

2017 年度
淑徳大学
授業アンケート全学報告書

2018 年 8 月 31 日

淑徳大学 高等教育研究開発センター
IR 推進室

目次

【第1部】 平成29年度淑徳大学授業アンケートの概要・集計結果

I 平成29年度授業アンケートの概要・目的

1 淑徳大学授業アンケートの目的	4
2 授業アンケート全学報告書の目的	4
3 平成29年度淑徳大学授業アンケートの概要	5

II 授業アンケート集計結果

1 学部別集計結果	8
2 学科別集計結果 [経年変化]	25
3 学科別集計結果 [講義・演習]	68
4 学科別集計結果 [学年・性別]	153

【第2部】 平成29年度淑徳大学授業アンケート結果に関する分析・取組み

III-1 千葉キャンパス 授業アンケート結果に関する分析・取組み.....	323
III-2 千葉第二キャンパス 授業アンケート結果に関する分析・取組み..	343
III-3 埼玉キャンパス 授業アンケート結果に関する分析・取組み.....	360
III-4 東京キャンパス 授業アンケート結果に関する分析・取組み.....	376

IV 授業アンケート様式

平成29年度 学生用 授業アンケート調査票[前学期・後学期]

第 1 部

－ 平成 29 年度淑徳大学授業アンケートの概要・集計結果 －

I 平成 29 年度授業アンケートの概要・目的

1. 淑徳大学授業アンケートの目的

淑徳大学は、平成 26 年度より授業アンケートを全学統一で実施するため、平成 25 年度から平成 26 年度に大学自己点検評価委員会、高等教育研究開発センター及び授業アンケートのワーキンググループで授業アンケートの見直しの作業を行いました。

この授業アンケートを実施する目的は、社会から負託された大学の教育・研究の使命を遂行するため、大学として組織的に教育責任の遂行と教育成果の確認を行うとともに、教育活動において大きな比重を占める授業の改革や改善を推進することで、教育の質を高めることです。

そのために、授業アンケートで得た学生の意見や要望をくみ取り、それを授業の改革や改善に反映させることで、教員一人ひとりが授業の自己点検・評価のPDCAサイクルを回しています。さらに、教員一人ひとりの授業の改革や改善のみならず、大学及び学部として組織的な授業の改革と改善に向けた取組みも併せて行い、学生の学修意欲を引出し、学修効果を高めるための教育改革を組織的に推進しています。

言うまでもありませんが、教員及び大学組織によるこれからの取組みの成果は、学生へ還元されるものであり、その為に本報告書を作成及び公開いたします。

2. 授業アンケート全学報告書の目的

本報告書は、組織的な授業の改革と改善に資することを目的として「大学・学部」※の階層である大学全体及び各学部の「調査概要、調査目的、該当者の属性、質問ごとの分析」を大学教育向上委員会、高等教育研究開発センター及び IR 推進室が集計・分析し、作成したものです。

また本報告書の基本となるデータは学生向けアンケートであり、第 1 部において学部別の集計の場合、例えば総合福祉学部と記載してある図は、総合福祉学部にて在籍する学生が回答した授業アンケートの集計結果となります。

※淑徳大学授業アンケートの分析は、「大学・学部」「学部・学科(課程)」「授業担当教員」の階層別に行います。分析について、「大学・学部」は大学教育向上委員会を中心として、高等教育研究開発センター及び IR 推進室と連携を行い、大学及び学部別の回答集計を行って分析します。「学部・学科(課程)」は高等教育研究開発センター及び IR 推進室が作成した学科別集計結果も参照して学部教育向上委員会を中心として現状や課題に応じた分析を行い、「授業担当教員」は各教員が授業の自己点検として、各科目の帳票を基に PDCA サイクルを実行します。

平成 29 年度全学報告書においては全体の構成の見直しを行い、第 1 部で学生向けアンケートの概要と学部(学科)別の各集計結果をまとめ、第 2 部ではこれまで「学部・学科」レベルで各キャンパスにおいて行っていたアンケート結果に関する評価と取組みを追加し、全学統一の仕様で記述しました。このため、第 1 部では今までの学部別集計結果に加えて、アンケートの一部設問に対する学科別の各種集計結果(経年変化、講義・演習、学年・性別)も示し、第 2 部ではそれら設問に対する分析・取組みを記述しています。

3. 平成 29 年度淑徳大学授業アンケートの概要

(1) 授業アンケート対象科目

2017 年度に開講している全授業科目(学外の実習科目を除く)を対象に実施しています。実習科目は、それぞれの学部等の特性に応じた様式を用いてアンケートを実施している場合があります。

(2) 授業アンケートの種類

授業アンケートは、淑徳大学全学部統一様式にて、次の 2 種類について実施しています。

- 学生による授業評価 : 学生向けアンケート
- 教員による授業の自己点検 : 教員向けアンケート

本報告書は、学生向けアンケートを集計・分析しています。

(3) 学生向けアンケートの実施時期

実施時期は、前学期・後学期各 1 回ずつ(年 2 回)とし、原則として、半期 15 回授業の場合は 13 回目以降に学生向けアンケートを実施しています。(半期 8 回の授業の場合は 6 回目以降、半期 30 回の授業の場合は 25 回目以降に実施しています。)

オムニバス科目についても半期 1 回の実施となり、例えば 2 人で 15 回の授業を実施する授業でも 13 回目以降に学生向けアンケートを実施しています。

(4) アンケートの実施方法

2017 年度はアンケート実施授業回の授業終了前 10 分間を使用して、無記名の紙媒体で実施しています。

(5) 授業アンケート対象科目及び回収枚数

平成 29 年度淑徳大学授業アンケート(学生向けアンケート)は、表 1 の通りに年間 2,026 科目(大学全体)を対象とし、授業アンケートを実施しています。対象科目総計履修人数を母数とした回答率は、76.58%です。なお、複数の学部にまたがって開講している科目もある為、学部別の対象科目数や学生アンケート実施科目数の集計は行っておりません。

表 1 平成 29 年度淑徳大学授業アンケート(学生向けアンケート)実施概要

	対象科目	学生アンケート 実施科目	対象科目総 計履修者数 ①	回答枚数 ②	回答率(②/ ①)
前期	984	960	42,991	33,138	77.08%
後期	1,042	1,021	38,739	29,452	76.03%
年間	2,026	1,981	81,730	62,590	76.58%

大学全体及び学部別の学生アンケート回答数は表 2 の通りです。在籍学生数、CAP 制(単位の過剰登録を防ぐため、1 年間あるいは 1 学期間に履修登録出来る単位の上限を設ける制度)、学生募集を停止

しているといった理由から回答数は学部によって大きく異なります。

表2 平成29年度淑徳大学学生用アンケート学部別回答数

	学生アンケート回答数(枚)		
	前期	後期	合計
大学全体	33,138	29,452	62,590
総合福祉学部	11,872	11,812	23,684
国際コミュニケーション学部	22	32	54
看護栄養学部	7,238	4,765	12,003
コミュニティ政策学部	2,209	2,032	4,241
経営学部	4,693	4,202	8,895
教育学部	3,151	3,130	6,281
人文学部	3,346	2,926	6,272
その他	56	43	99
無回答	551	510	1,061

(6)アンケートの質問項目について

淑徳大学授業アンケート、学生向けアンケートは、「Ⅰ. 授業の構成について」「Ⅱ. 授業方法について」「Ⅲ. 授業に対する評価について」「Ⅳ. 授業環境について」「Ⅴ. 自由記述欄」について、計19の質問を行いました。質問紙については巻末「授業アンケート様式」をご参照下さい。

(7)本調査結果の分母について

以下の集計は、学生一人一人の回答ベースで集計したものであり、分母は学生アンケート回答数(枚)です。なお、QⅠ-2及びQⅠ-3は、次の論理矛盾回答処理を実施し、母数は表3(QⅠ-2)及び表4(QⅠ-3)となります。

- QⅠ-1「授業説明の有無」で「あまりそう思わない、全くそう思わない」と回答
→ QⅠ-2「授業説明の理解度」及びQⅠ-3「授業説明の取組み度」を非該当として処理
- QⅠ-2「授業説明の理解度」で「あまりそう思わない、全くそう思わない」と回答
→ QⅠ-3「授業説明の取組み度」を非該当として処理

表3 平成29年度淑徳大学学生用アンケート学部別 QⅠ-2「授業説明の理解度」回答数

	該当回答数		
	前期	後期	合計
大学全体	31,152	27,872	59,024
総合福祉学部	11,294	11,246	22,540
国際コミュニケーション学部	20	29	49
看護栄養学部	6,826	4,527	11,353
コミュニティ政策学部	2,037	1,877	3,914

経営学部	4,310	3,941	8,251
教育学部	2,970	2,954	5,924
人文学部	3,138	2,799	5,937
その他	55	41	96
無回答	502	458	960

表4 平成 29 年度淑徳大学学生用アンケート学部別Q I -3「授業説明の取組み度」回答数

	該当回答数		
	前期	後期	合計
大学全体	29,945	27,054	56,999
総合福祉学部	10,864	10,912	21,776
国際コミュニケーション学部	18	29	47
看護栄養学部	6,613	4,446	11,059
コミュニティ政策学部	1,950	1,870	3,693
経営学部	4,151	3,834	7,985
教育学部	2,872	2,858	5,730
人文学部	2,993	2,710	5,703
その他	54	41	95
無回答	467	444	911

(8)集計・分析について

- * 第 1 部の学部別及び学科別各集計結果において、「大学」にはアンケートの「学部・学科」欄における無回答や「その他」の回答を含みます。
 - * 学部別集計及び学科別集計(経年変化)においては、設問に対する無回答を含んでいます。
 - * 学科別集計(講義・演習)においては、科目別の回答平均値を算出するため、設問に対する無回答は集計より除外しました。
 - * 学科別集計(学年・性別)においては、「学年」欄で「1 年次生」～「3 年次生」の回答はそれぞれ 1 年～3 年、「4 年次生以上」の回答は 4 年と表示しており、無回答・「科目等履修生」・「その他」の回答は集計より除外し、「性別」欄での無回答も集計より除外しました。
- また、学科別集計(学年・性別)における設問に対する無回答は除外しています。

Ⅱ. 授業アンケート集計結果

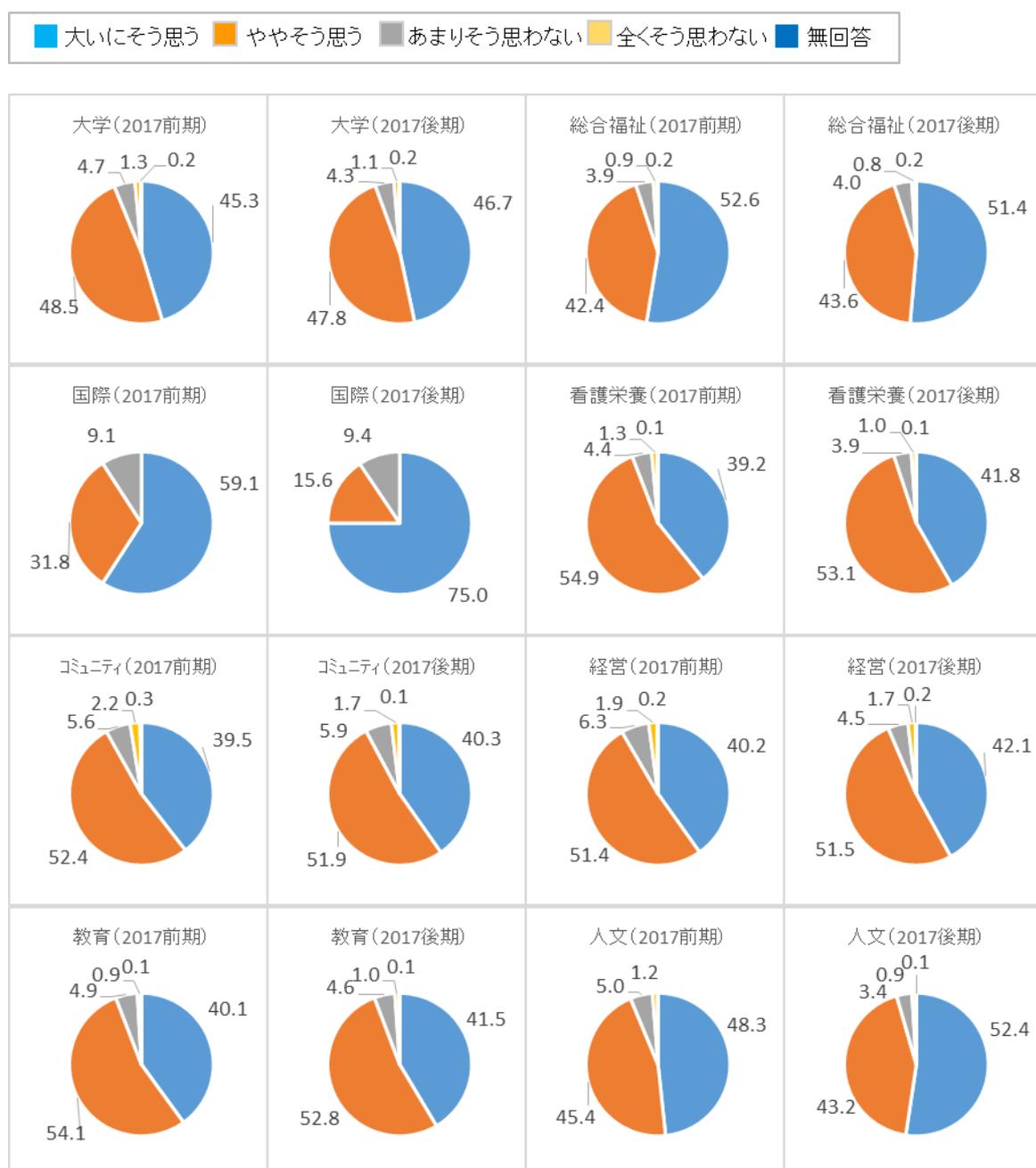
1 学部別集計結果

(1) 授業の構成について

① I-1「初回の授業において、授業目的、授業内容、到達目標、評価方法等の説明がありましたか」

授業の初回において、担当教員から授業目的や到達目標等の説明があったと答えた学生は、「大いにそう思う」及び「ややそう思う」を合わせると、大学全体では前期後期とも90%を超えており、授業担当教員と学生との間に授業の概要の共有化が行われています(図1)。また学部別の結果についても、どの学部も「大いにそう思う」及び「ややそう思う」を合わせて90%を超えておりますが、「大いにそう思う」を回答した割合は学部間で差が見られます。

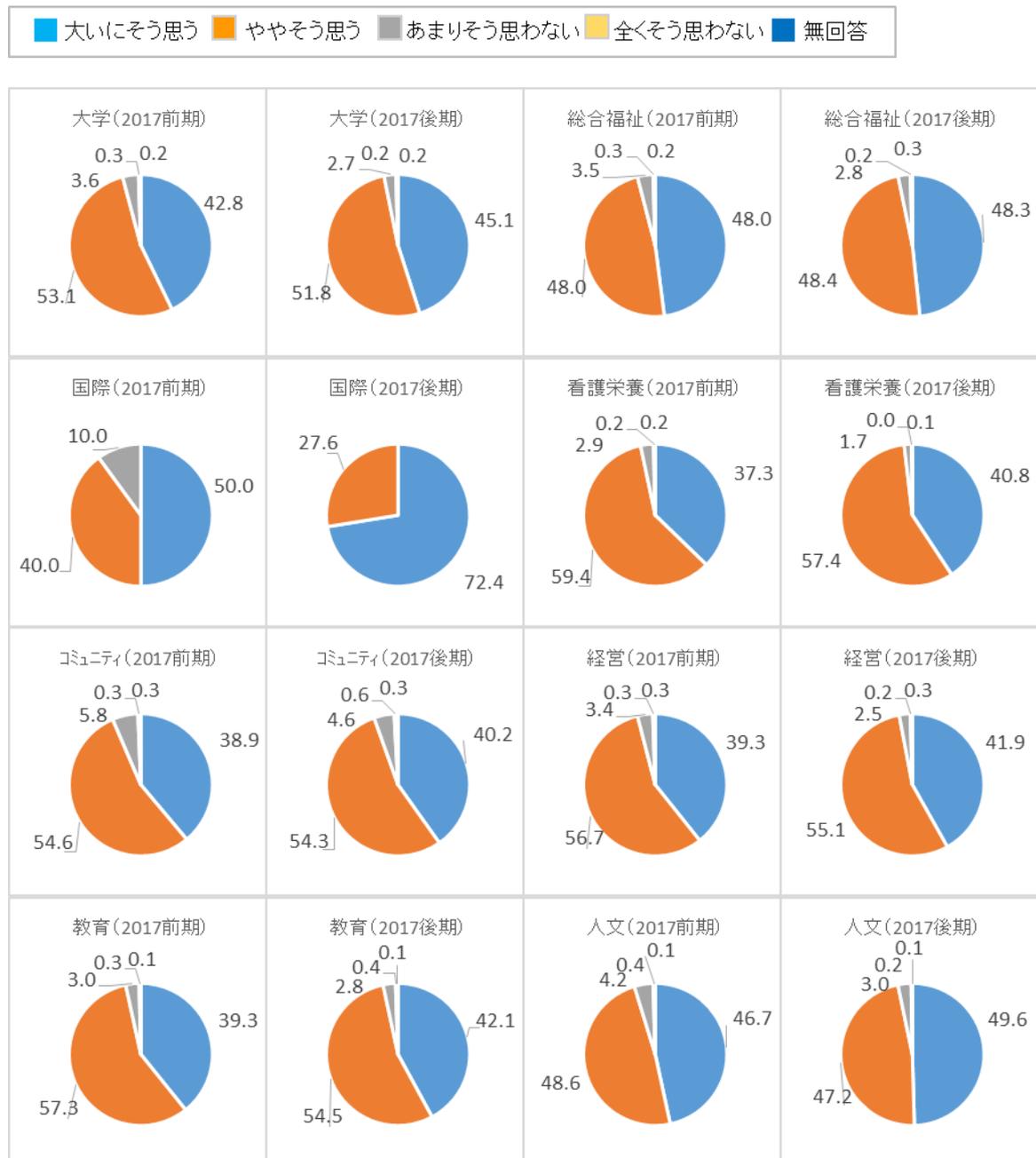
図1 I-1 授業初回の授業概要の説明



② I-2「あなたは、その説明に対して理解ができましたか」

この質問は、I-1授業の初回に行った授業の概要の理解度についての内容です。図2によれば、大学全体では、「大いにそう思う」及び「ややそう思う」を合わせると95%を超えており、ほとんどの学生は授業の目的、授業内容、到達目標、評価方法等を理解して授業を受けています。学部別もほとんど大学全体と同様の結果であり、受講している学生のほとんどは授業の到達目標や評価方法を理解しているといえます。但し、「大いにそう思う」と回答した割合は、学部により差が認められます。

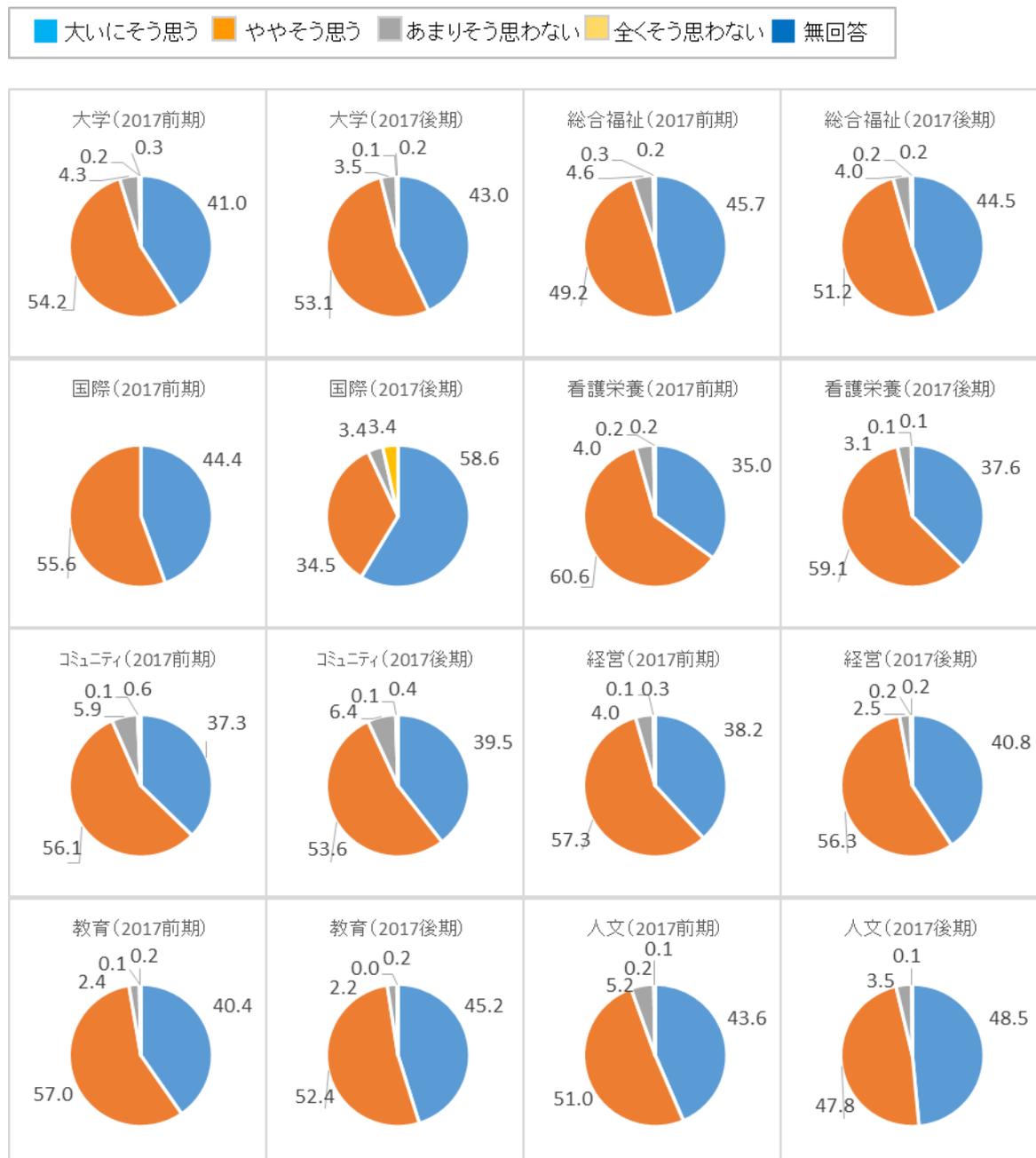
図2 I-2 学生の授業概要説明の理解



③ I-3「あなたは、理解した内容を達成するため、意欲的に取り組みましたか」

図3によると、大学では「大いにそう思う」と答えた学生は40%以上であり、授業の初回で説明された内容を達成するために意欲的に取り組んでいます。しかし、学部間では「大いにそう思う」の回答の傾向に差が認められます。どのようにしたら学生がより意欲的に取り組むように工夫するかは課題であると言えます。

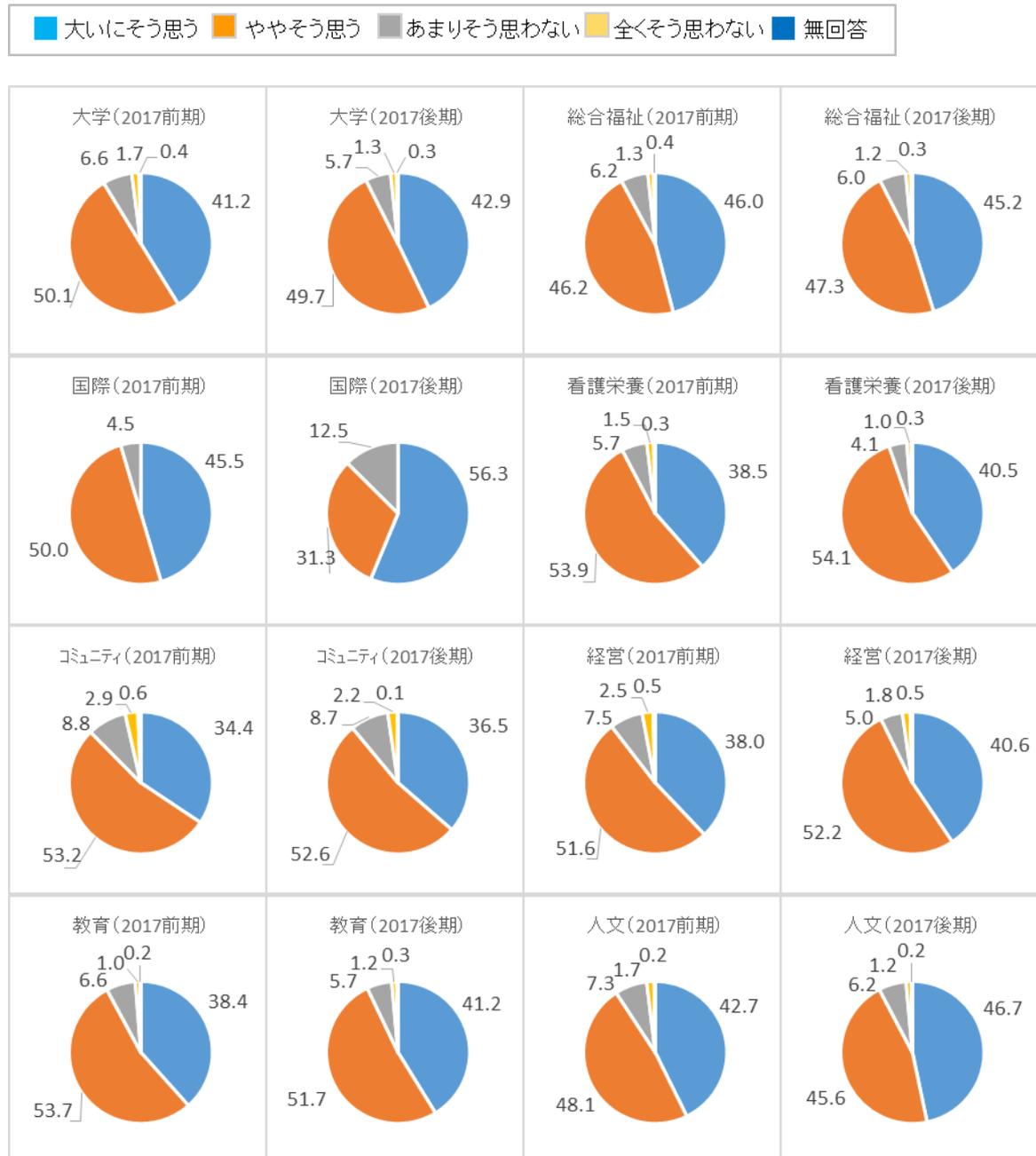
図3 I-3 意欲的に取り組んだか



④ I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

授業内容や到達目標、評価方法などの授業の全体像を示したシラバスは、教員と学生との間の契約事項とも言えます。今年度の「授業はシラバスにそって行われているか」は、大学全体では前年度同様に「大いにそう思う」「ややそう思う」を併せて約90%がシラバスに沿って授業が行われていると回答があり、特に「大いにそう思う」の割合は増加傾向にあります。大学として、より一層シラバスにそった授業運営の推進と、学生にシラバスを確認する習慣づけの推進をしていく必要があります。

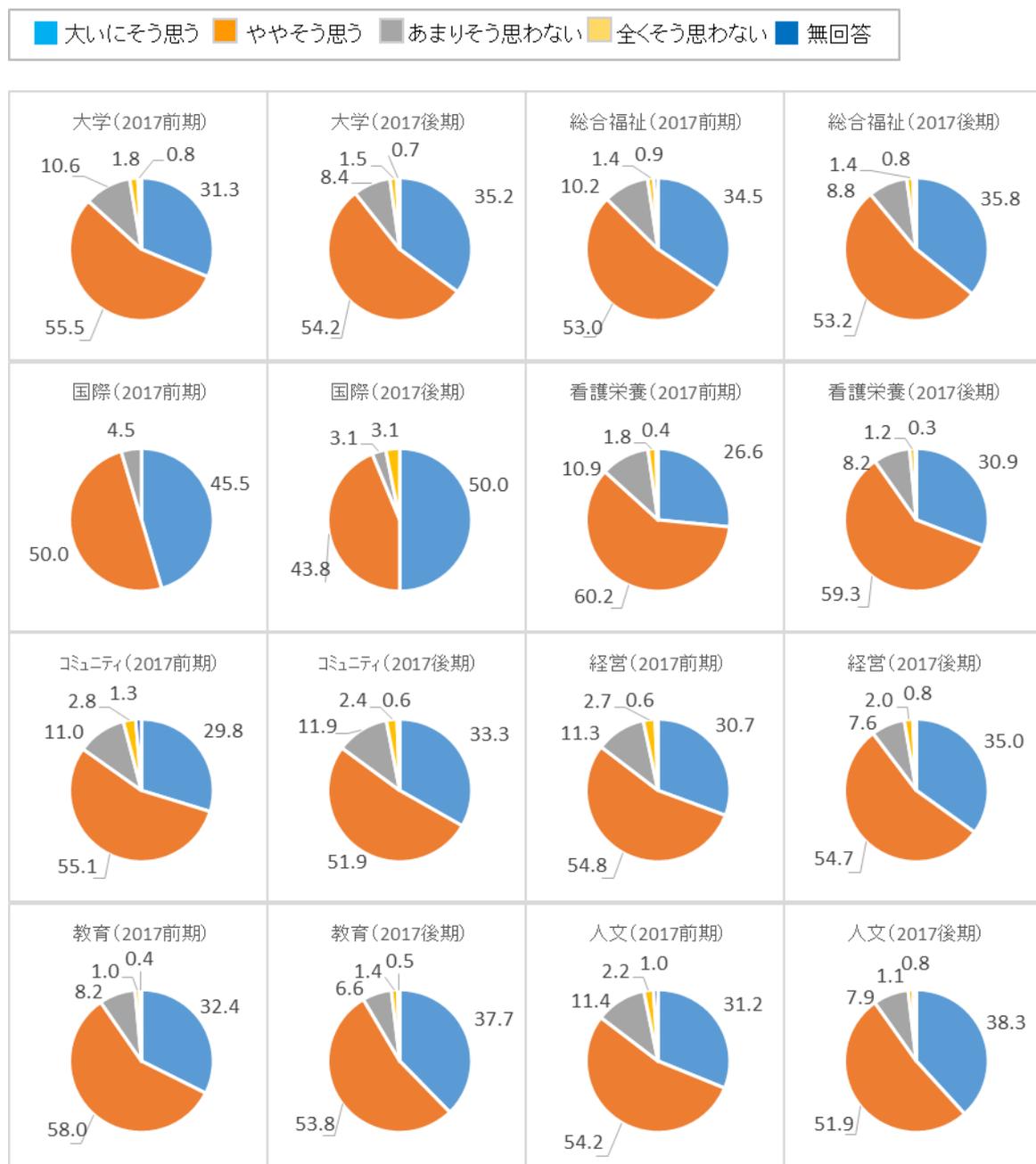
図4 I-4 授業はシラバスにそって行われたか



⑤ I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

大学、学部及び学科で定めている「どのような人材を養成するか」といった方針を達成するために、各科目ではカリキュラムの体系性、順次性に沿って科目の到達目標を定めています。図5によれば、大学全体では前期・後期とも「大いにそう思う」「そう思う」と答えているのは約85%以上となっています。しかし学部では「大いにそう思う」の割合にばらつきがあります。

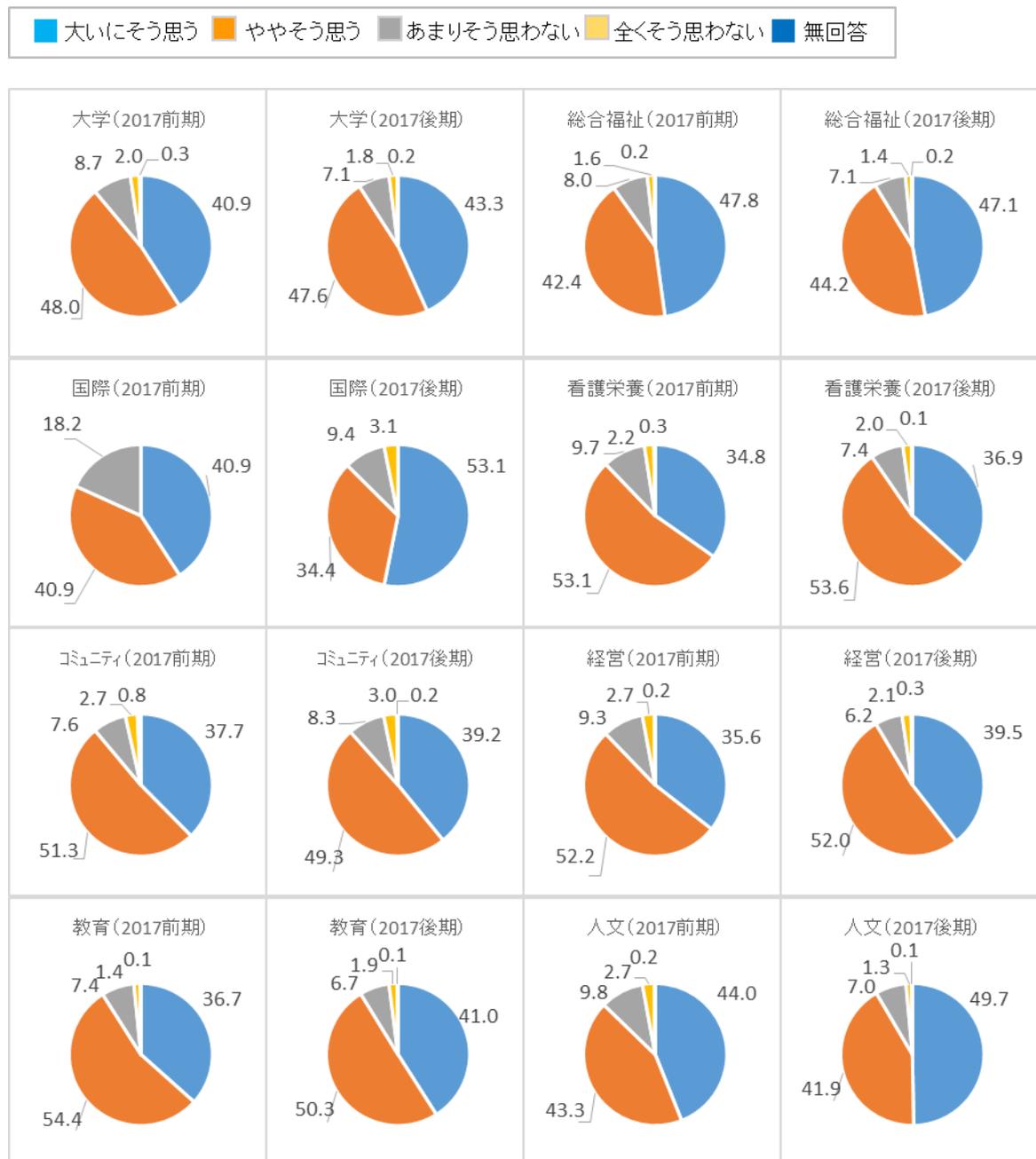
図5 I-5 シラバスに記載された到達目標を達成できたか



⑥ I-6「授業のなかで「事前学習」および「事後学習」等、「授業時間以外の学習内容・方法(資料・課題等)」について、具体的に指示がありましたか」

授業内で事前・事後学習の内容の指示をしているかについて、大学全体では、前期・後期とも約 85% 以上は「大いにそう思う」「ややそう思う」と回答しています。学部別も、大学全体の結果と同様の傾向が認められました。昨年度の報告書では、予習・復習時間の長さについては事前事後学習の指示が影響しているとの分析結果が出ており、今後も授業回ごとにシラバスを活用しながら具体的な指示を行っていく必要があります。

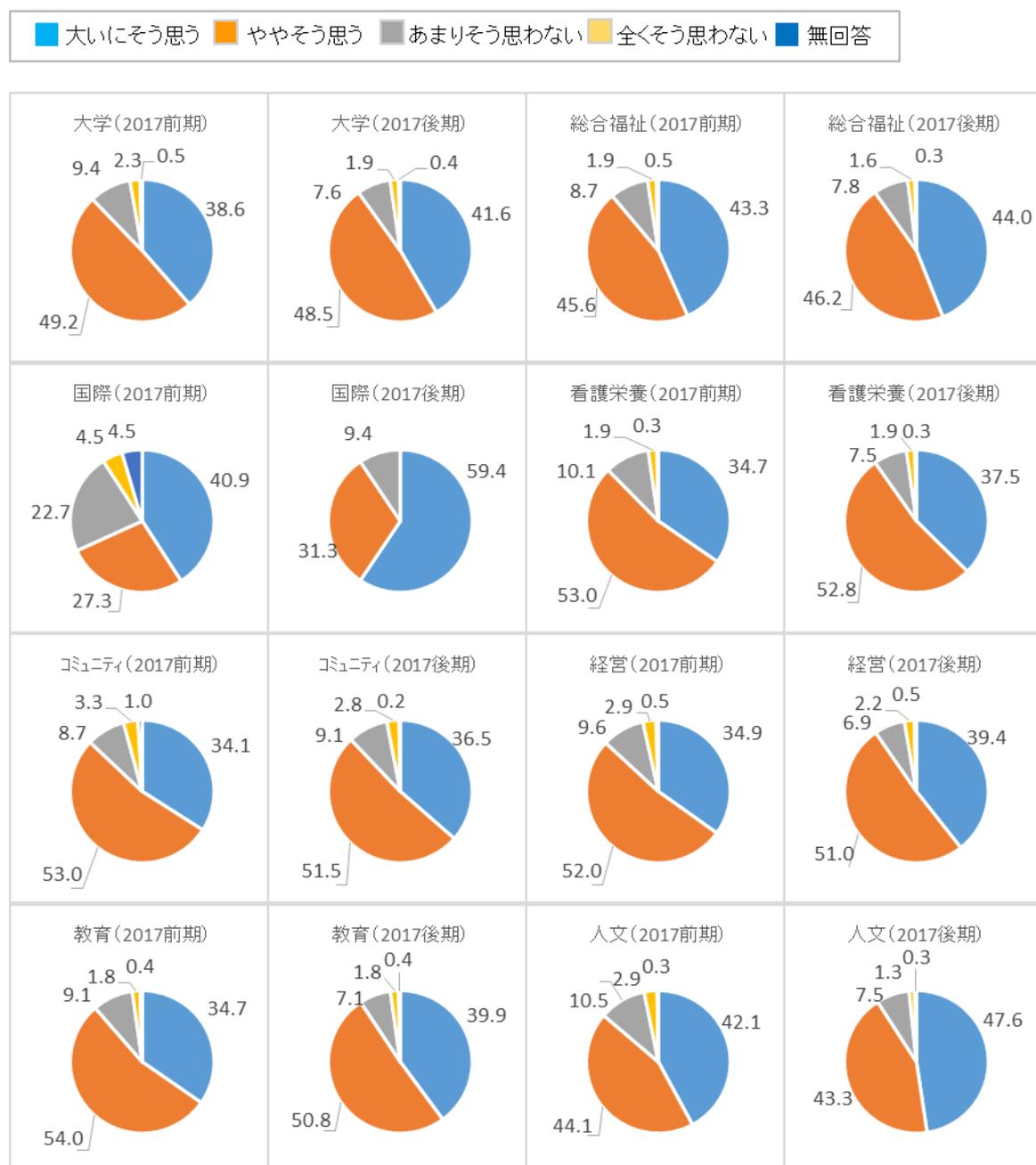
図6 I-6 事前事後学習の指示



⑦ I-7「「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

本質問は、学生の理解を促進するため質疑応答の時間を設ける等の工夫がされているかと聞いています。図7によると大学全体では、前年度と同様に前期・後期とも「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせて約85%以上の回答がされています。学生の理解を促進する工夫が浸透しているといえますが、今後も各授業科目の到達目標達成の為に、更なる授業改善(FD: Faculty Development)に取り組む必要があります。

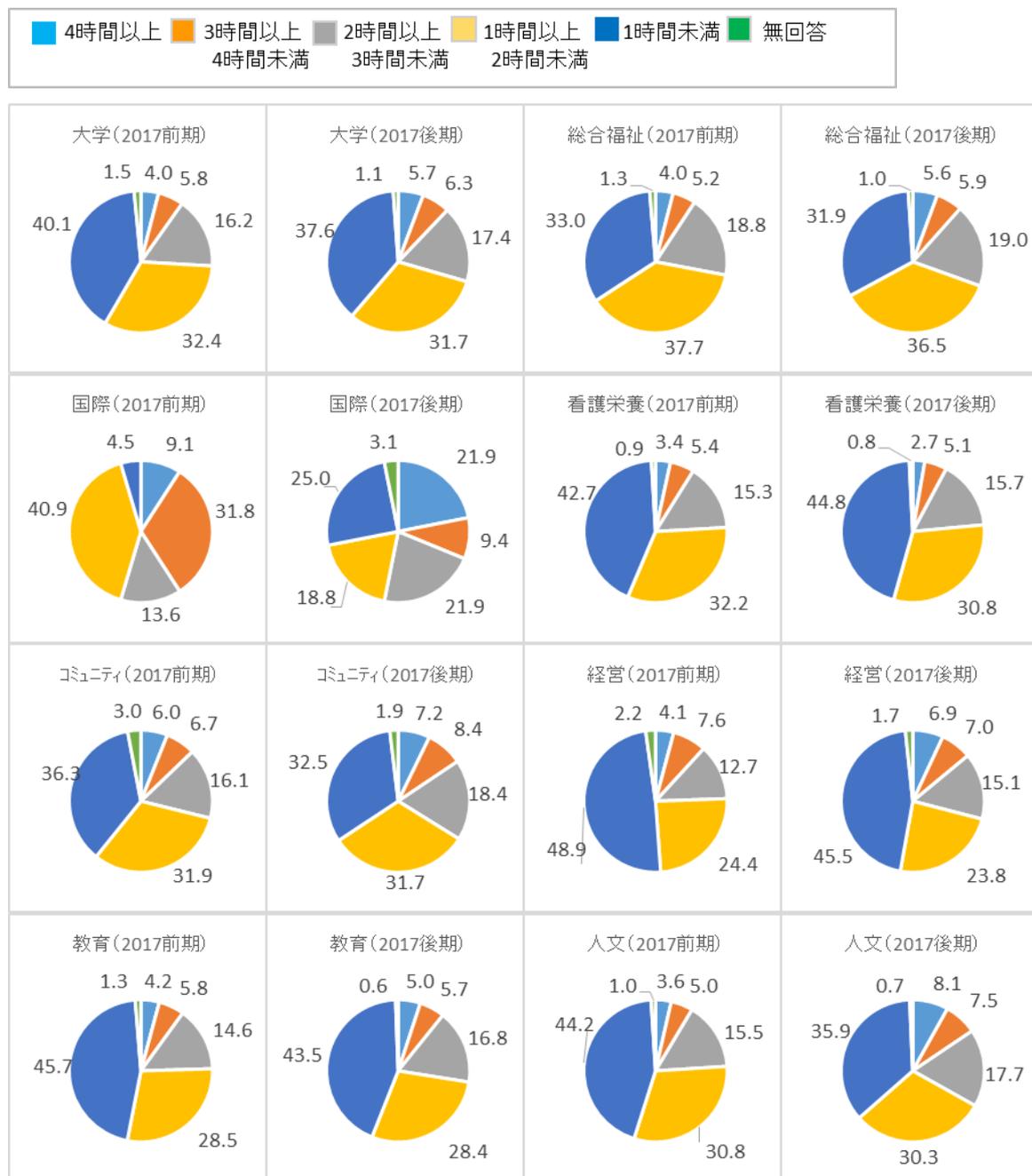
図7 I-7 疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫



⑧ I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

本質問では、各科目の授業1回における事前・事後学習の時間を聞いており、大学全体では1時間未満が前期・後期とも約40%程度となっています。学部により予習・復習時間の平均には違いがありますが、各学部学科の特色も踏まえながら、授業レベルで単位の実質化に取り組む必要があります。

図8 I-8 授業1回に費やした予習・復習時間の平均

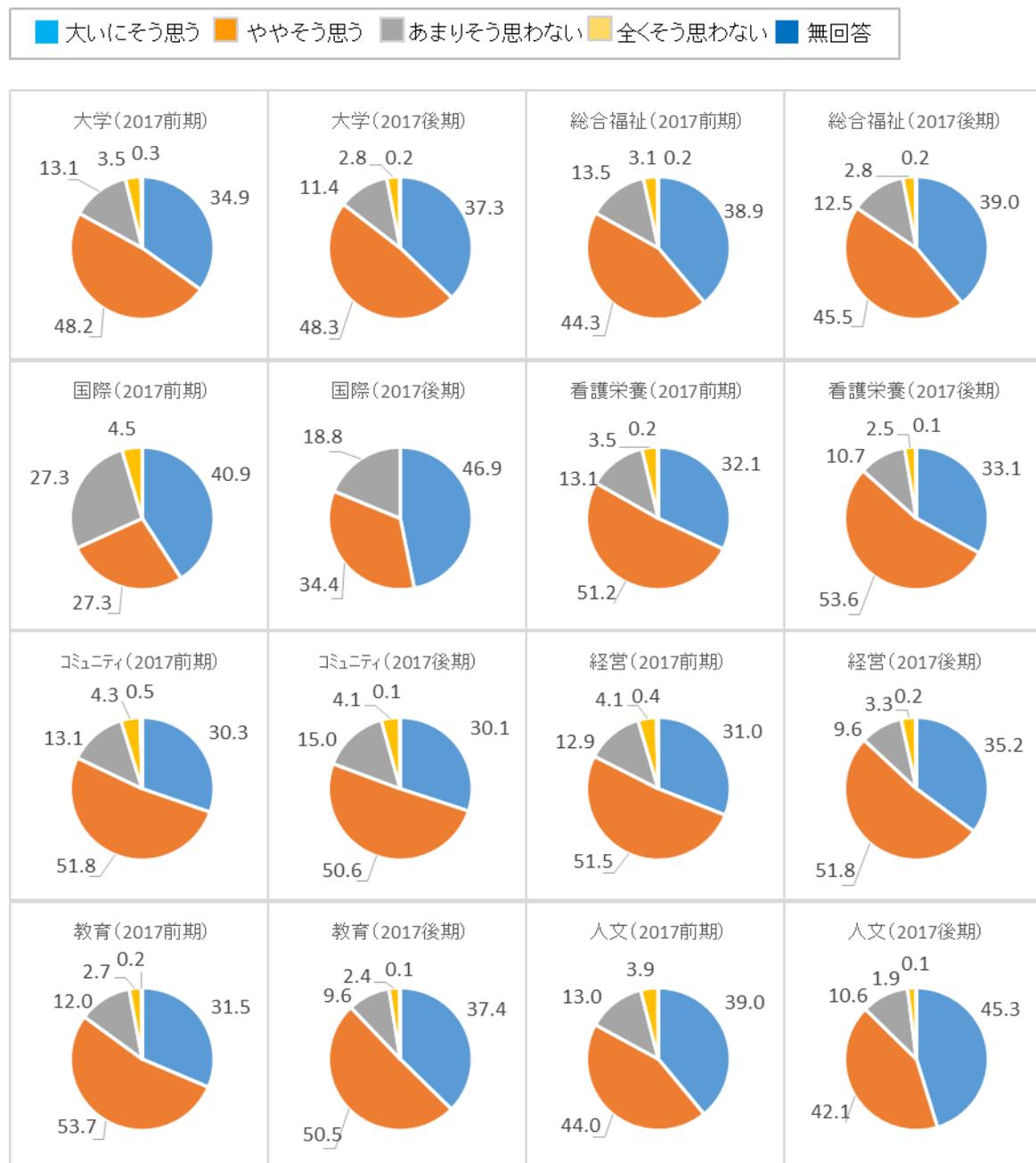


(2) 授業方法について

① II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

昨年度の報告書の分析では双方向型の授業は授業満足度に影響を与えています。学生の理解を深めるために双方向型の授業が効果的に行われているとの回答は、「大いにそう思う」「そう思う」を合わせて大学全体では前期・後期とも80%を超えています。大学全体で双方向型の授業は効果的に行われているようです。

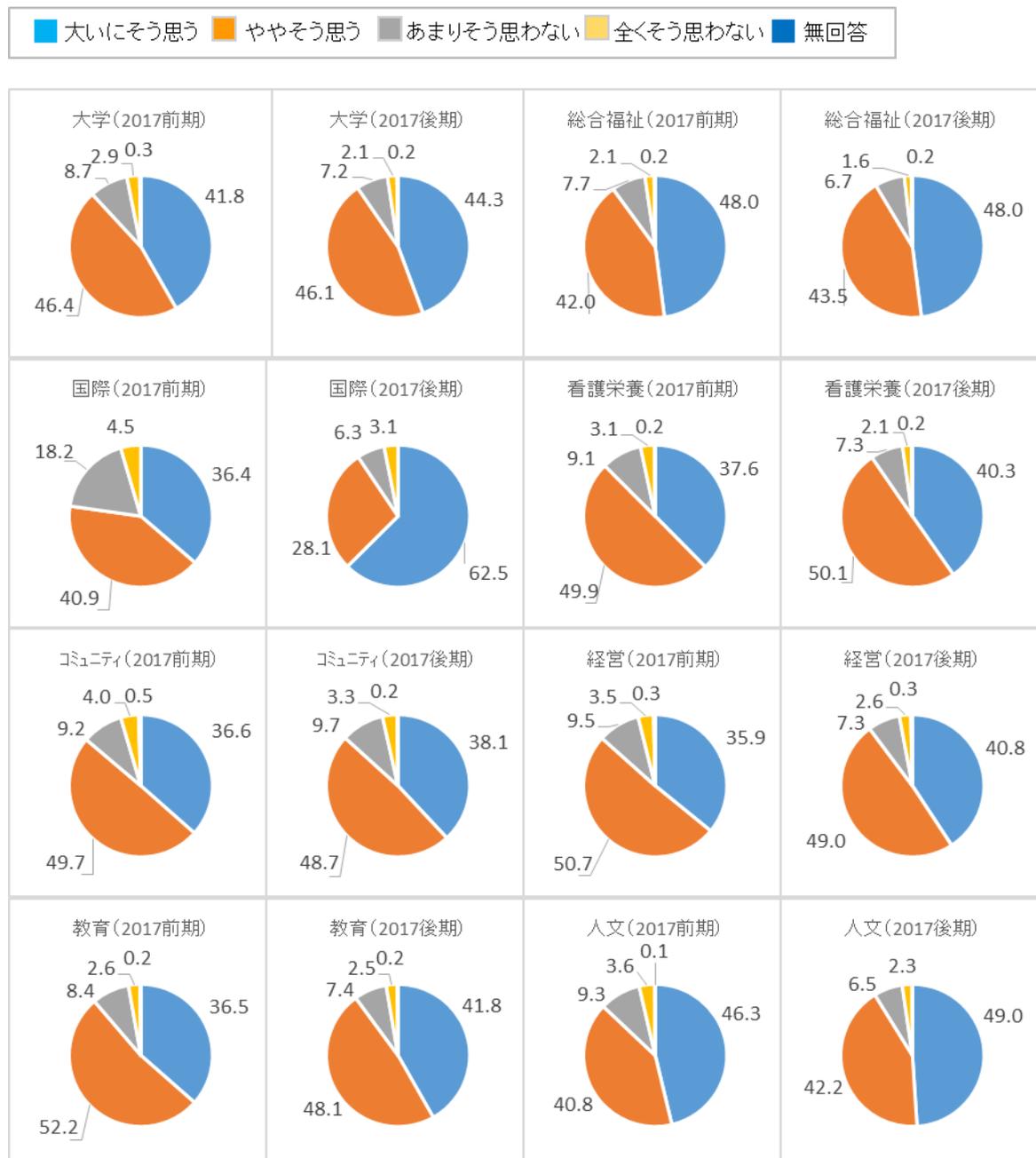
図9 II-1 双方向型の授業は効果的に行われたか



②Ⅱ-2「教材(教科書、板書、プリント、スライド、ビデオ等)は、授業の理解に役立ちましたか」

本質問結果(図 10)は、大学全体では、「大いにそう思う」は前期・後期とも 40%を超えており、学生は教材が授業の理解に役立っていると感じていることが見て取れます。また、学部別もほとんどの学部で「大いにそう思う」の割合は 30~50%となっています。教材は、知的好奇心の刺激と関係しており、教材は効果的に活用され理解の手助けに役立っていると見る事ができます。

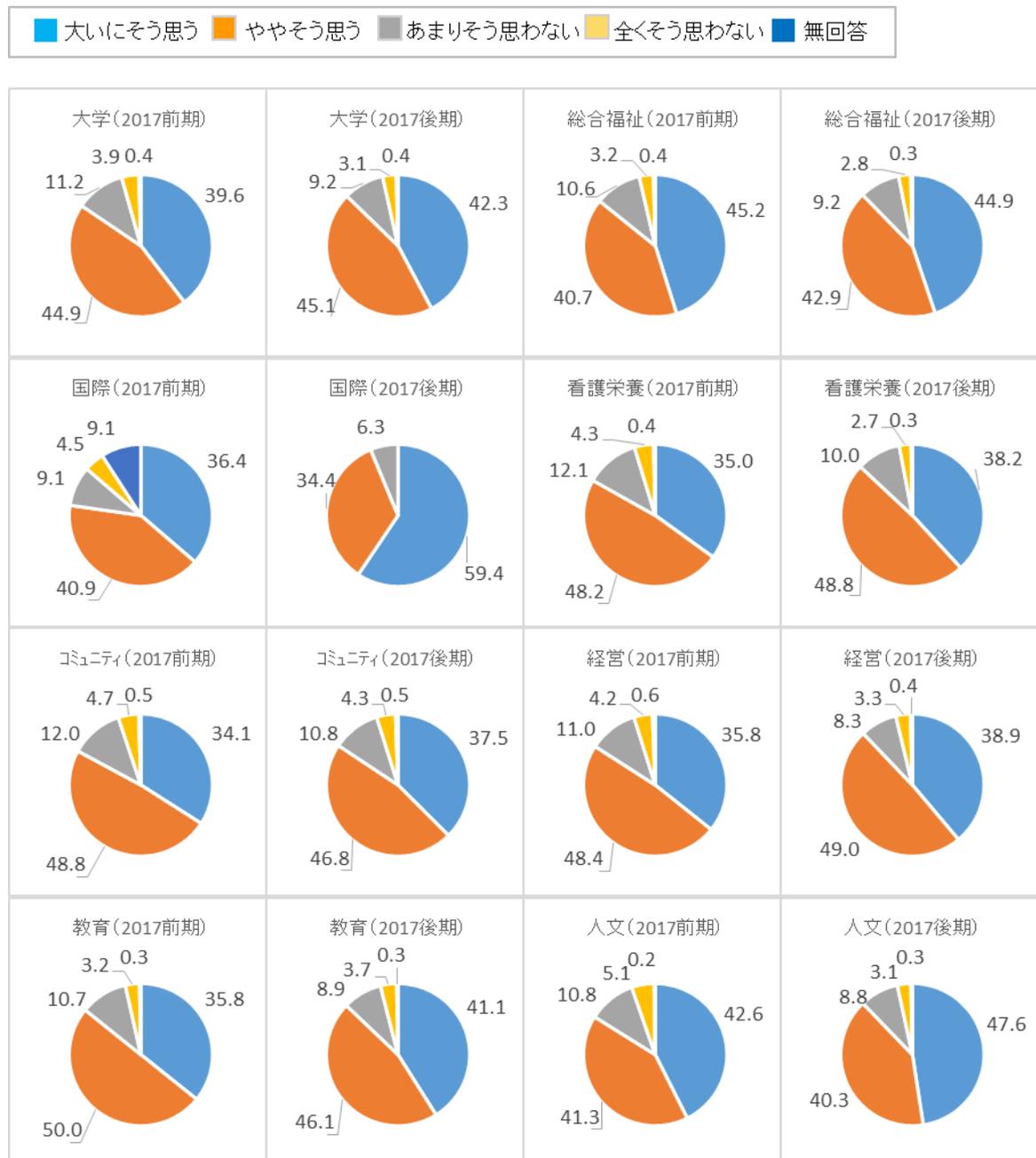
図10 Ⅱ-2 教材は授業の理解に役立ったか



③Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

大学全体や各学部において、話し方や説明について「大いにそう思う」「ややそう思う」の回答は 80% から 90%になります。一方、「あまりそう思わない」との回答も10%前後あることから、今後 FD を通じていっそうわかりやすい授業の推進を行う必要はあります。

図11 Ⅱ-3 話し方や説明のわかりやすさ

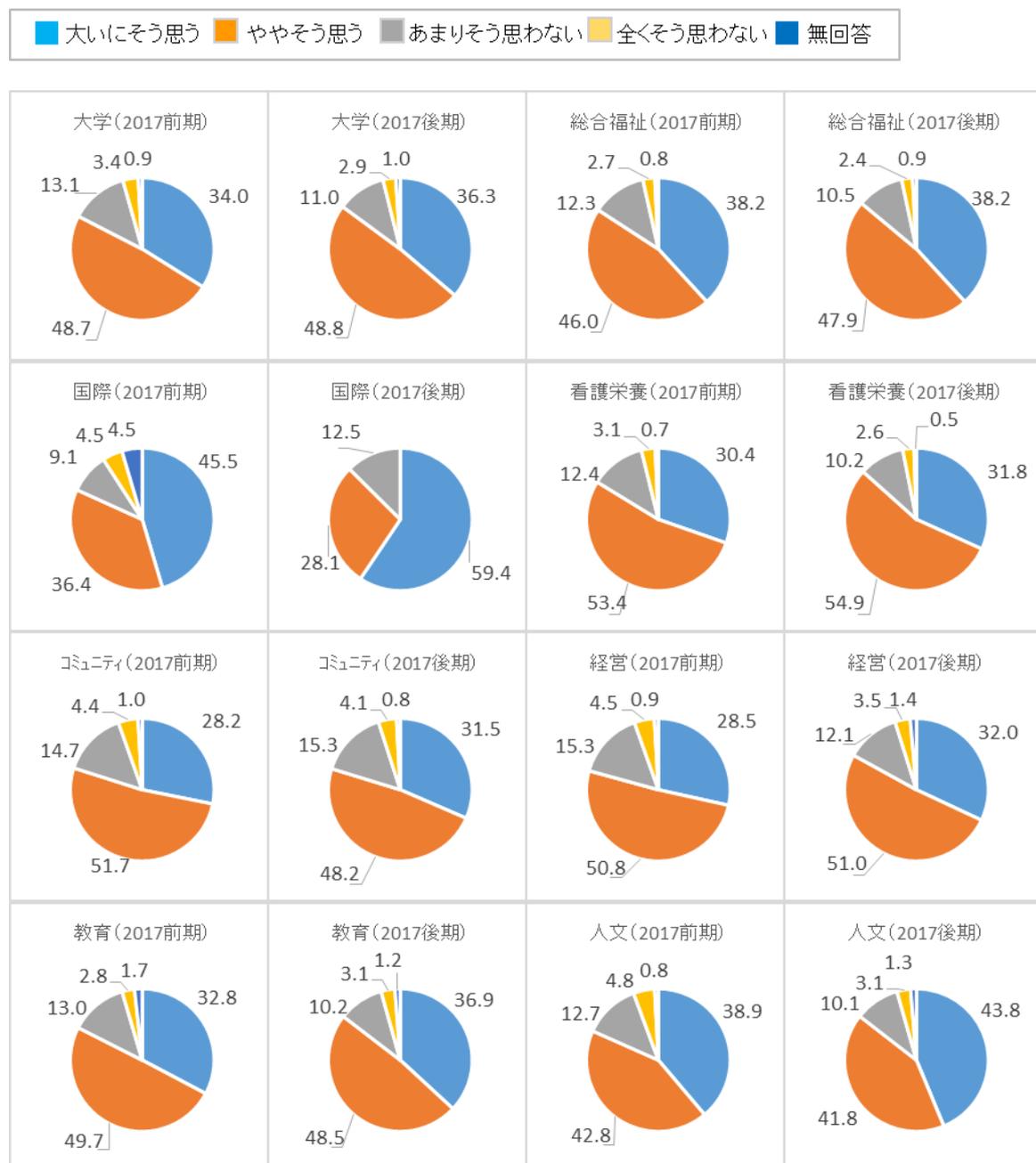


(2) 授業に対する評価について

① Ⅲ-1「この授業をとおして知的好奇心が刺激されましたか」

大学全体では、「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせた数値は 80%を超えており、授業により知的な好奇心への刺激を受けているように認められます。「話し方・分かりやすさ」「教材」「双方向型授業」等と関連があります。

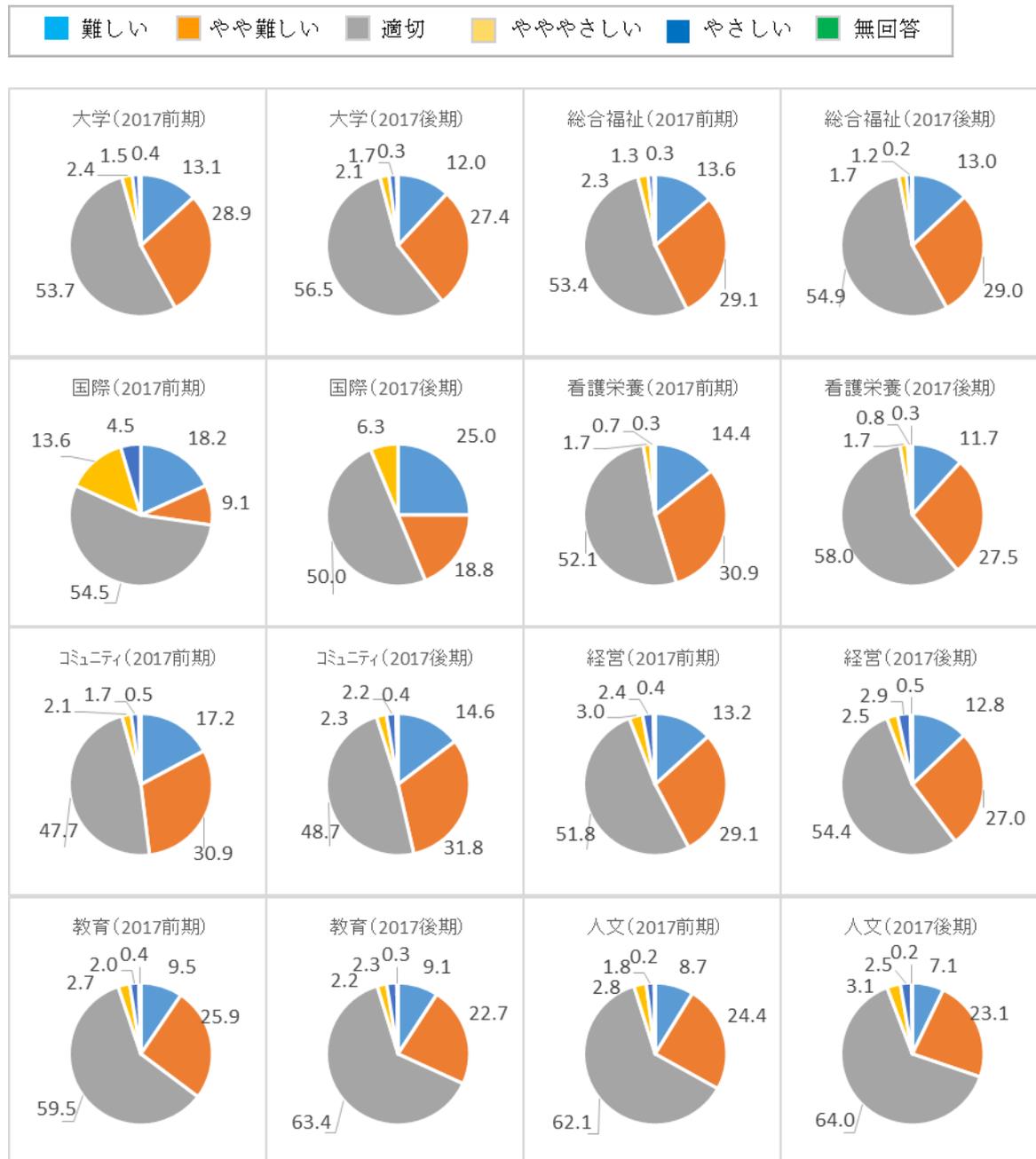
図 12 Ⅲ-1 知的な好奇心の刺激



②Ⅲ-2「あなたの授業内容の理解において、難易度は適切でしたか」

授業の難易度は、図13によれば、ほぼ50%以上は難易度が適切であると回答しています。また適切以外で回答したほとんどは「難しい」もしくは「やや難しい」であり、難易度が「やややさしい」「やさしい」といった回答が少ない傾向にあるようです。

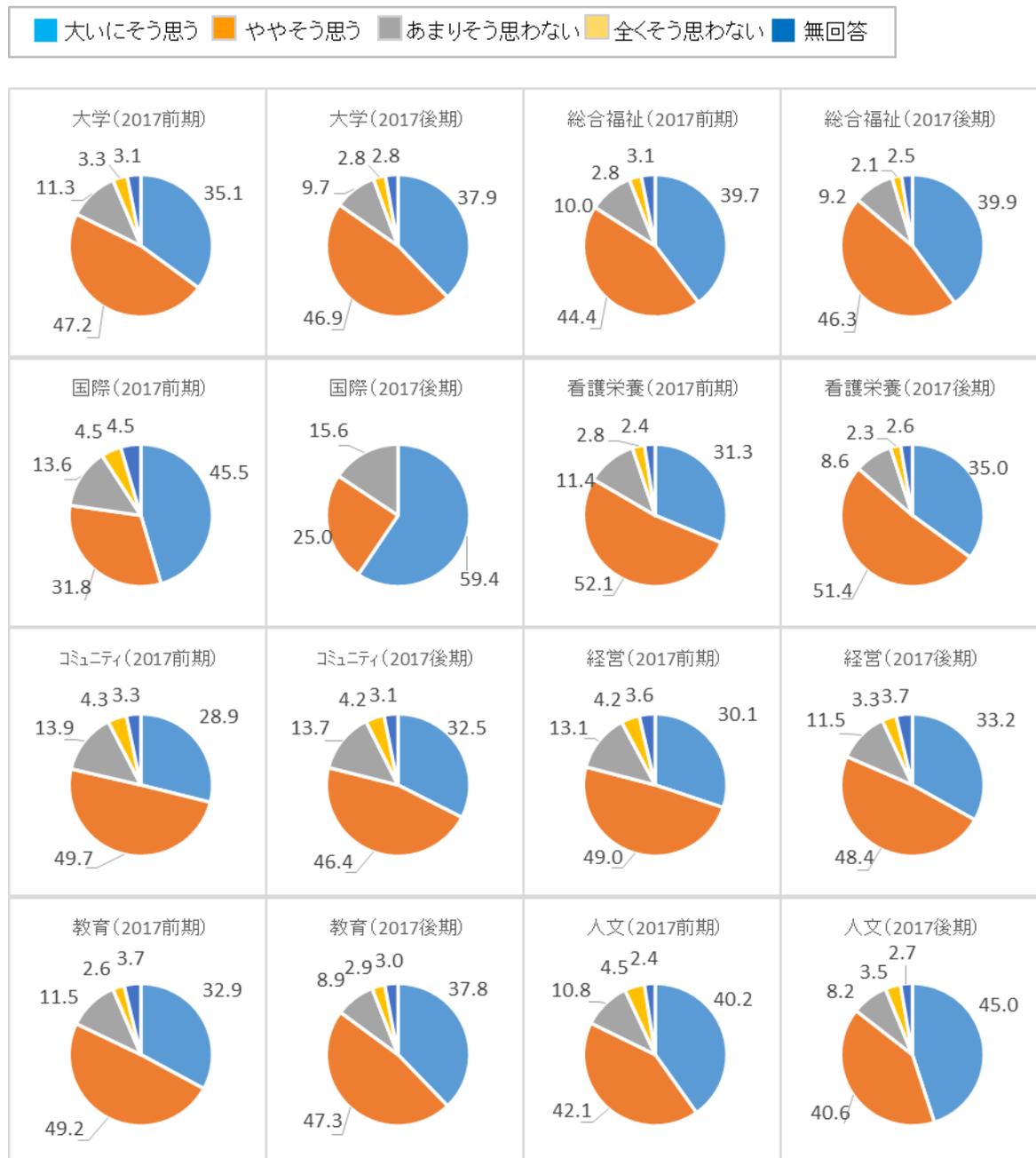
図13 Ⅲ-2 難易度の適切さ



②Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

授業の満足度は、大学全体では「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて前期・後期とも 80%以上となっており高いようです。学部別でも「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて 75～85%になりますが、「大いにそう思う」と答えている割合は異なります。

図 14 Ⅲ-3 授業の満足度

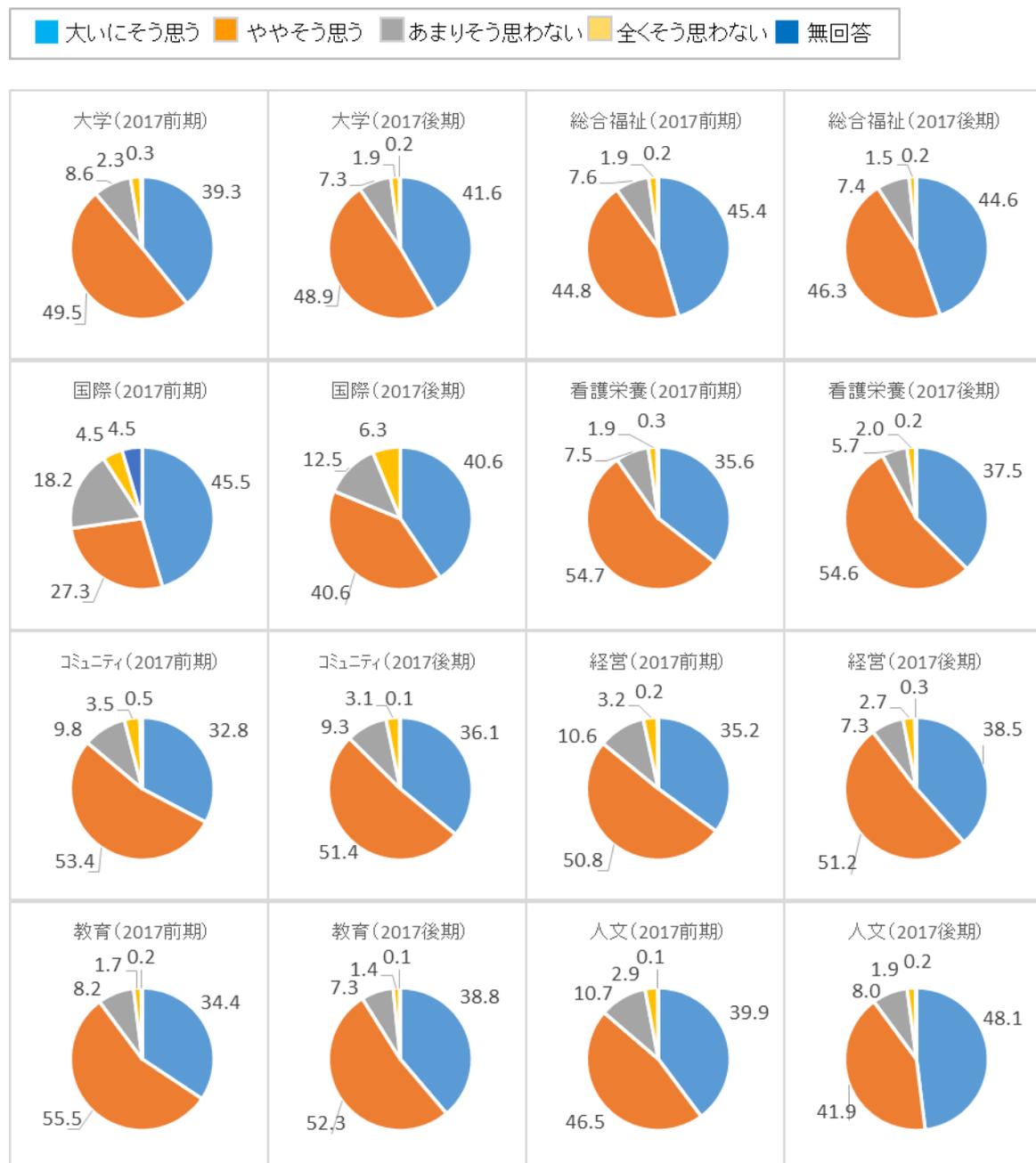


(4) 授業環境について

①Ⅳ－1「受講態度(私語、携帯電話の使用等への注意等)に適切な対応がなされ、学習するのにふさわしい環境が保たれていましたか」

授業内で私語や携帯電話の注意等の対応は、大学全体では「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて前後期ともに 85～90%程度になっていますので、学習するにはふさわしい環境はほぼ保たれているようです。(図15)

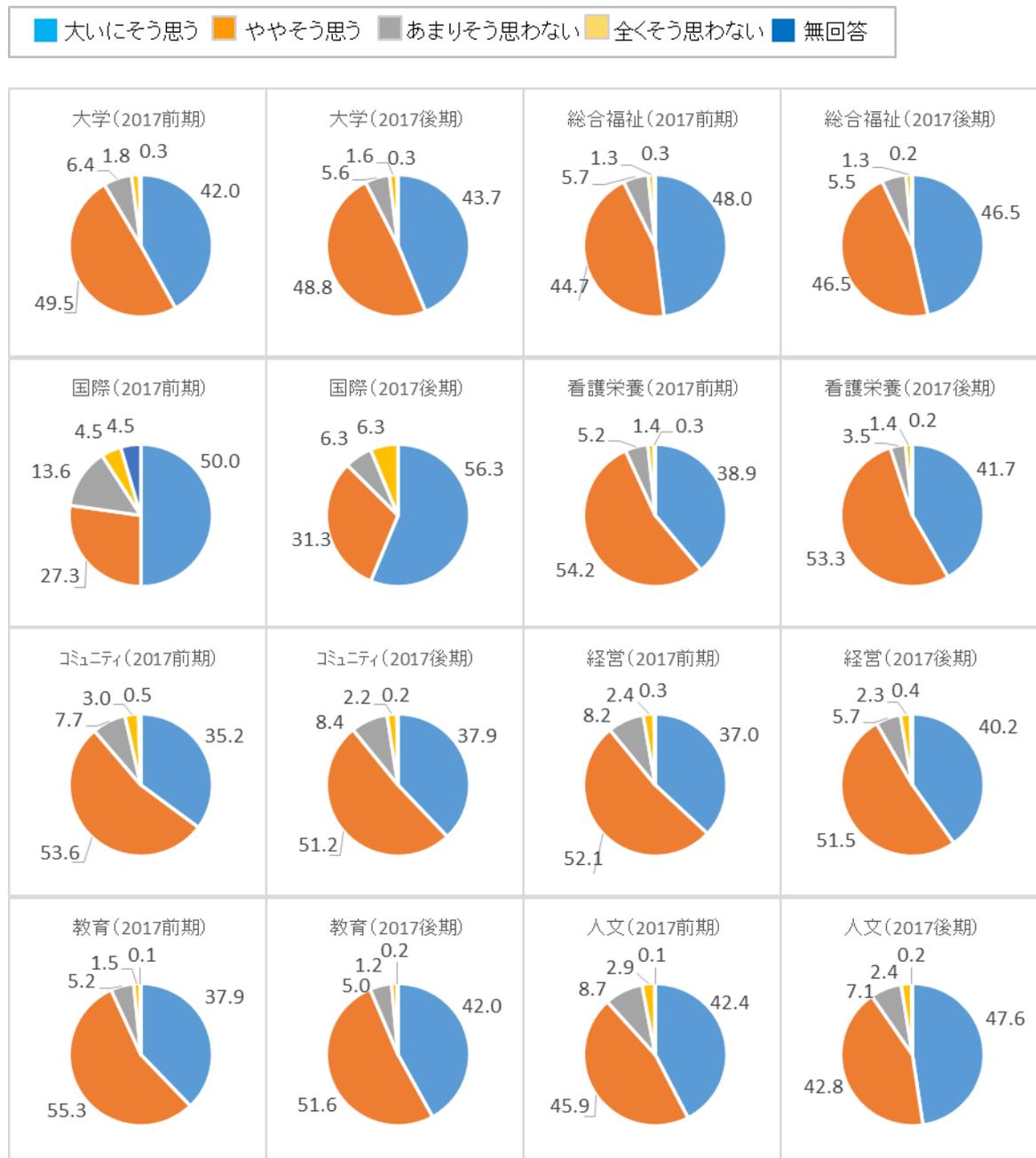
図15 Ⅳ－1 学習するのにふさわしい環境が保たれていたか



②IV-2「授業に関する機器・備品等は充実していましたか」

授業に関する機器備品は、大学全体で 90%が「大いにそう思う」「ややそう思う」と回答していますが、「大いにそう思う」の数値は各キャンパス・学部によって異なるため、各科目の使用教室等の調査をしていく必要があります。

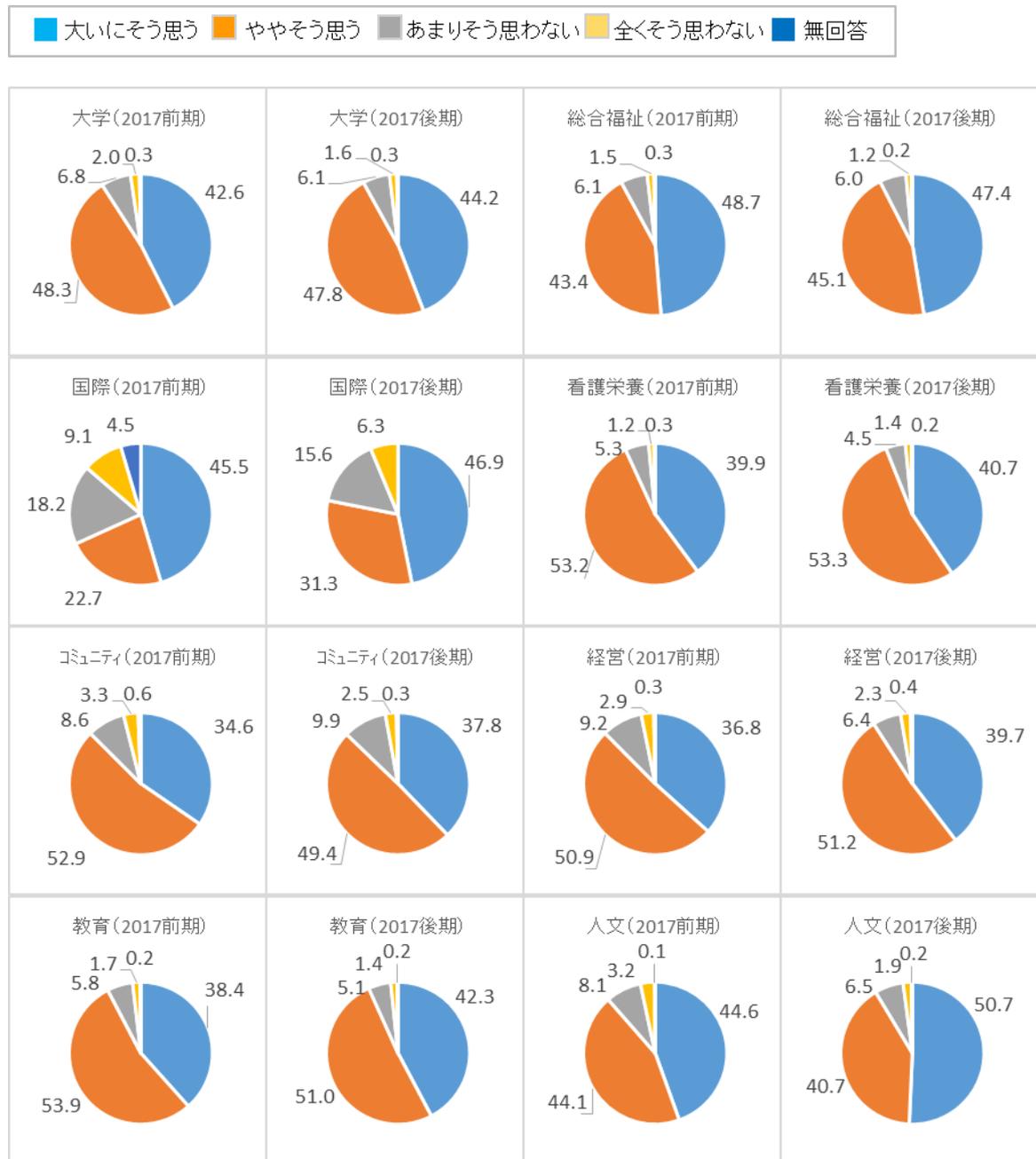
図 16 IV-2 授業に関する機器・備品の充実



③Ⅳ-3「この授業を受けるにあたり、履修人数は適切でしたか」

履修人数の適切さについて、大学全体や各学部の前学期・後学期とも「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせた数値は90%前後であり、学生の履修人数は適切と感じている人は多く認められます。

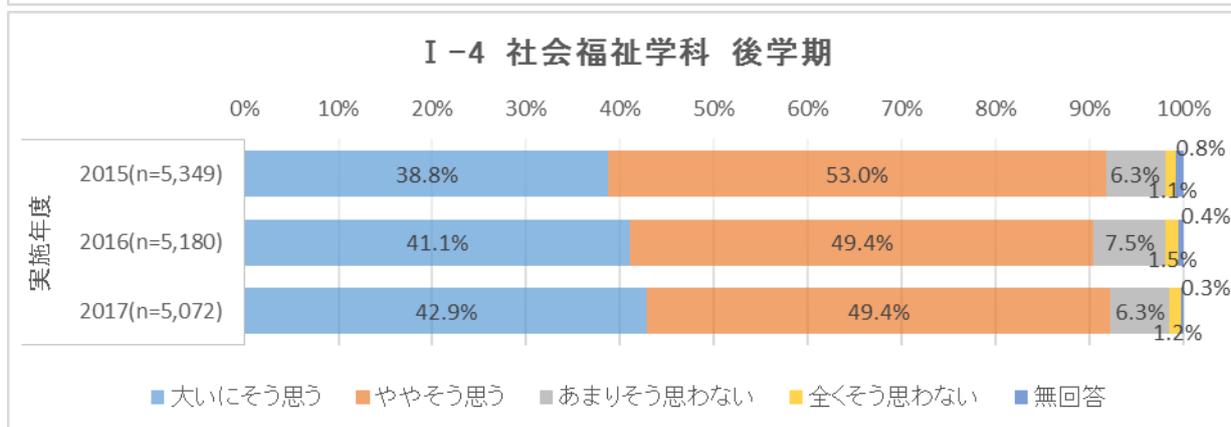
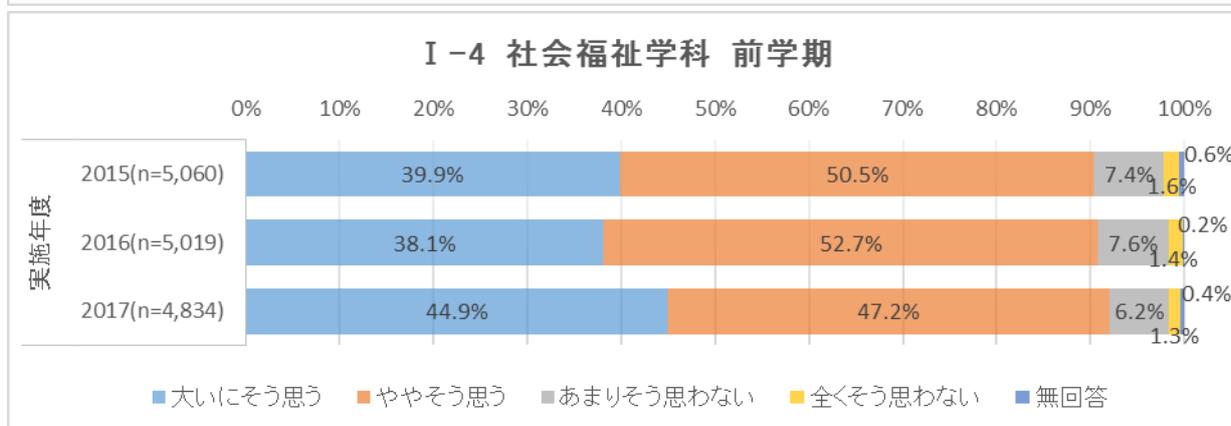
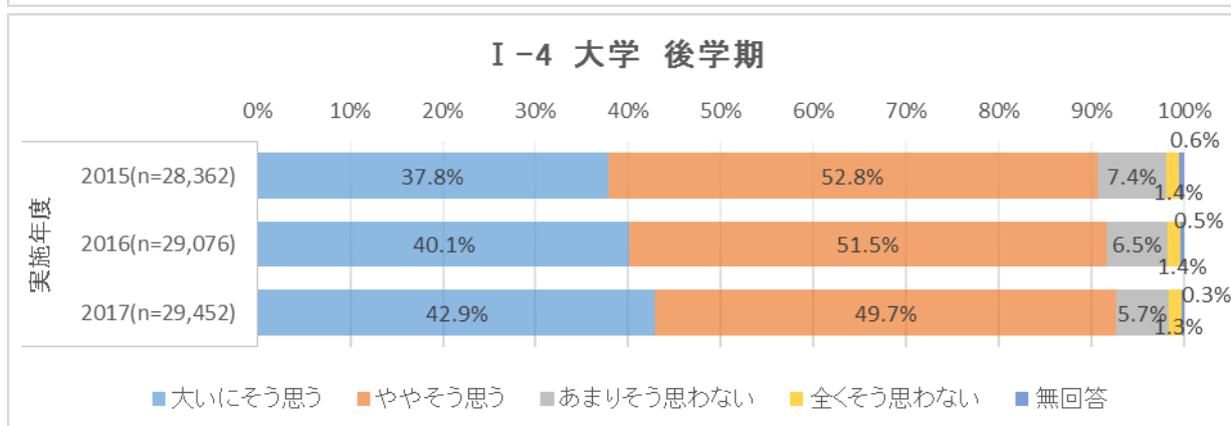
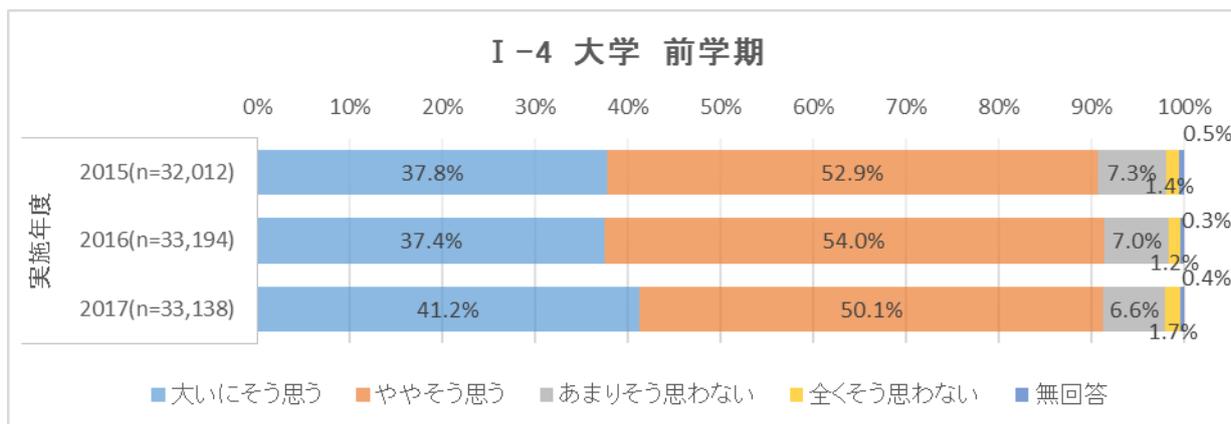
図 17 Ⅳ-3 履修人数は適切か



2 学科別集計結果 [経年変化]

I) 授業の構成について

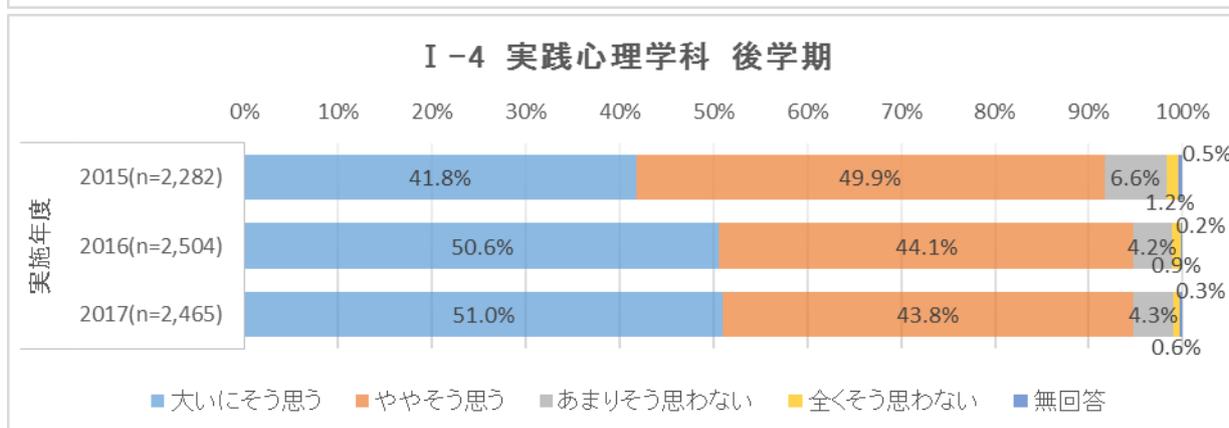
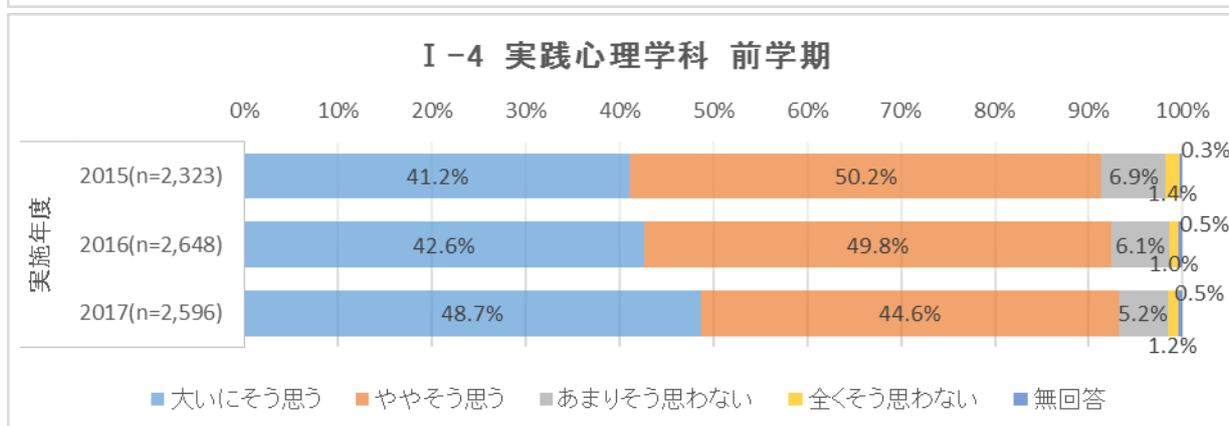
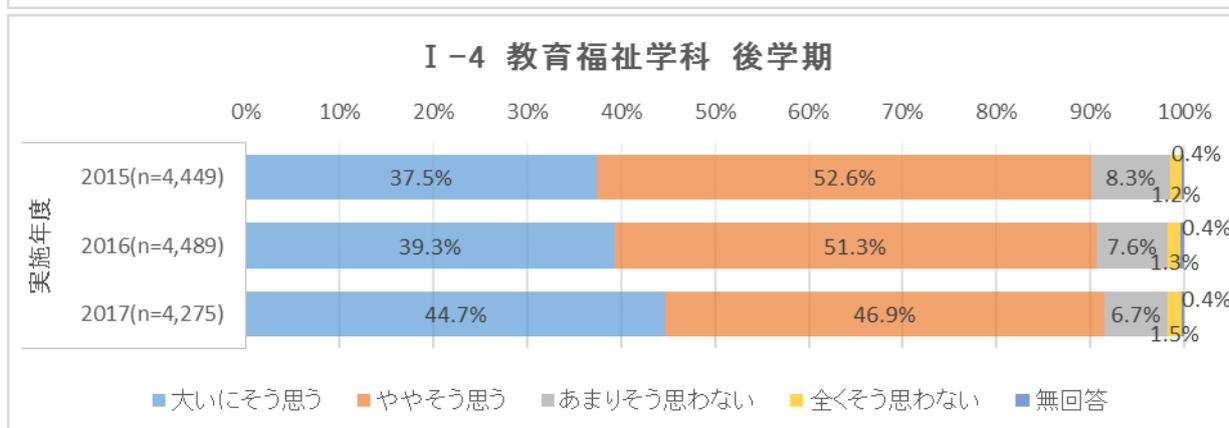
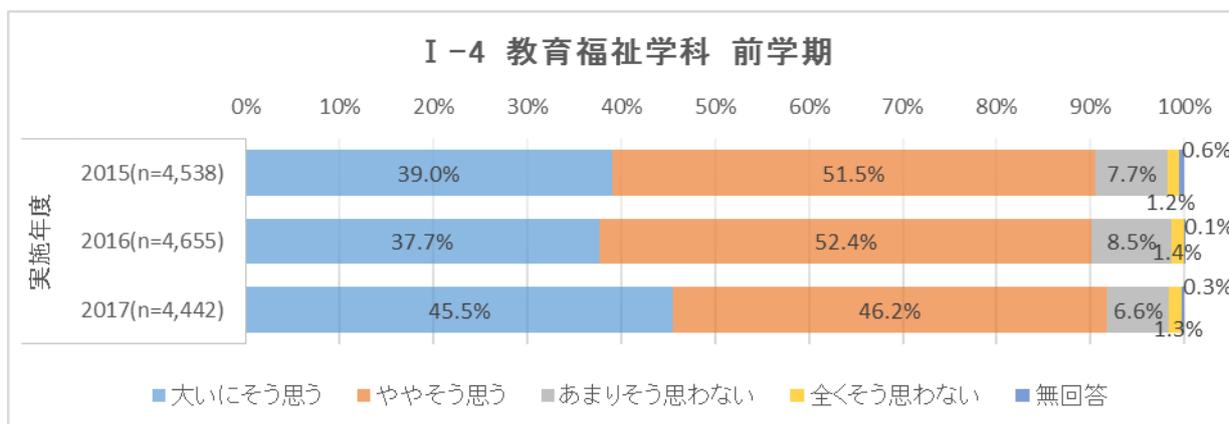
I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

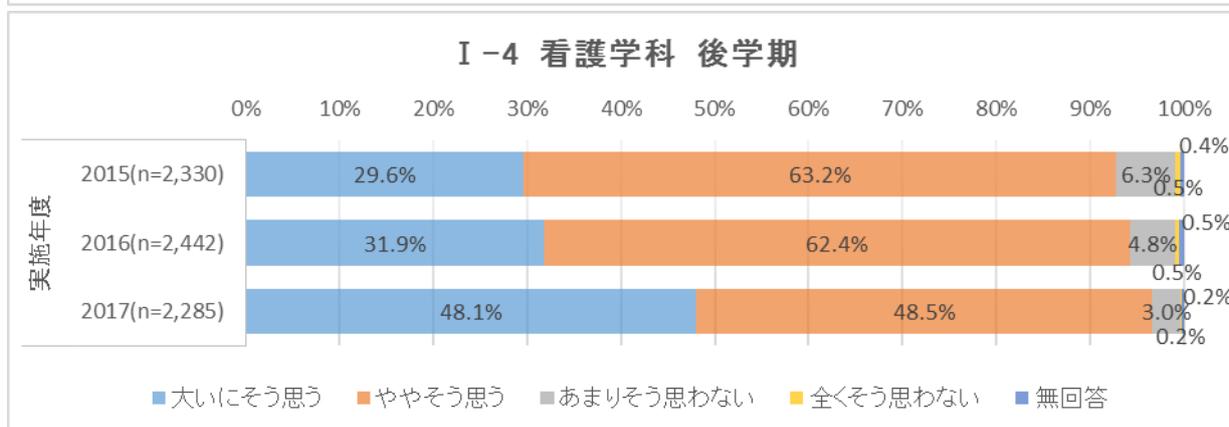
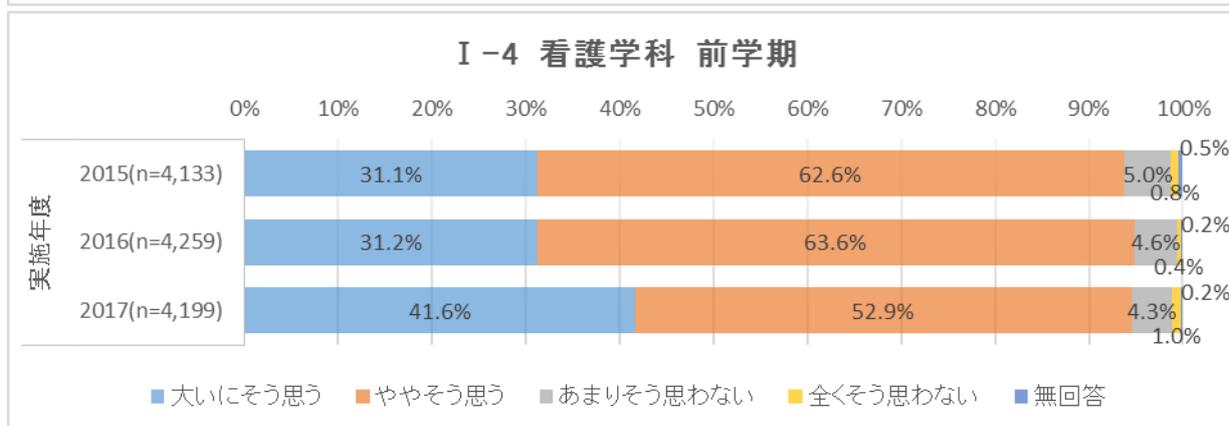
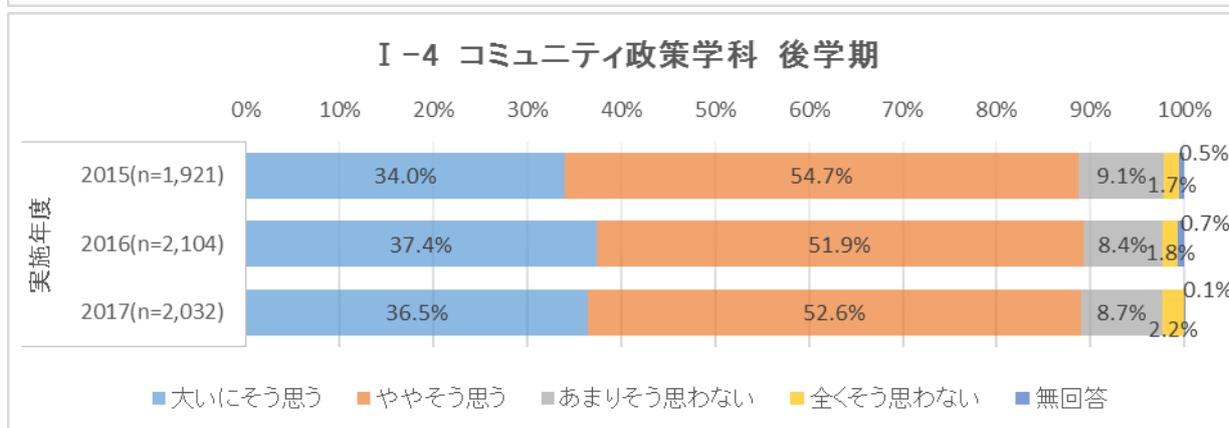
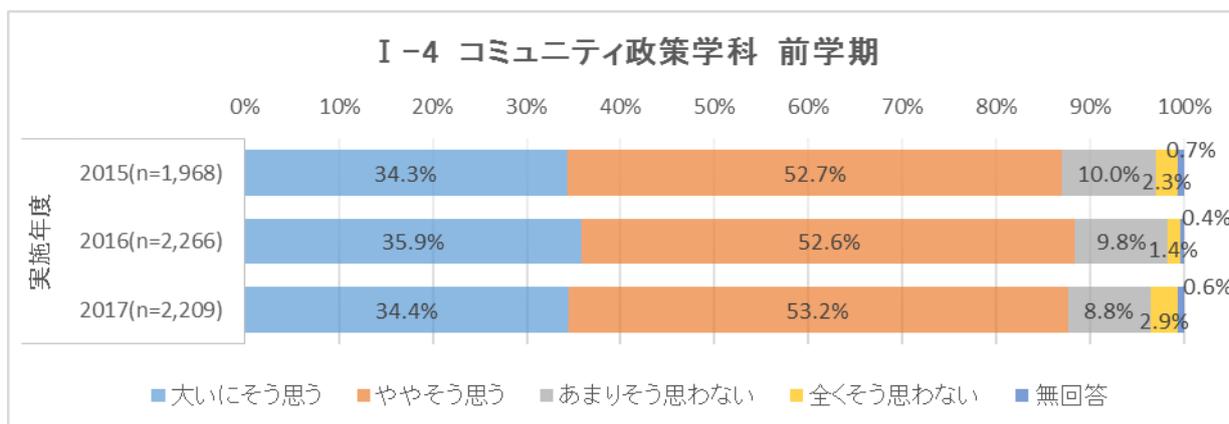
I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

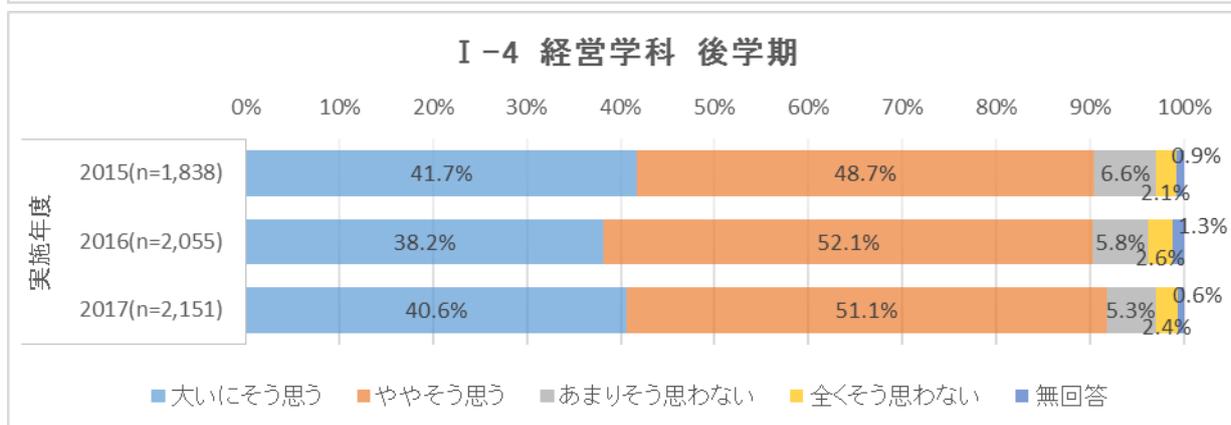
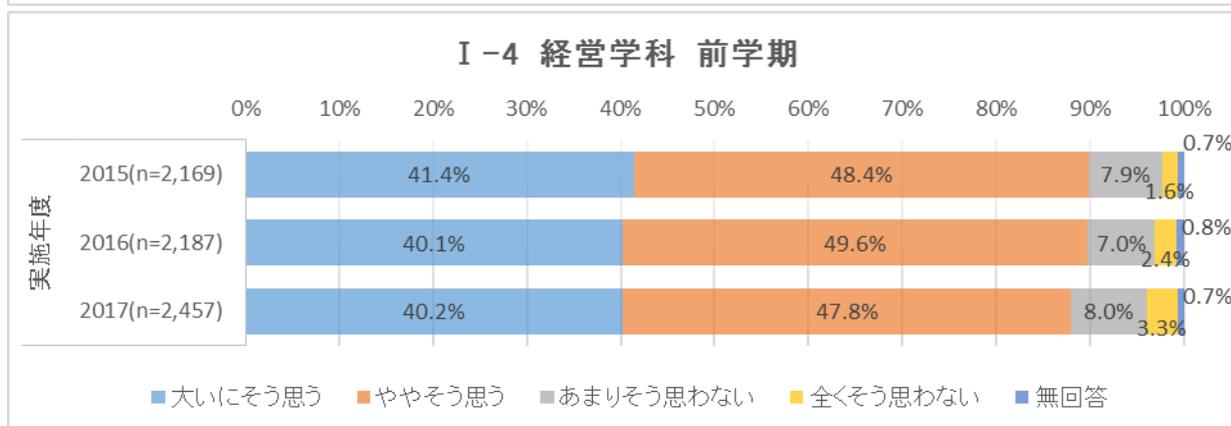
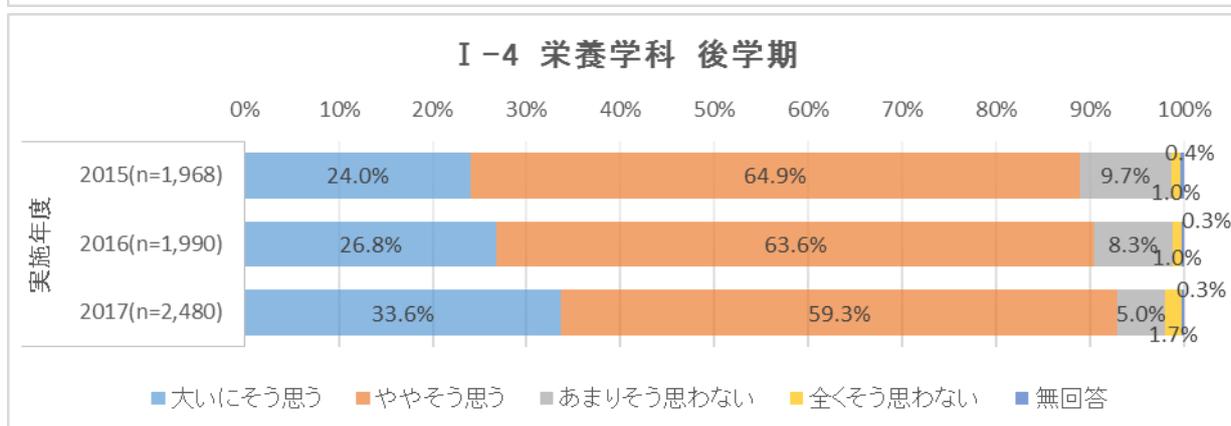
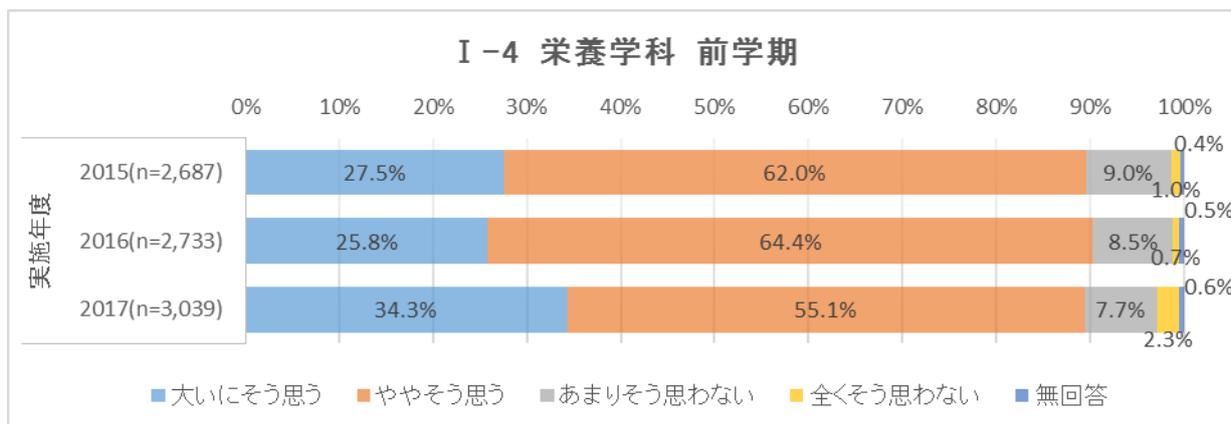
I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

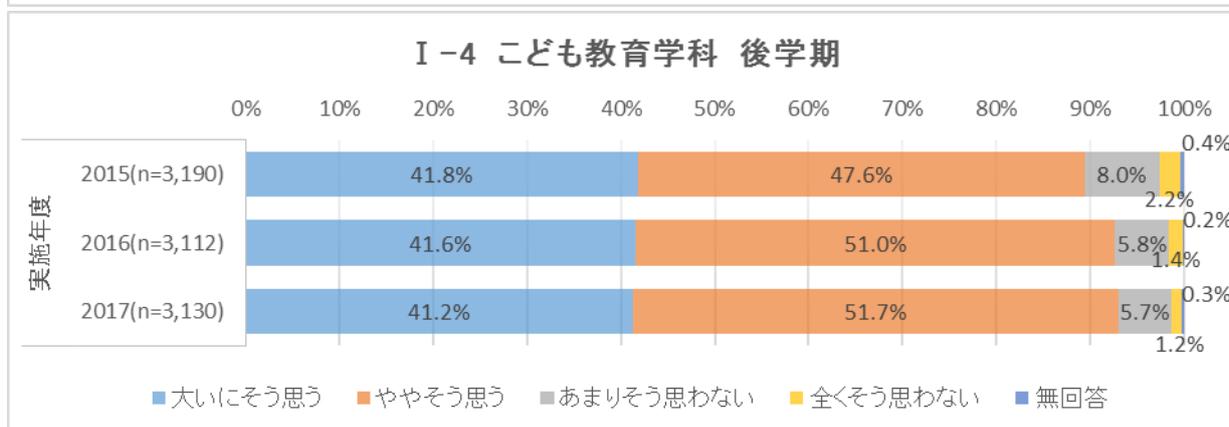
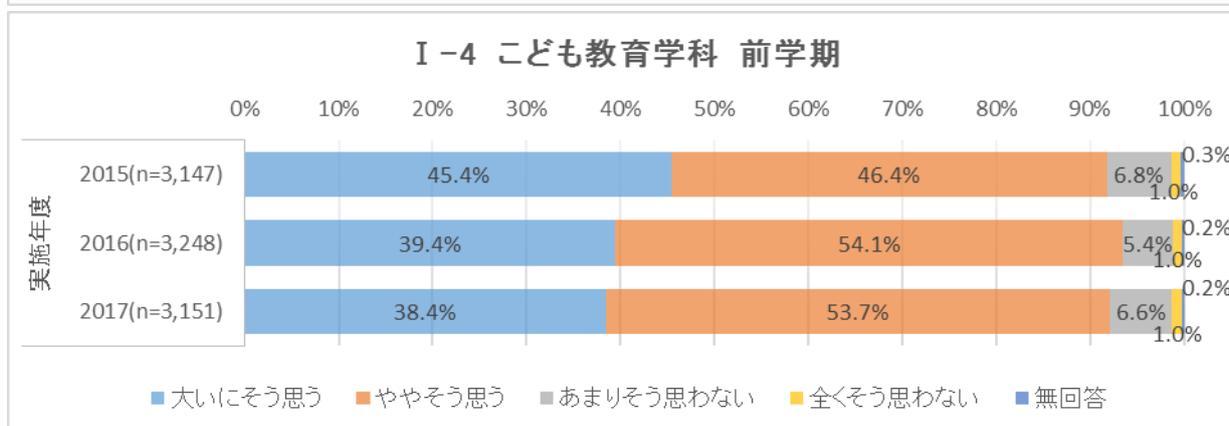
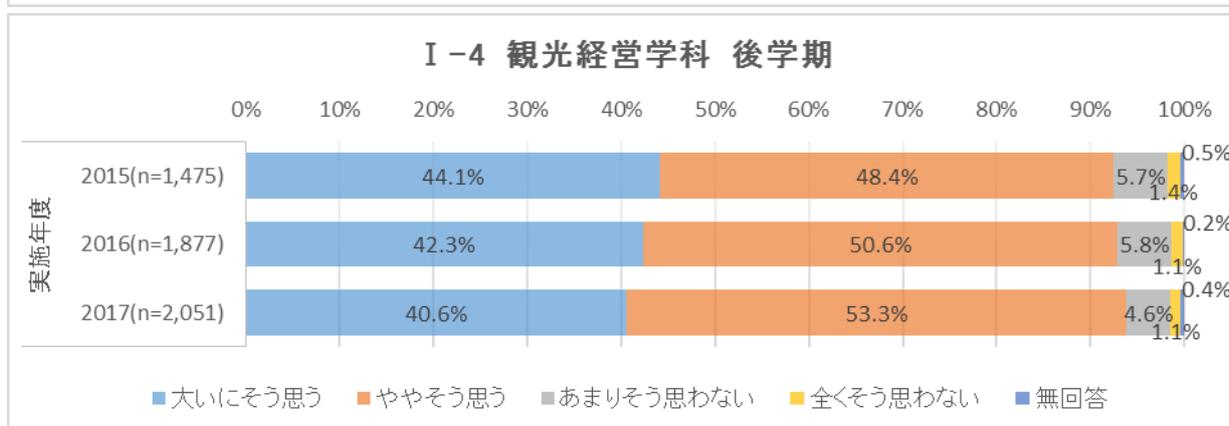
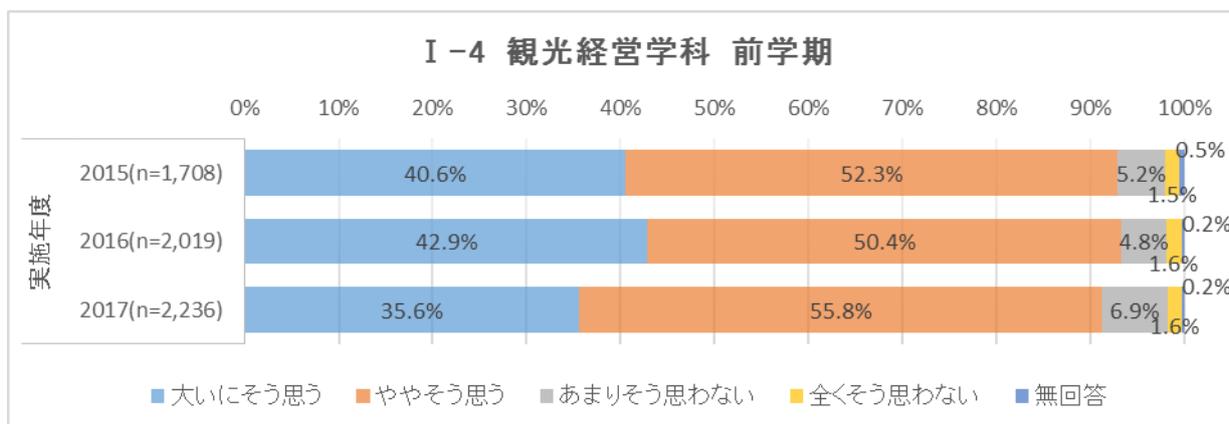
I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

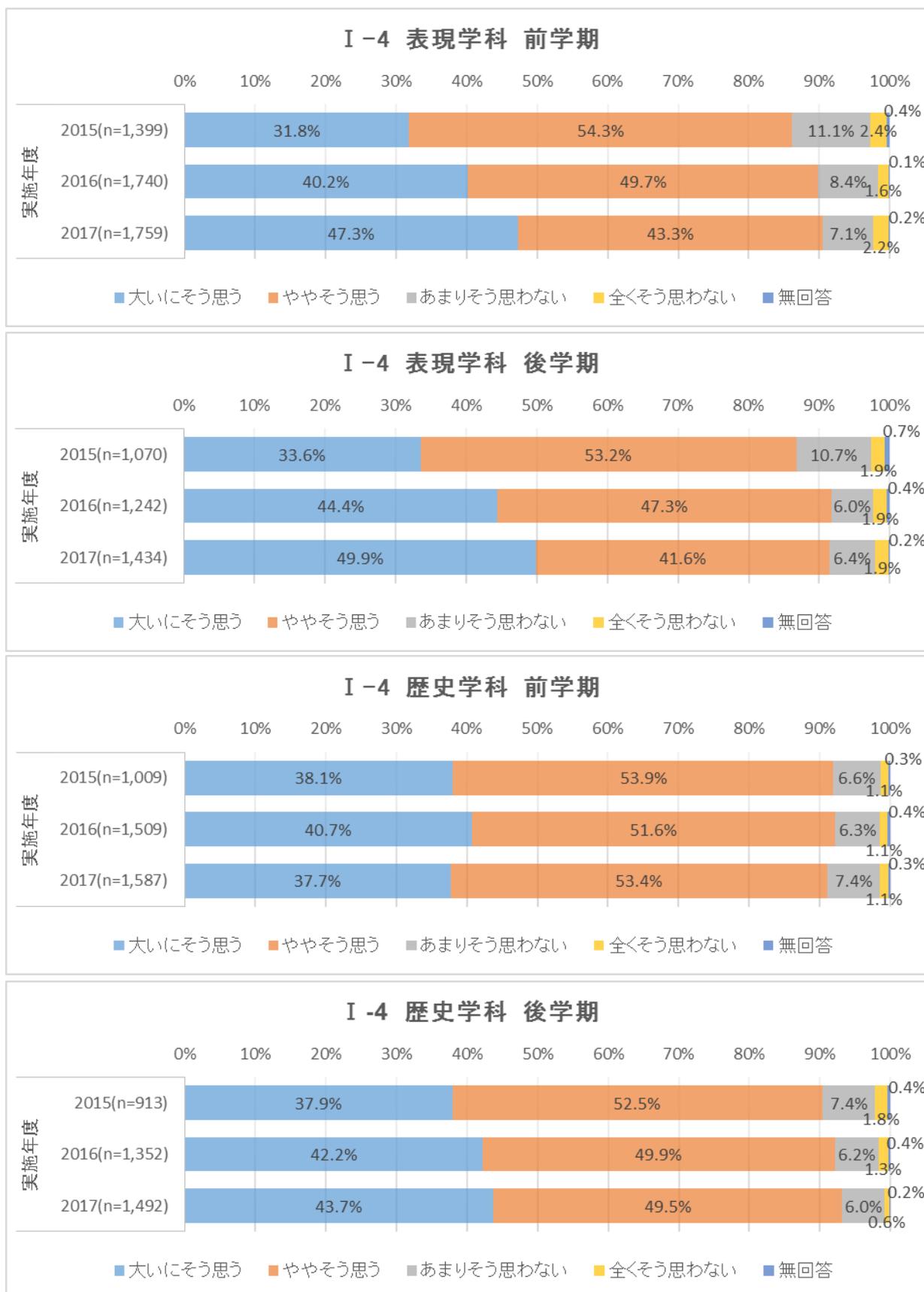
I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

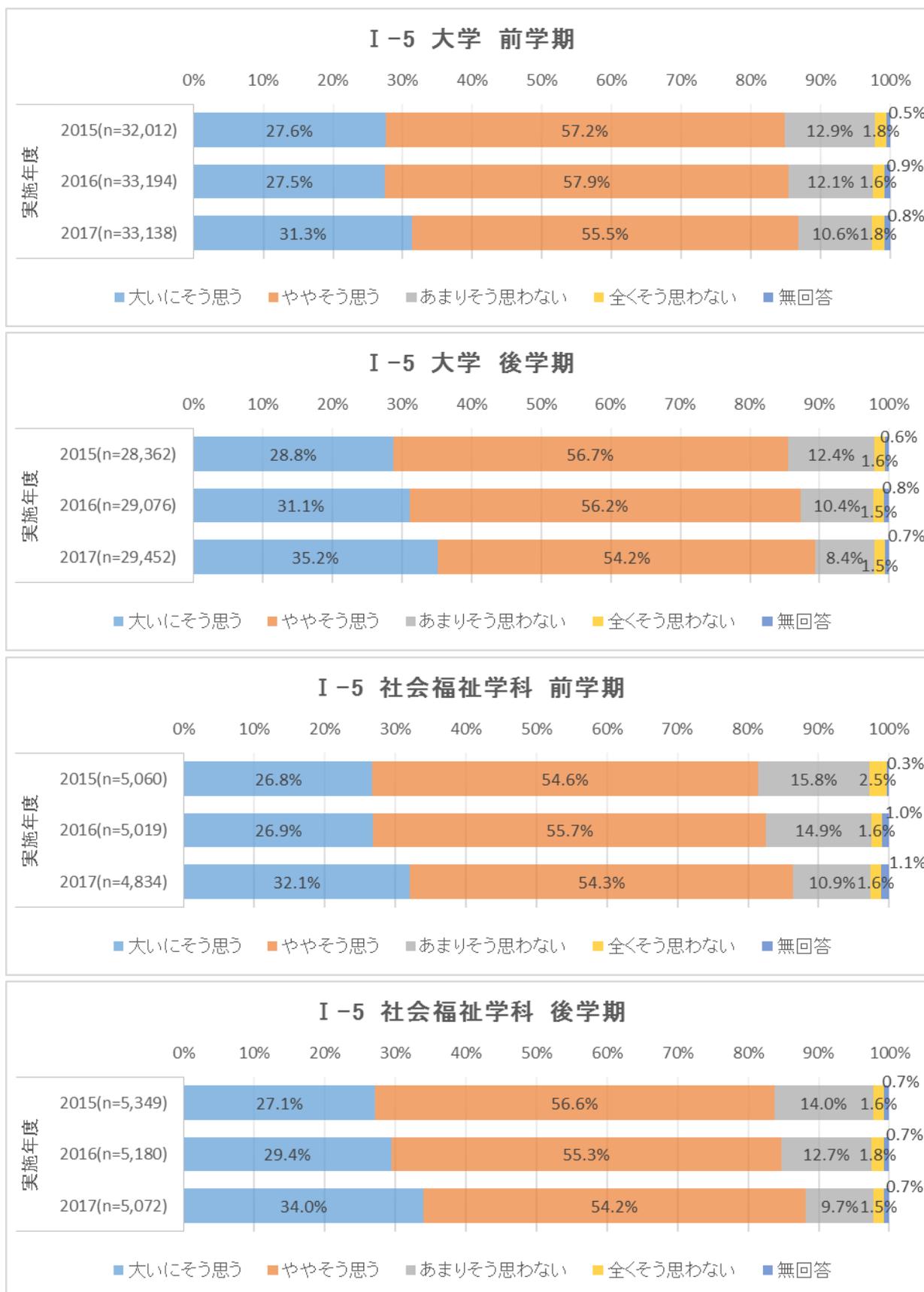
I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

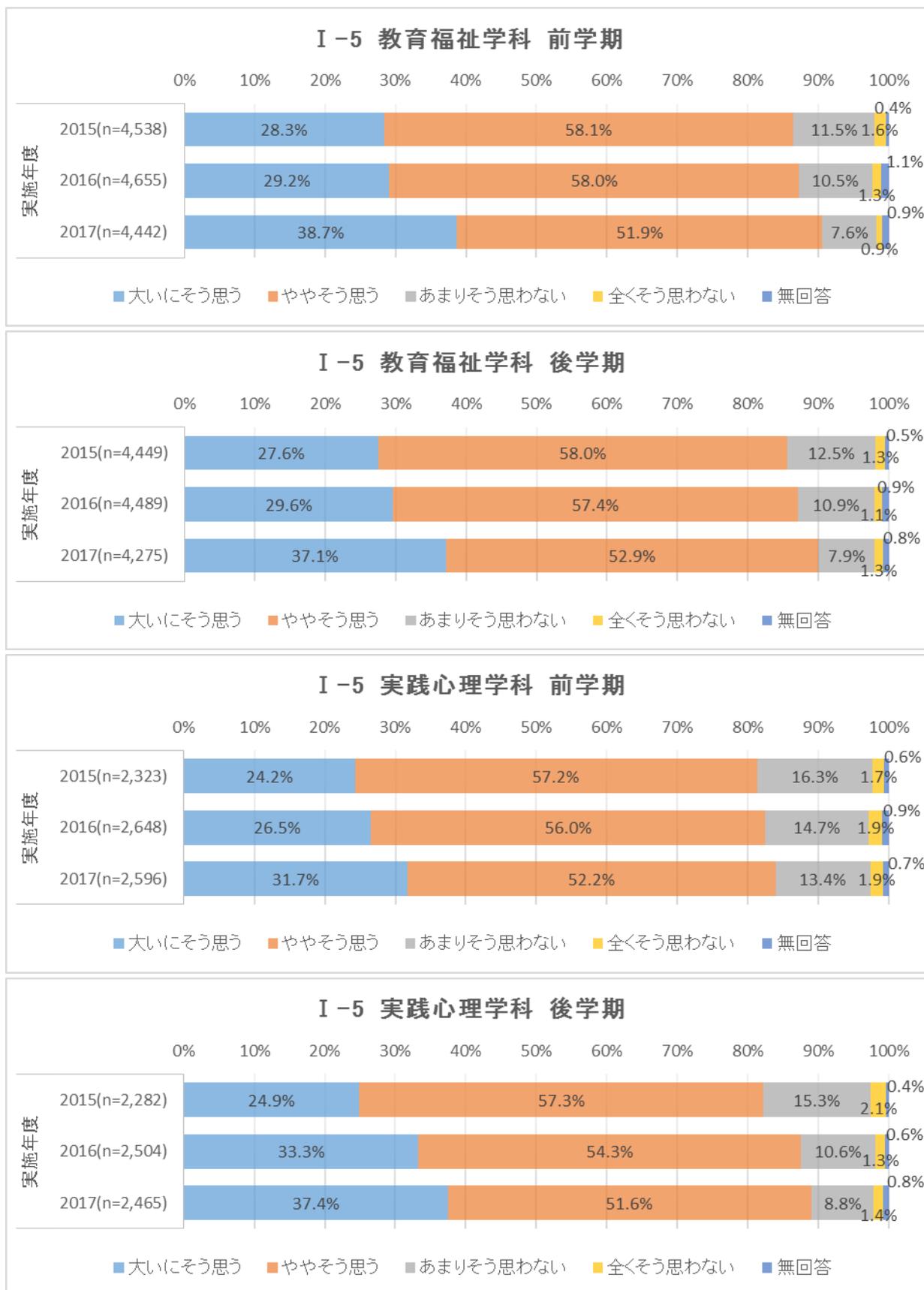
I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

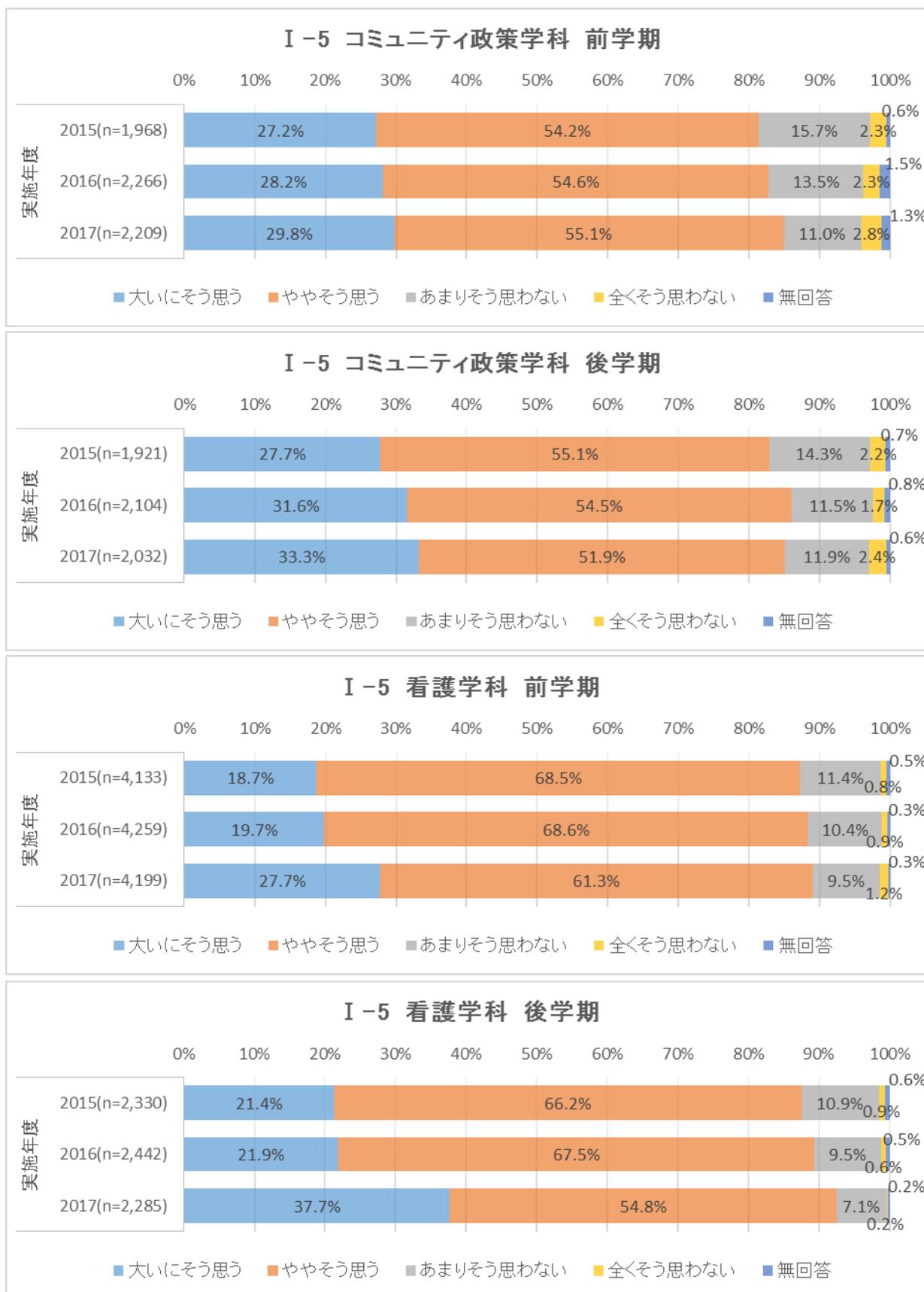
I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

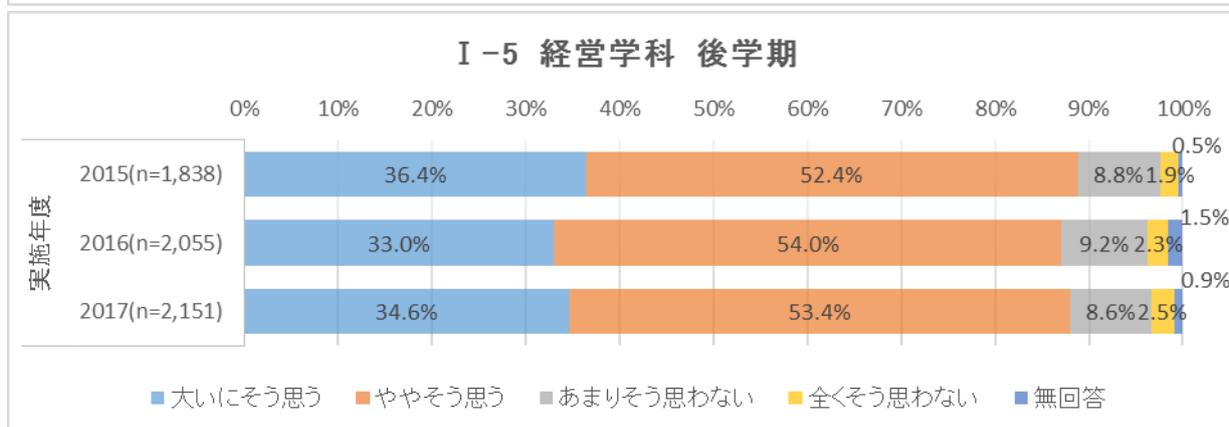
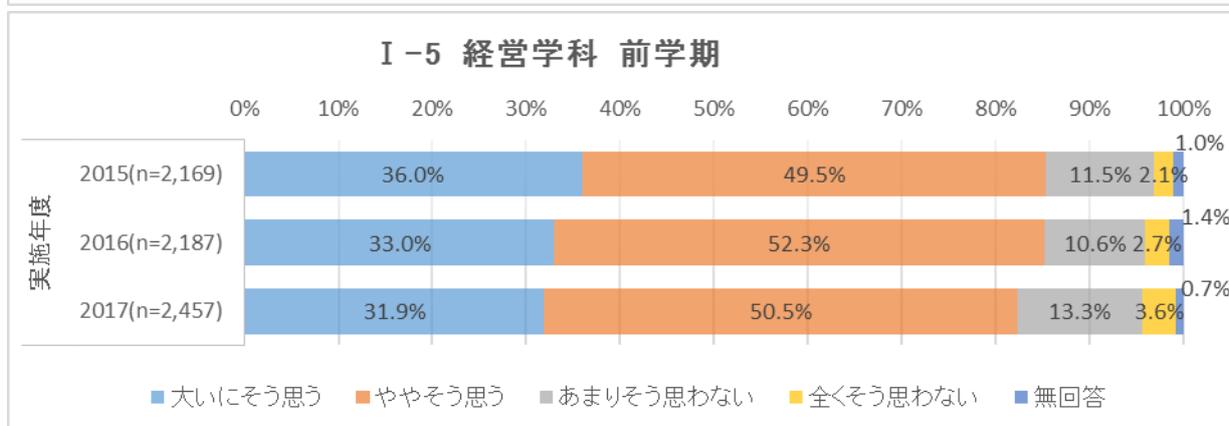
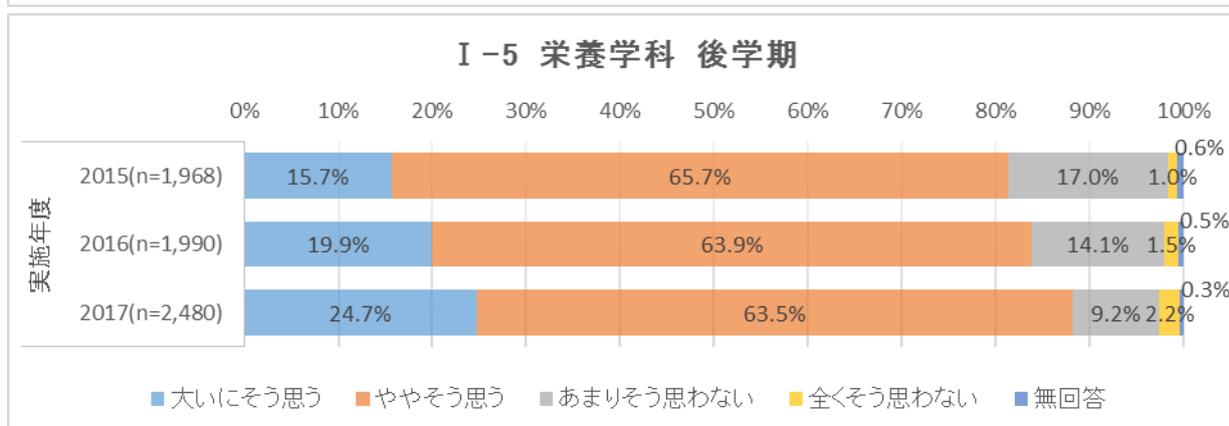
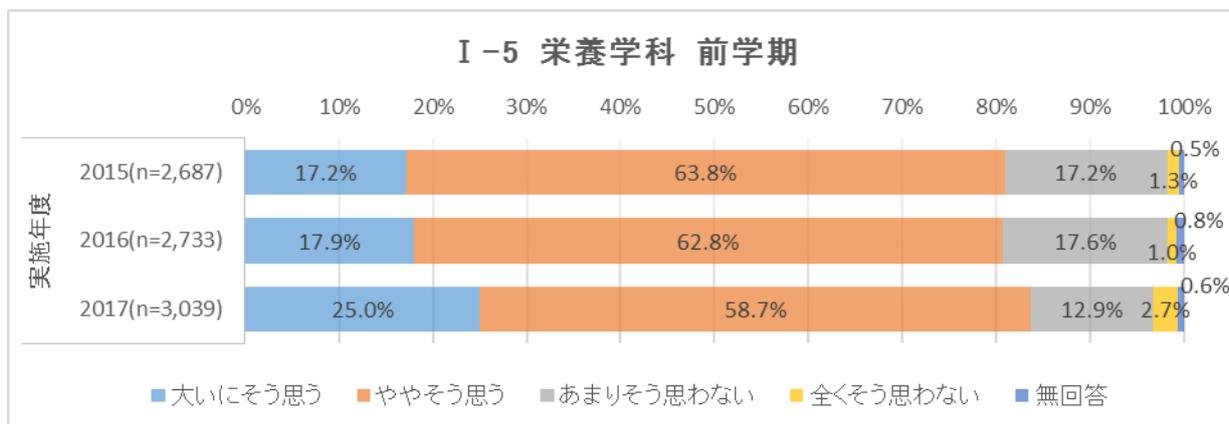
I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

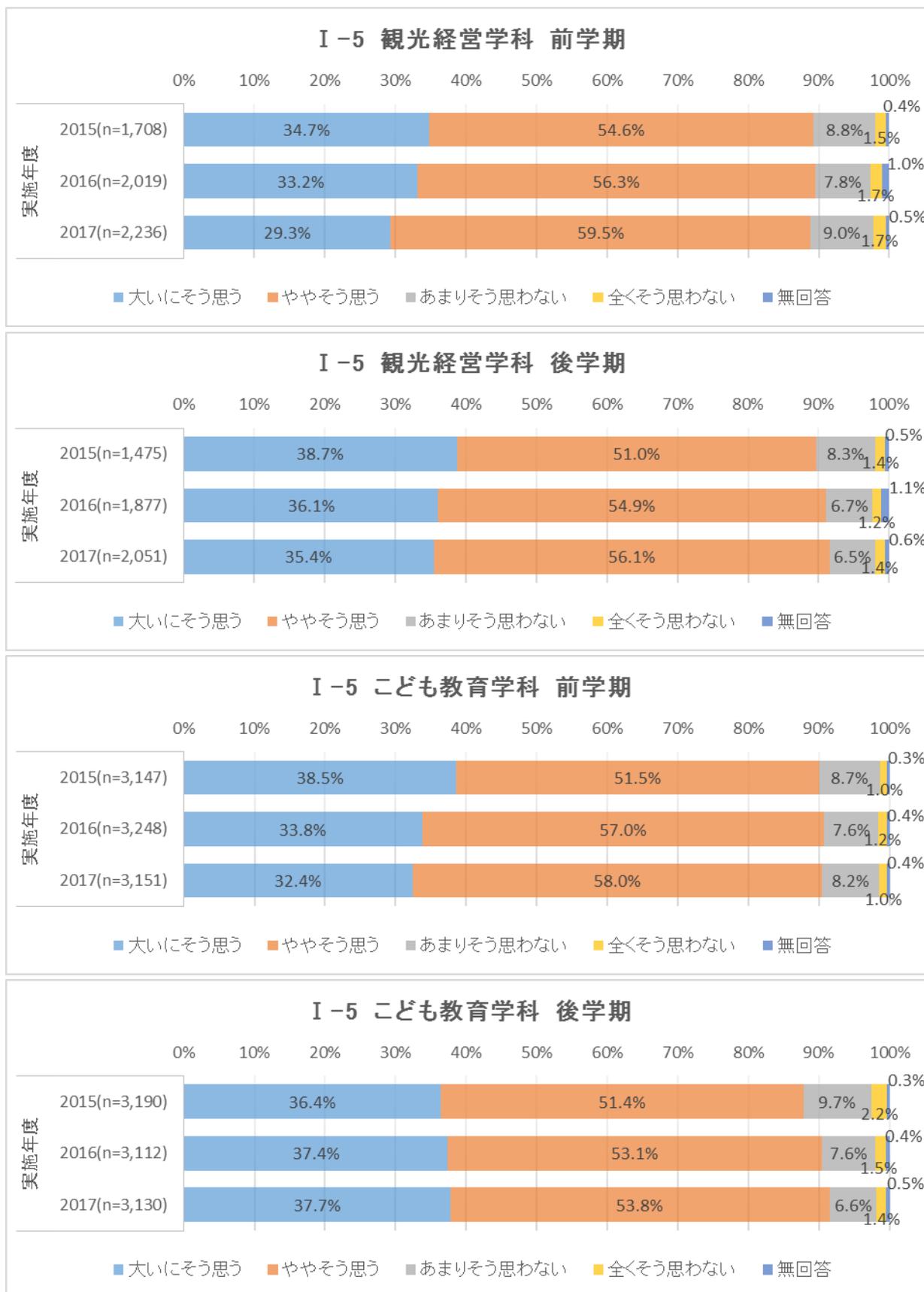
I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

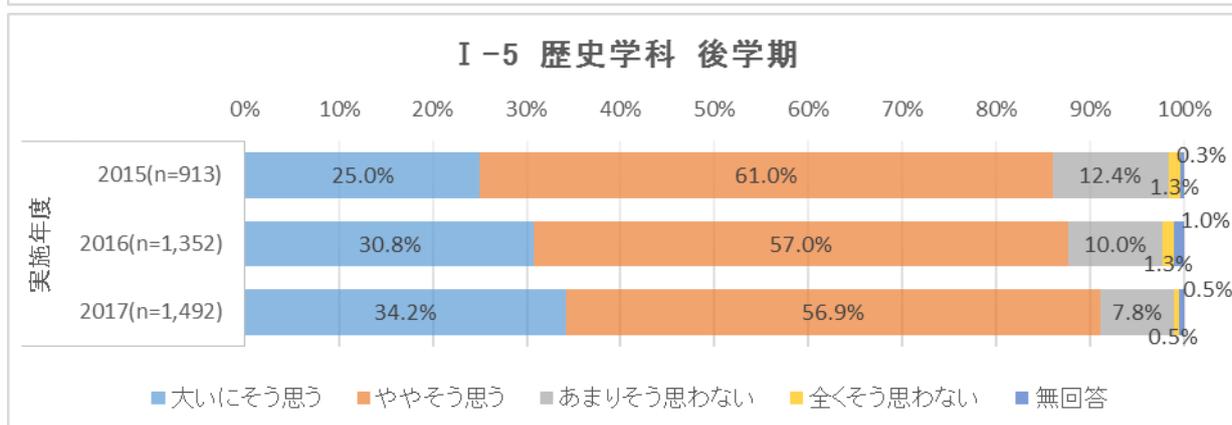
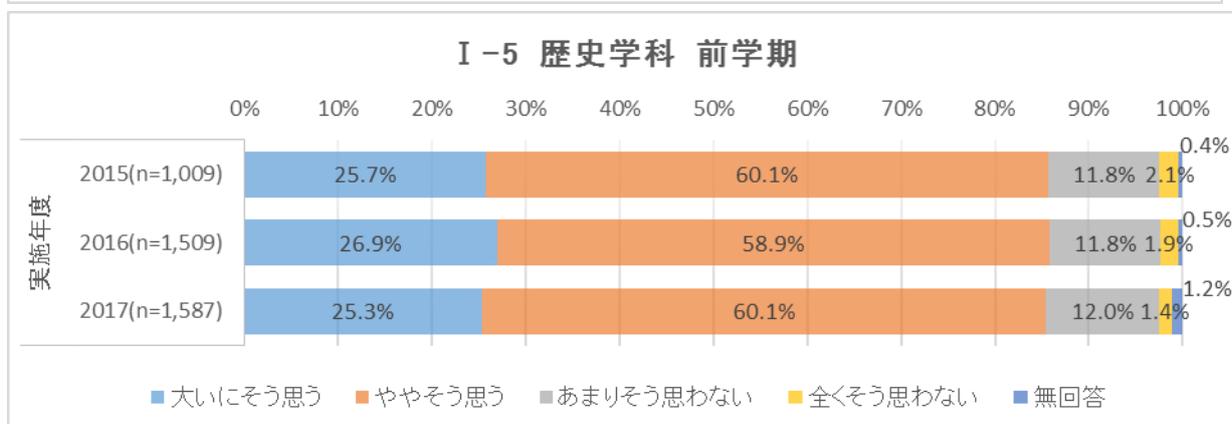
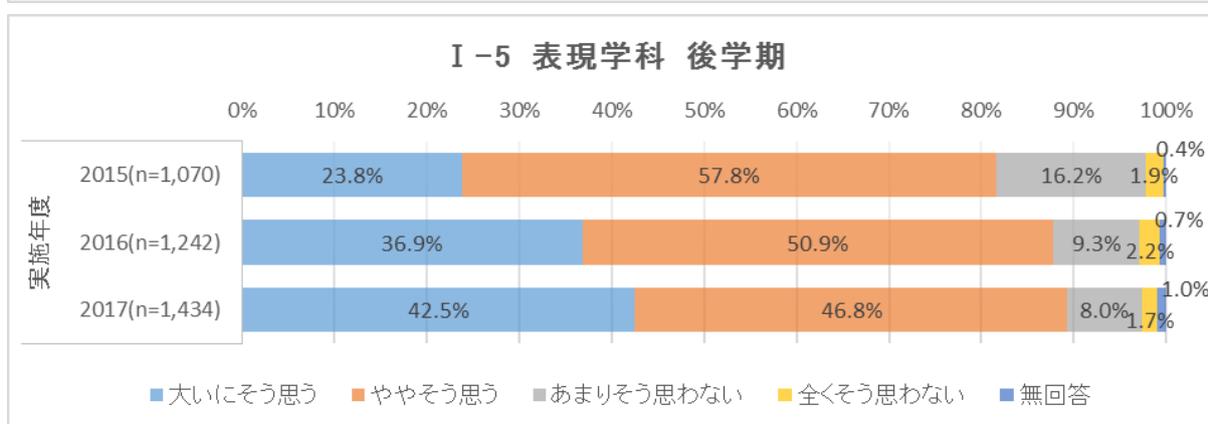
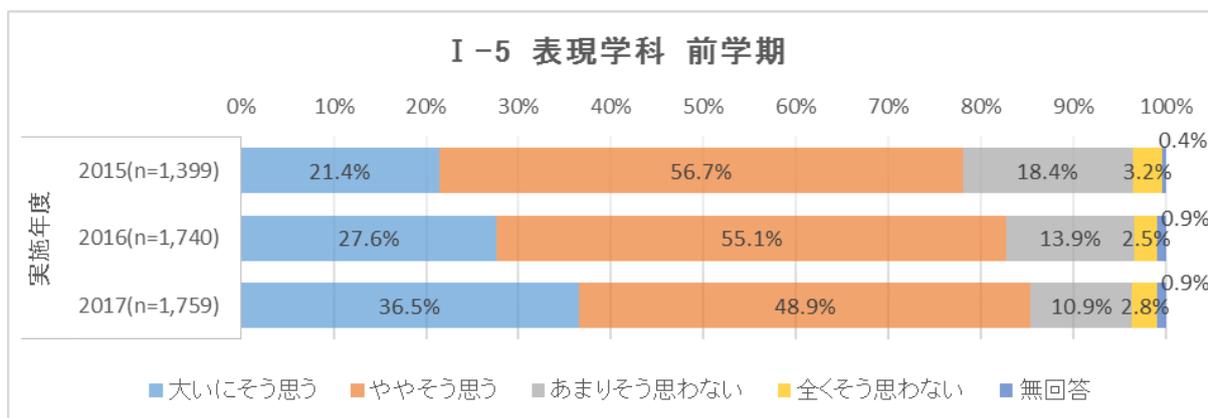
I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

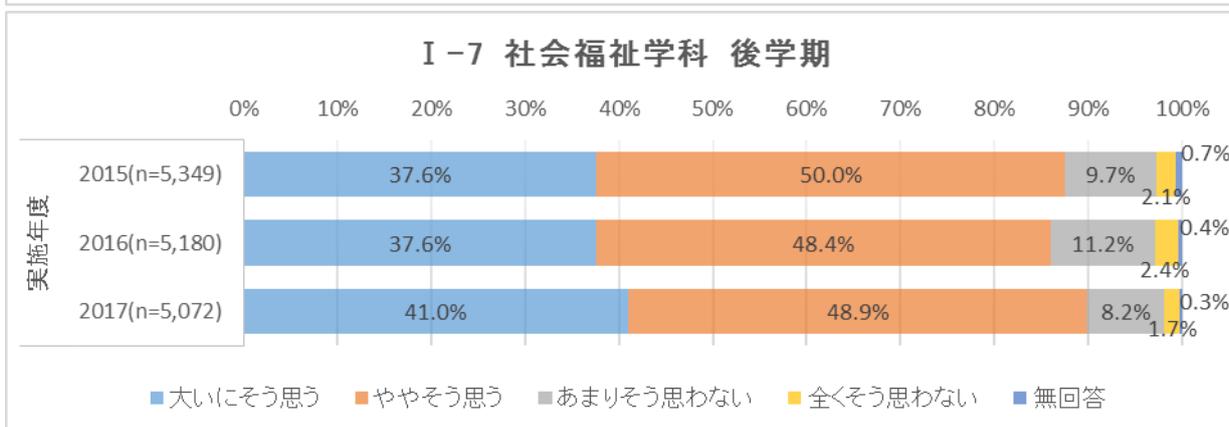
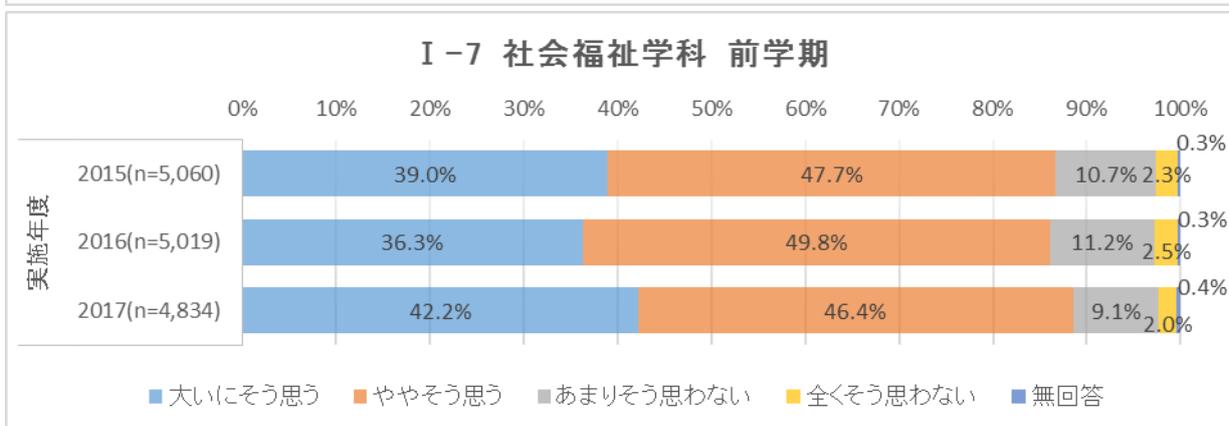
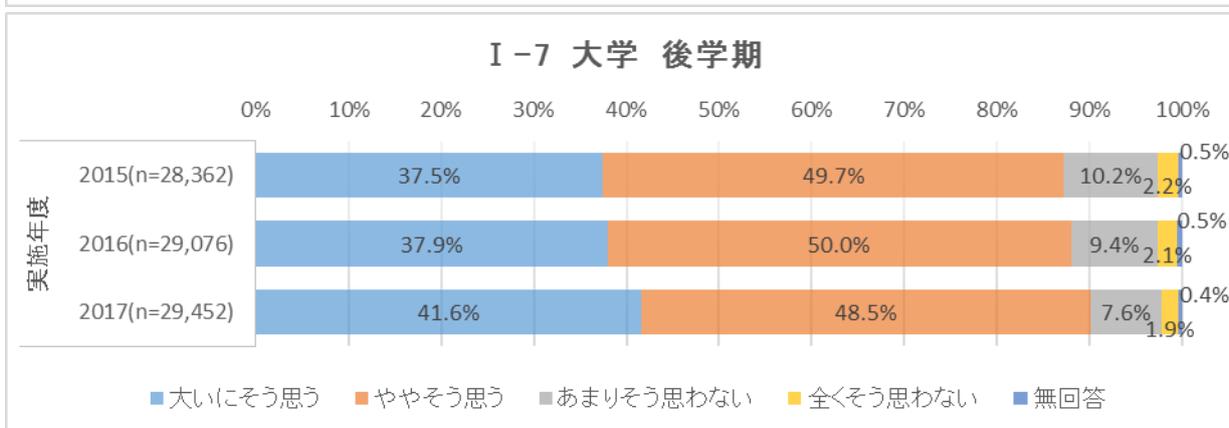
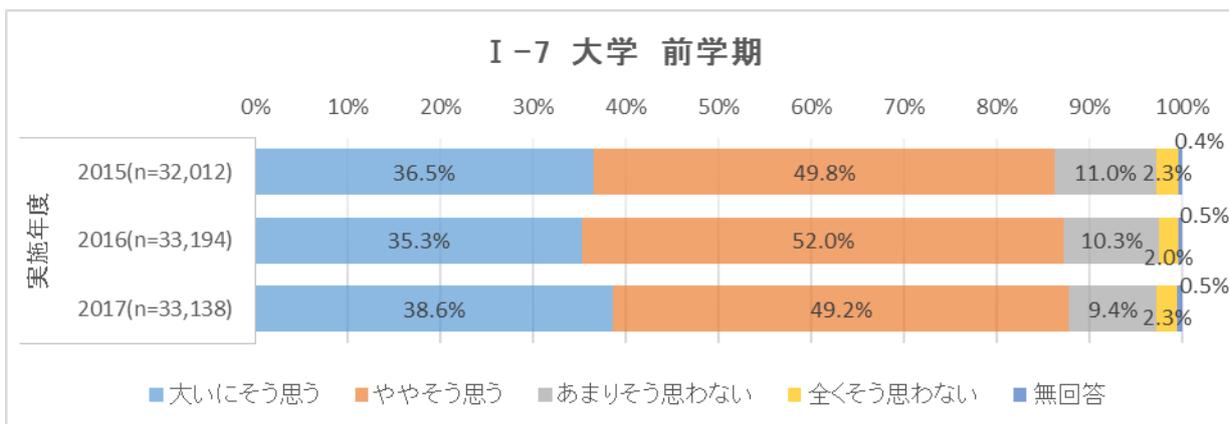
I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

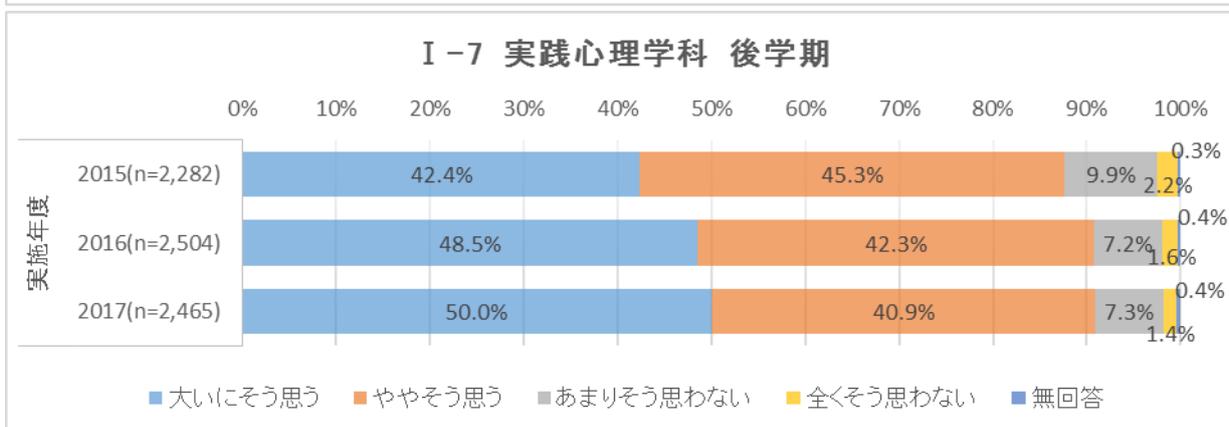
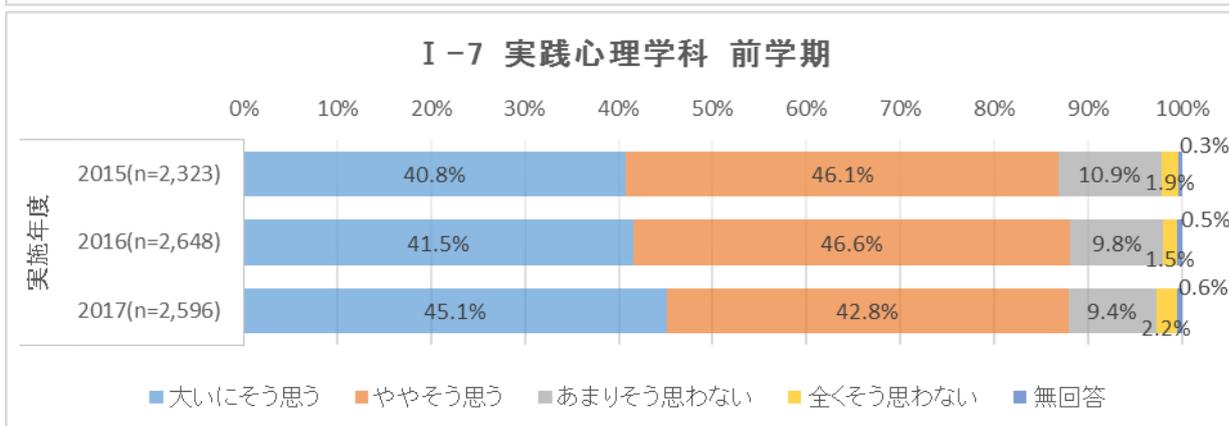
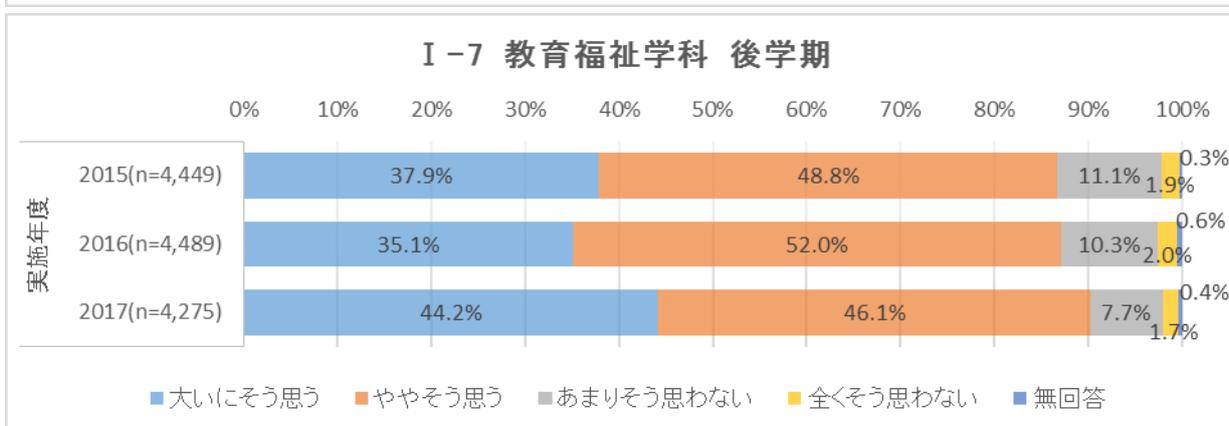
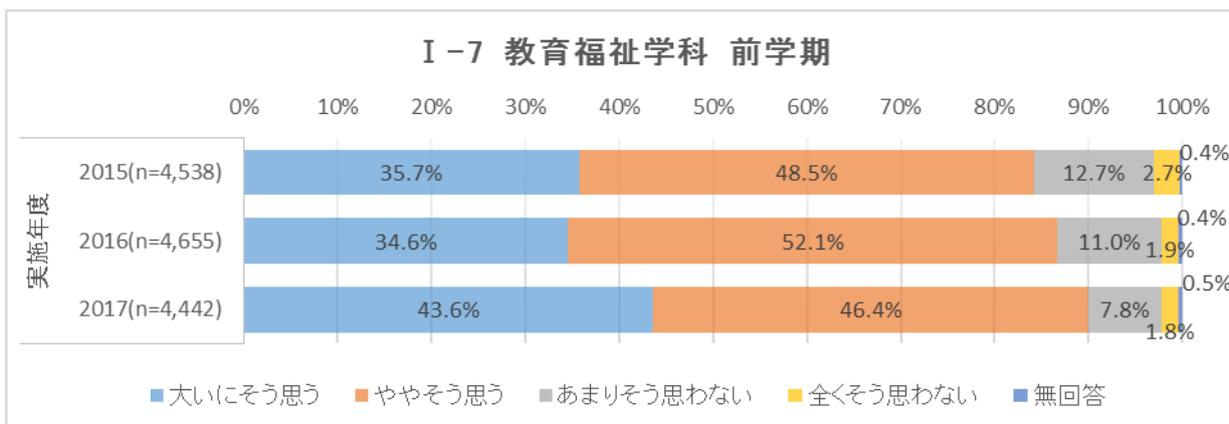
I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

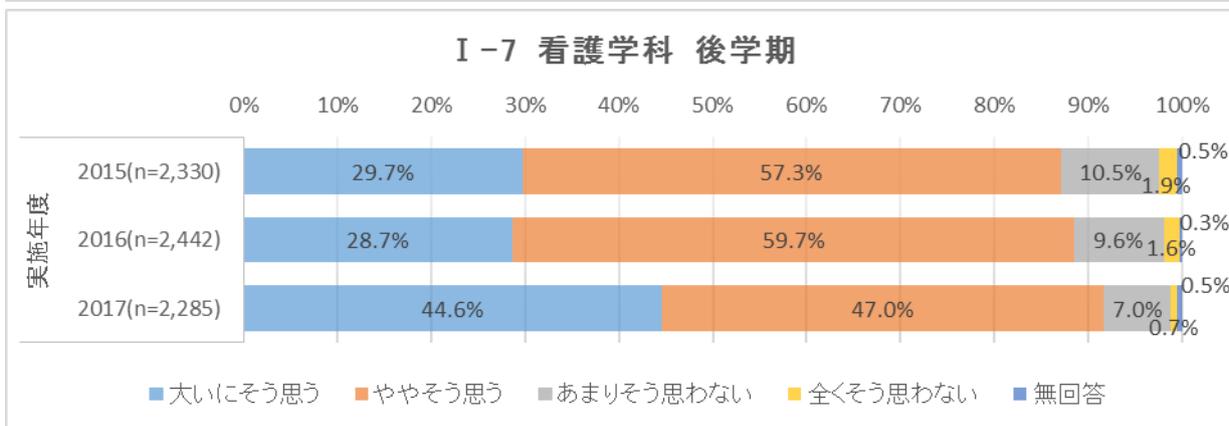
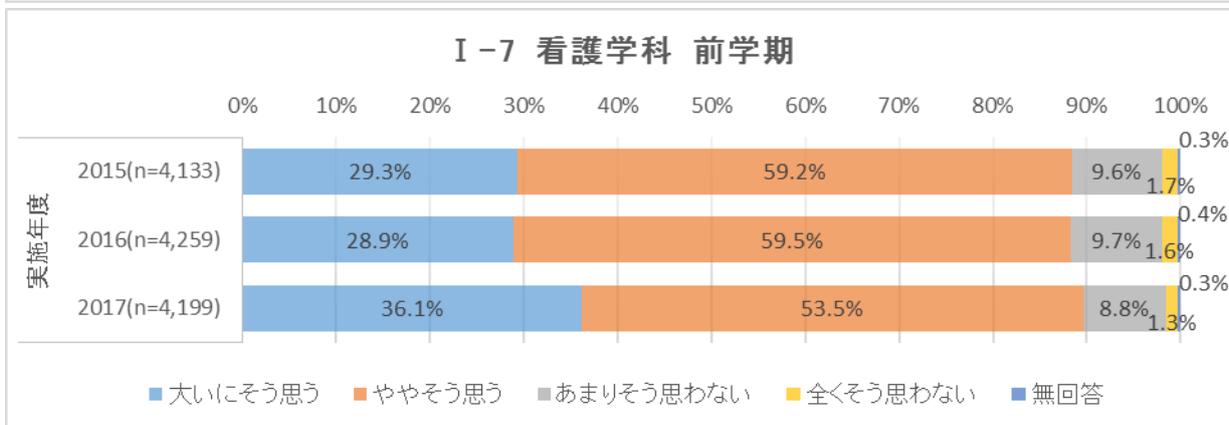
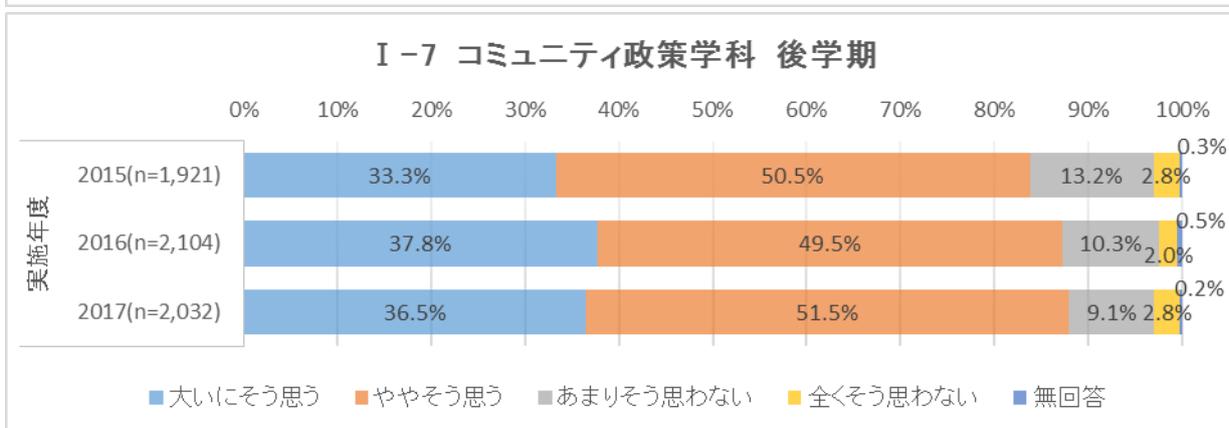
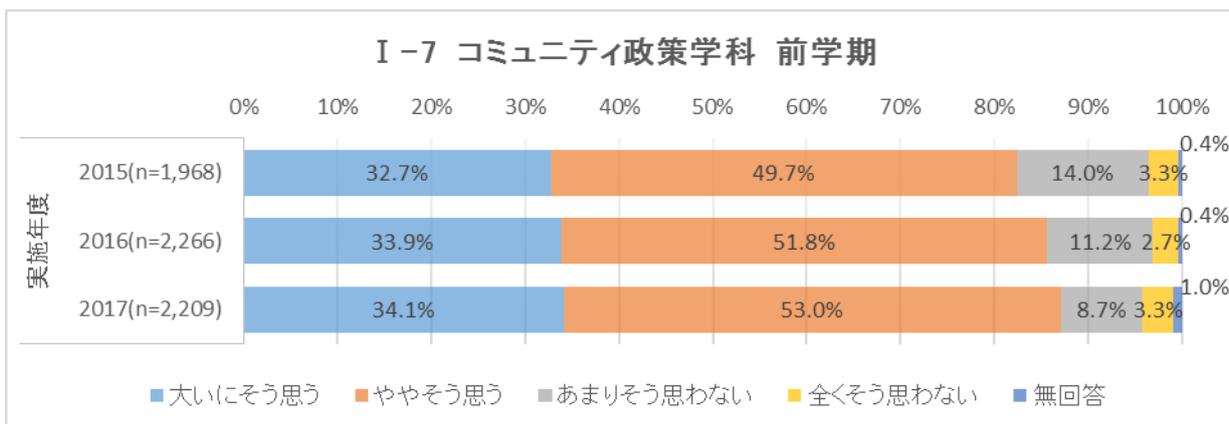
I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I)授業の構成について

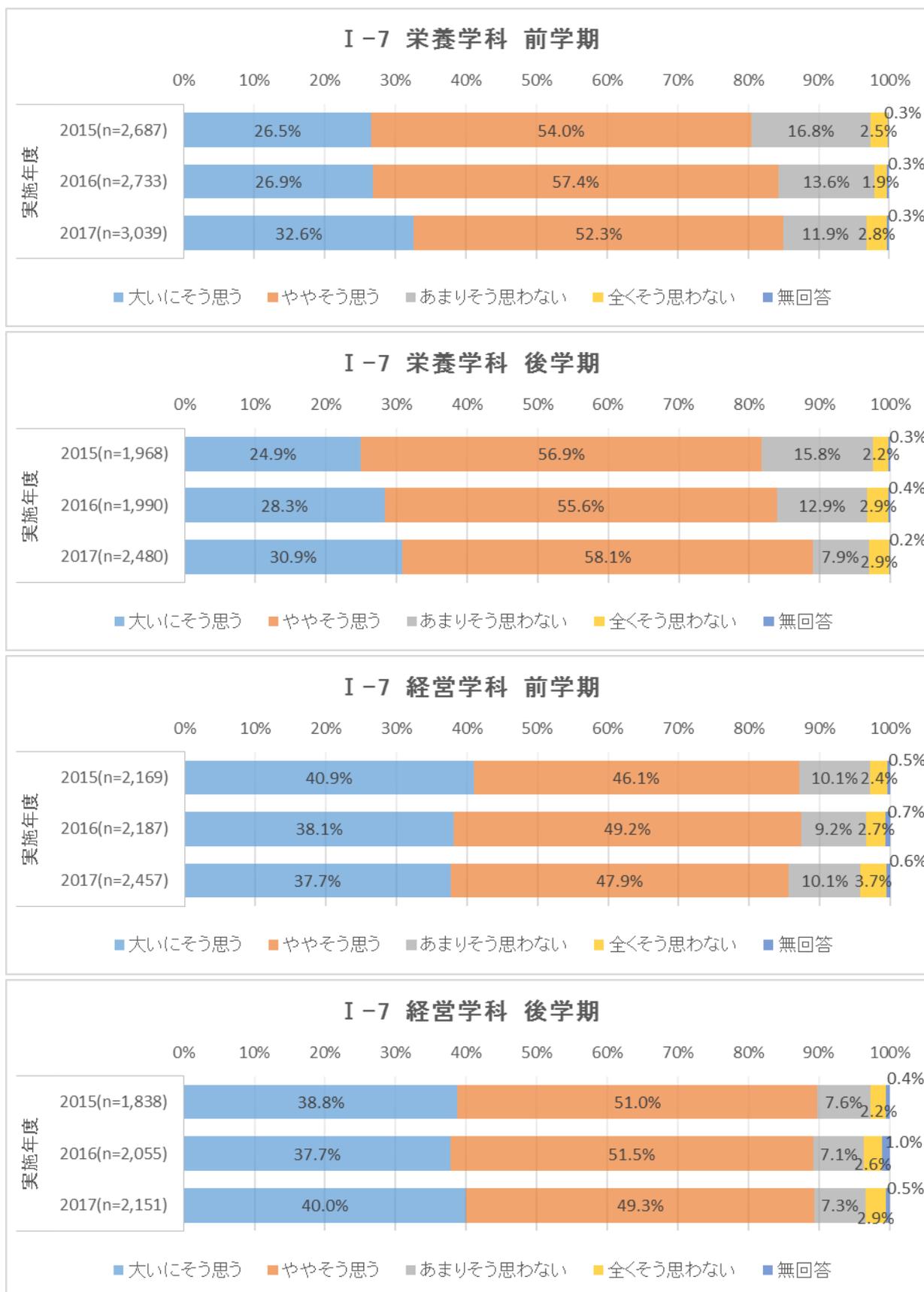
I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

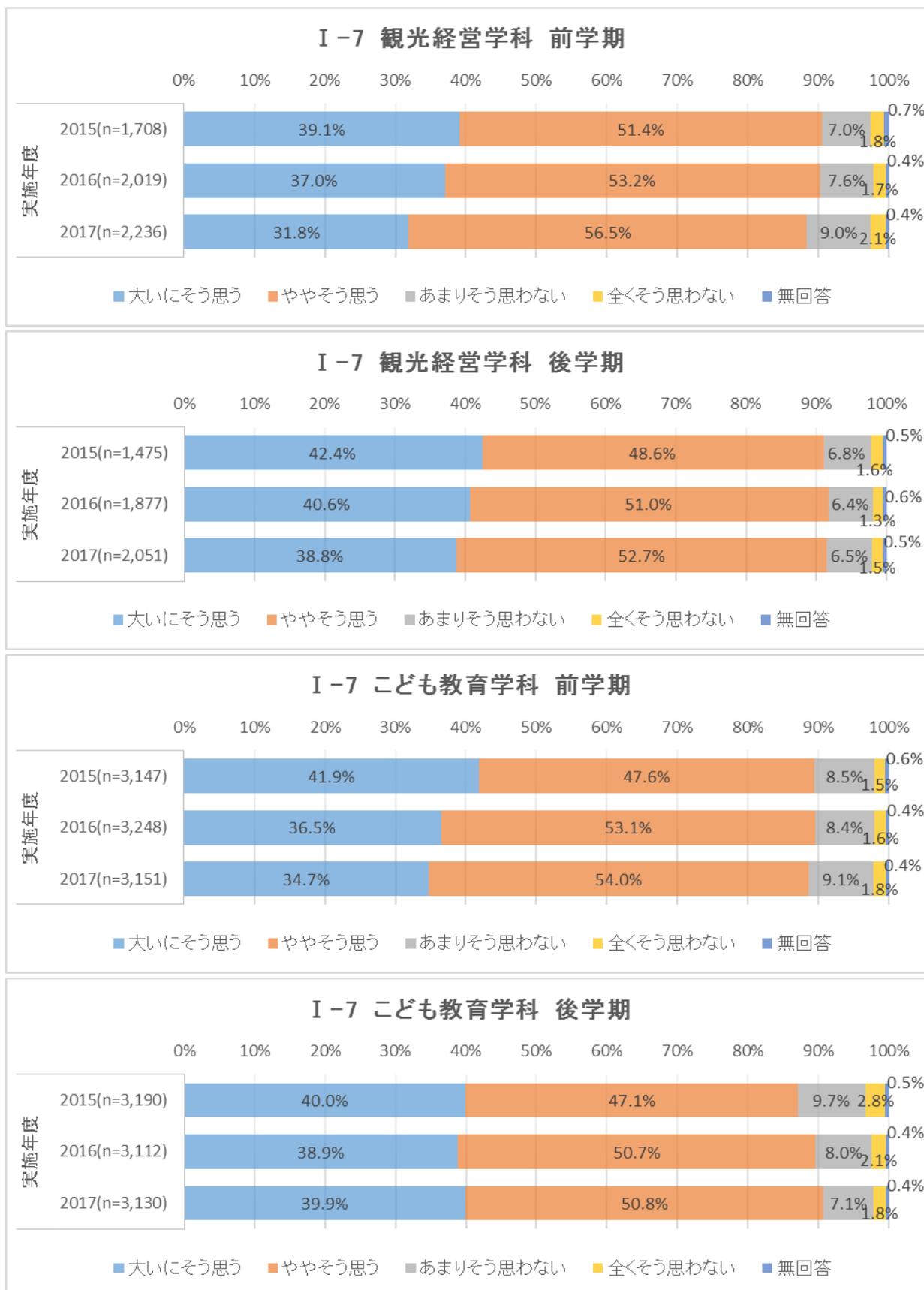
I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

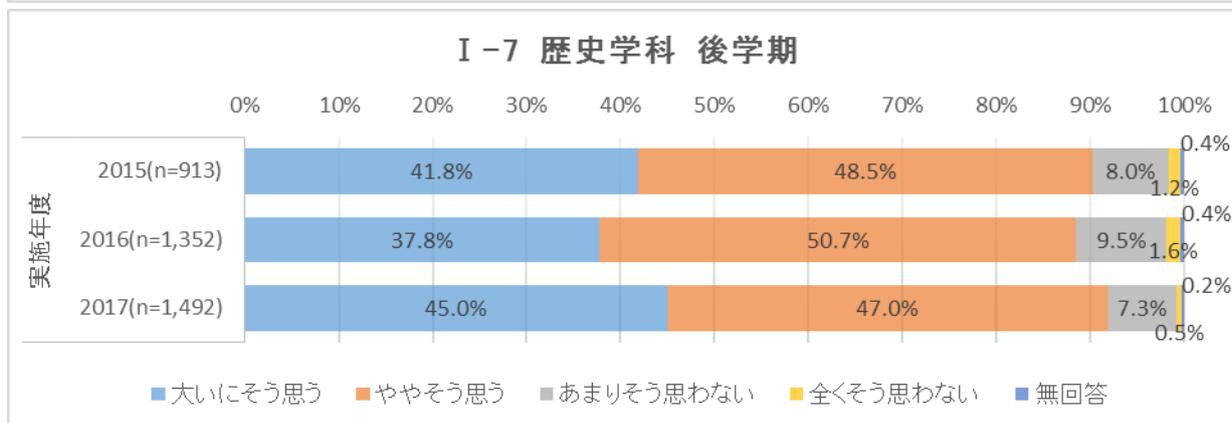
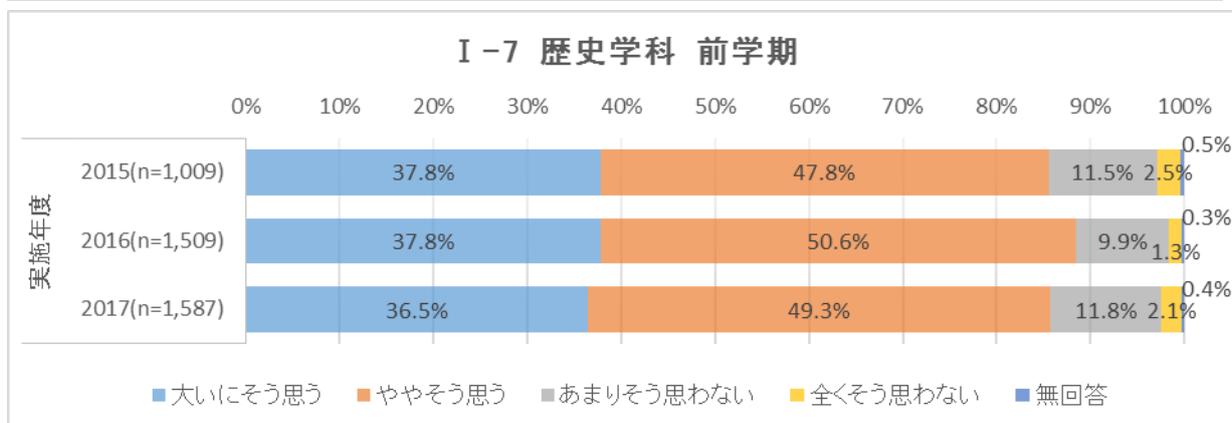
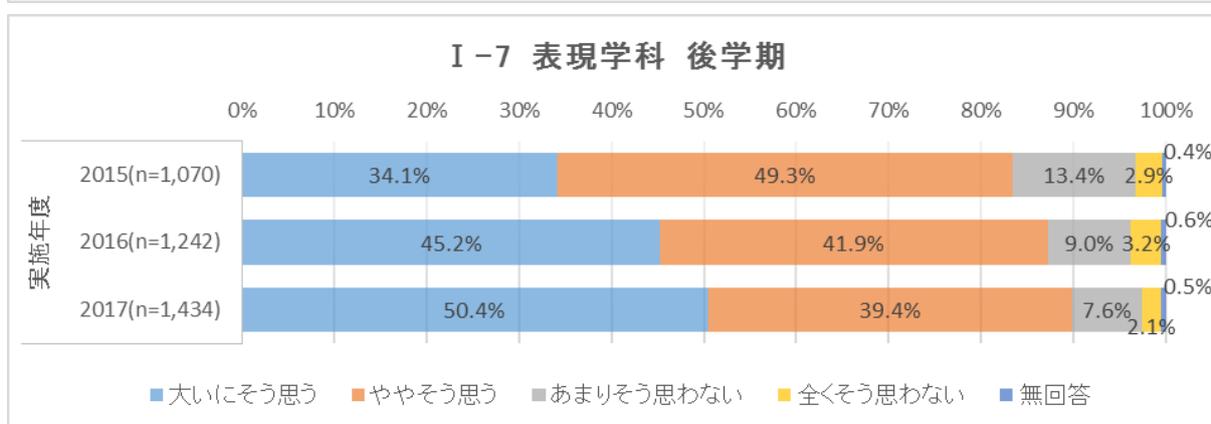
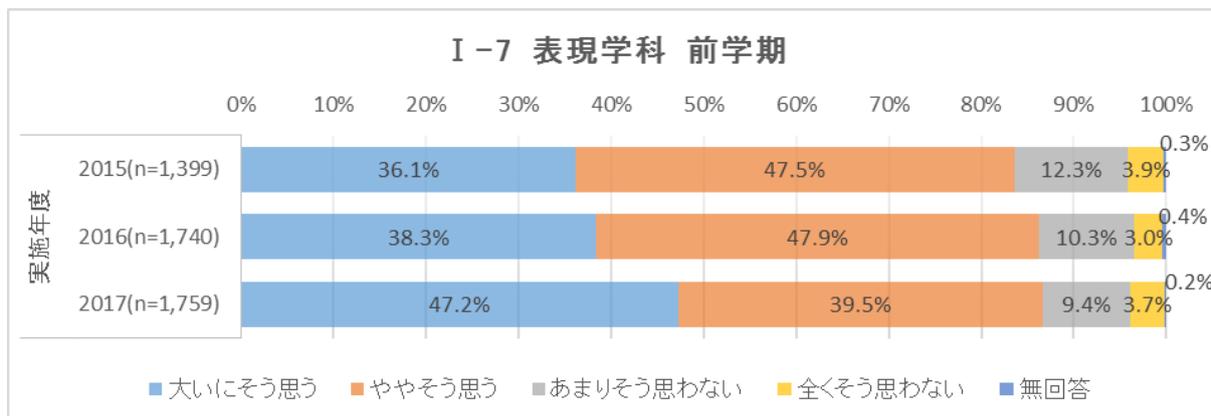
I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

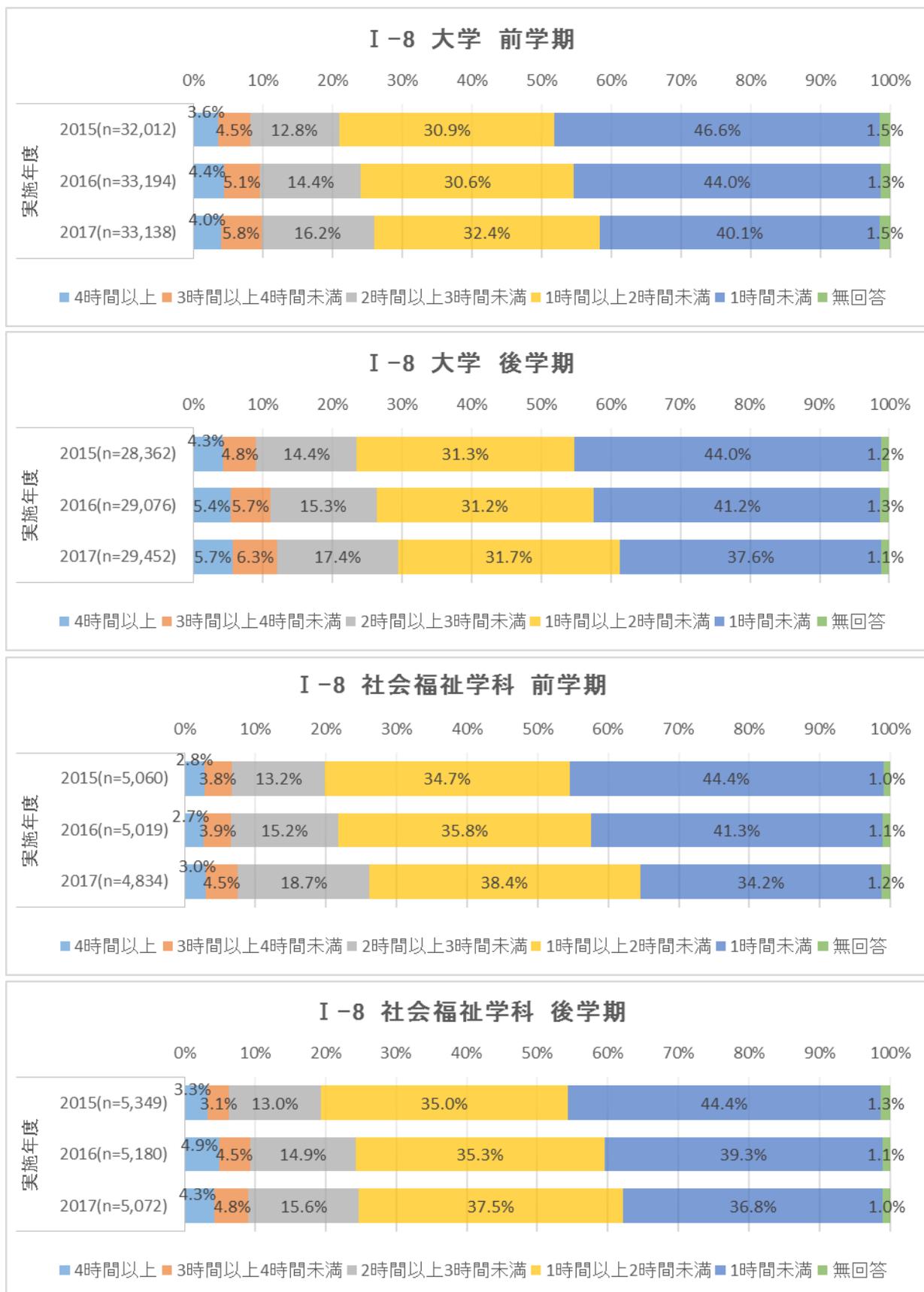
I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

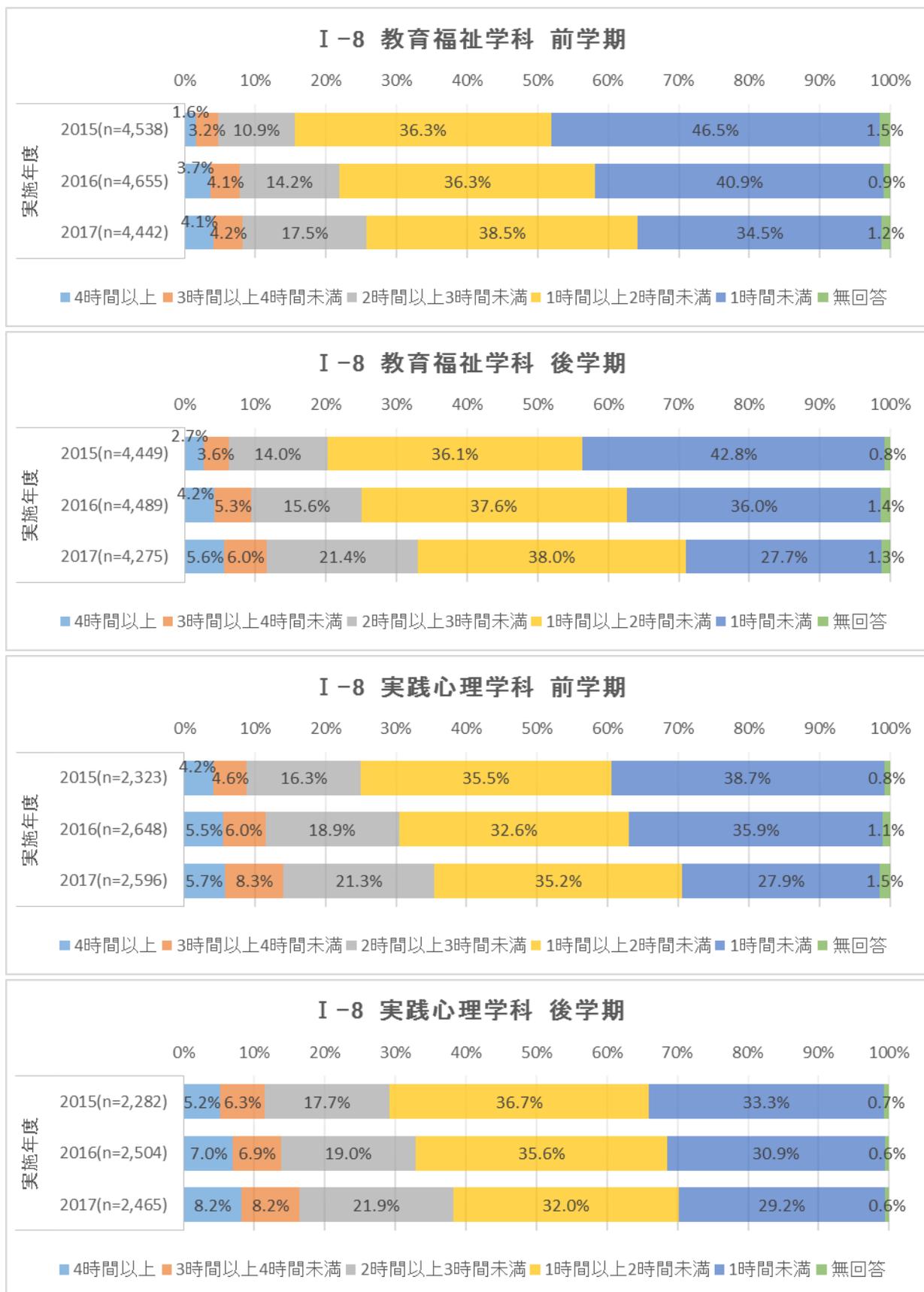
I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

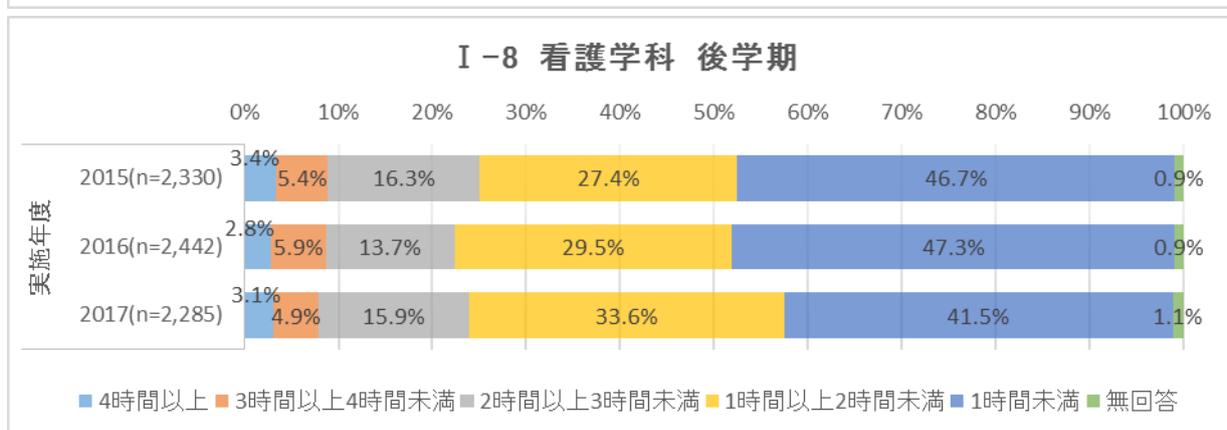
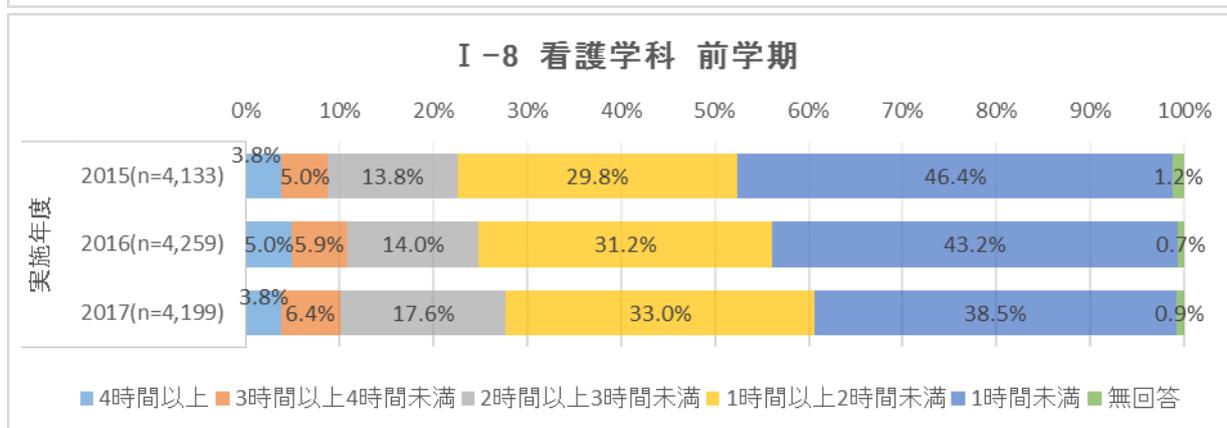
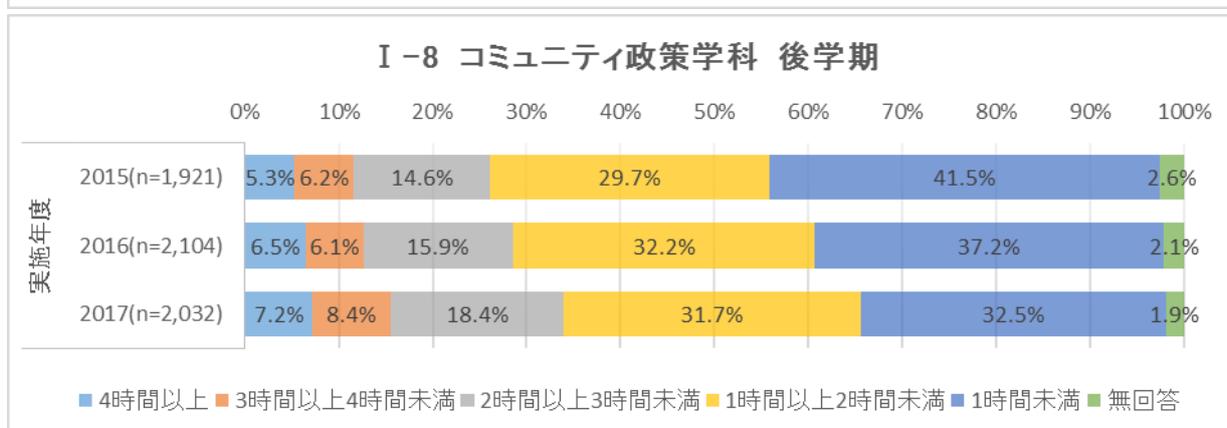
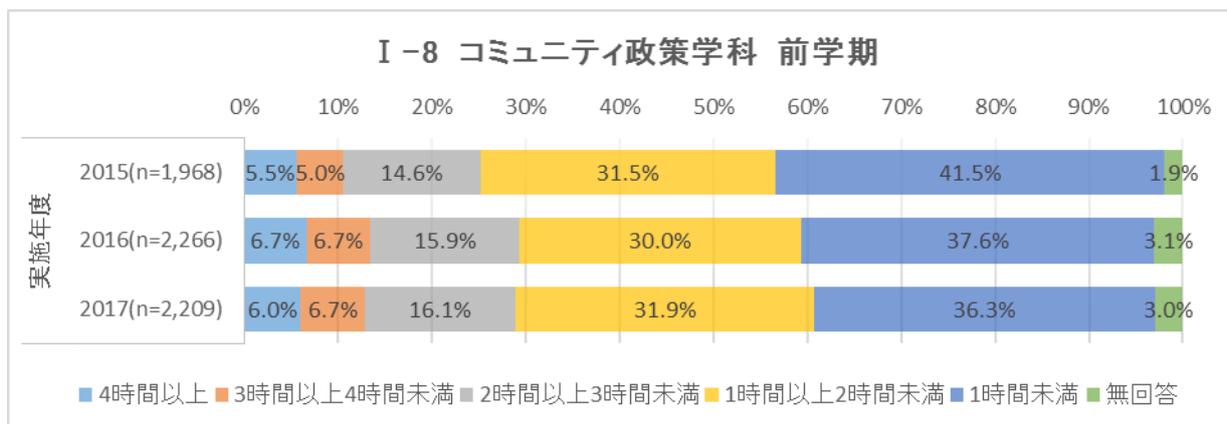
I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

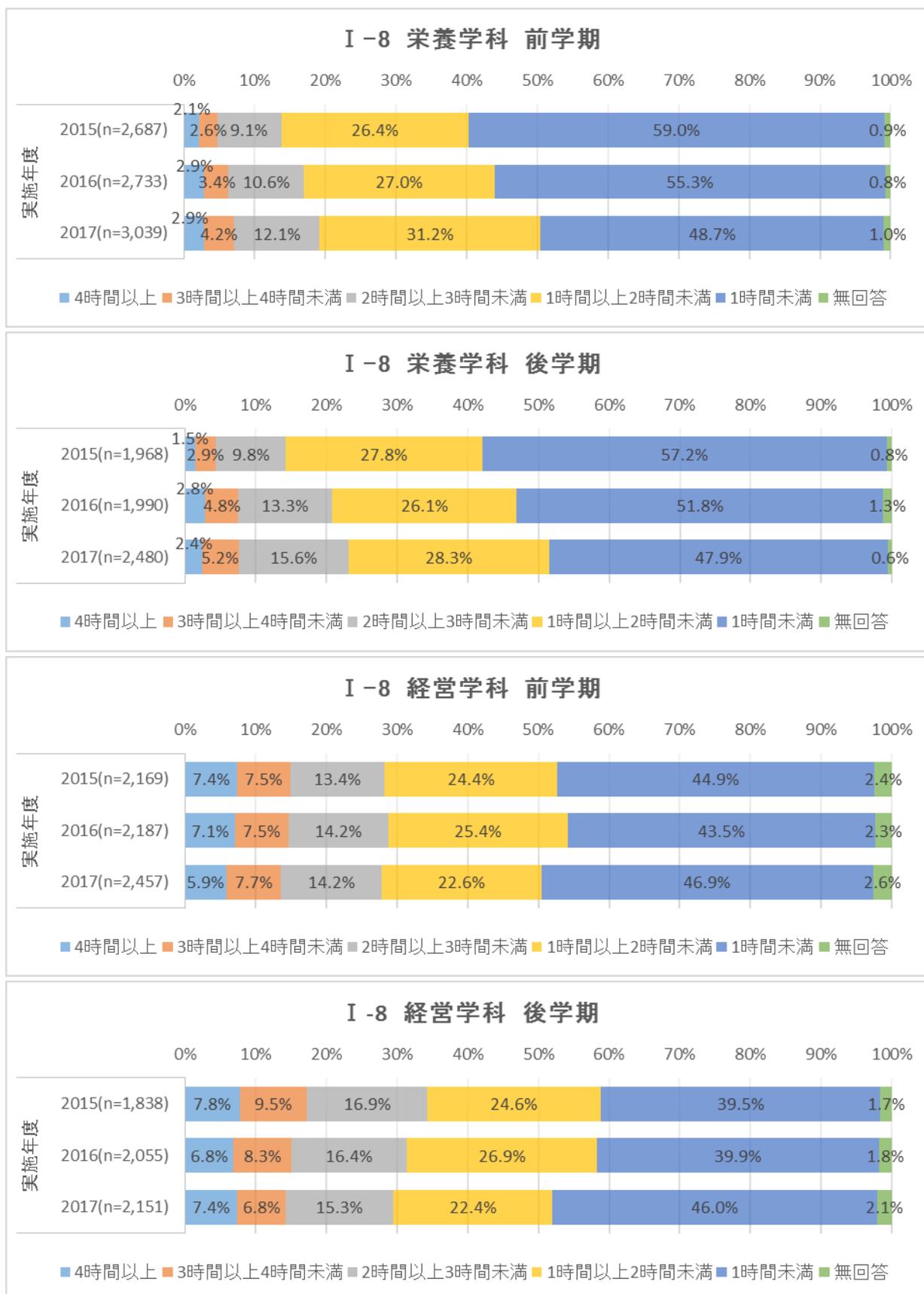
I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

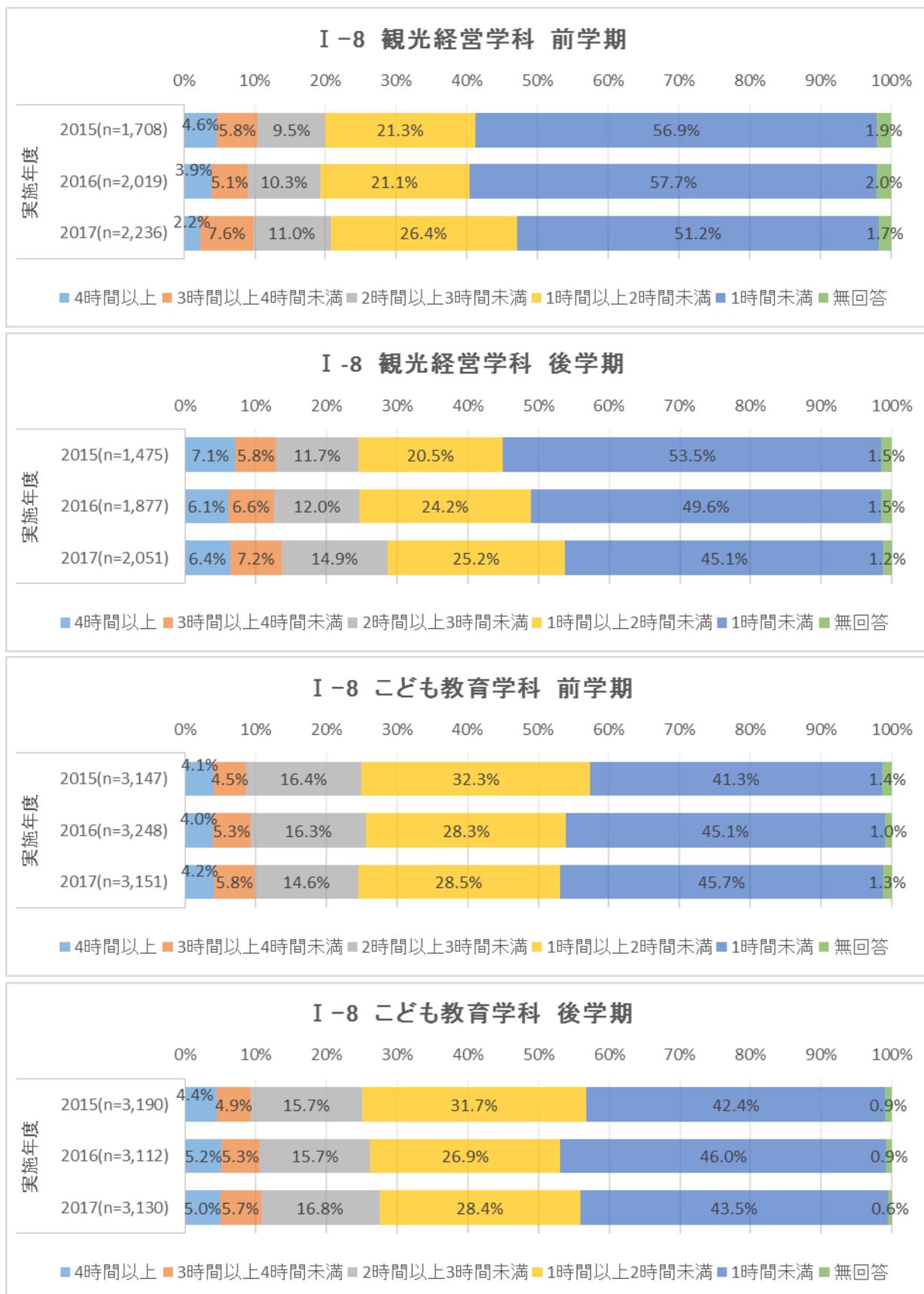
I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

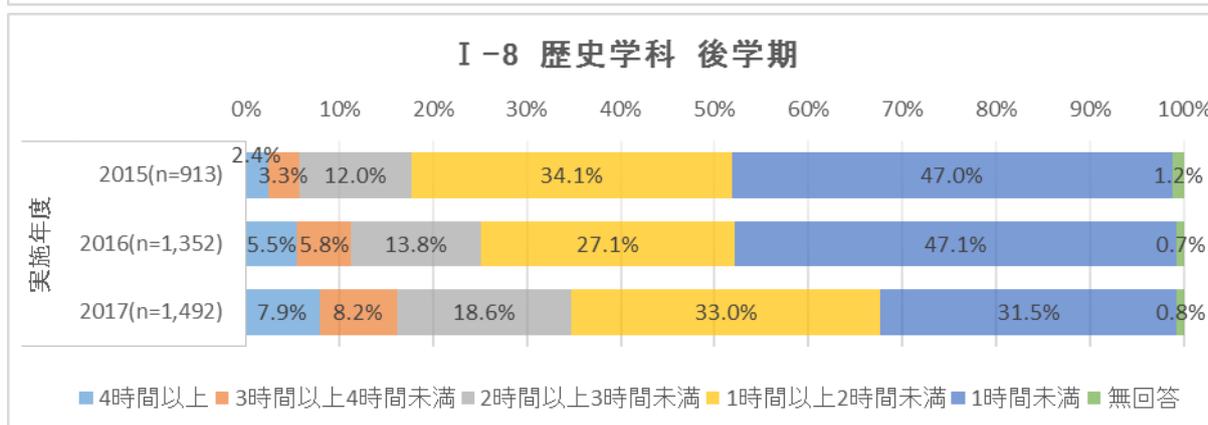
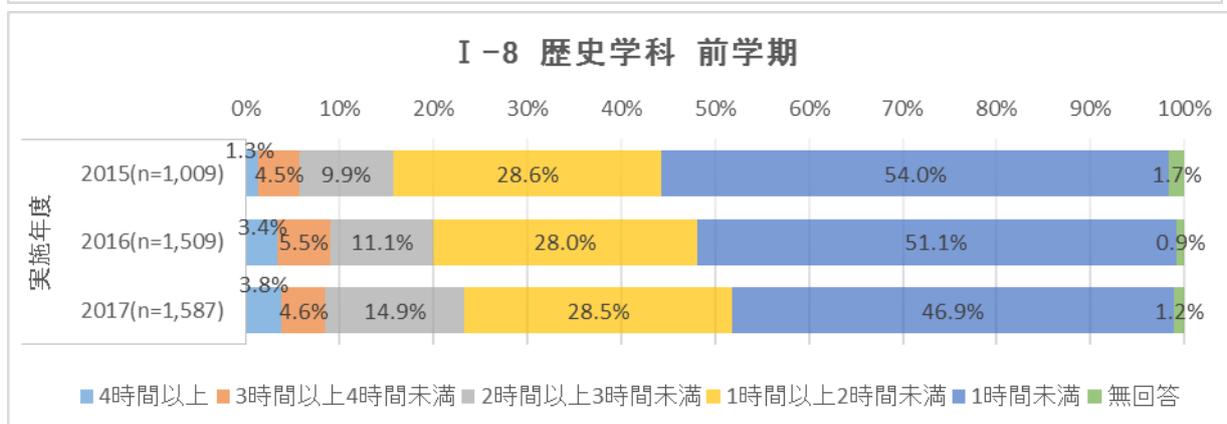
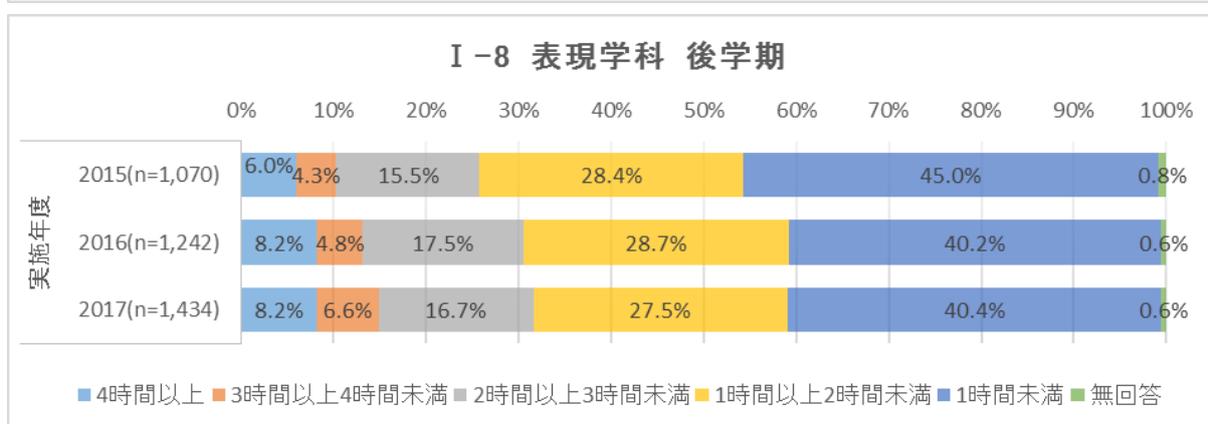
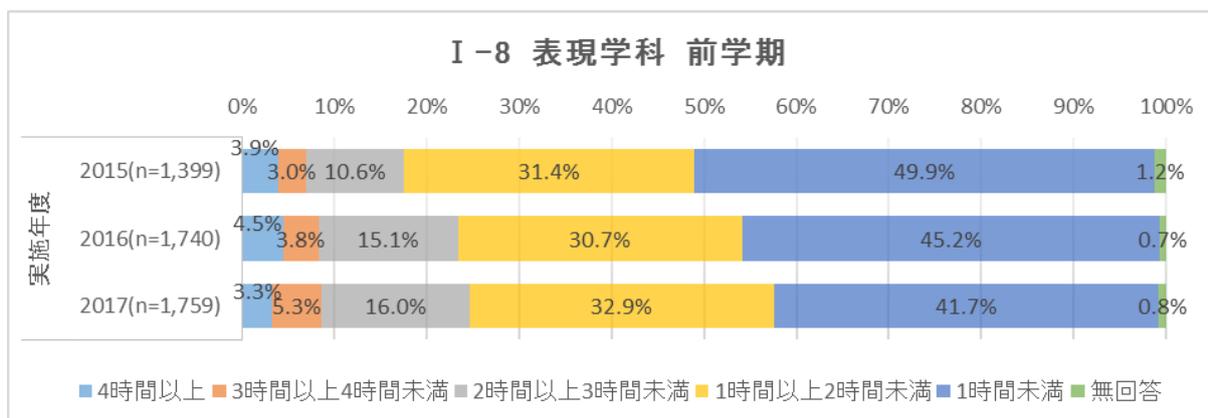
I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

I) 授業の構成について

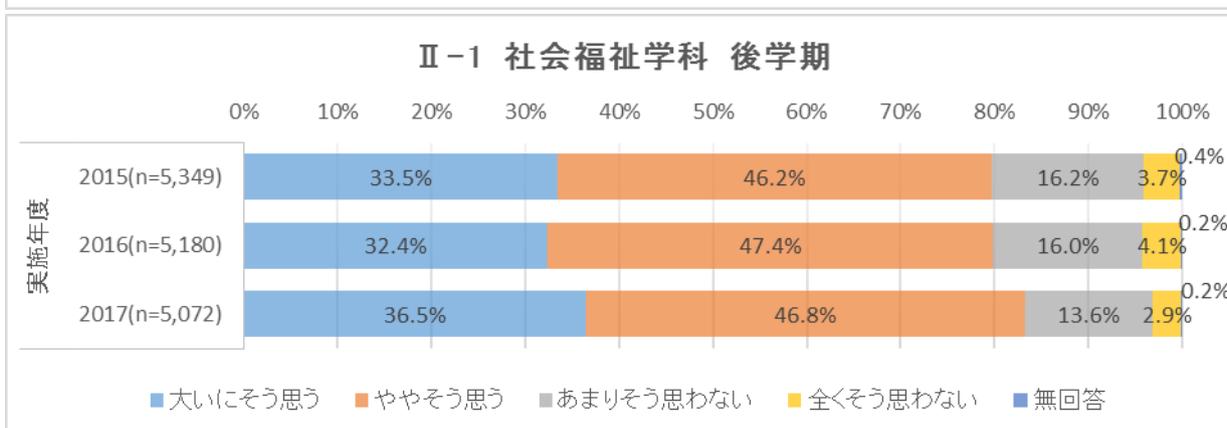
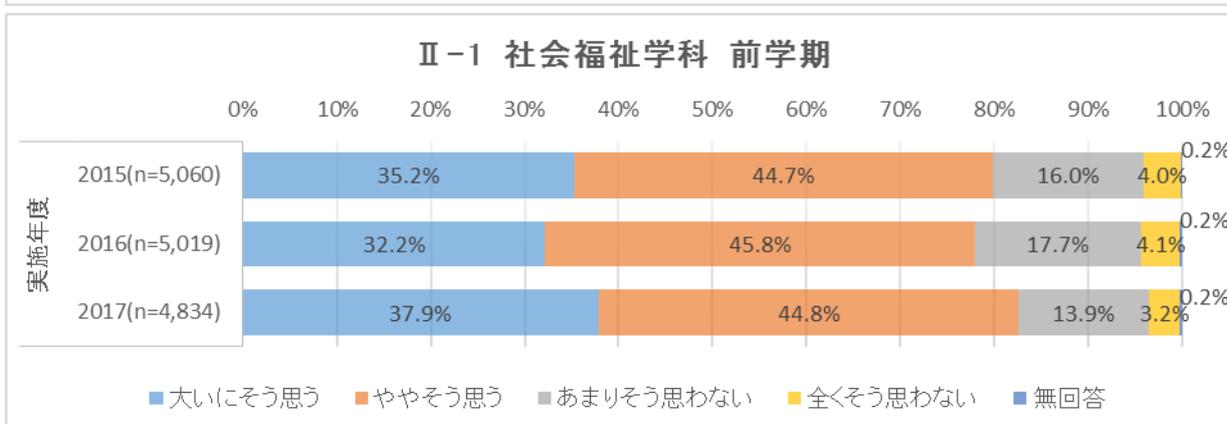
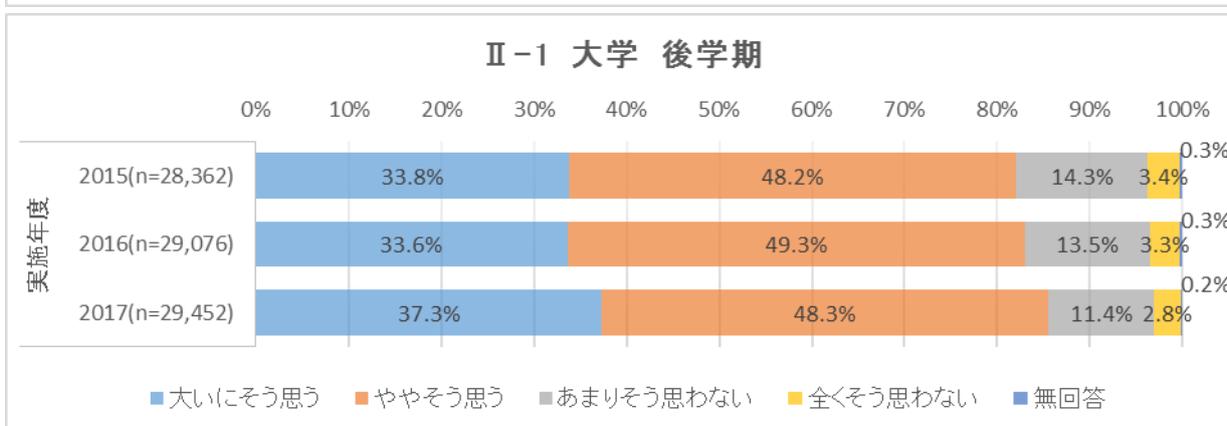
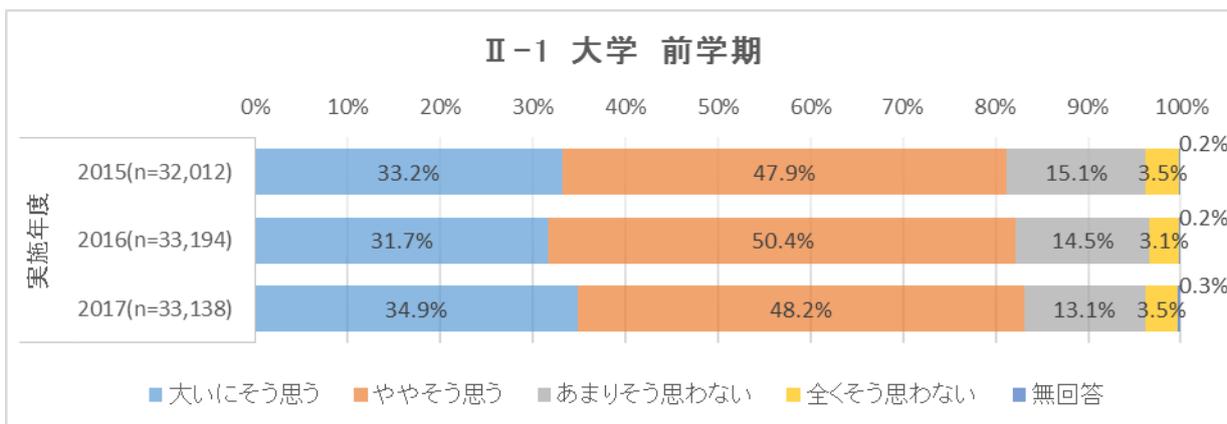
I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

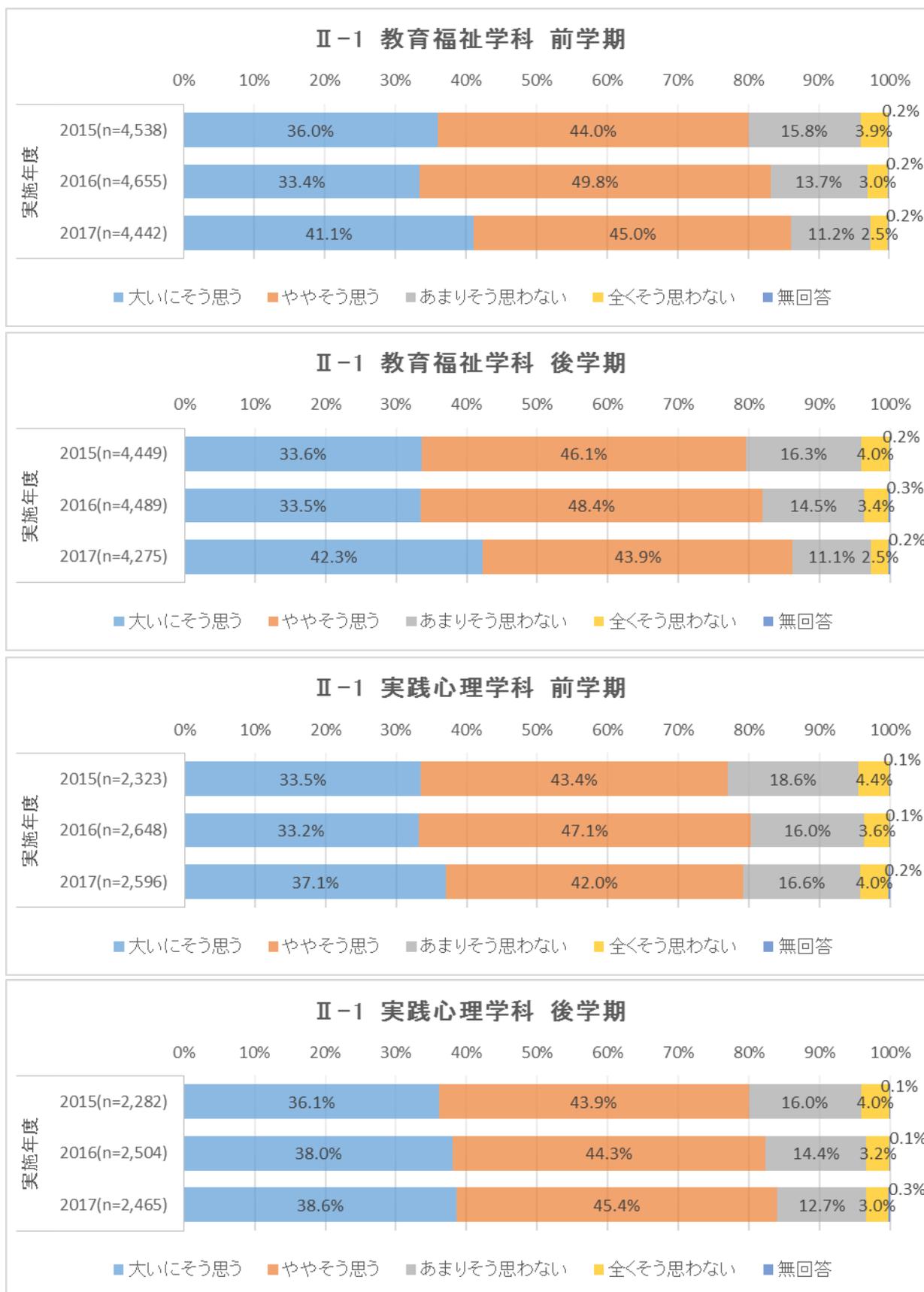
Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

II) 授業方法について

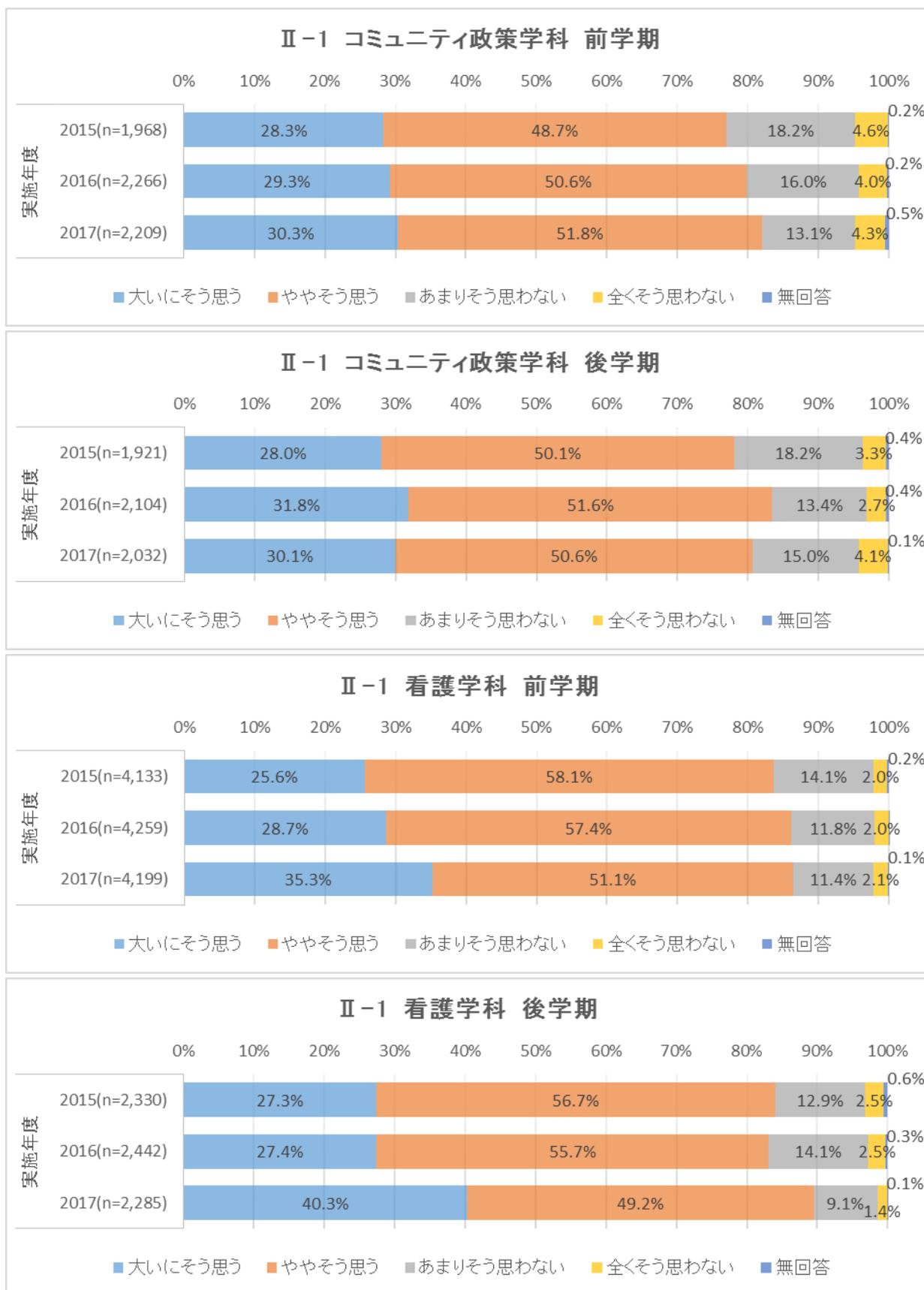
II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

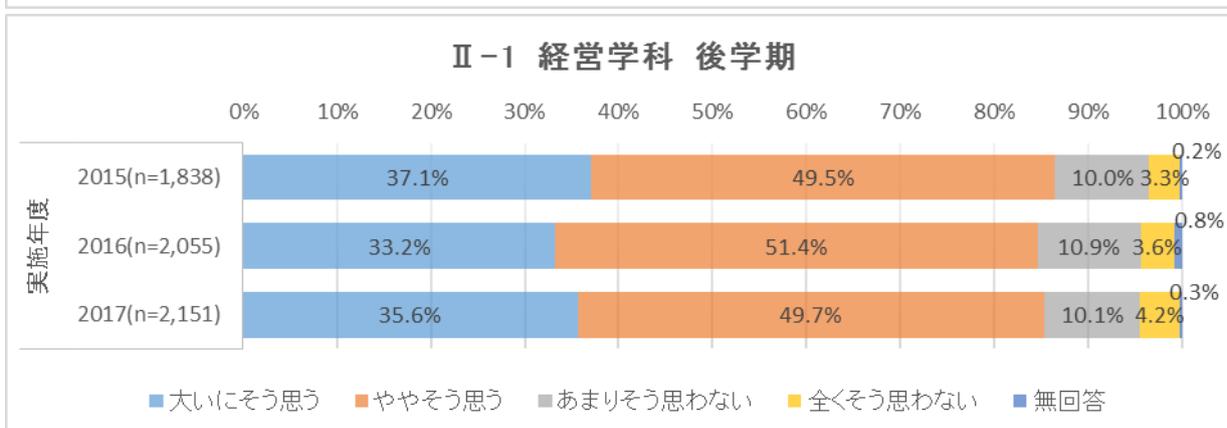
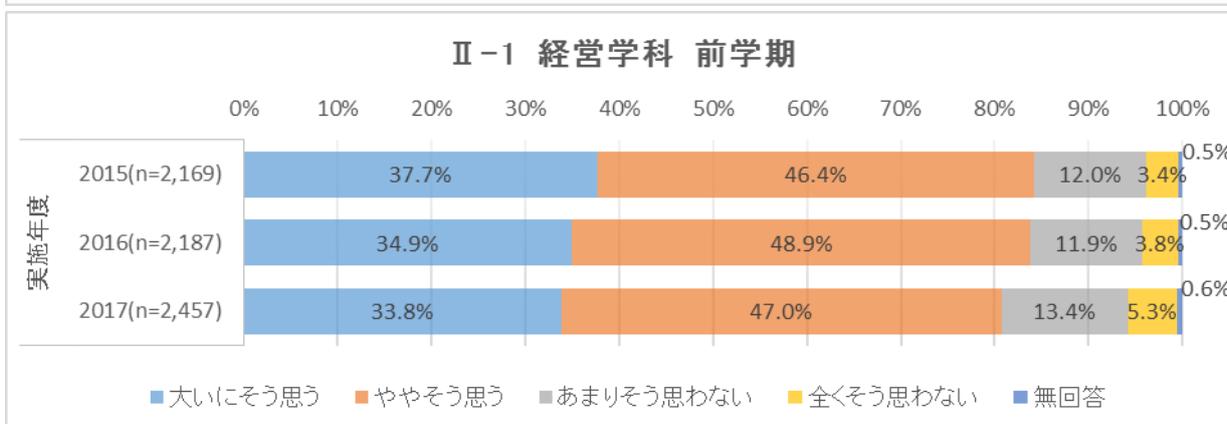
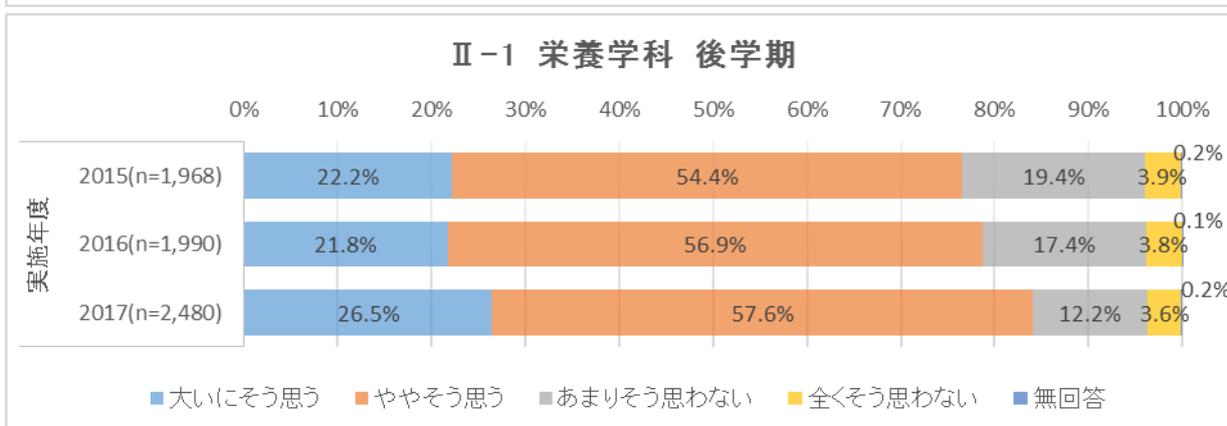
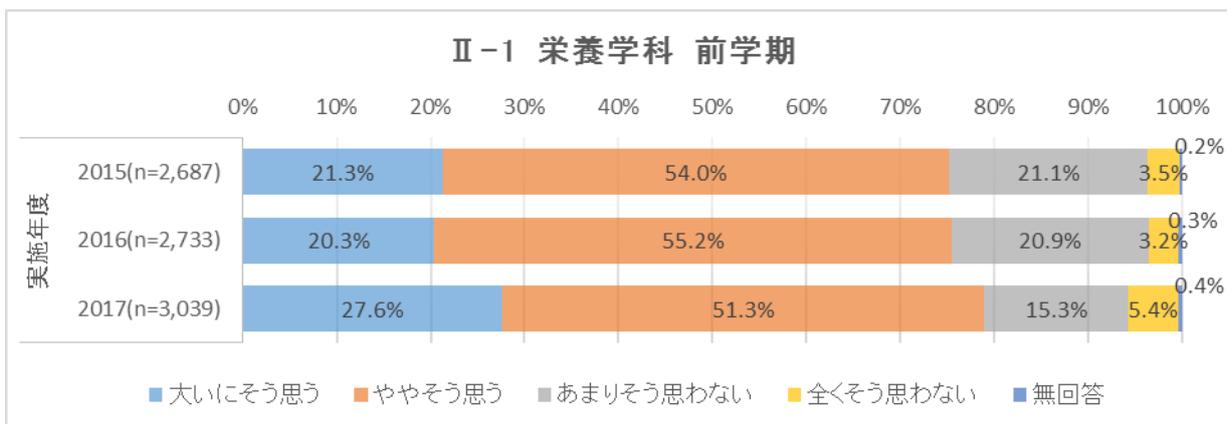
Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

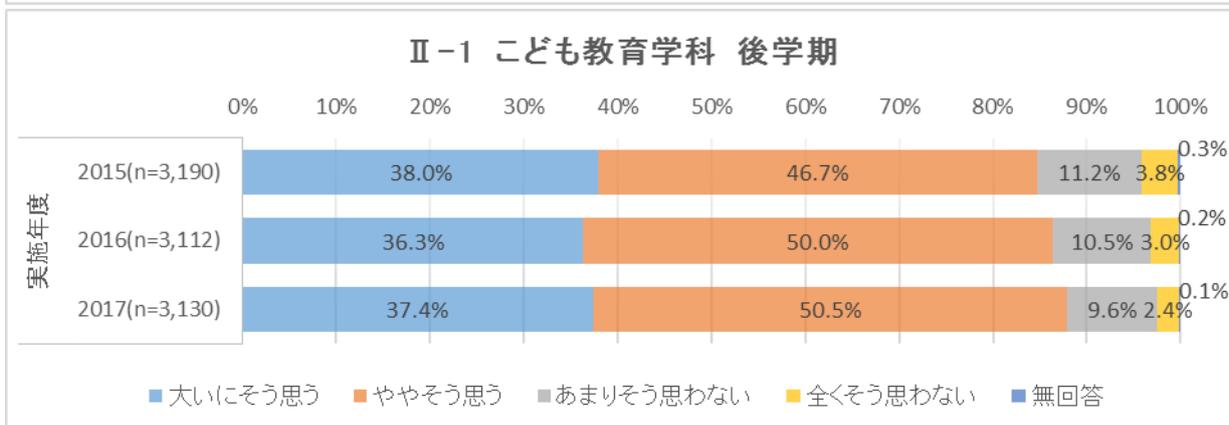
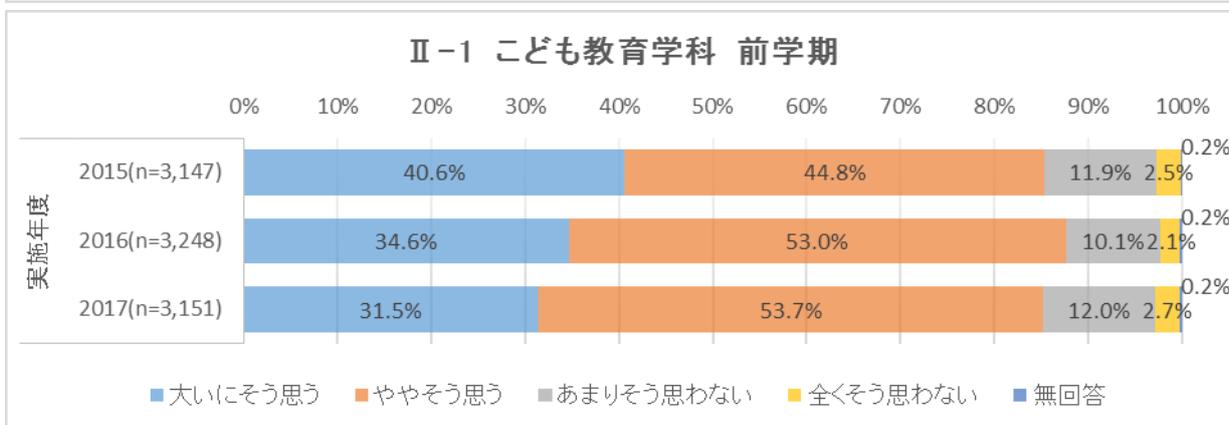
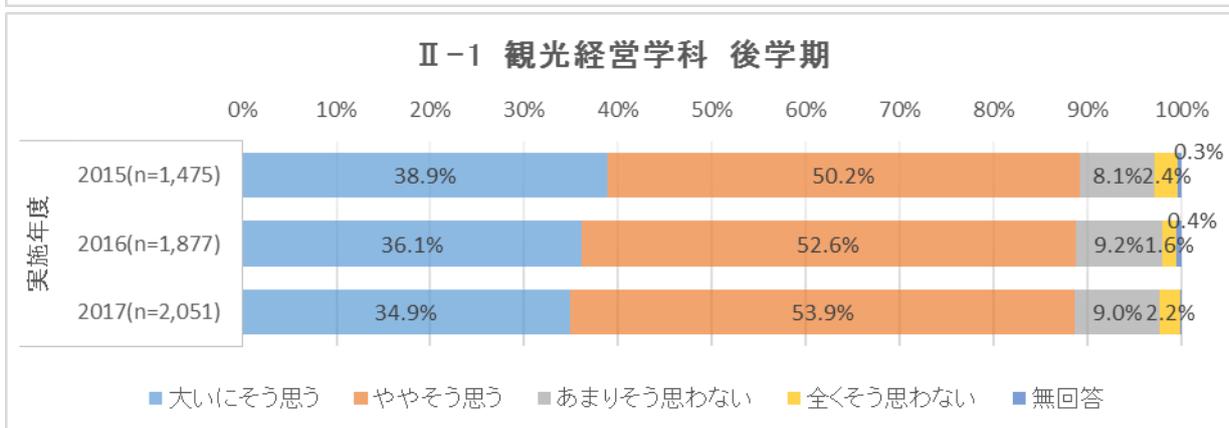
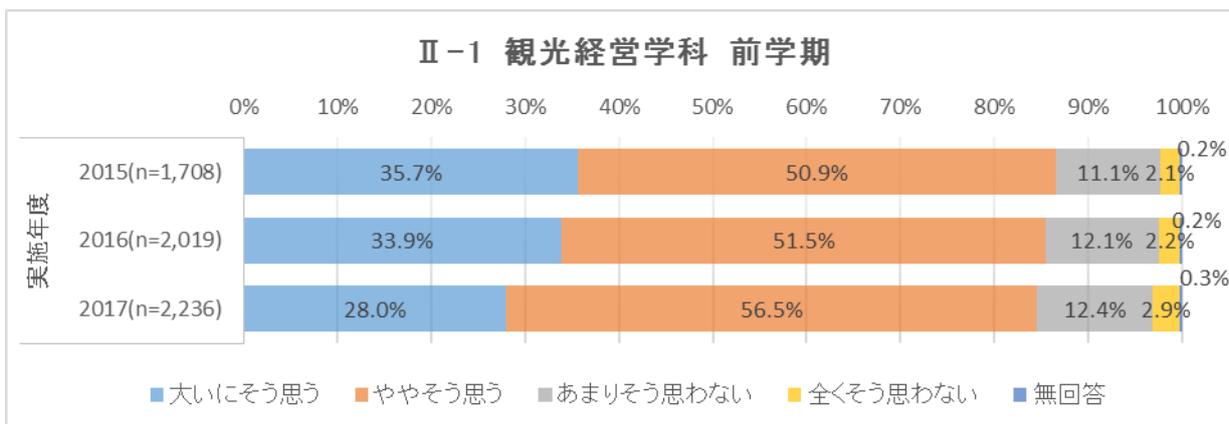
Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

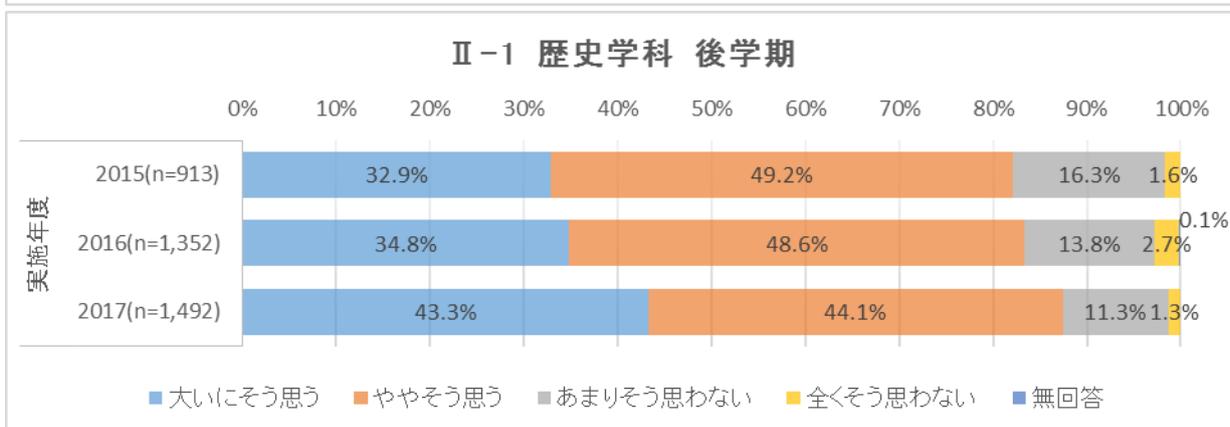
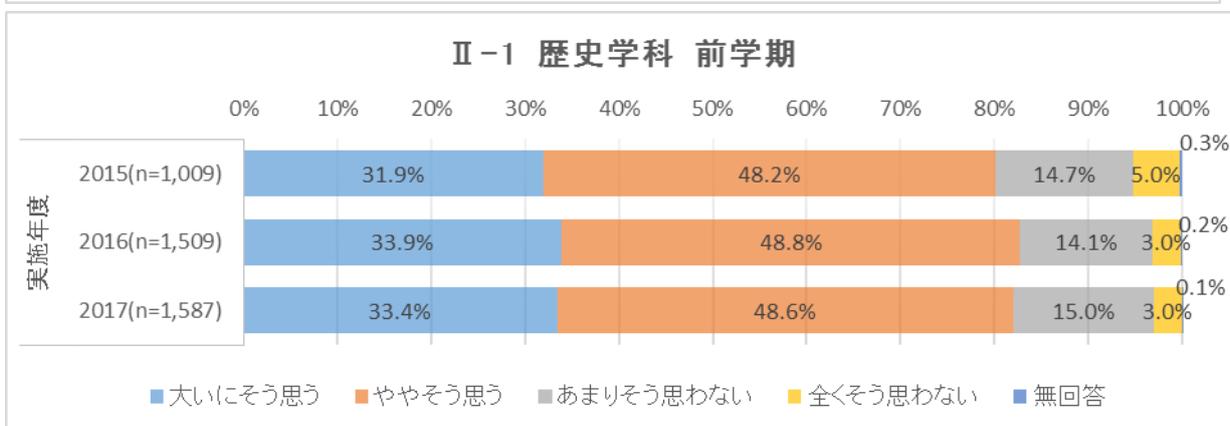
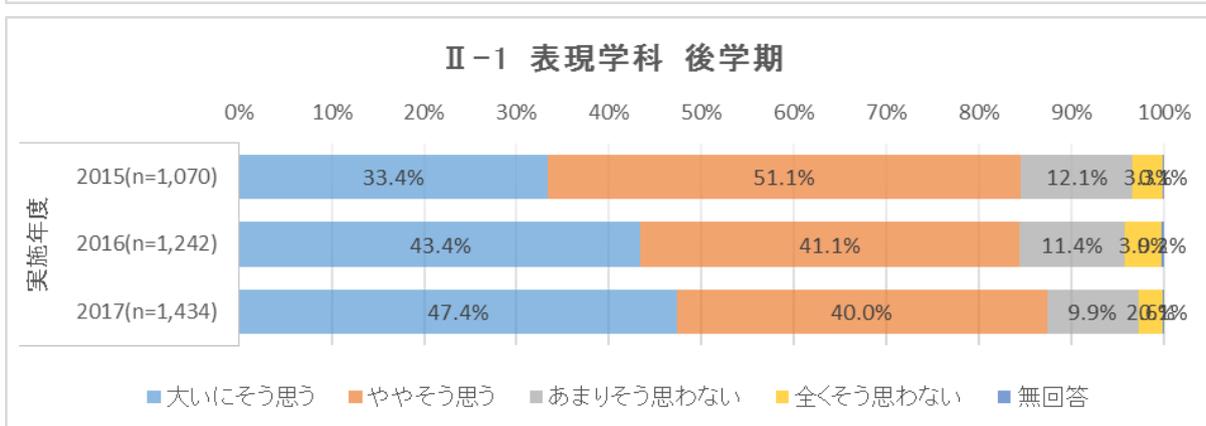
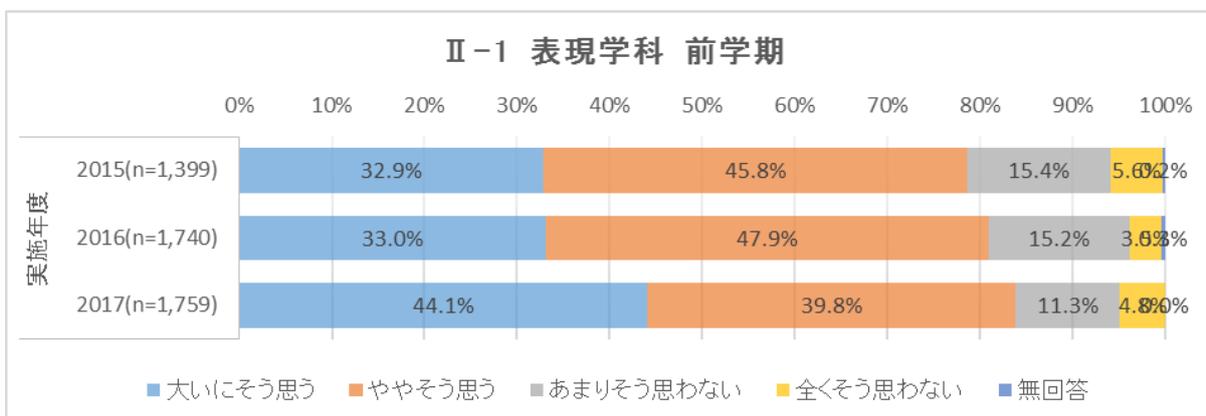
Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

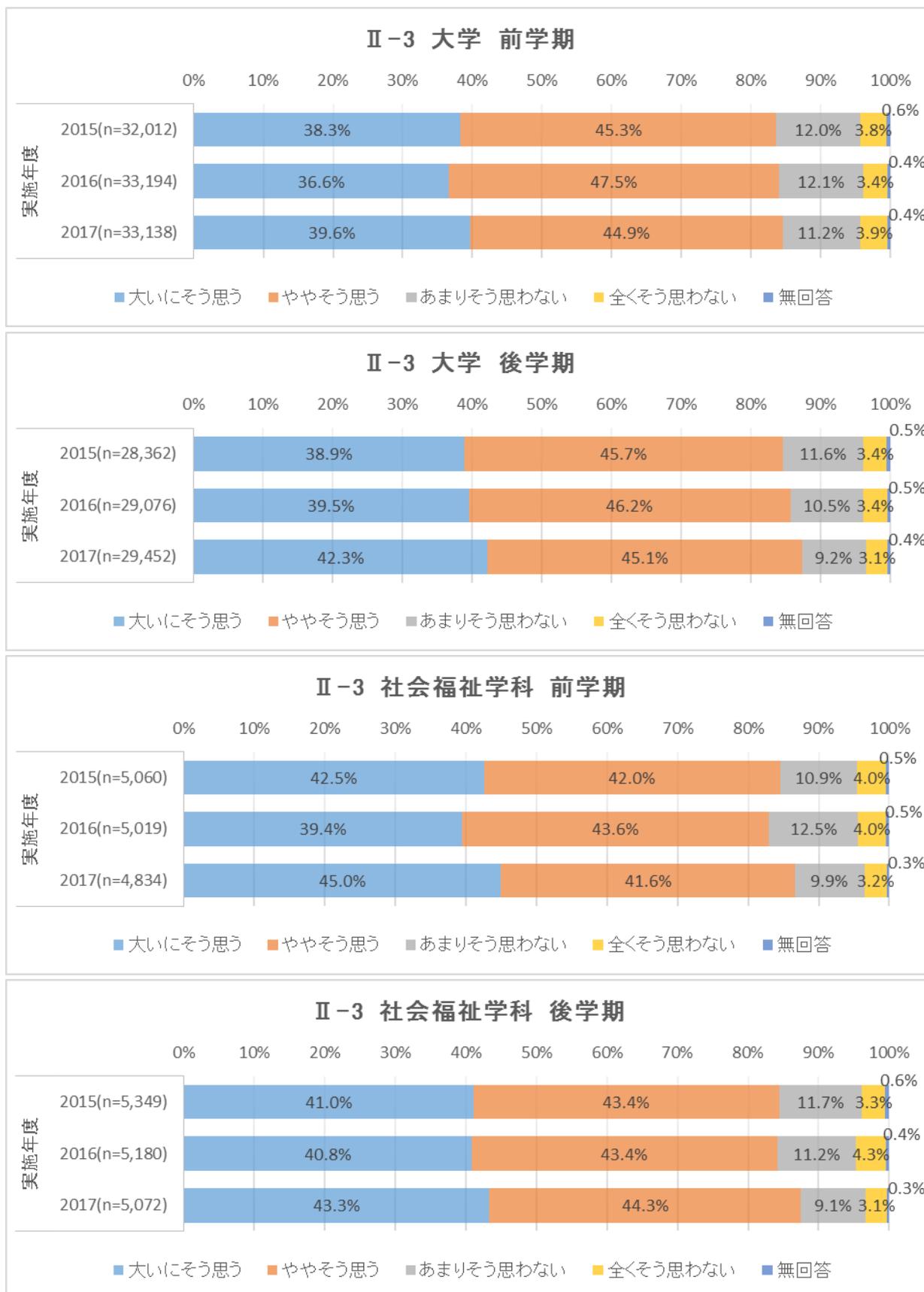
Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

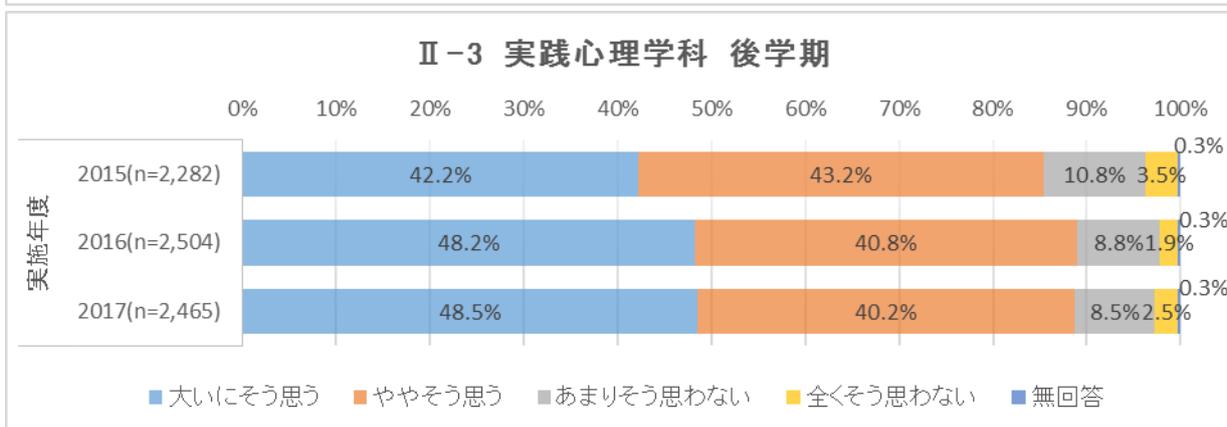
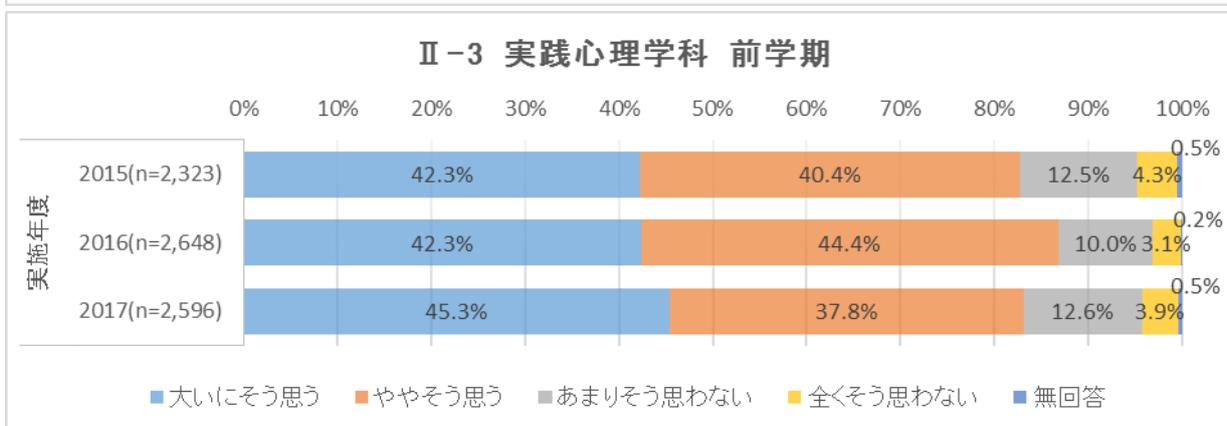
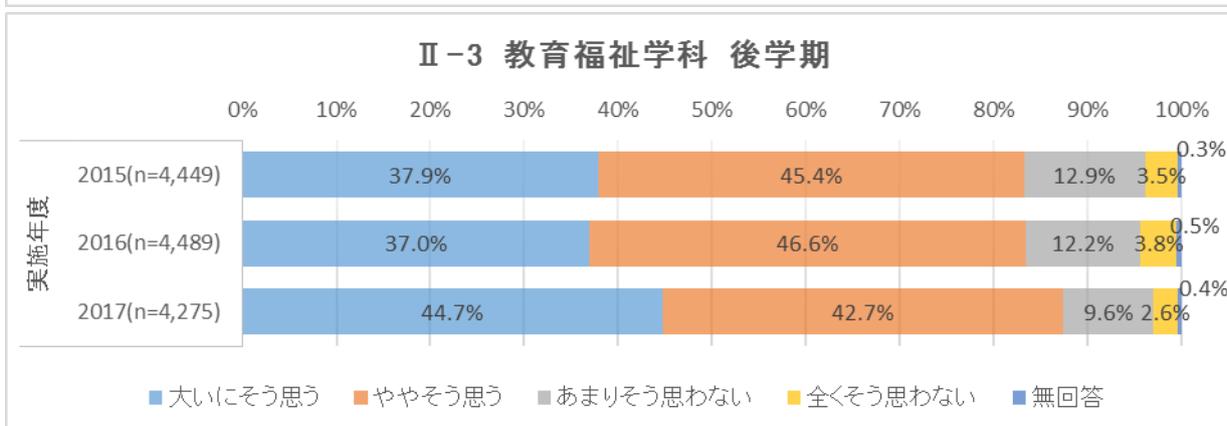
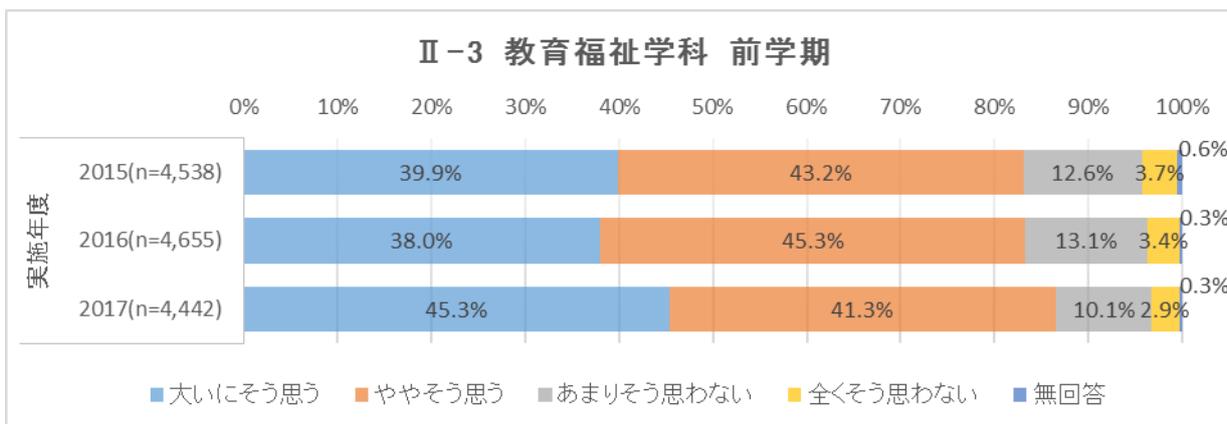
Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

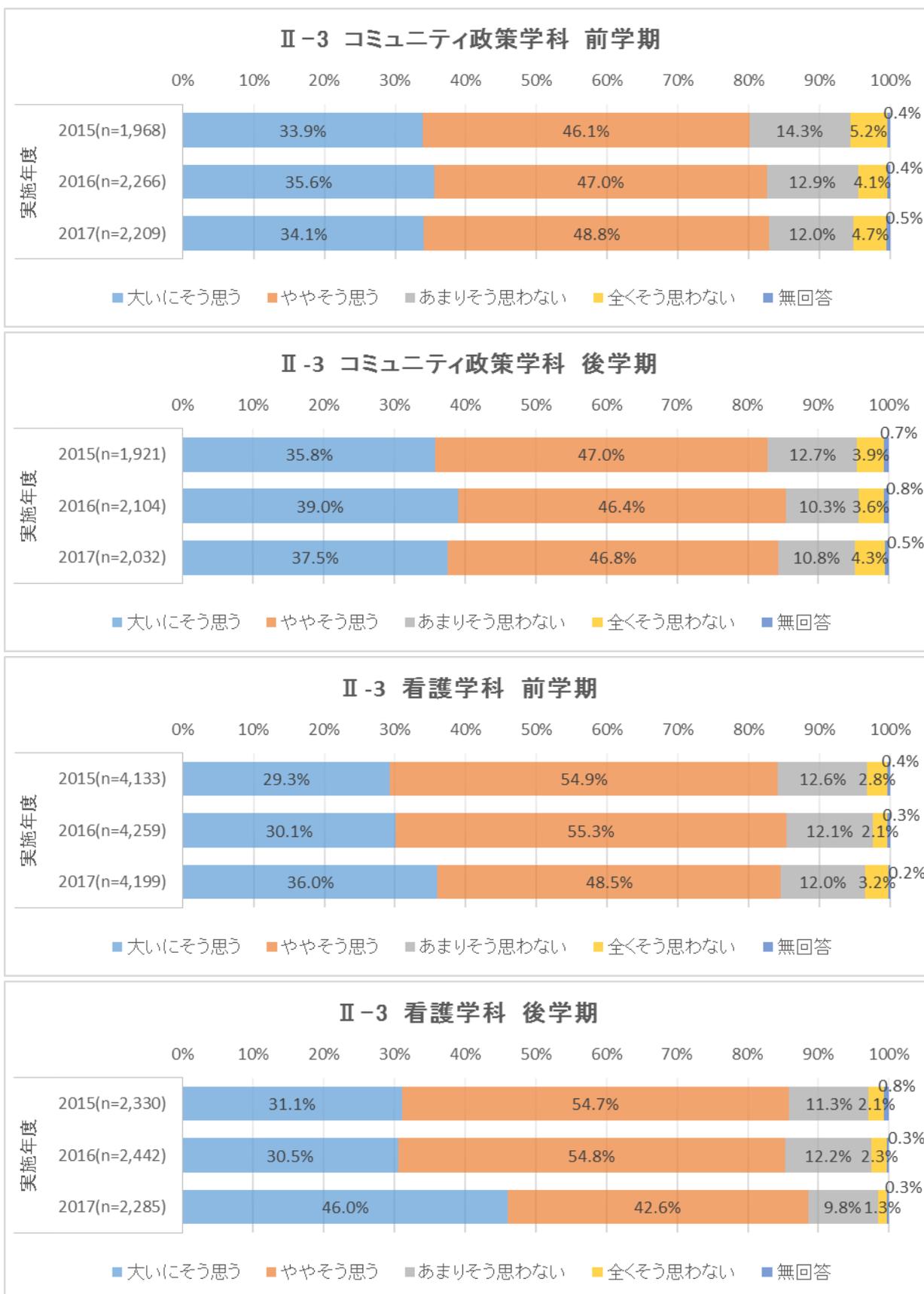
Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

II) 授業方法について

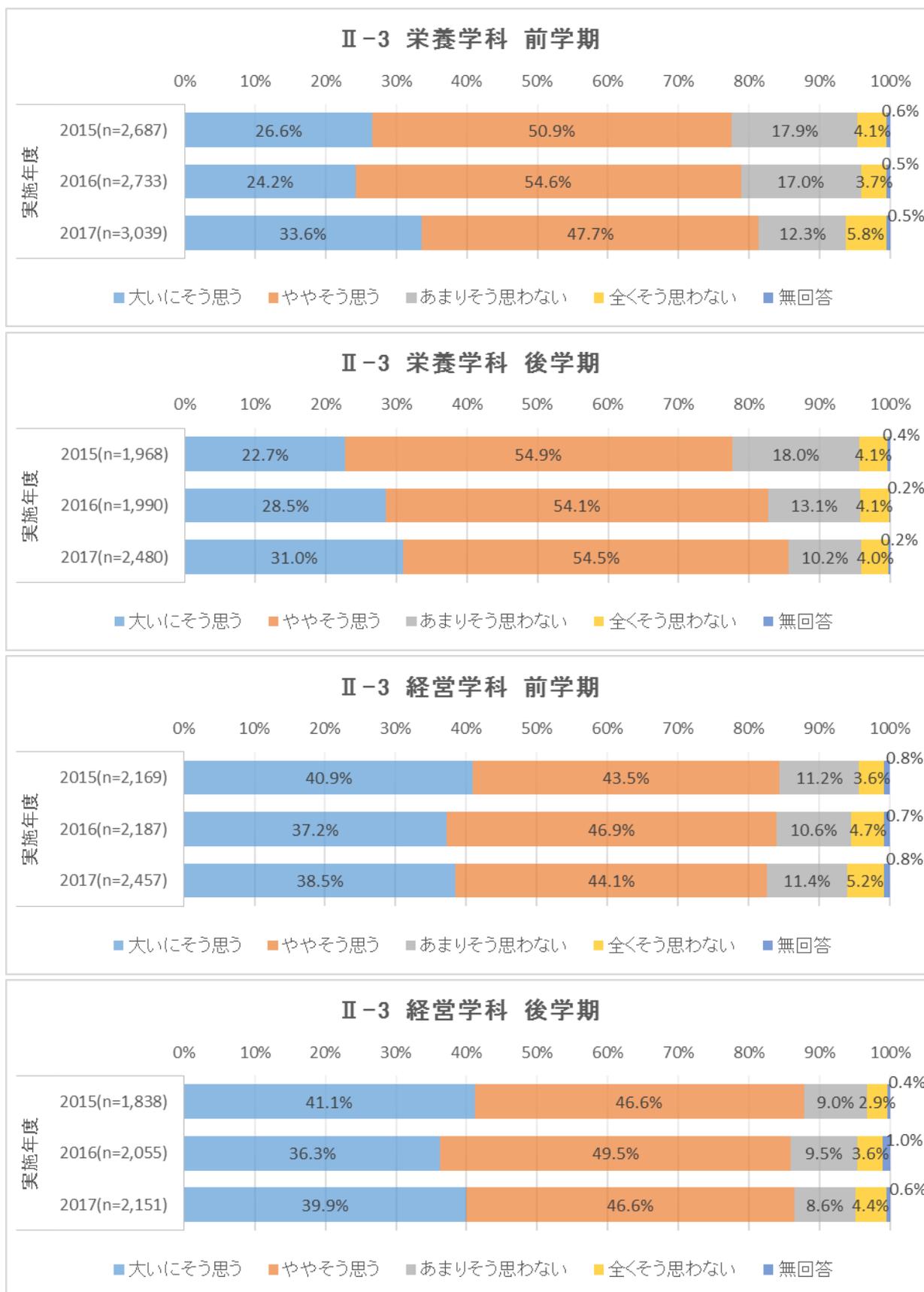
II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

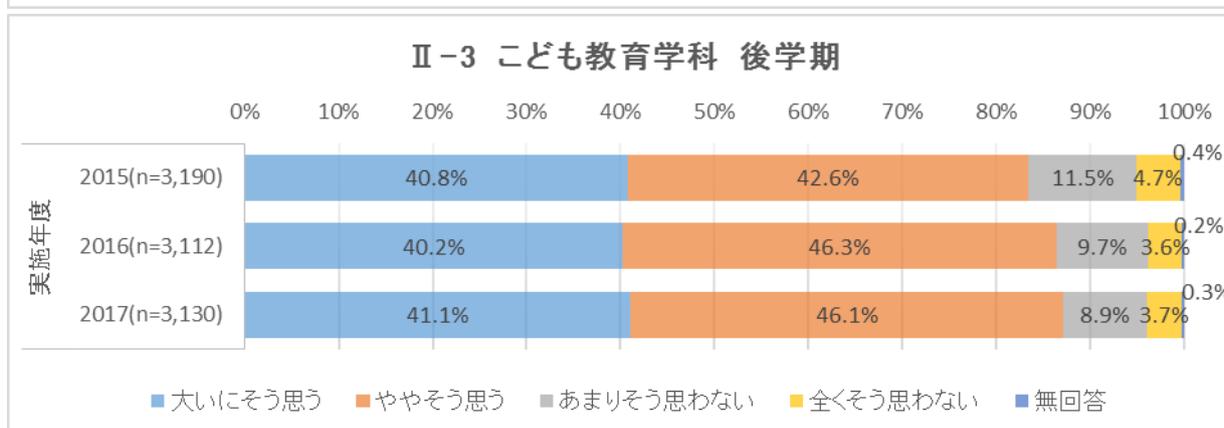
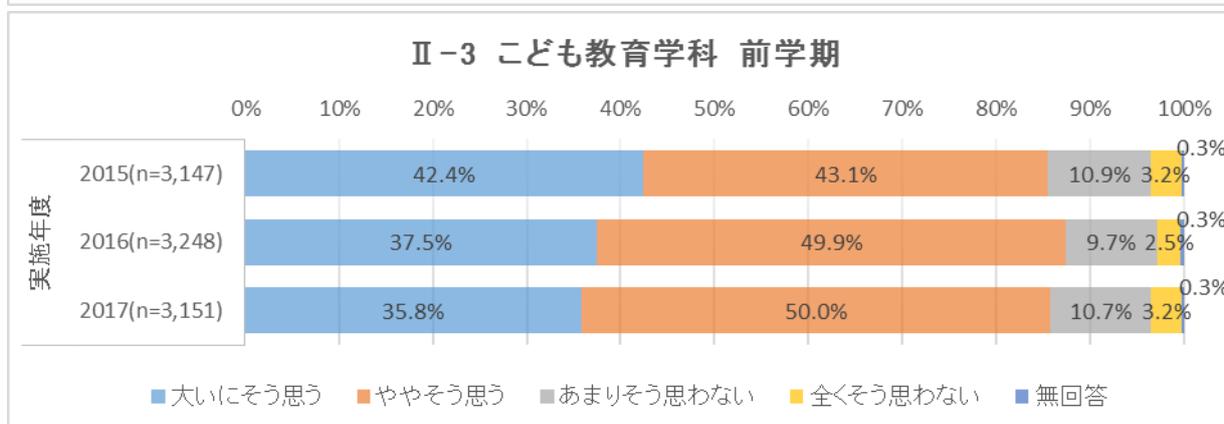
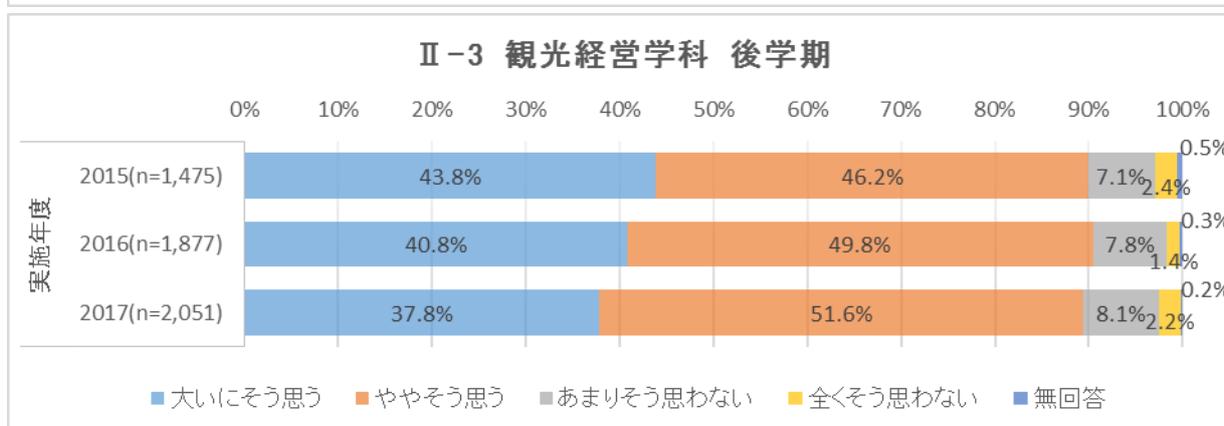
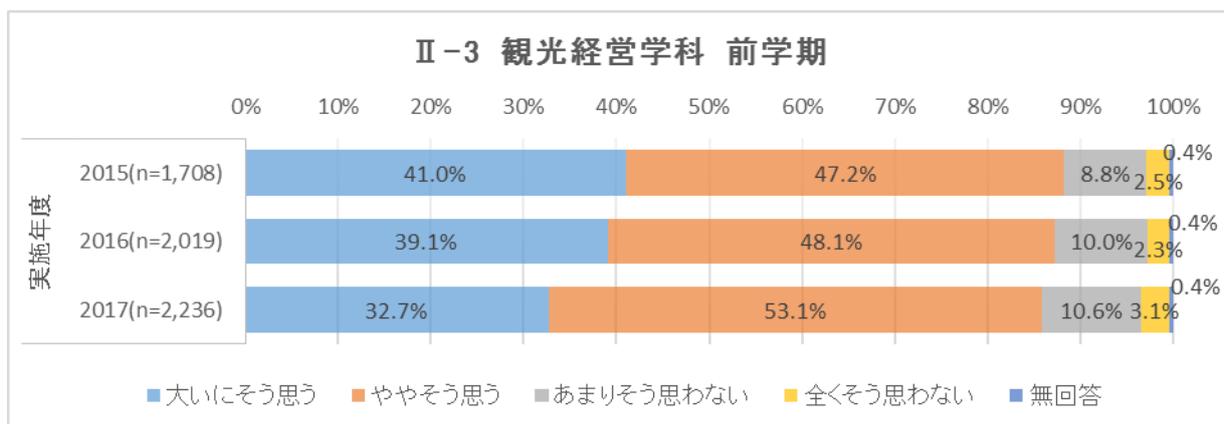
Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

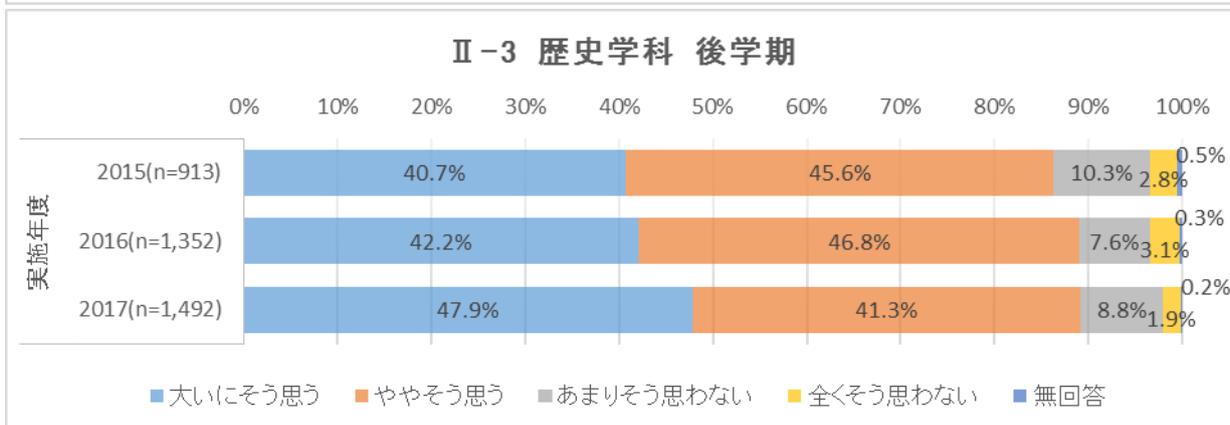
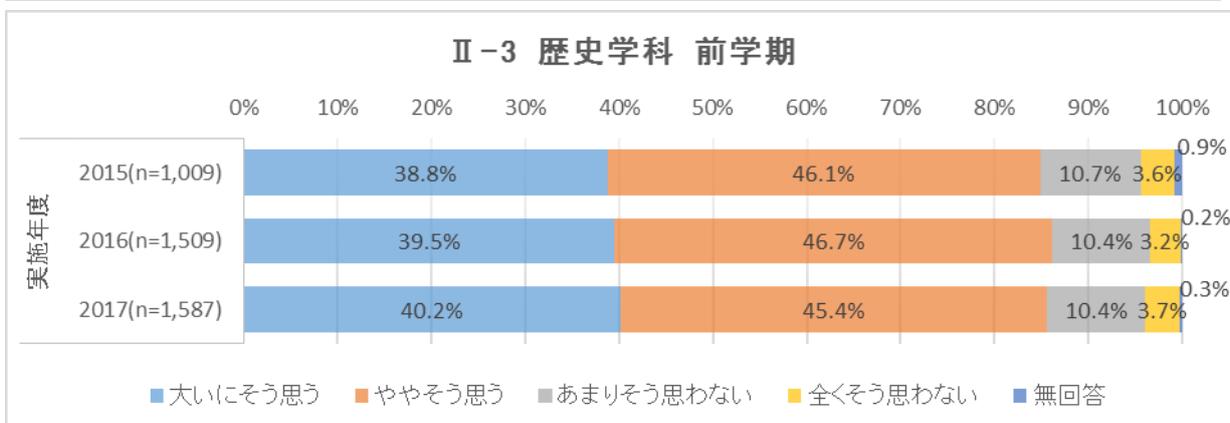
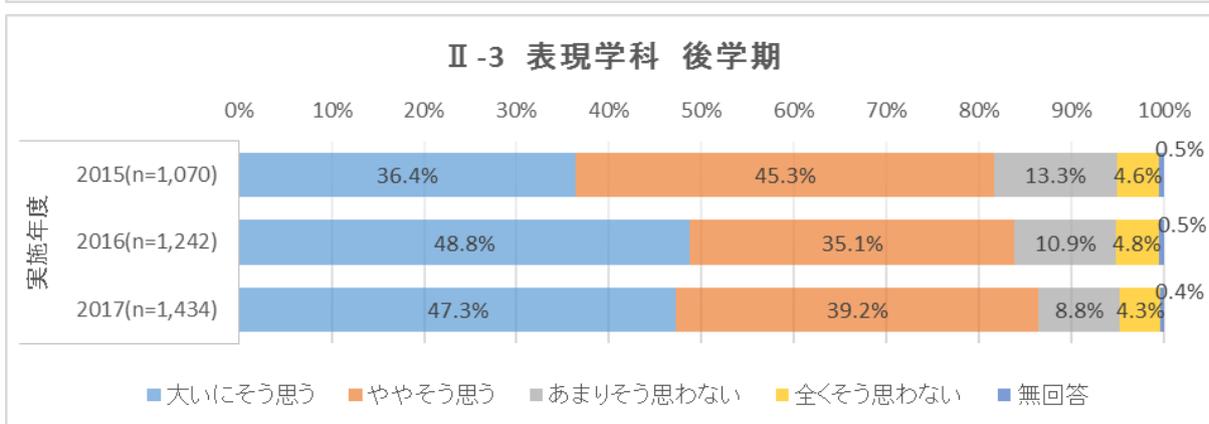
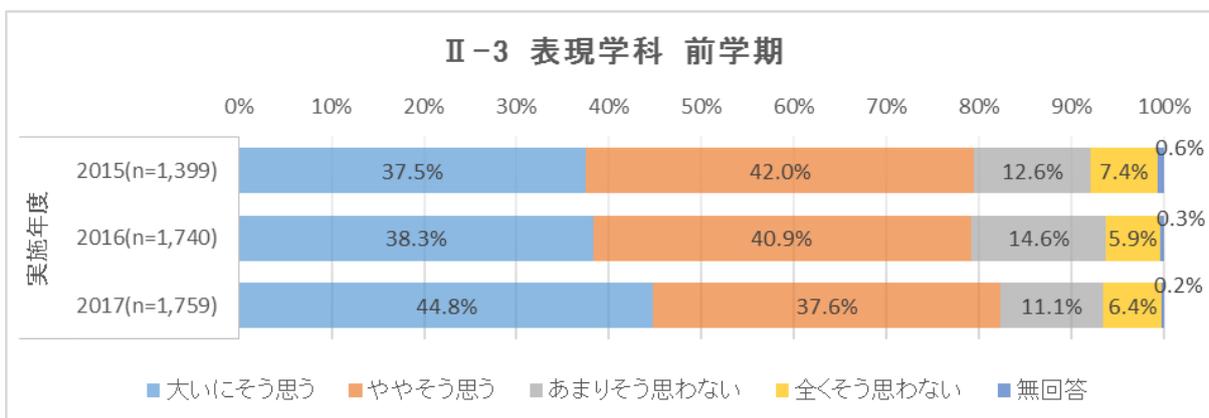
Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅱ) 授業方法について

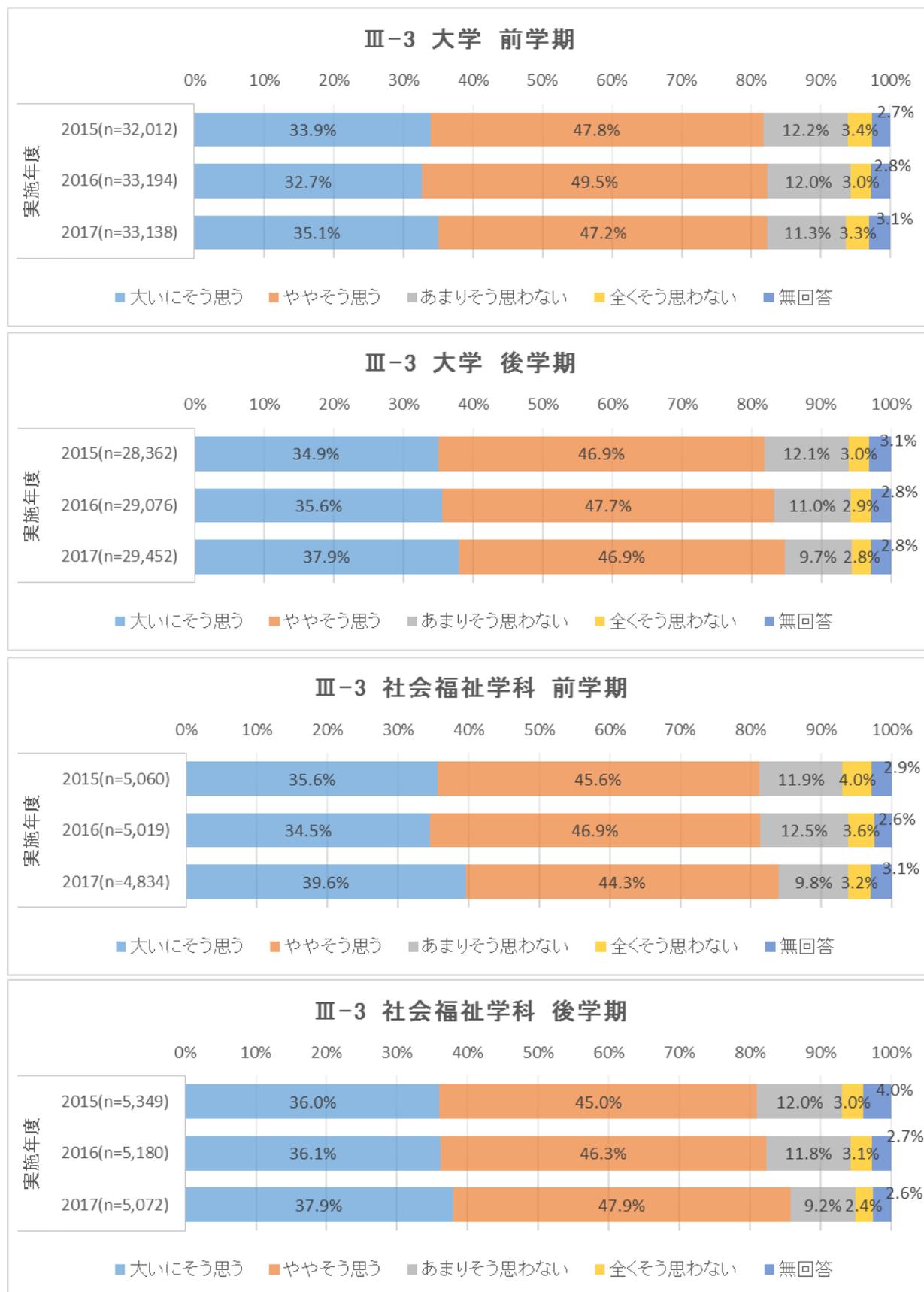
Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅲ) 授業に対する評価について

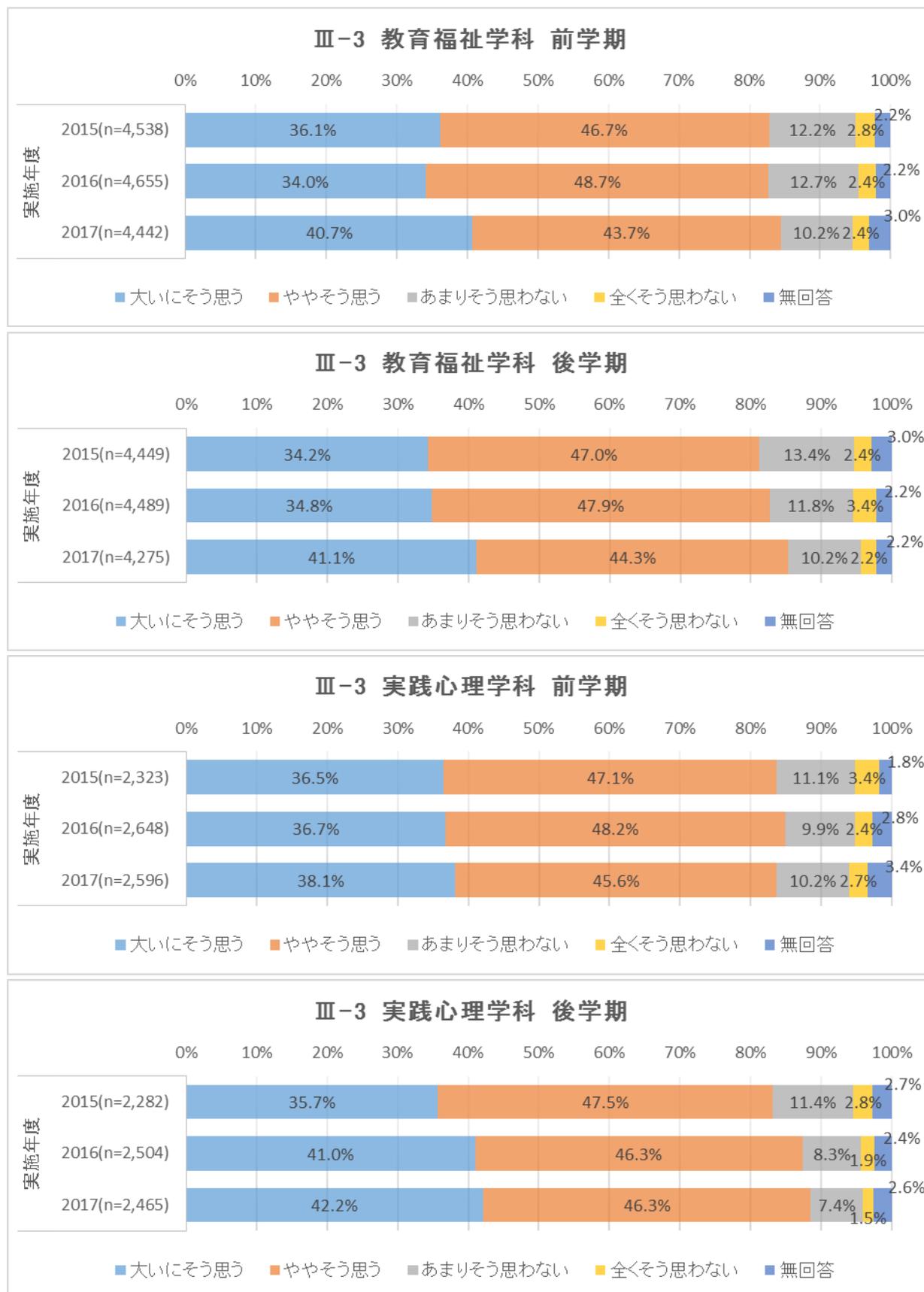
Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅲ) 授業に対する評価について

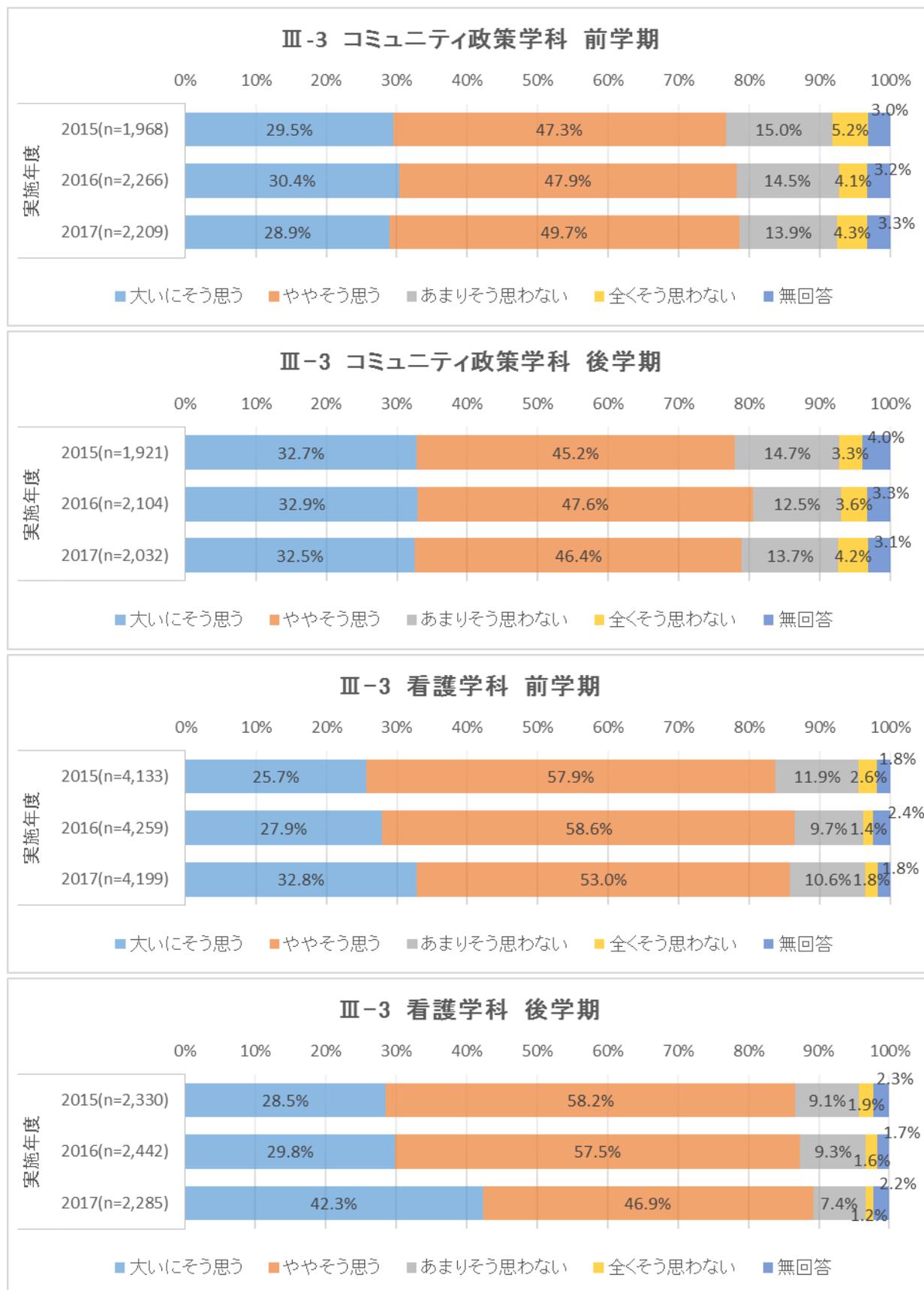
Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅲ) 授業に対する評価について

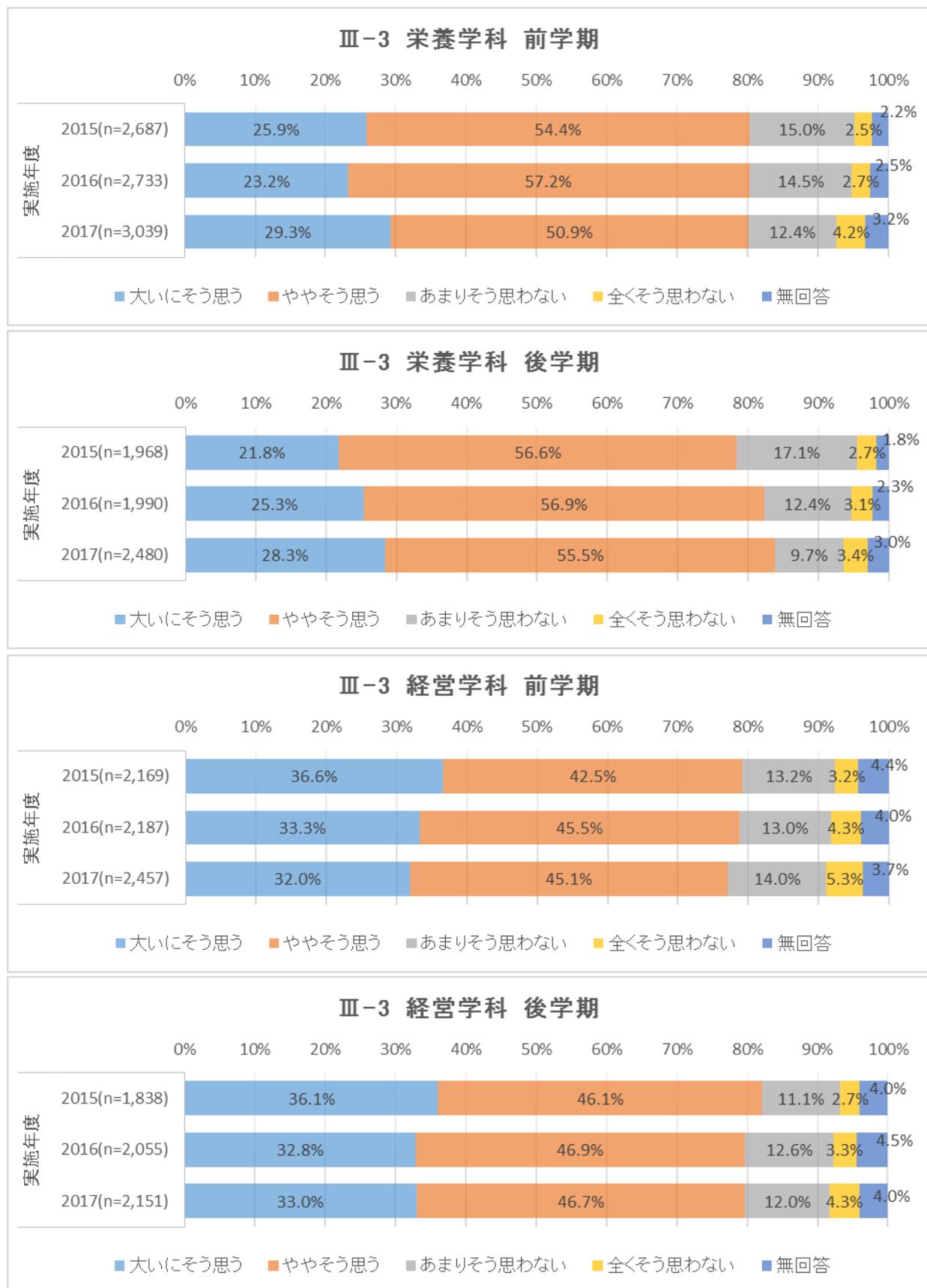
Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅲ) 授業に対する評価について

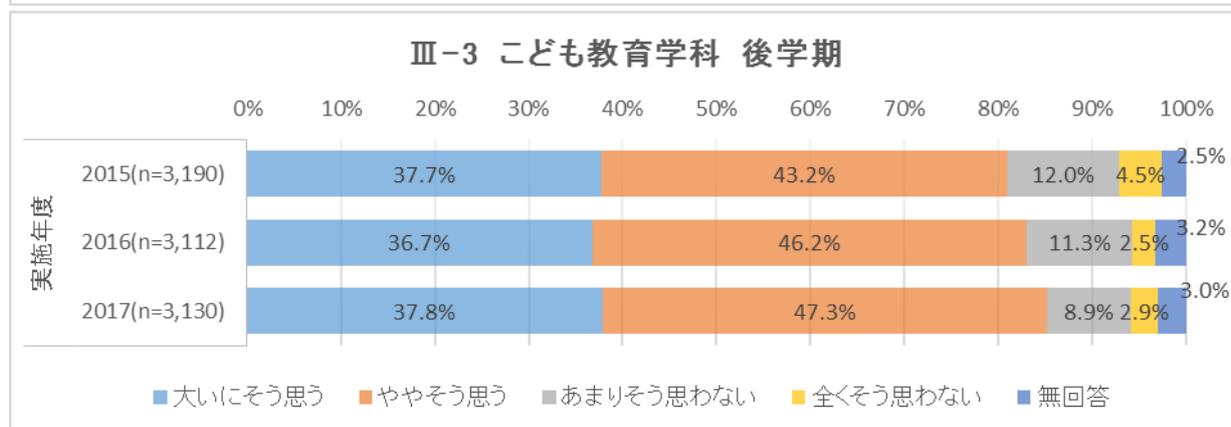
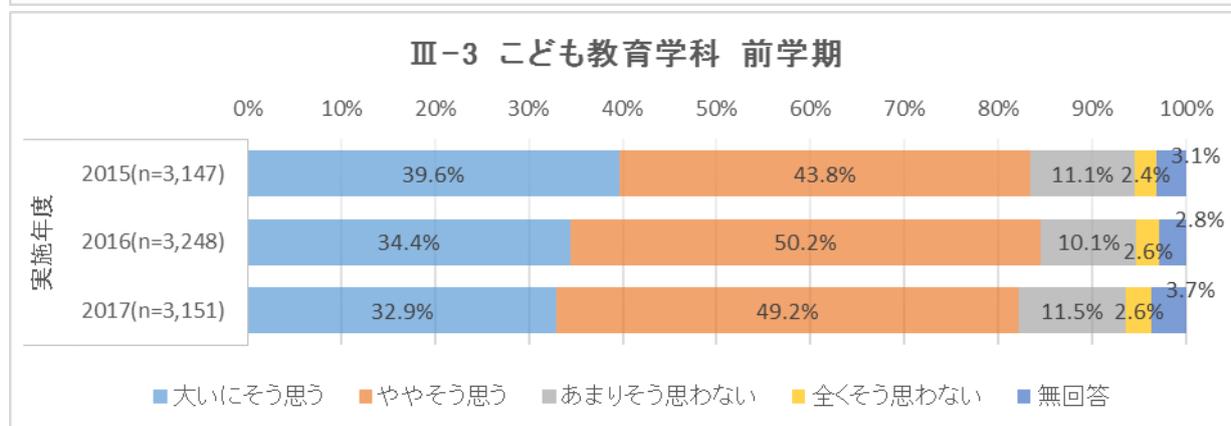
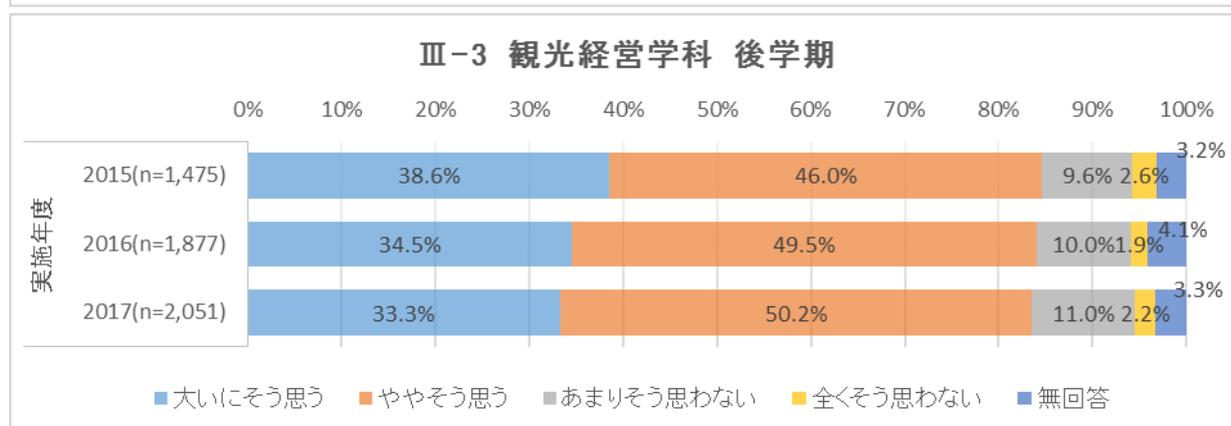
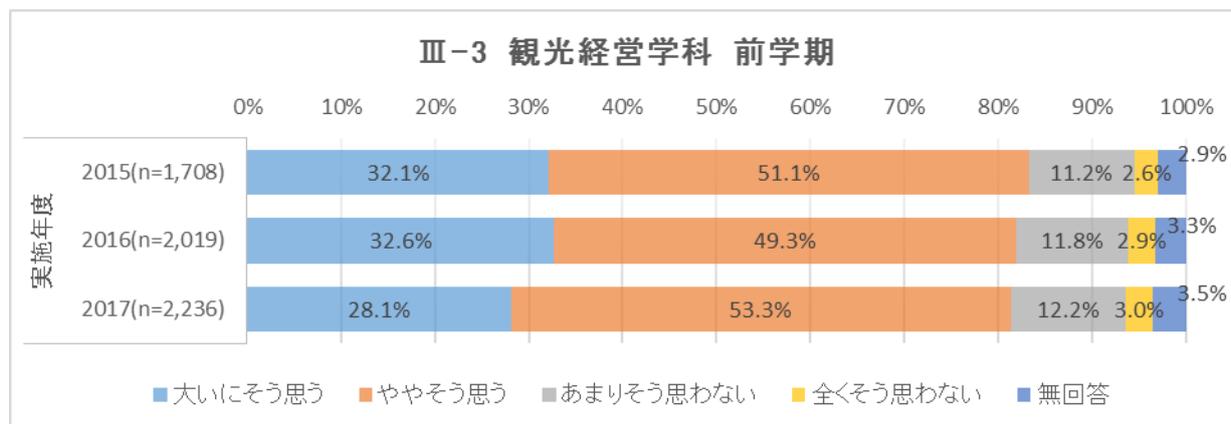
Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅲ) 授業に対する評価について

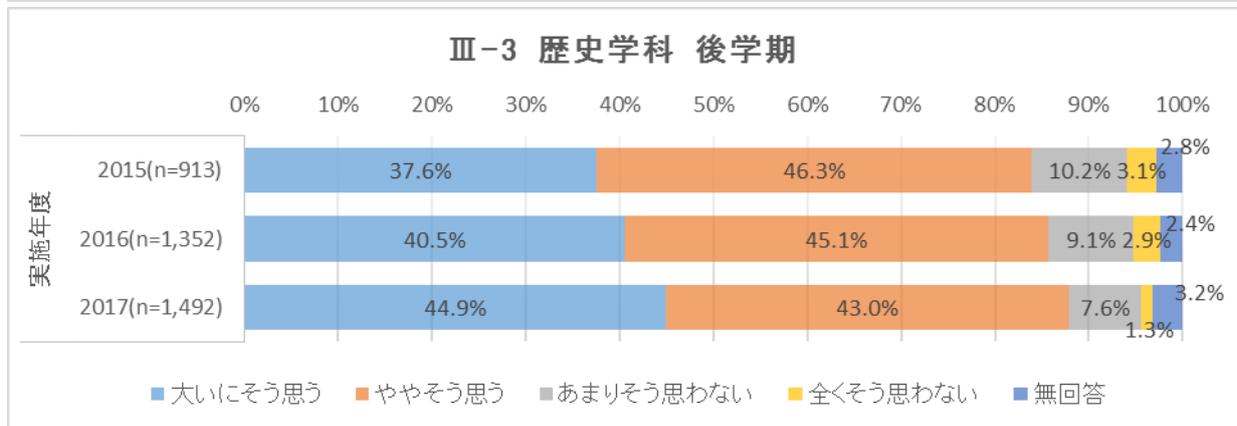
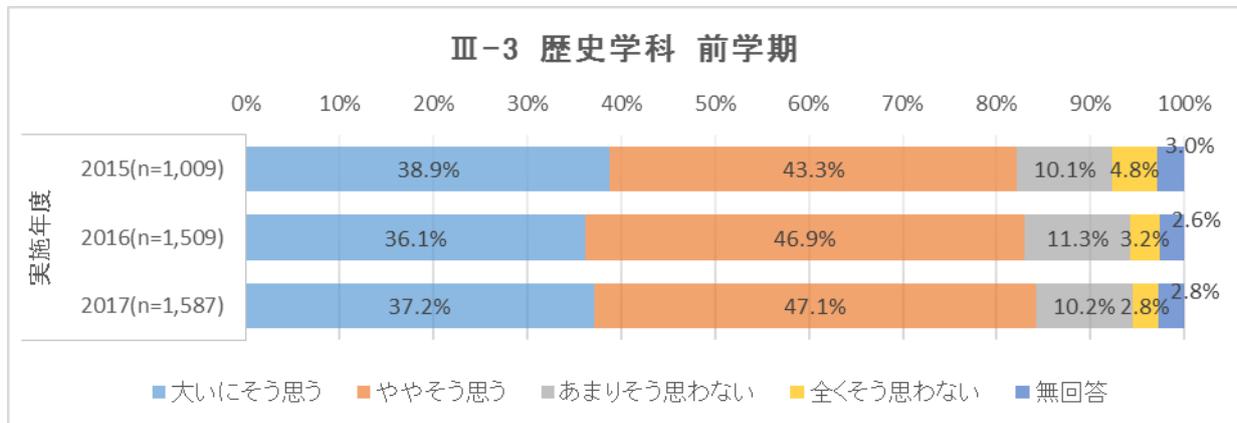
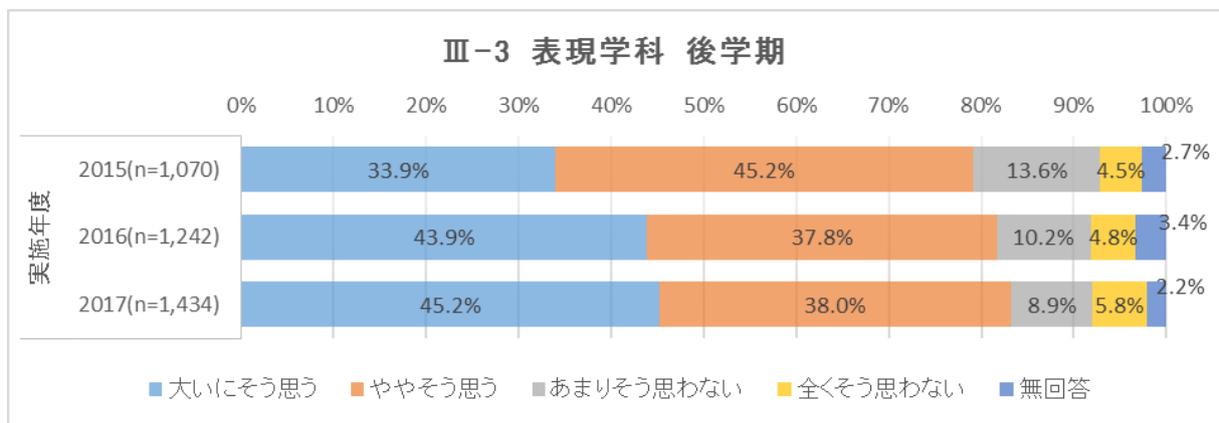
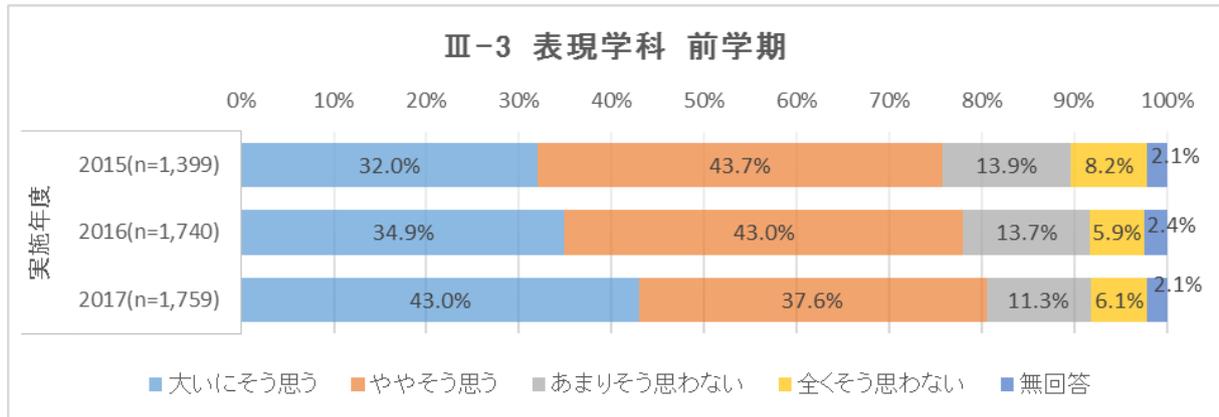
Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



※ カッコ内の n は全回答枚数。

Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

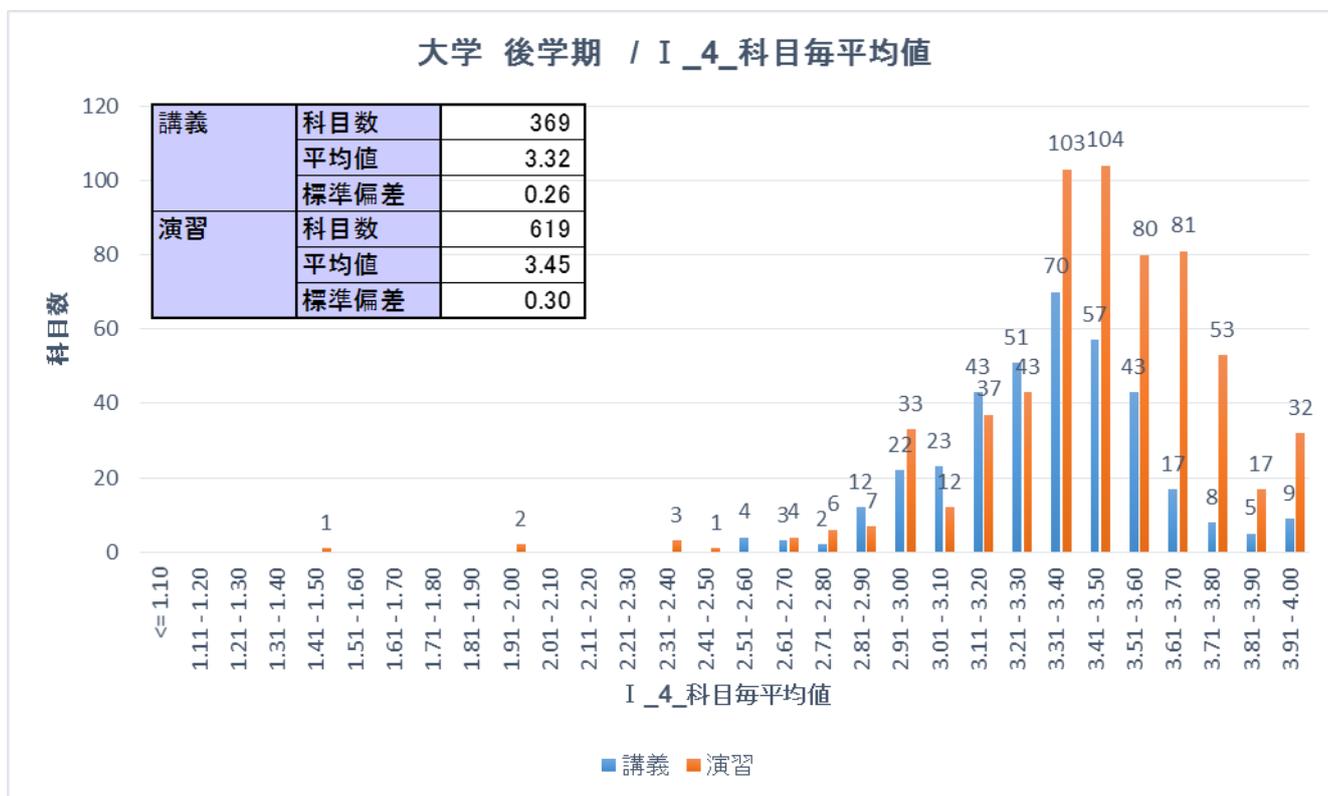
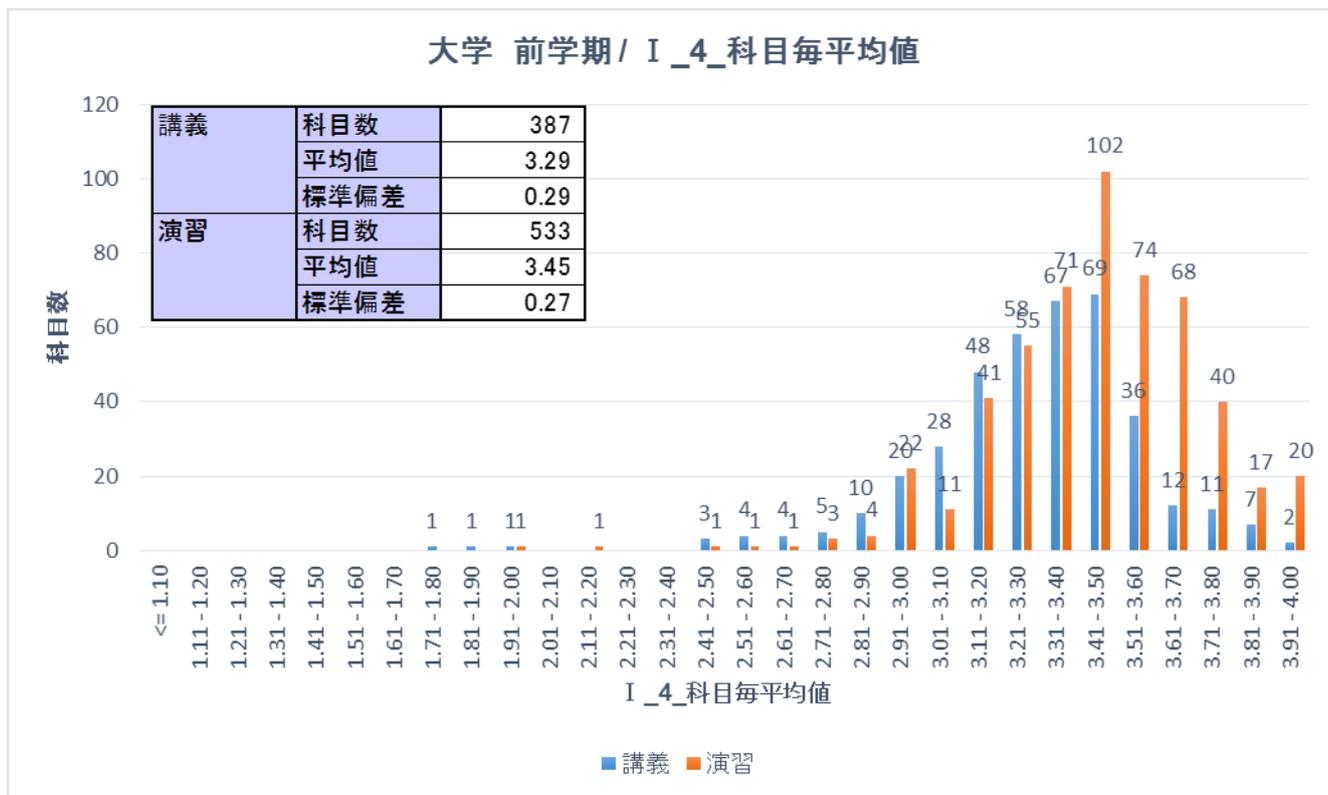


※ カッコ内の n は全回答枚数。

3 学科別集計結果 [講義・演習]

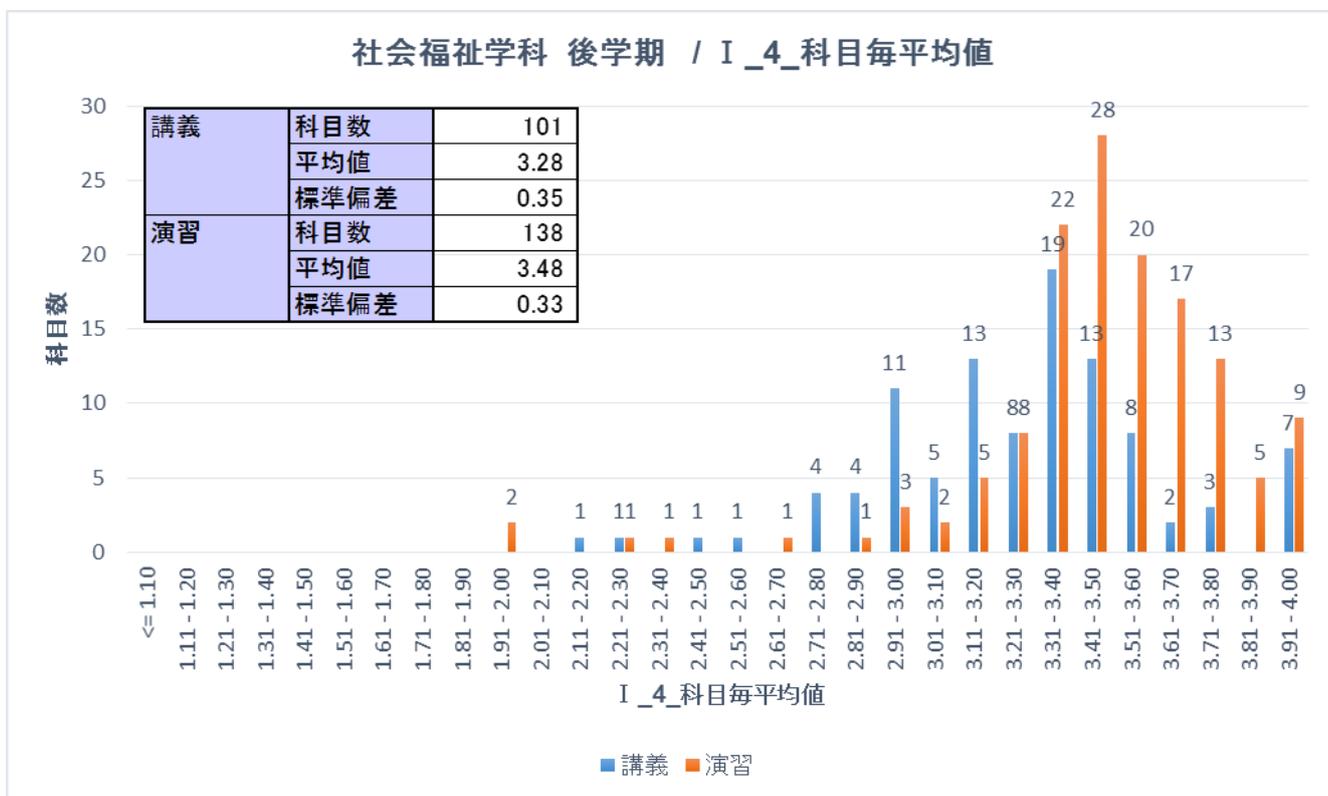
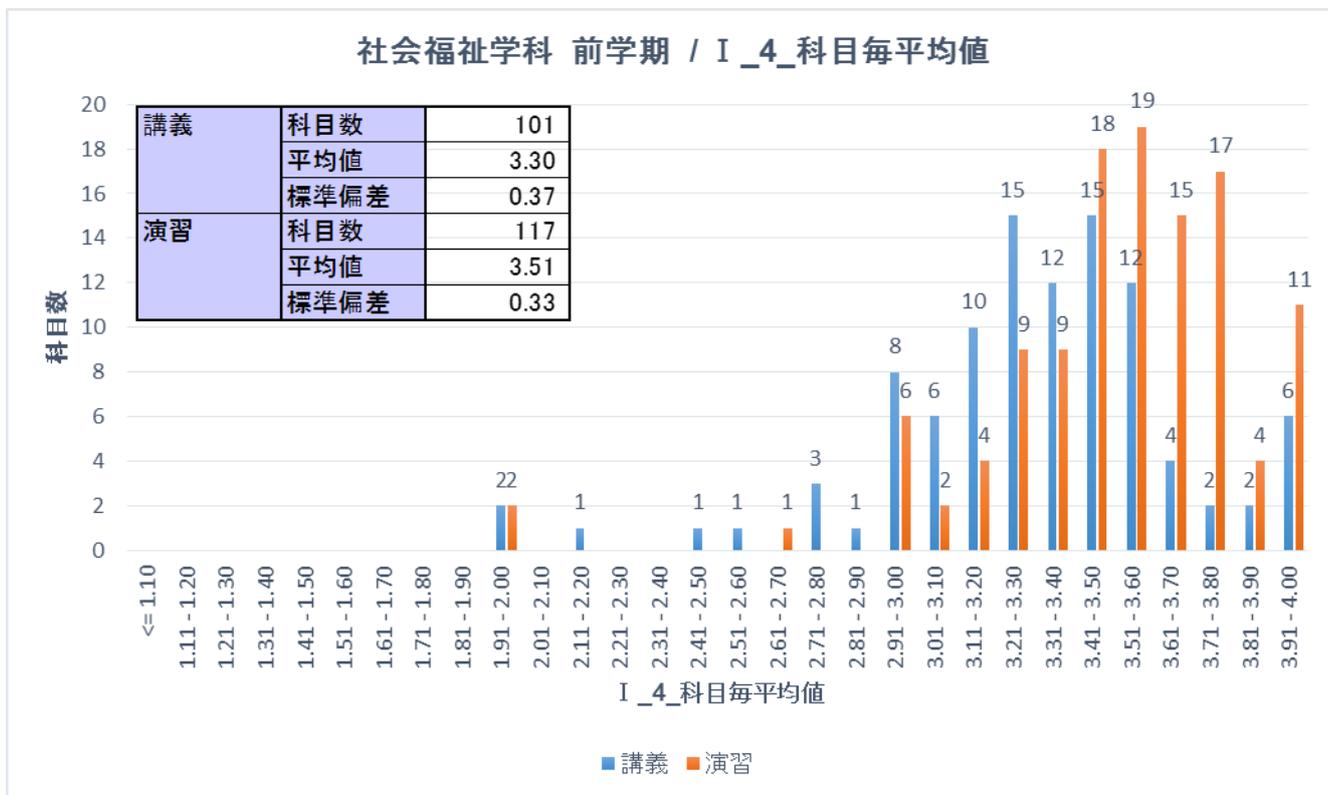
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



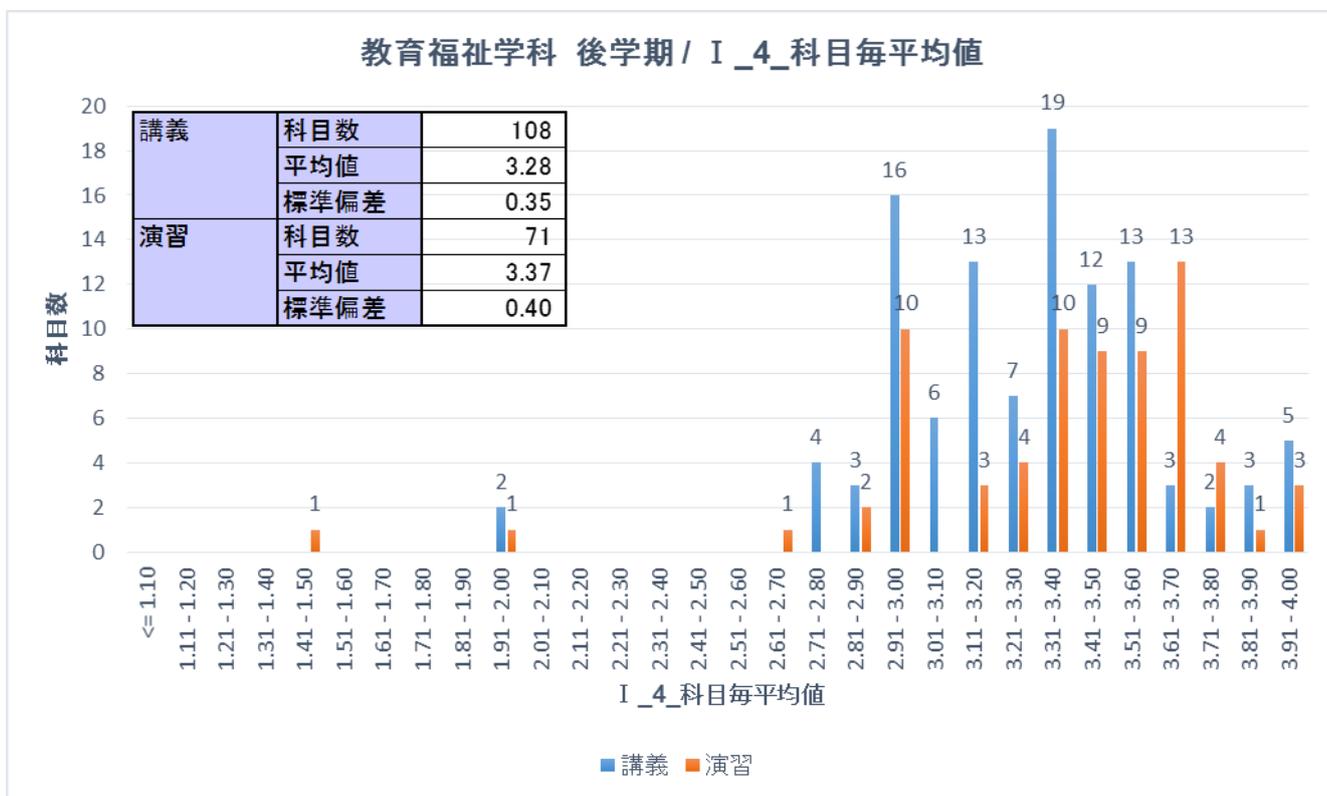
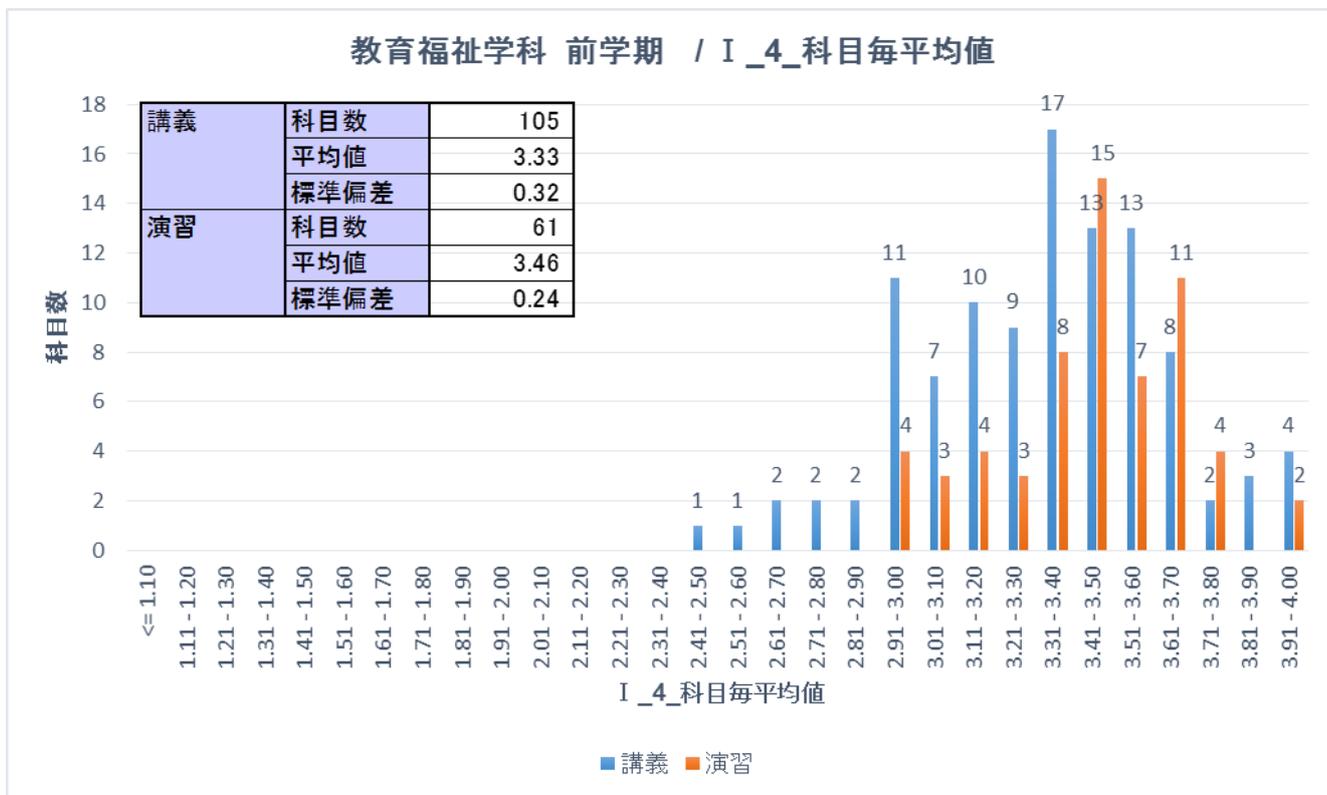
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



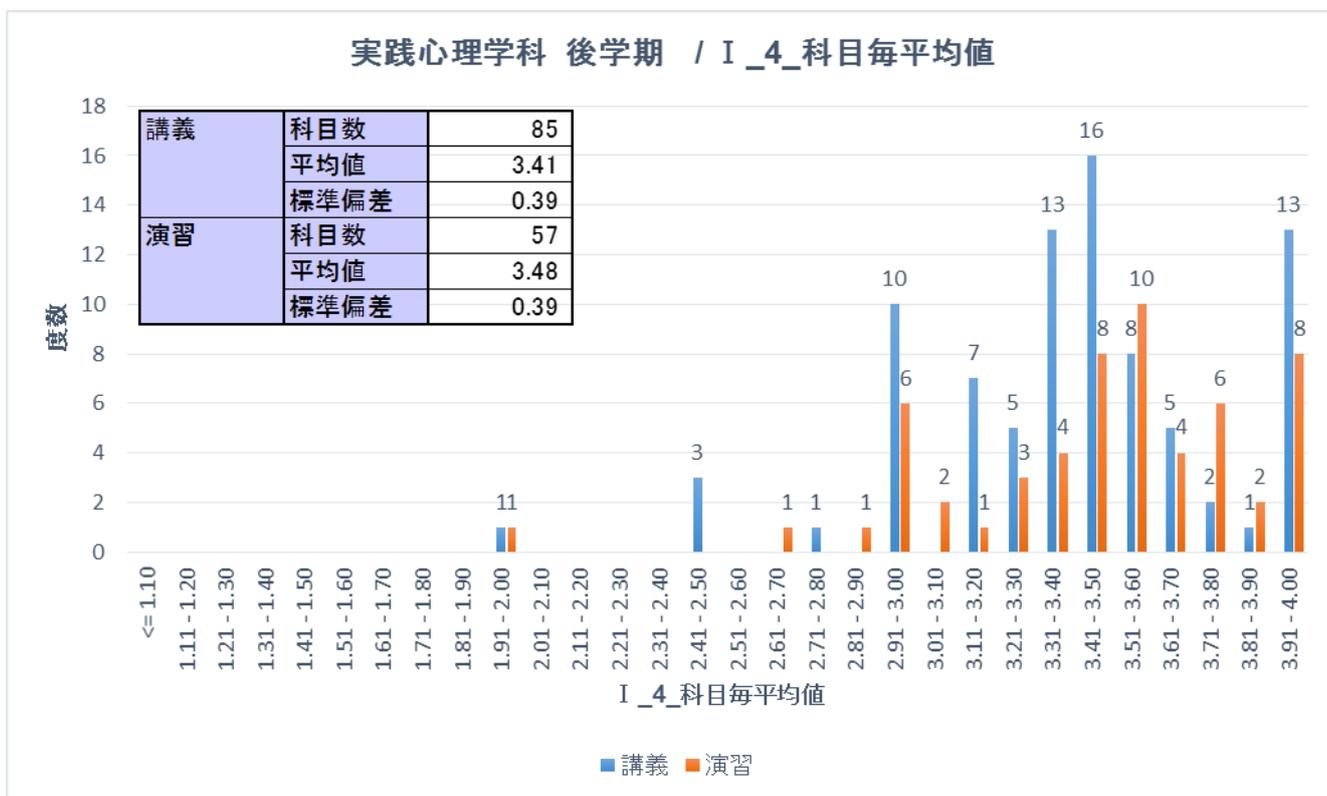
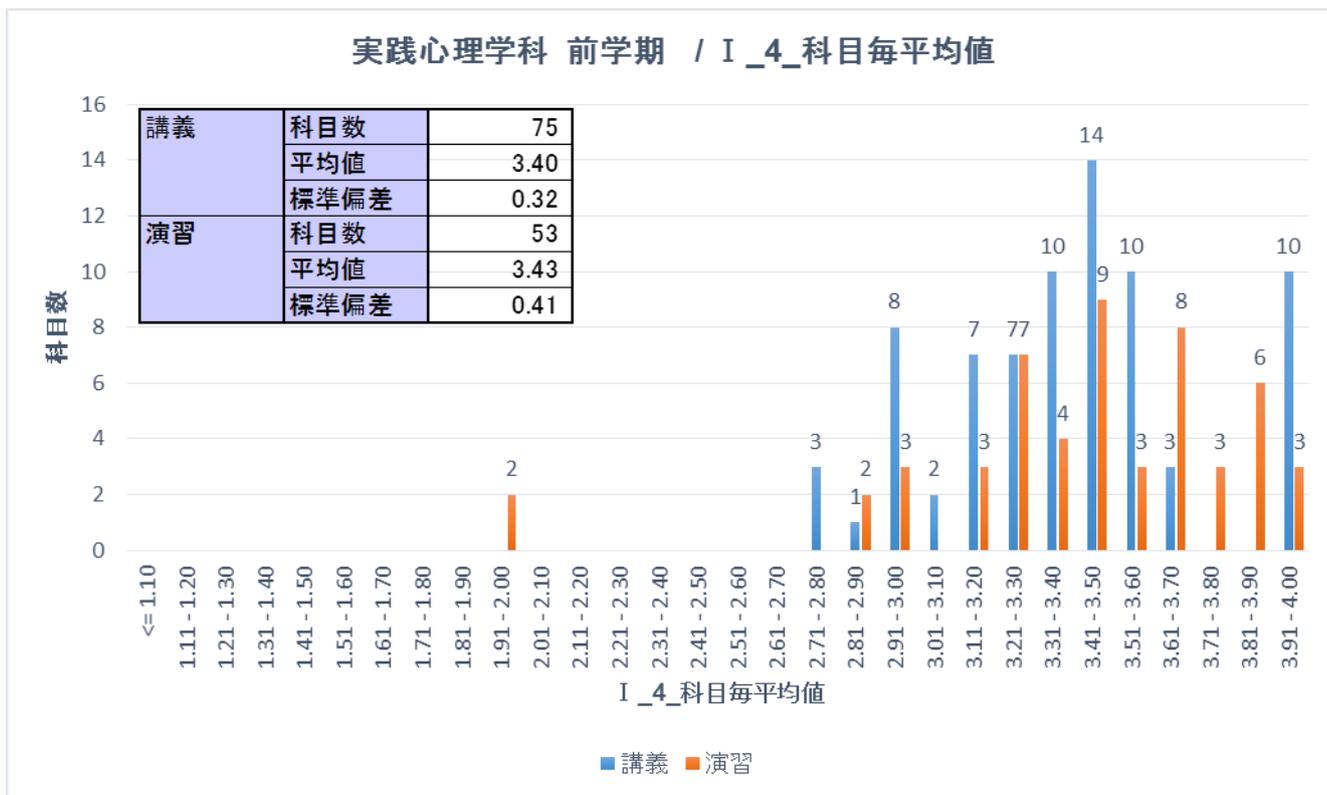
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



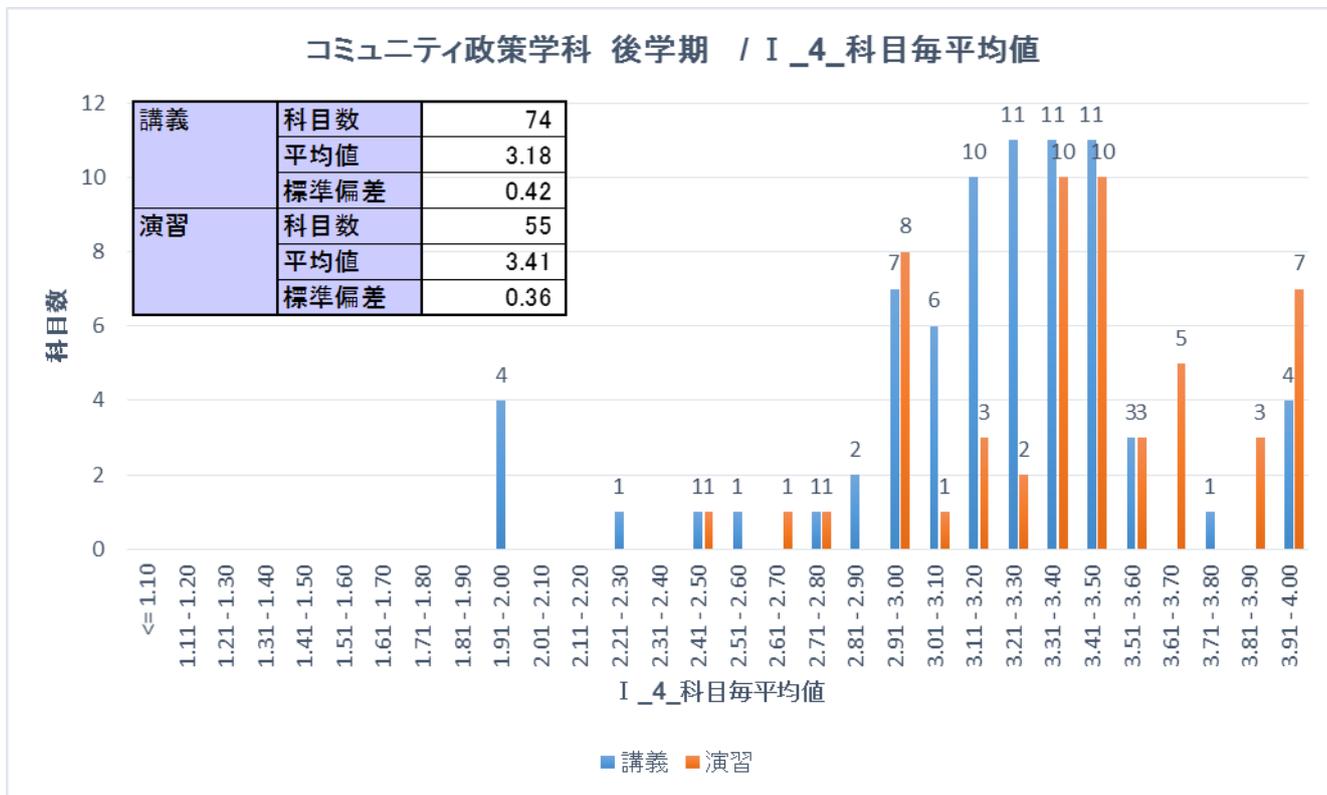
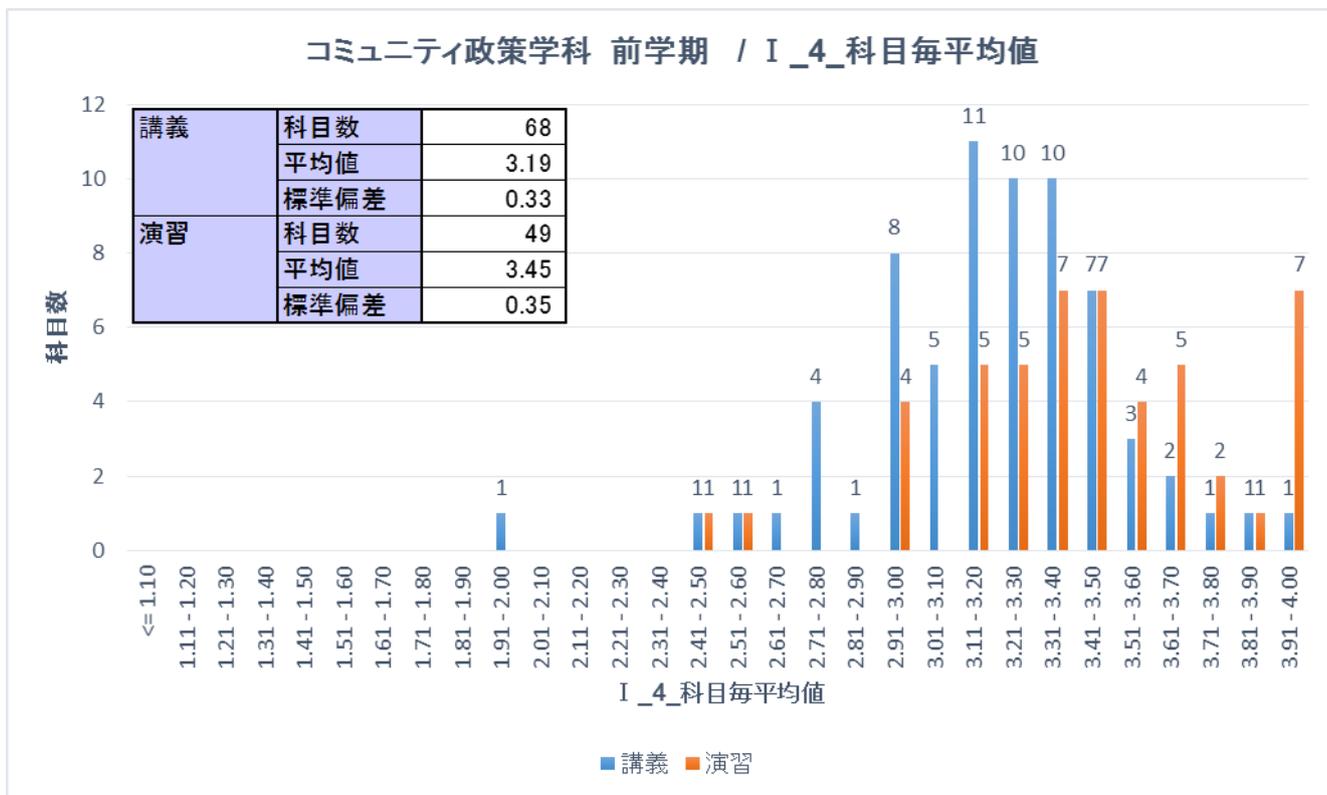
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



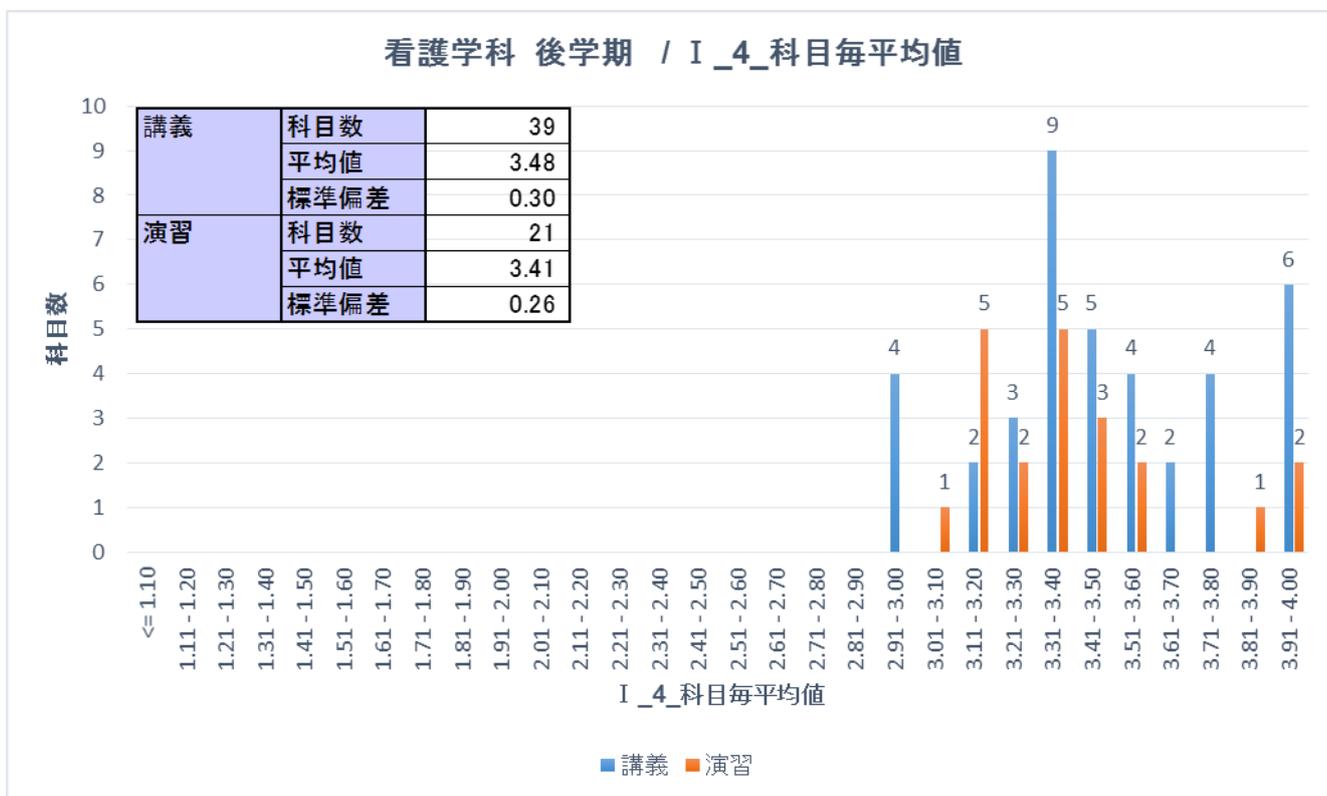
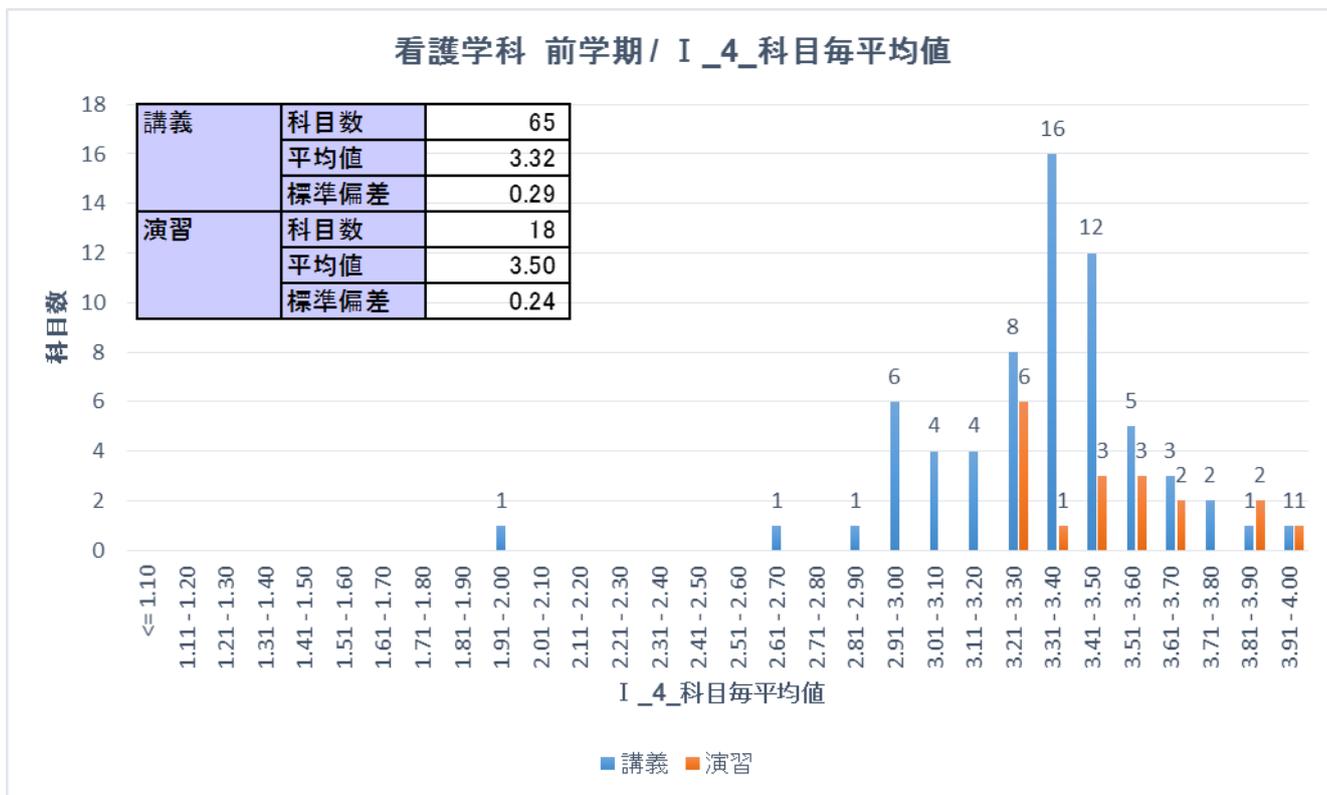
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



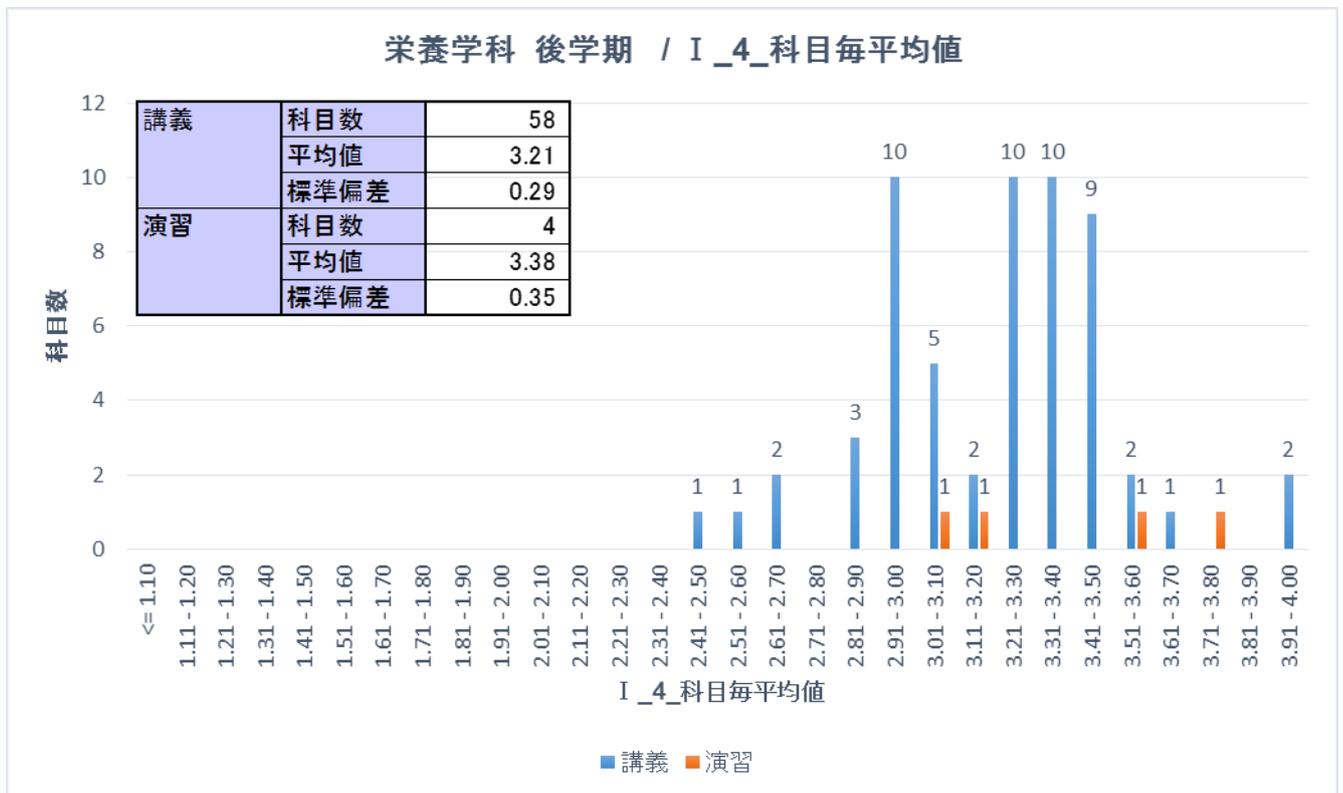
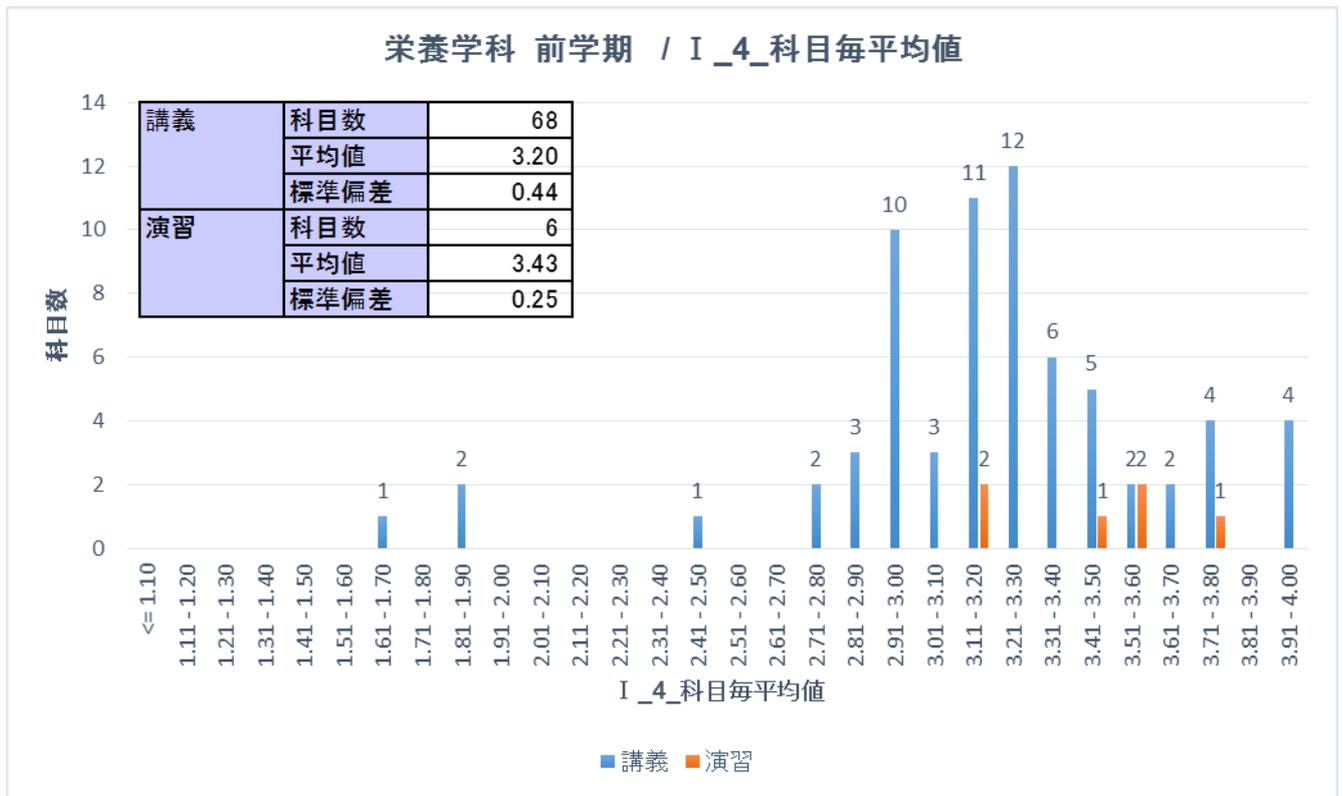
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



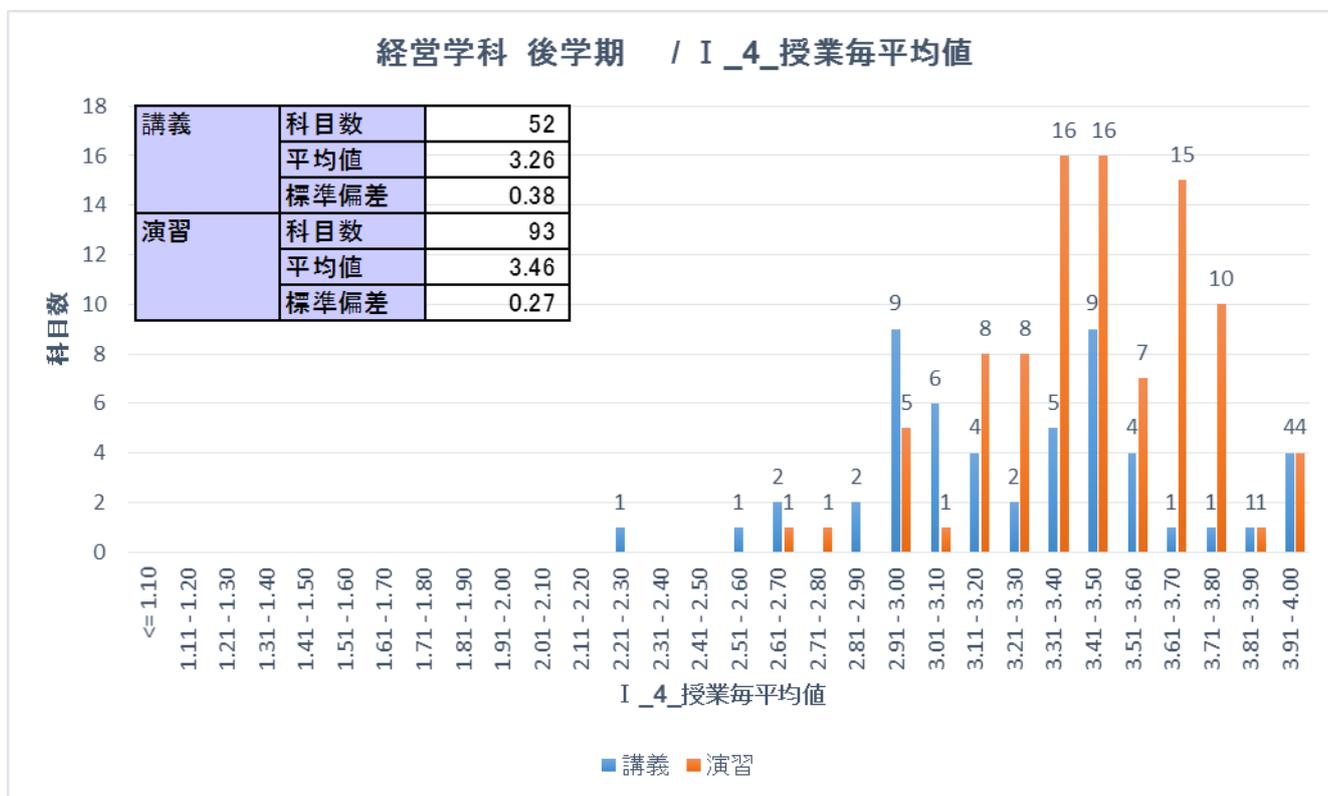
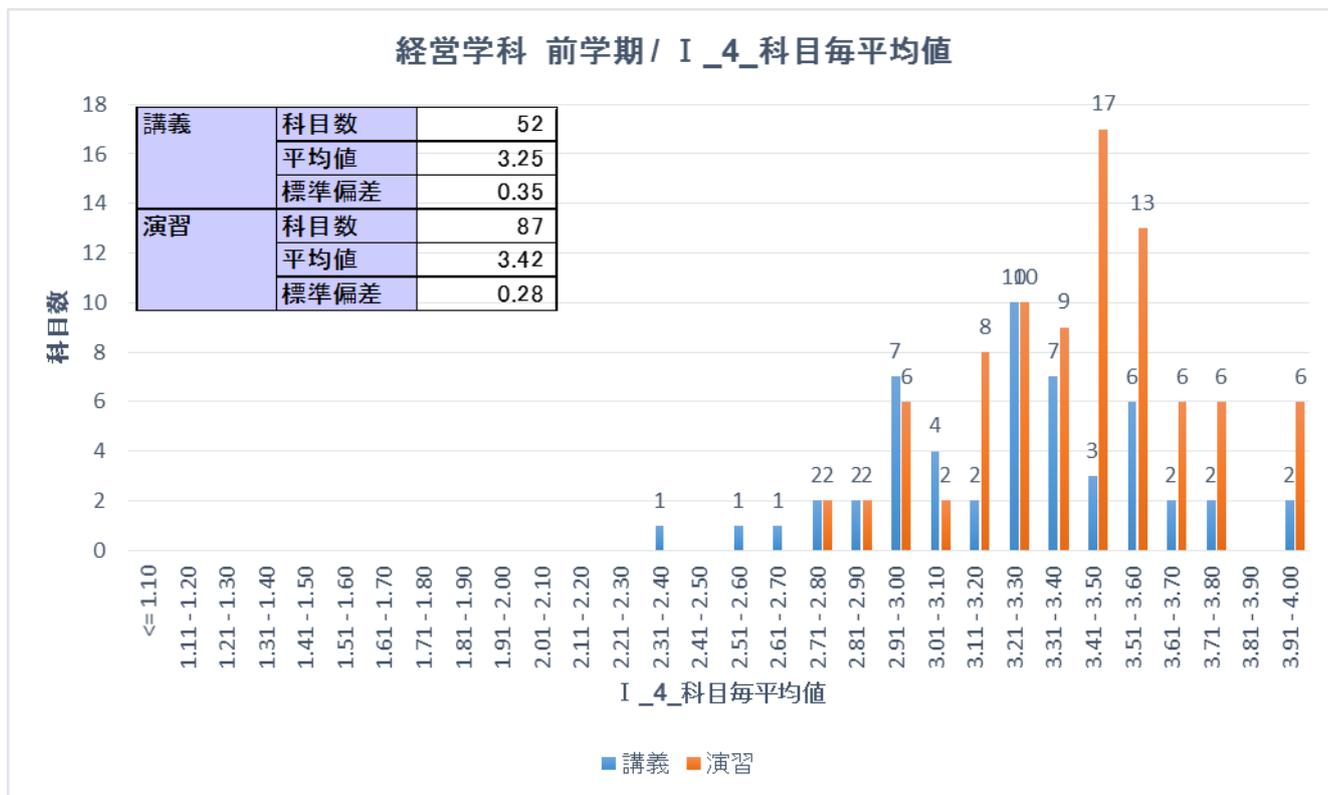
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



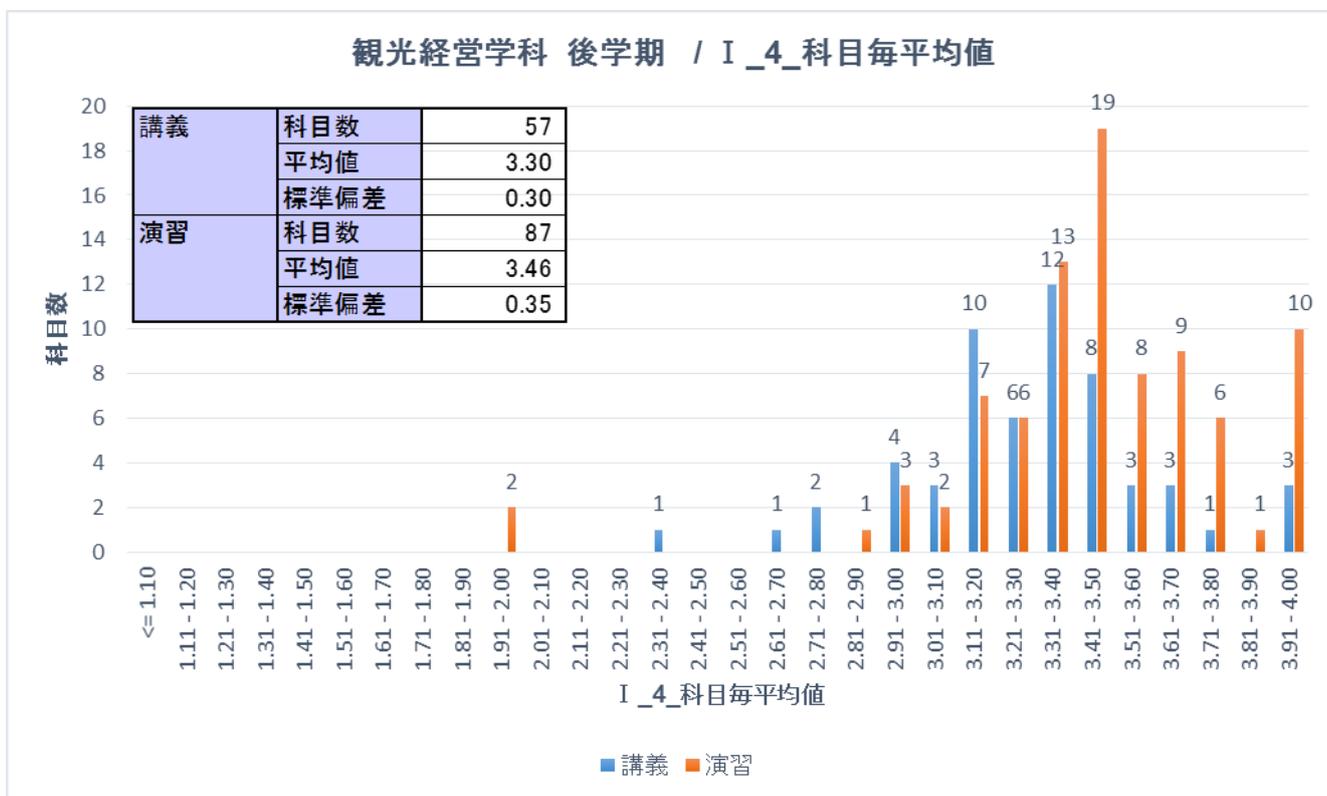
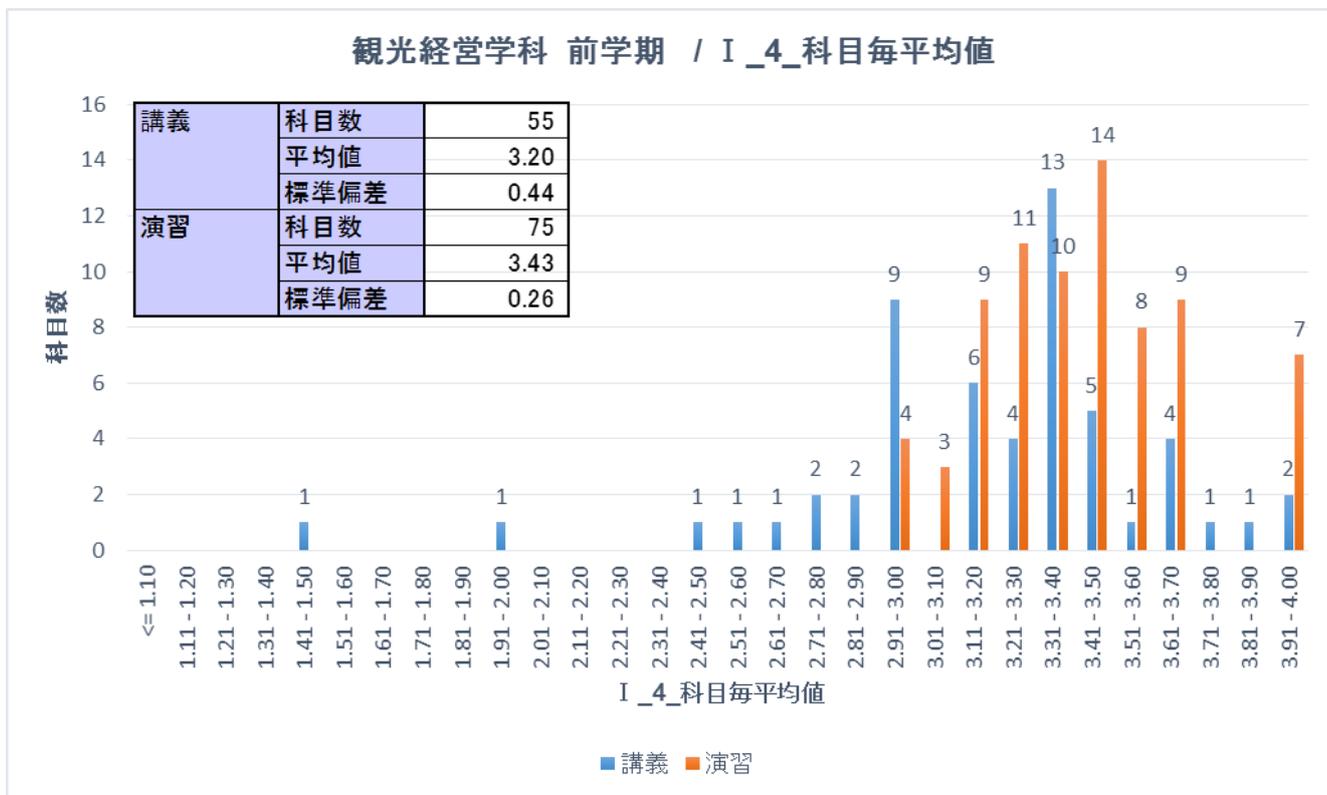
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



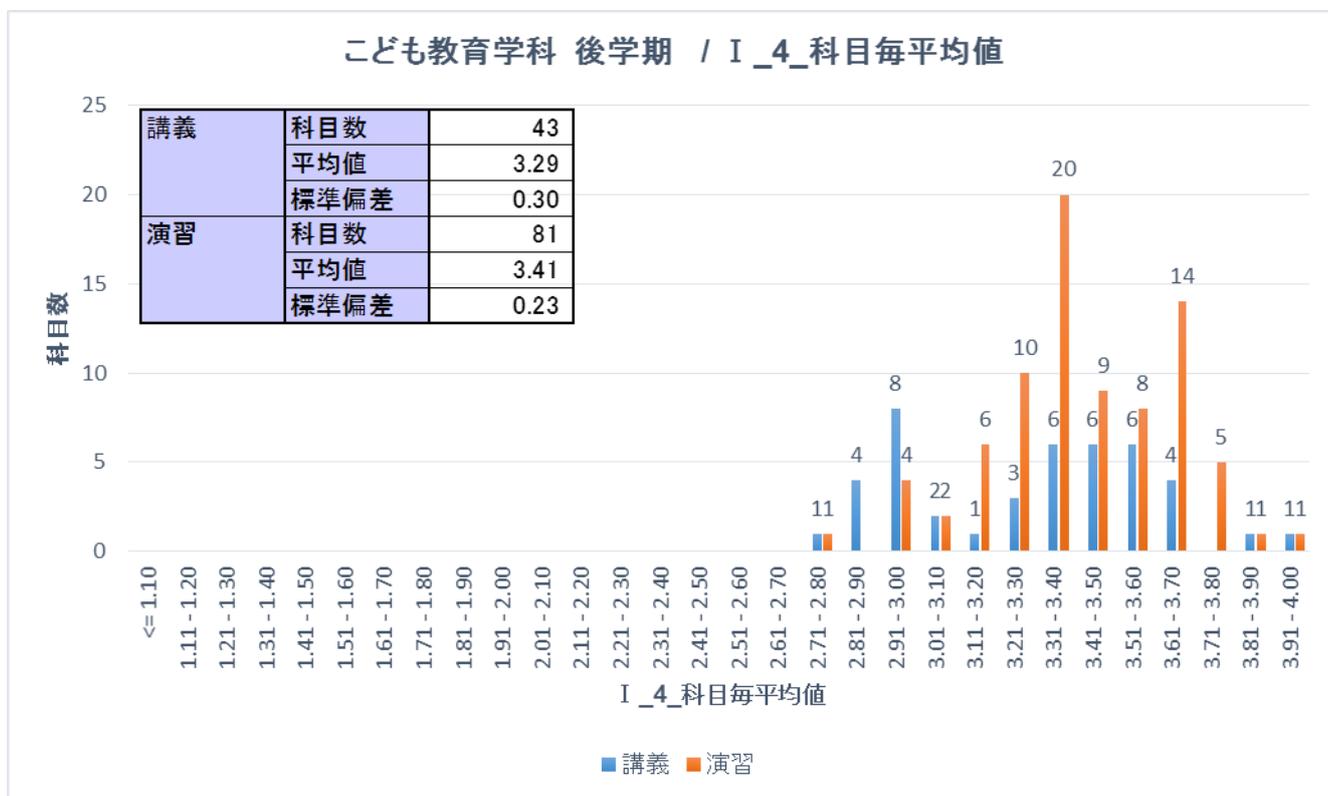
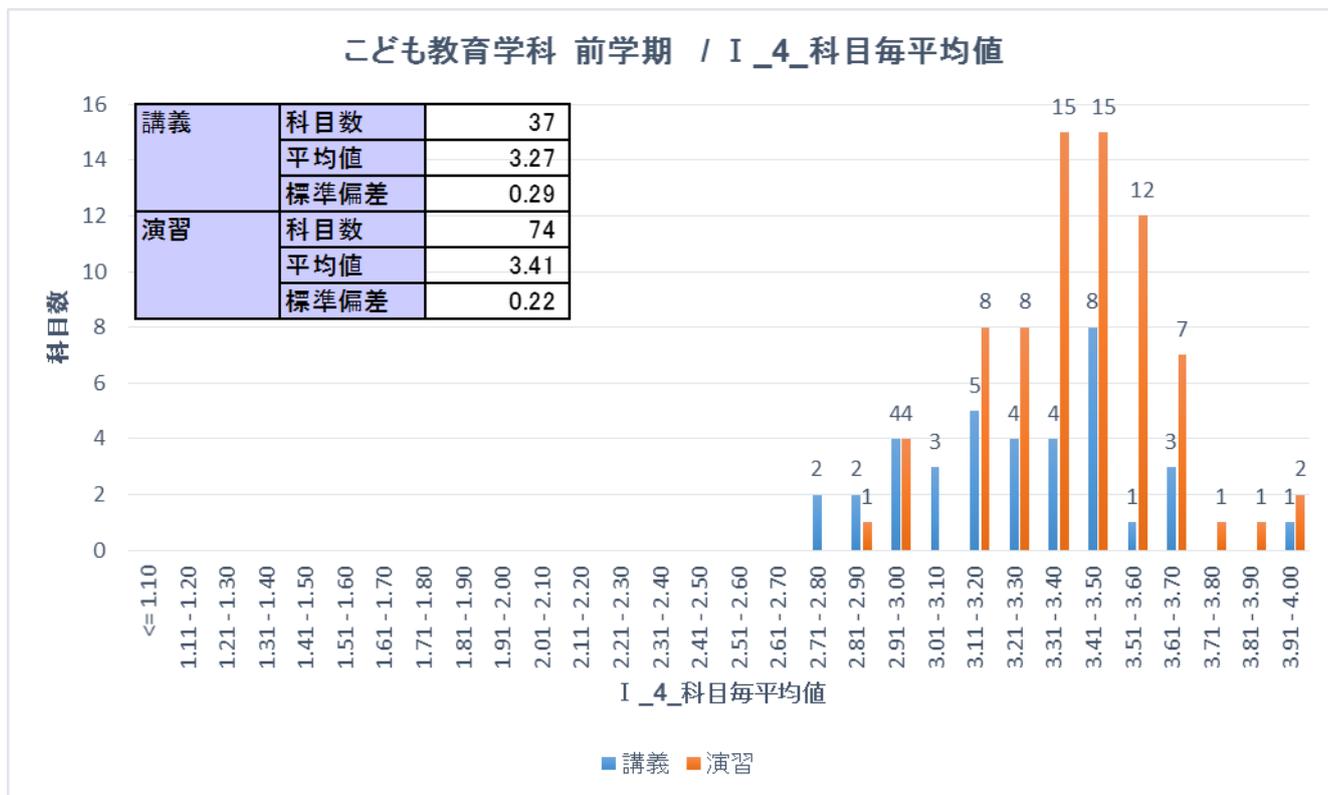
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



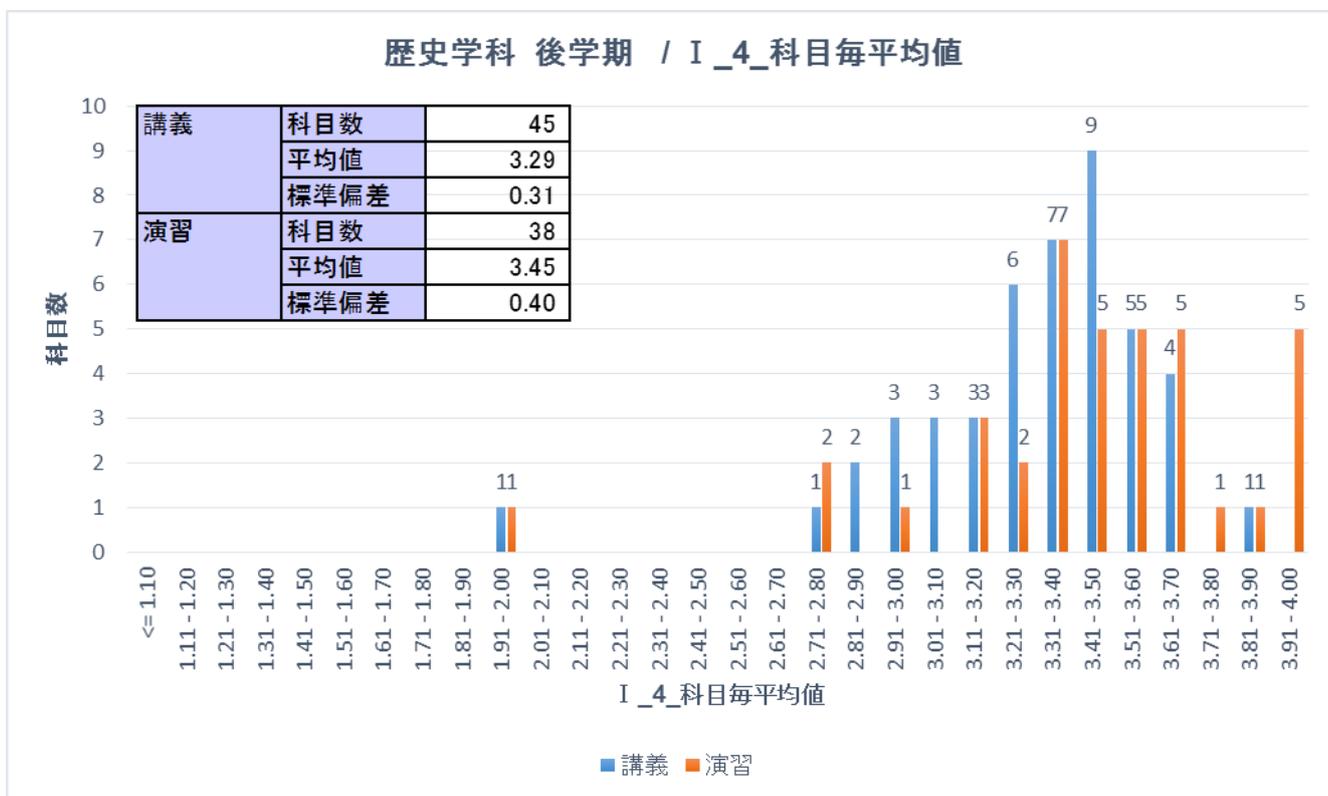
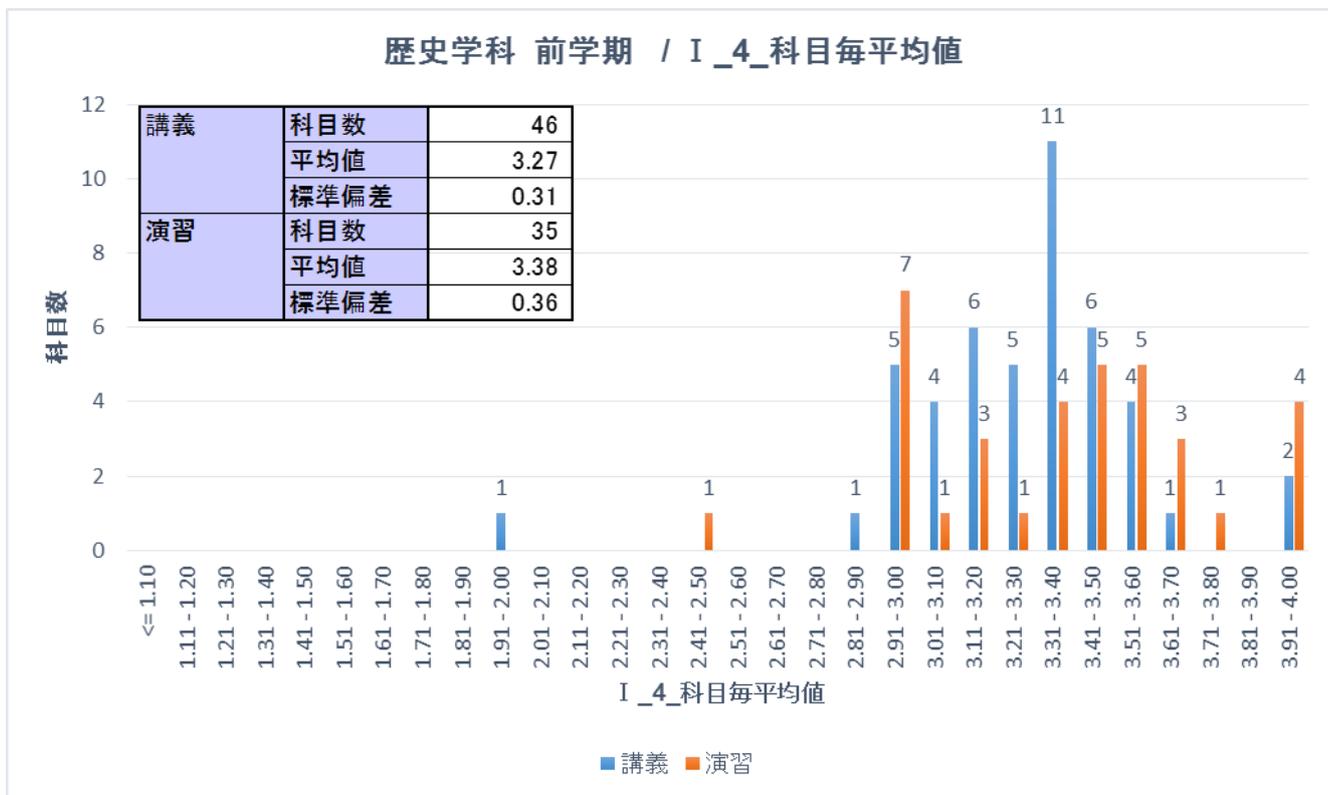
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



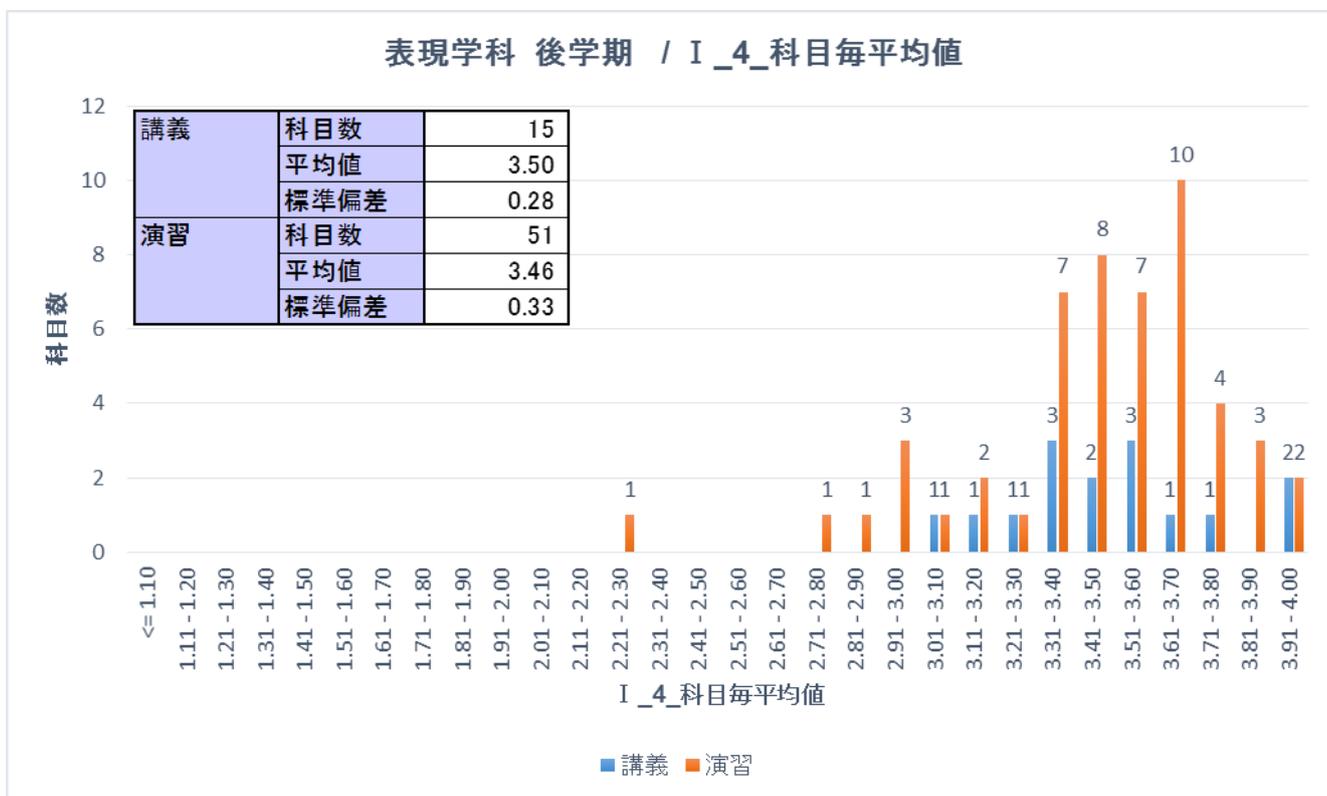
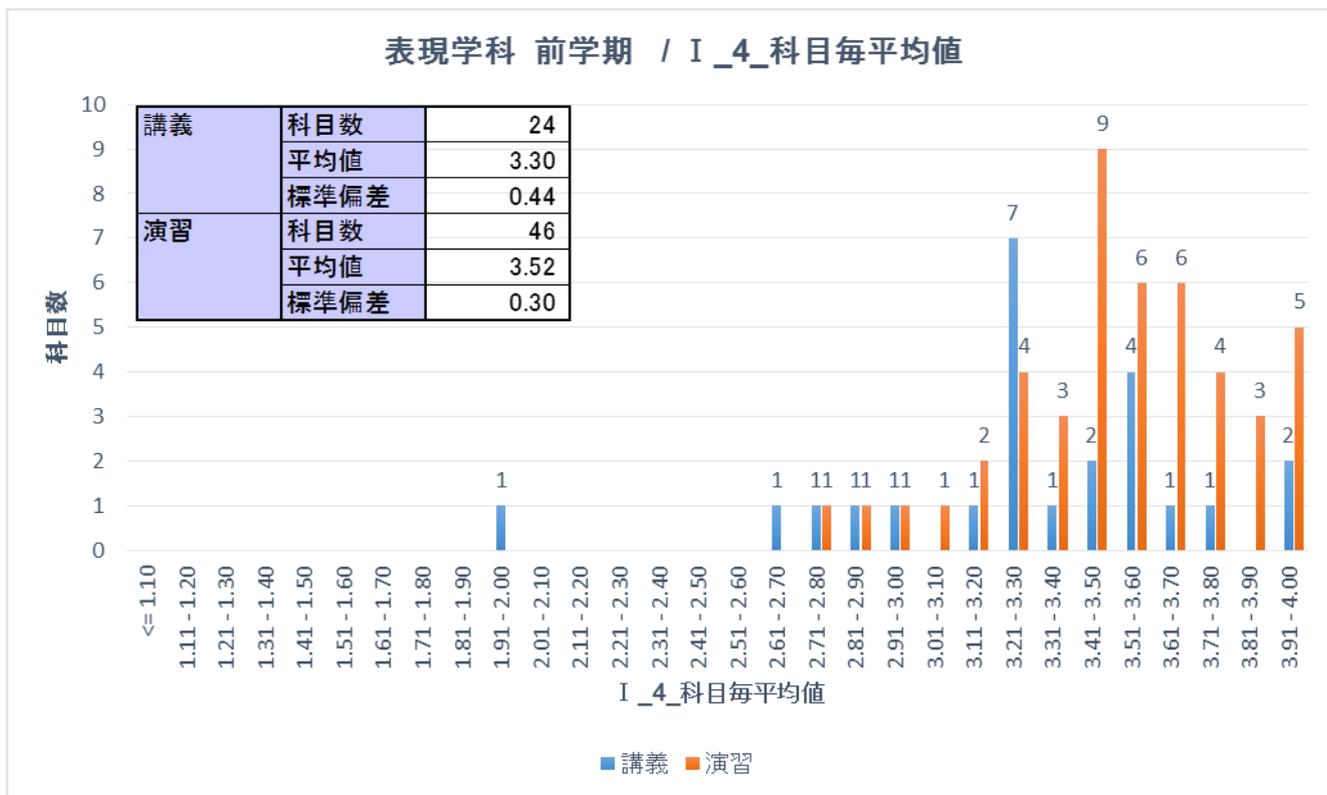
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



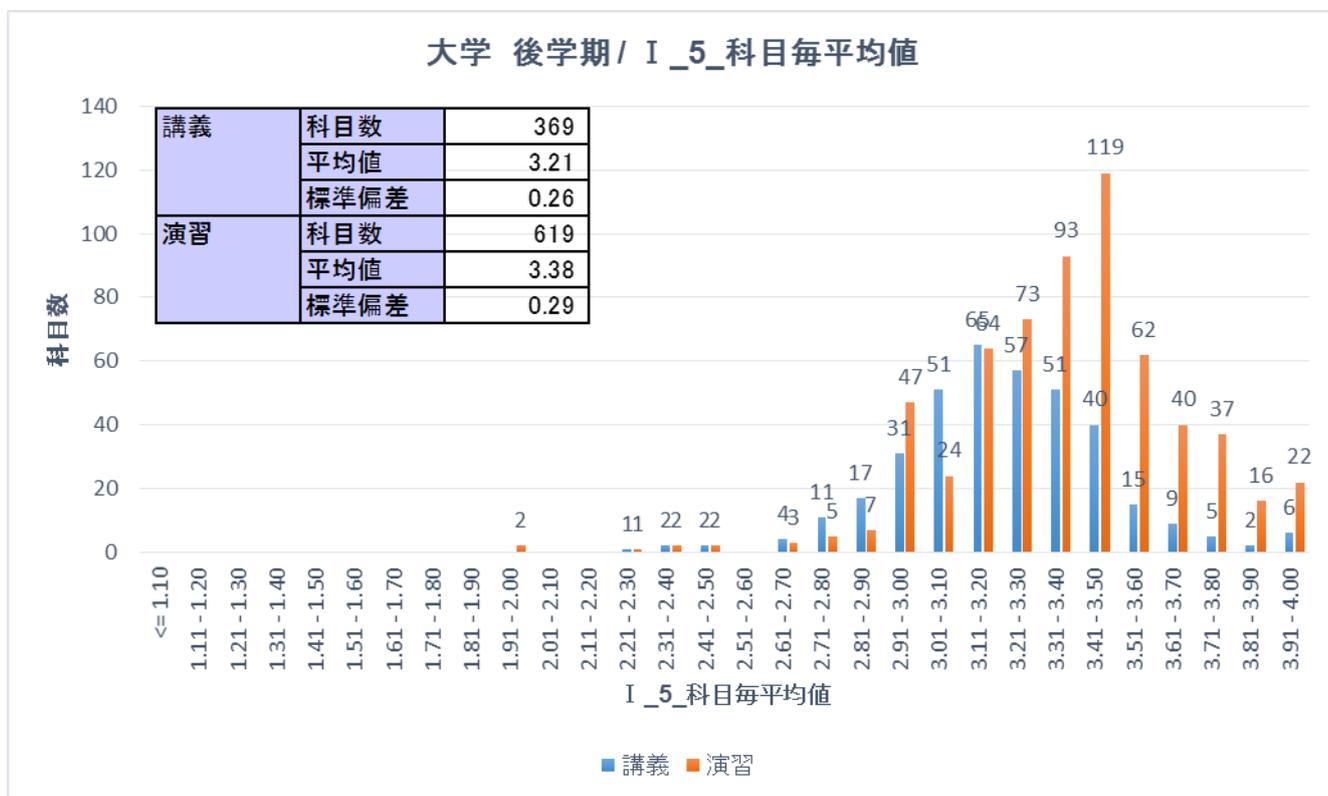
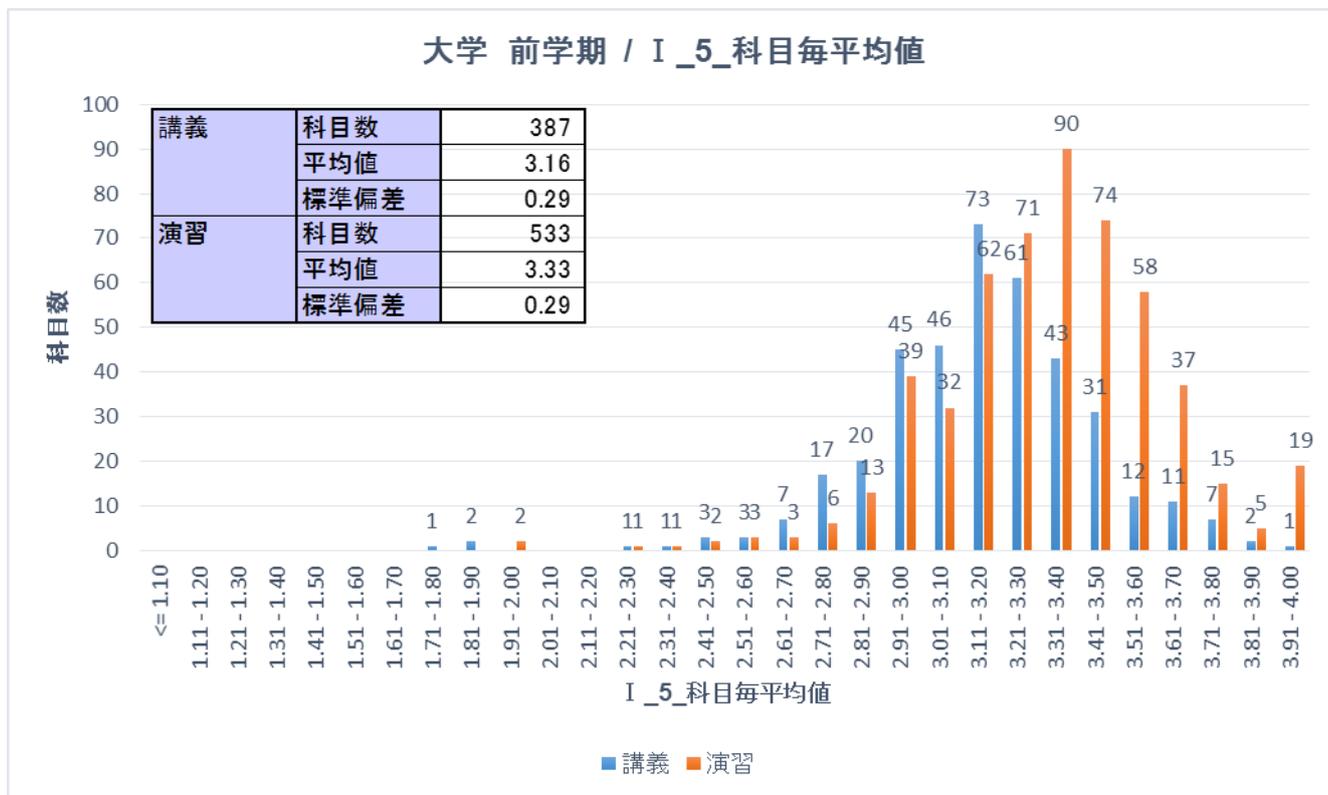
I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」



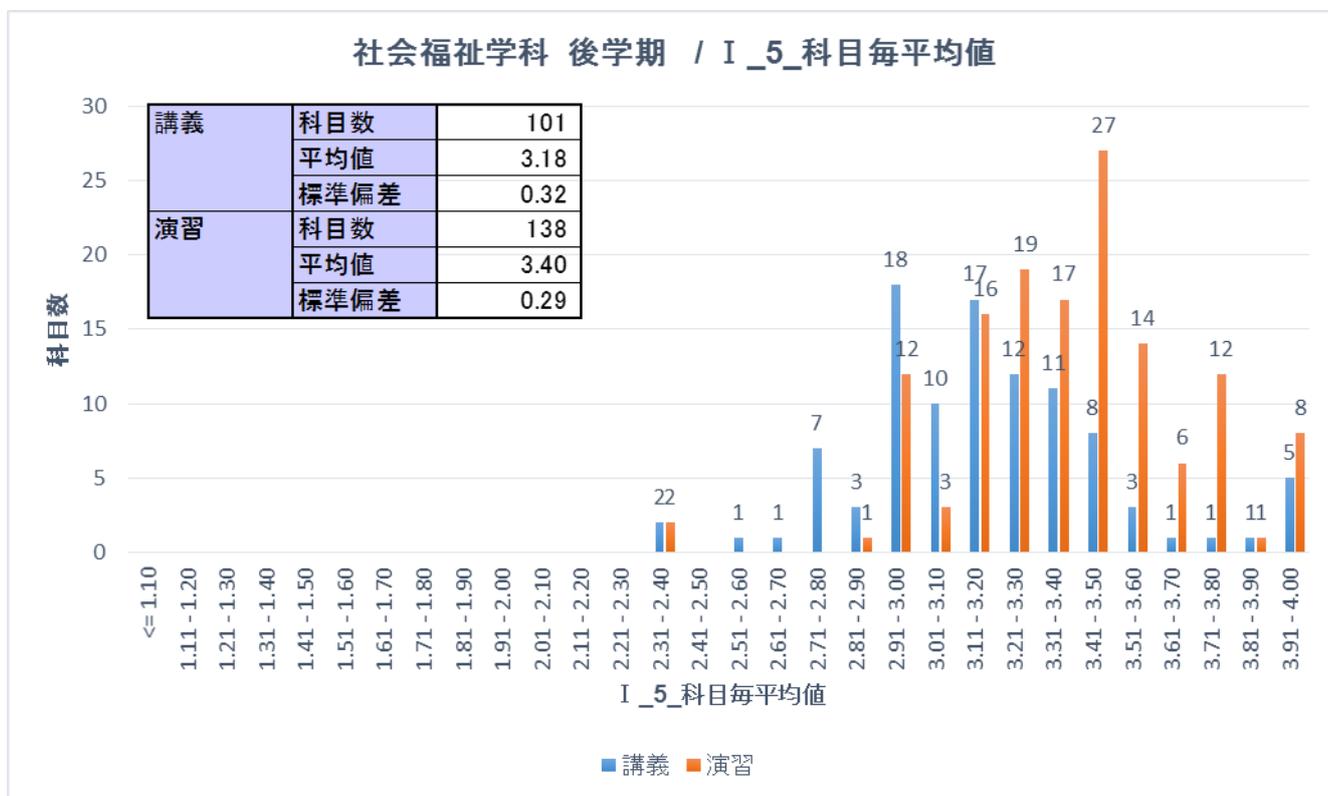
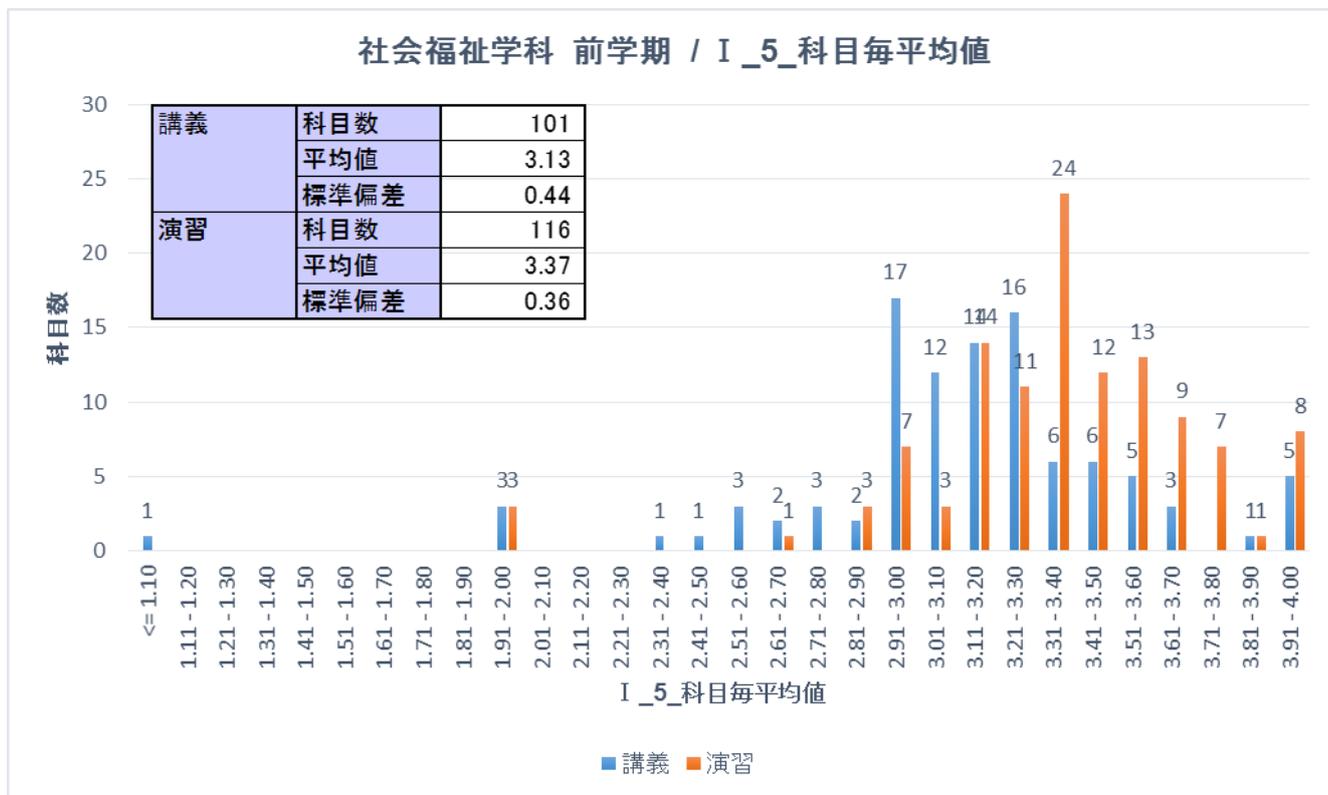
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



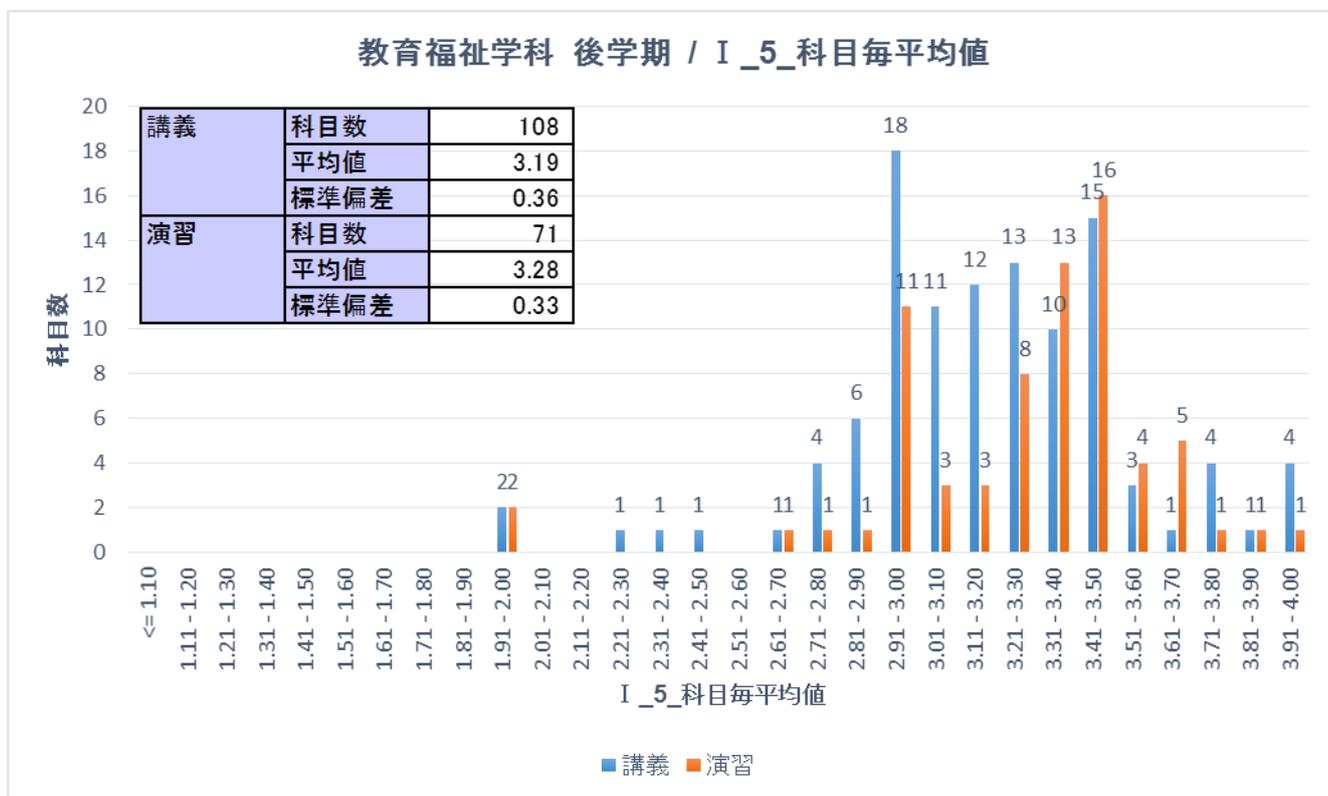
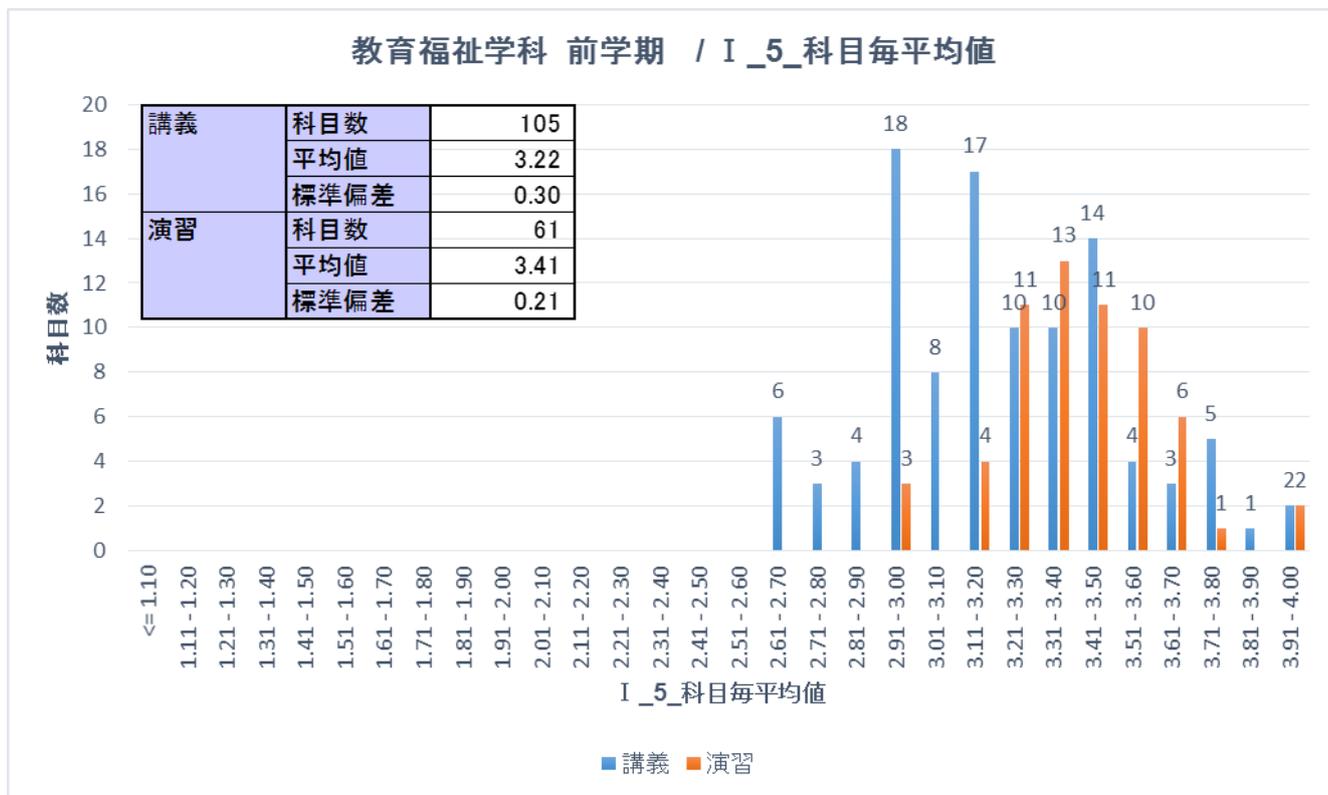
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



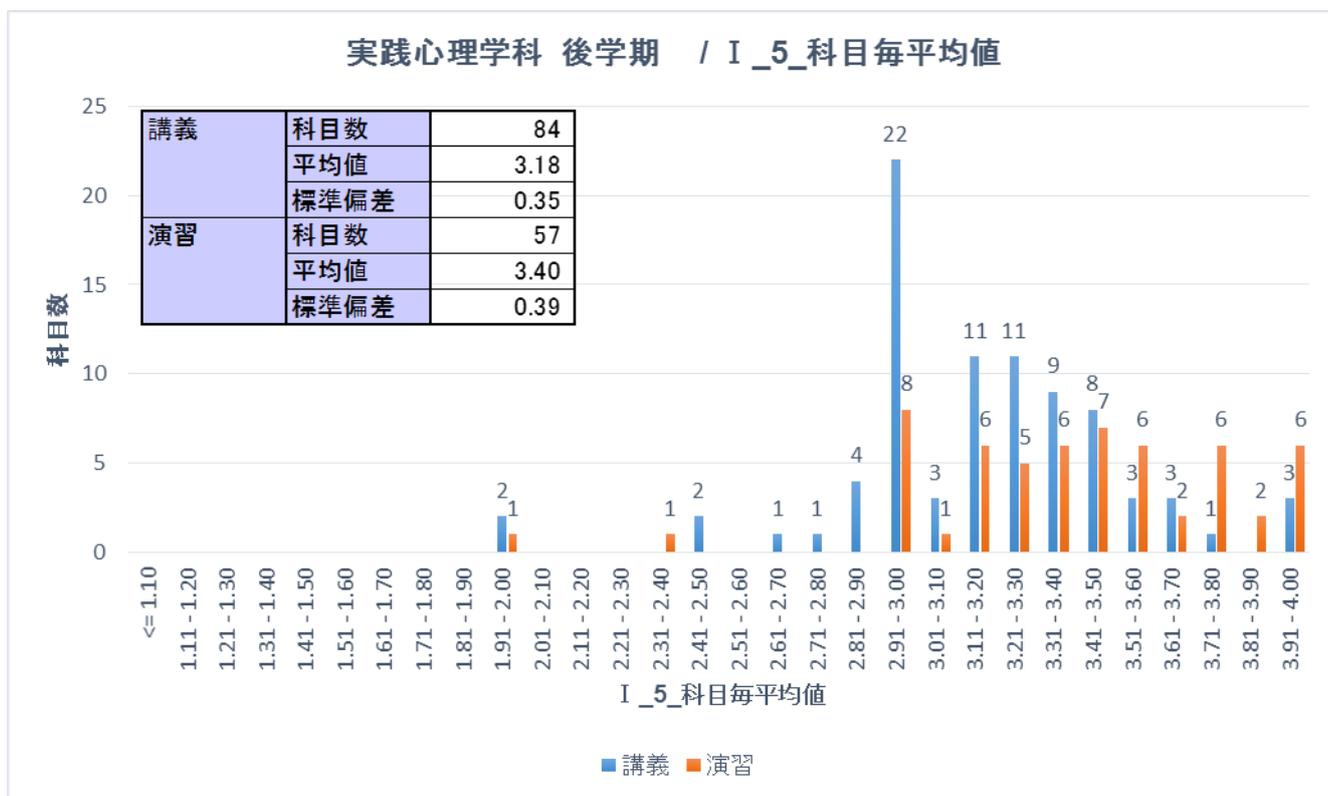
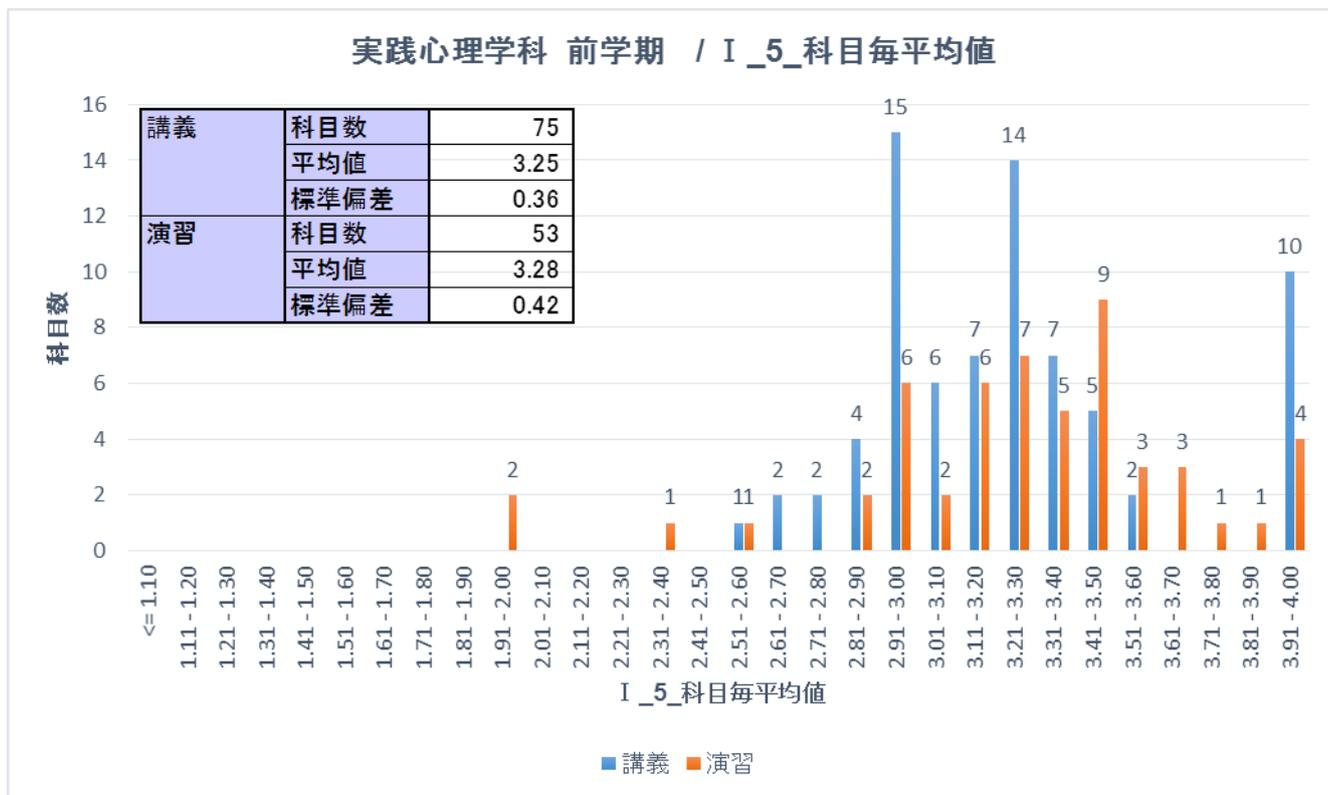
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



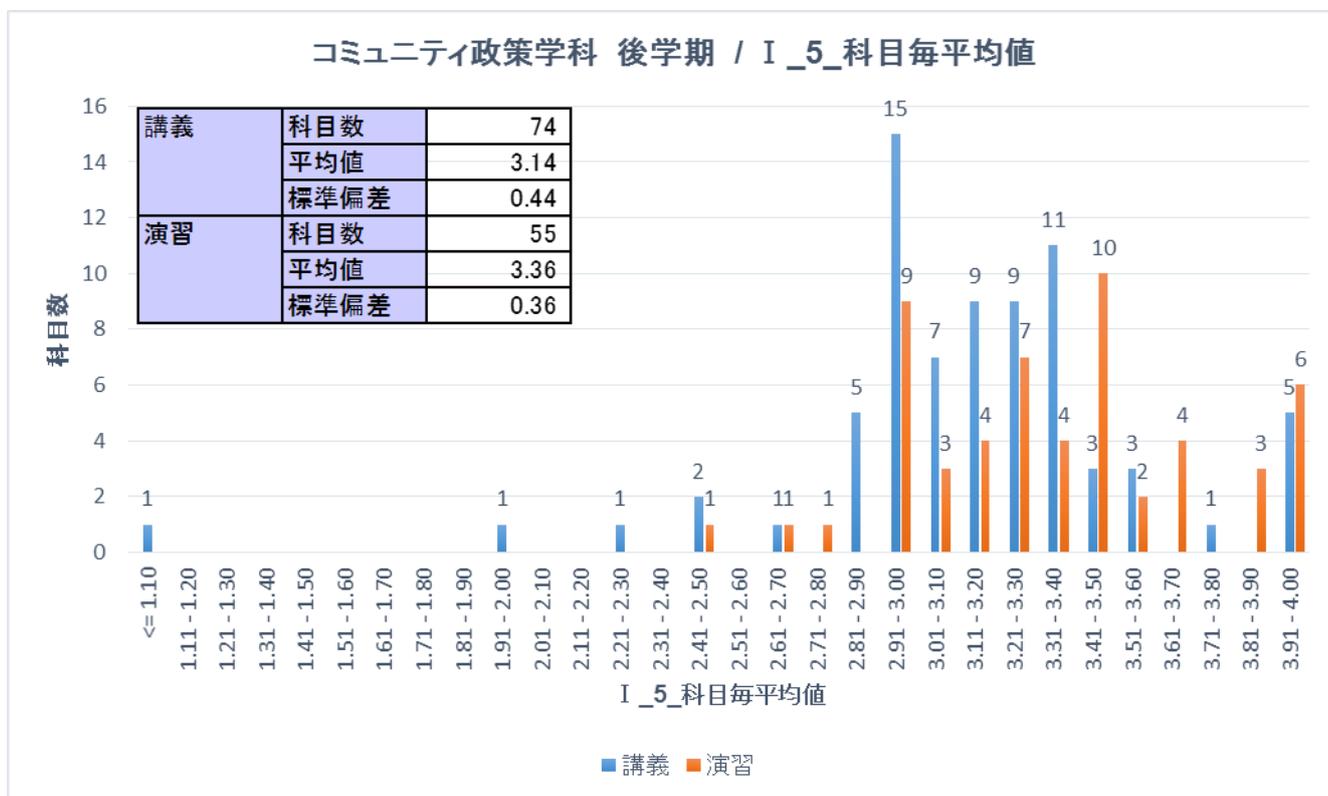
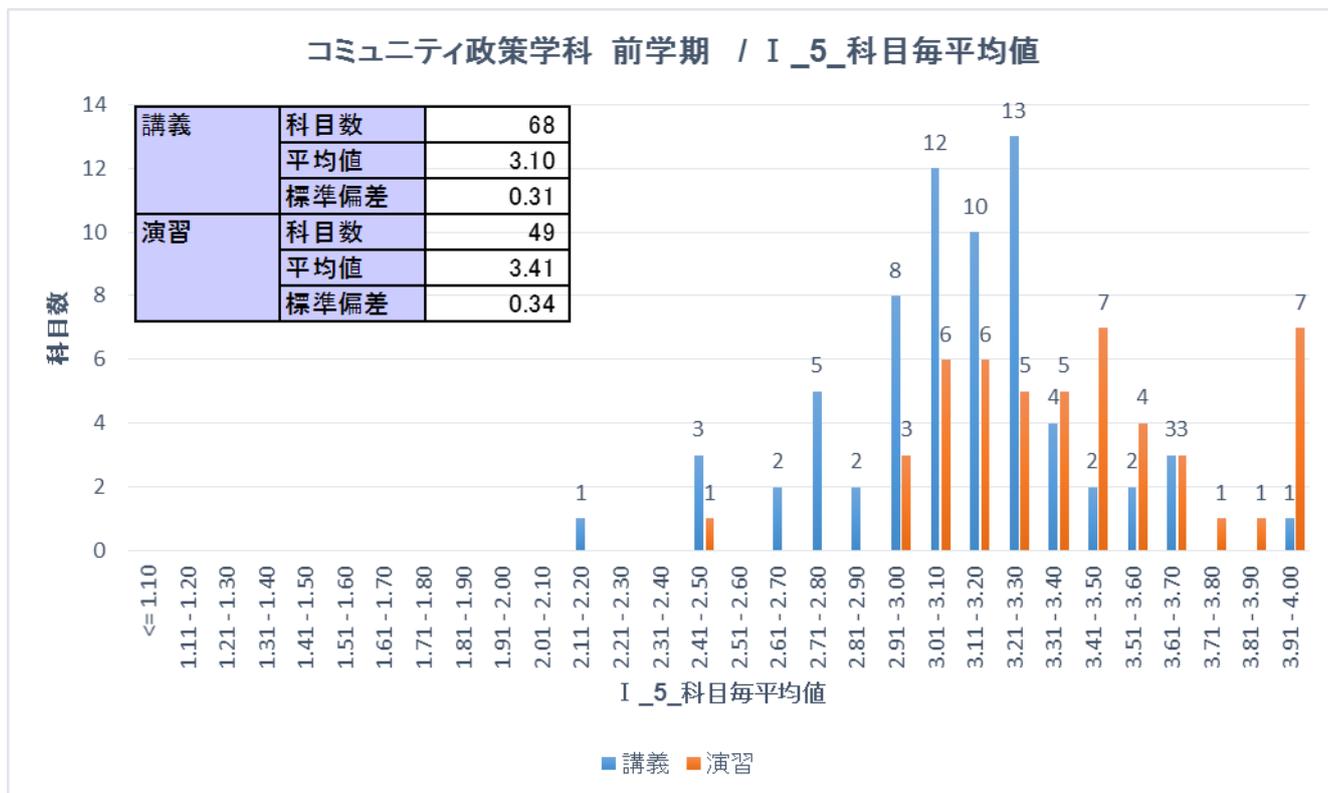
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



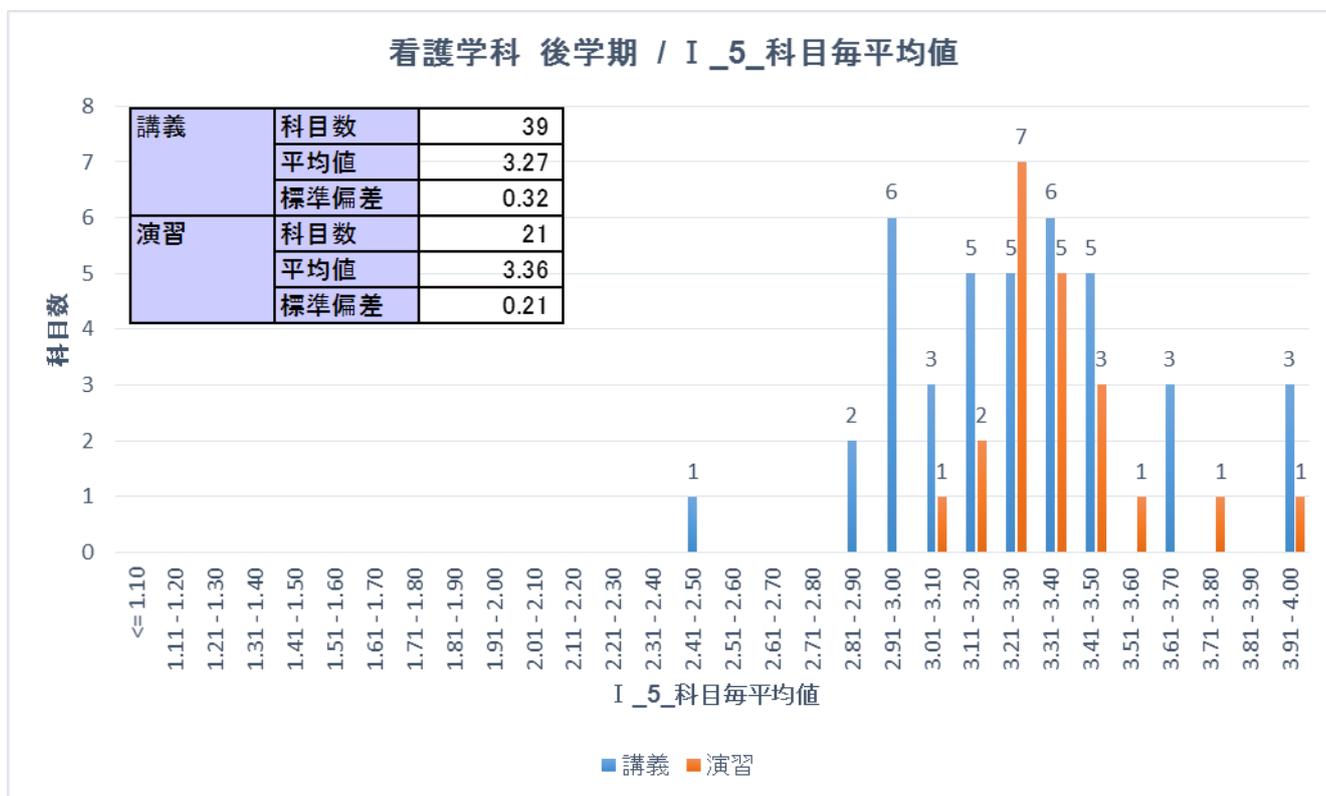
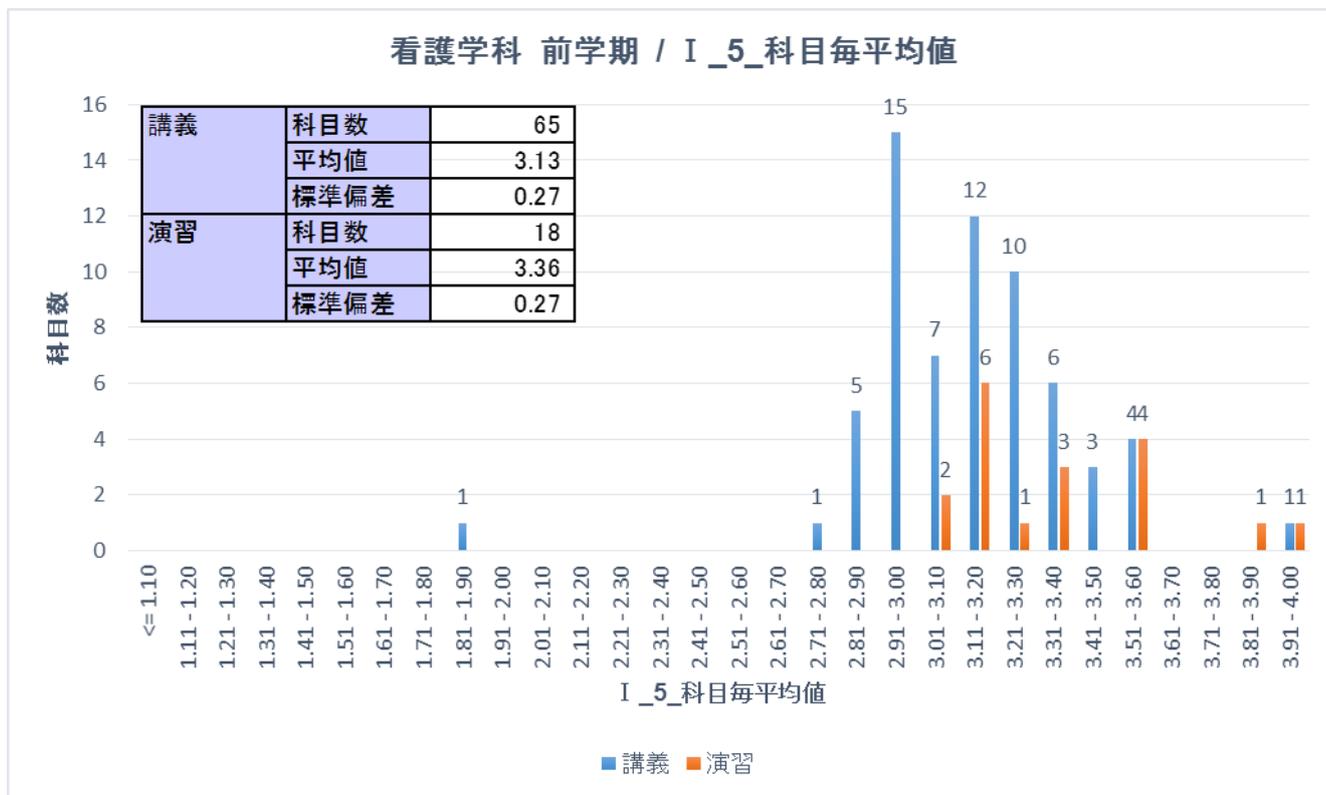
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



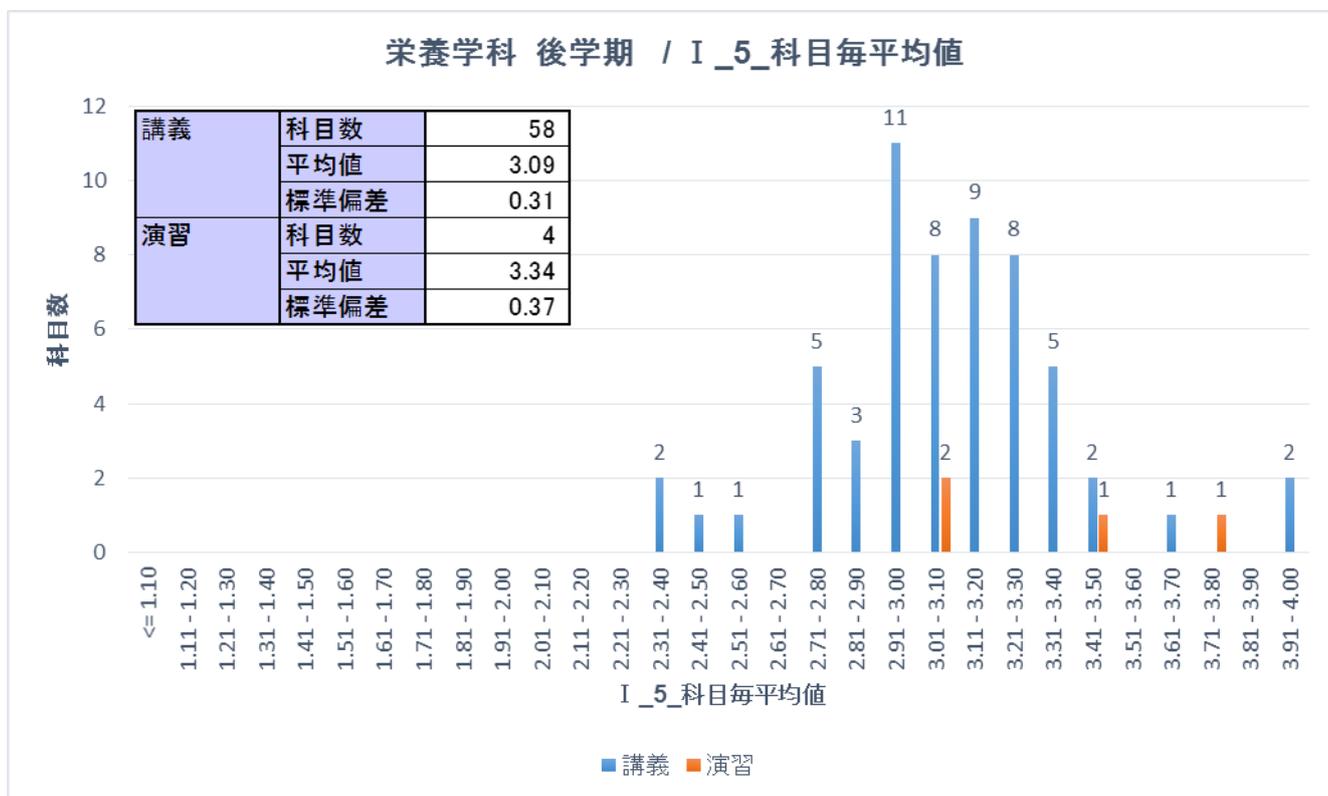
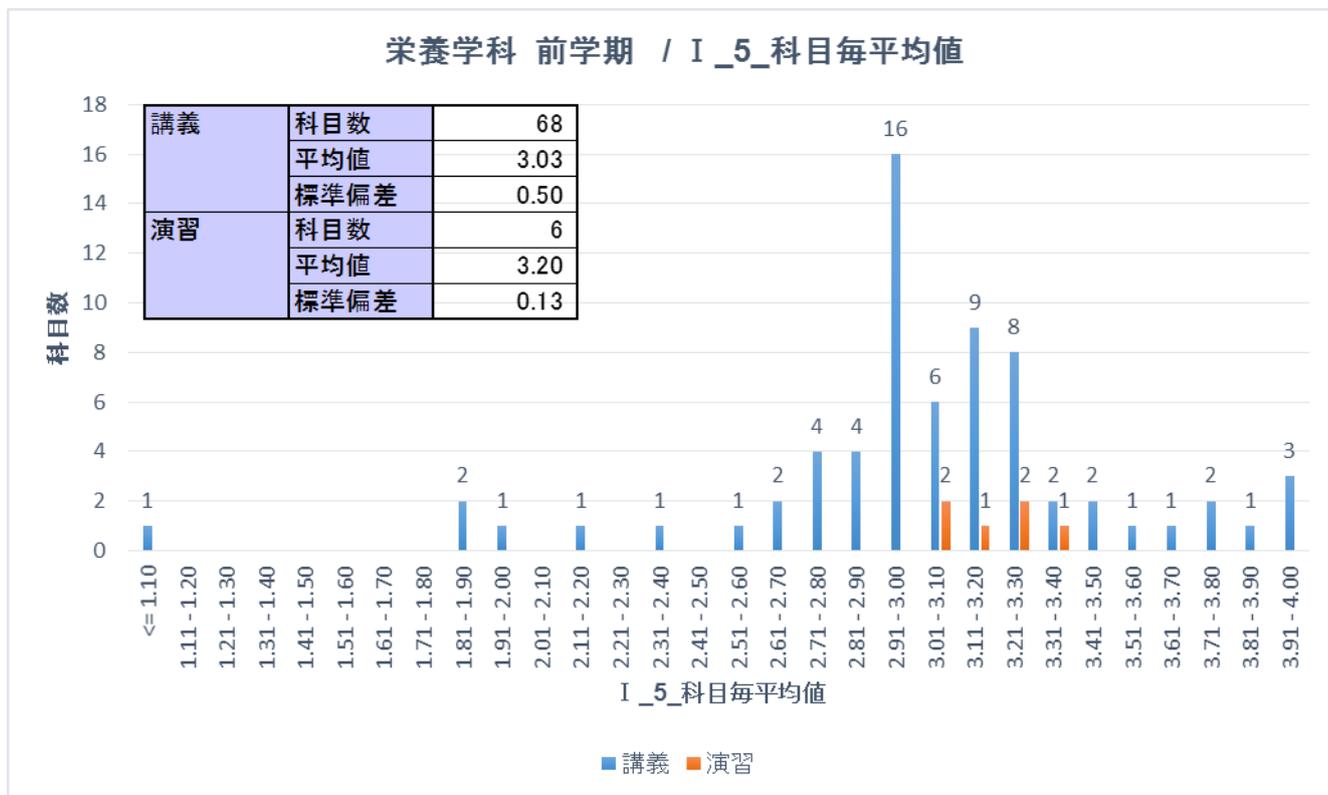
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



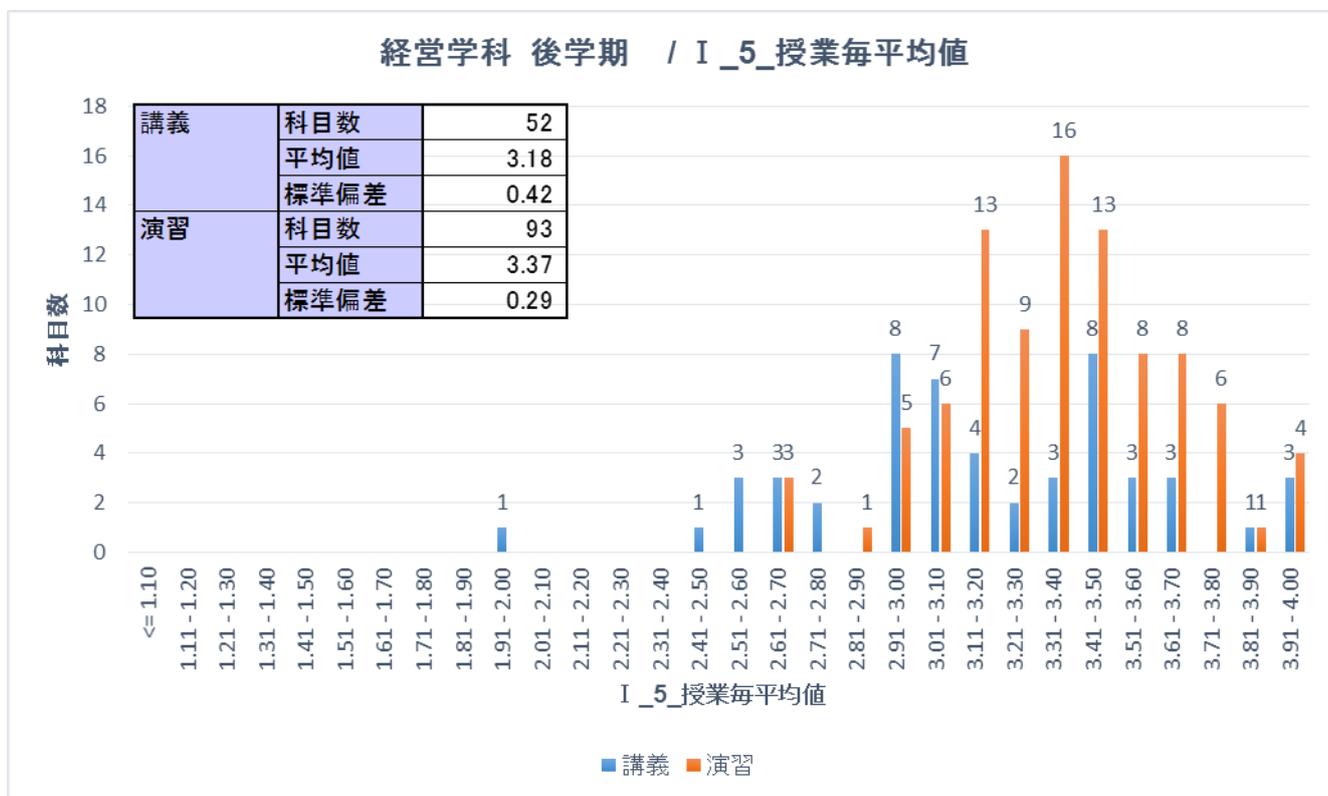
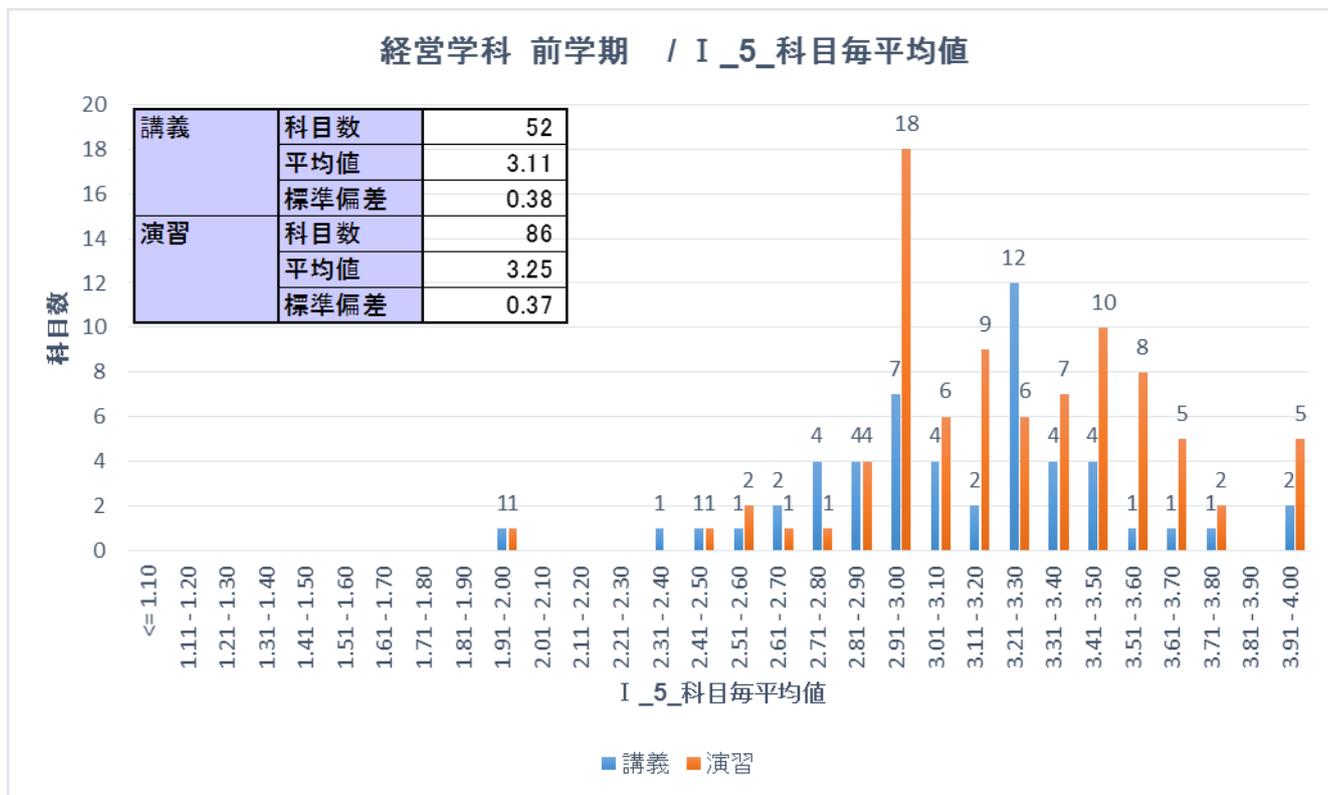
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



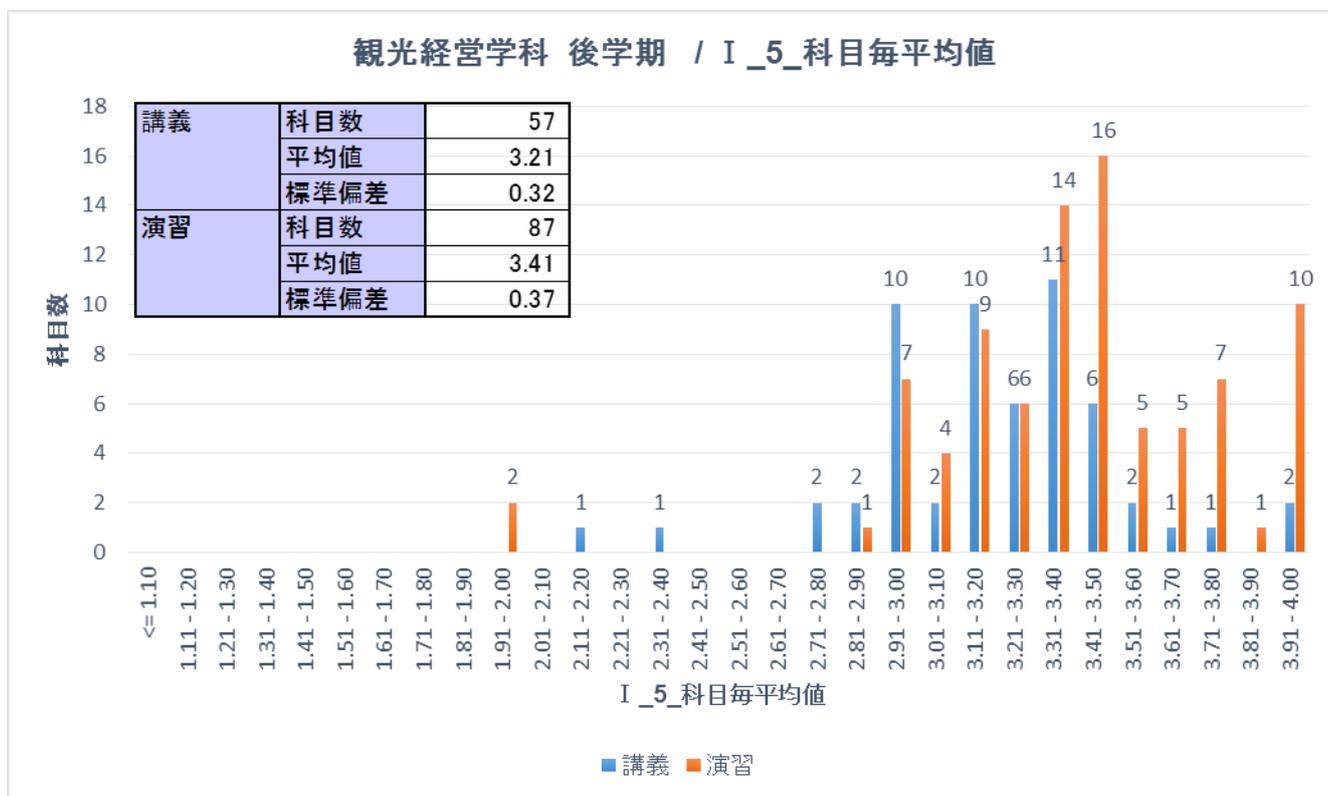
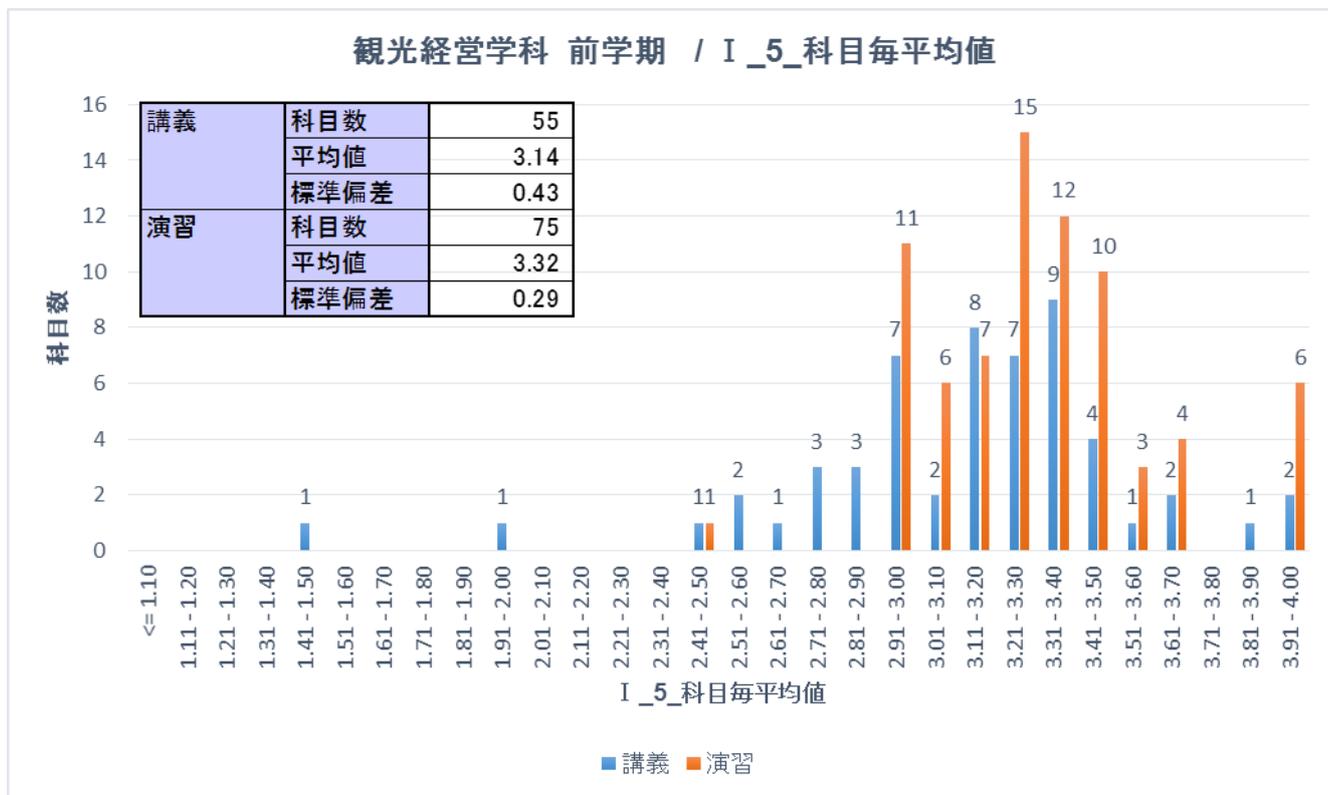
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



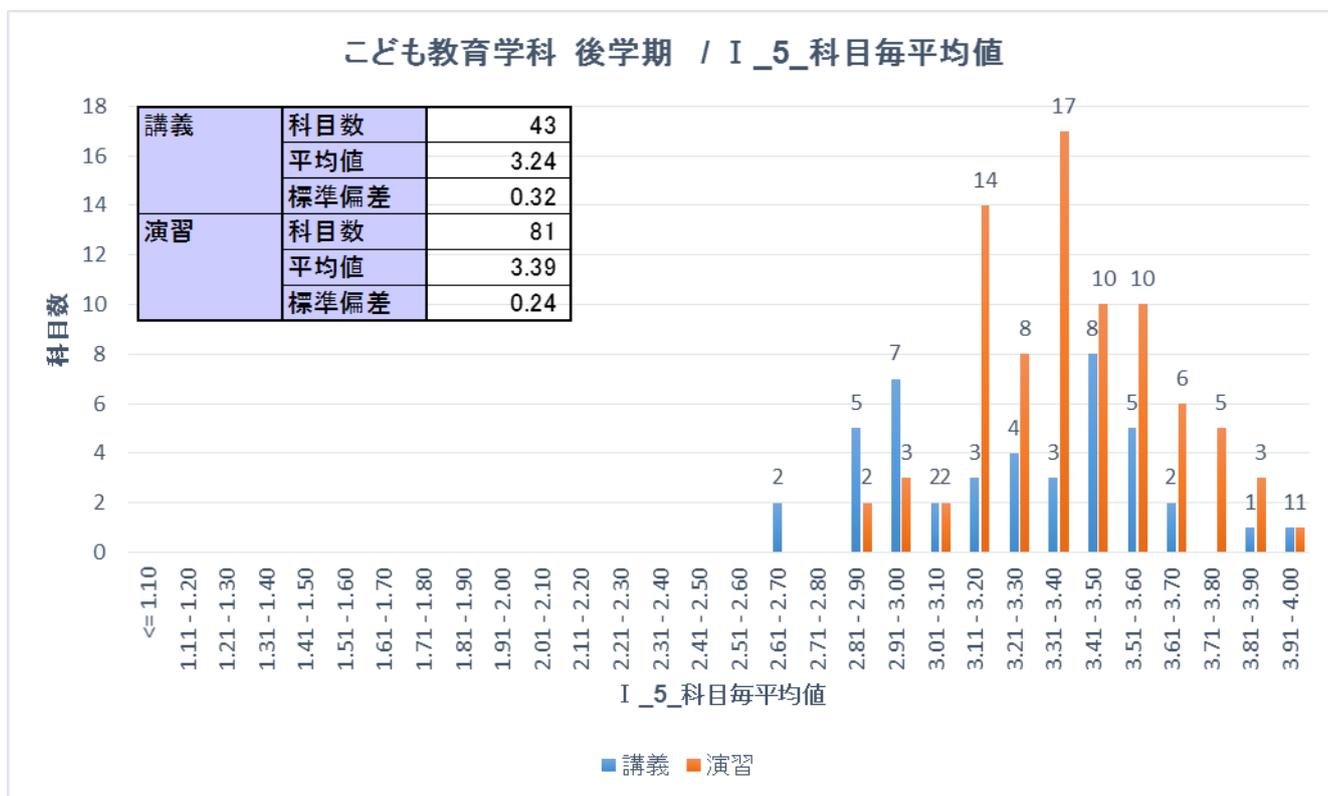
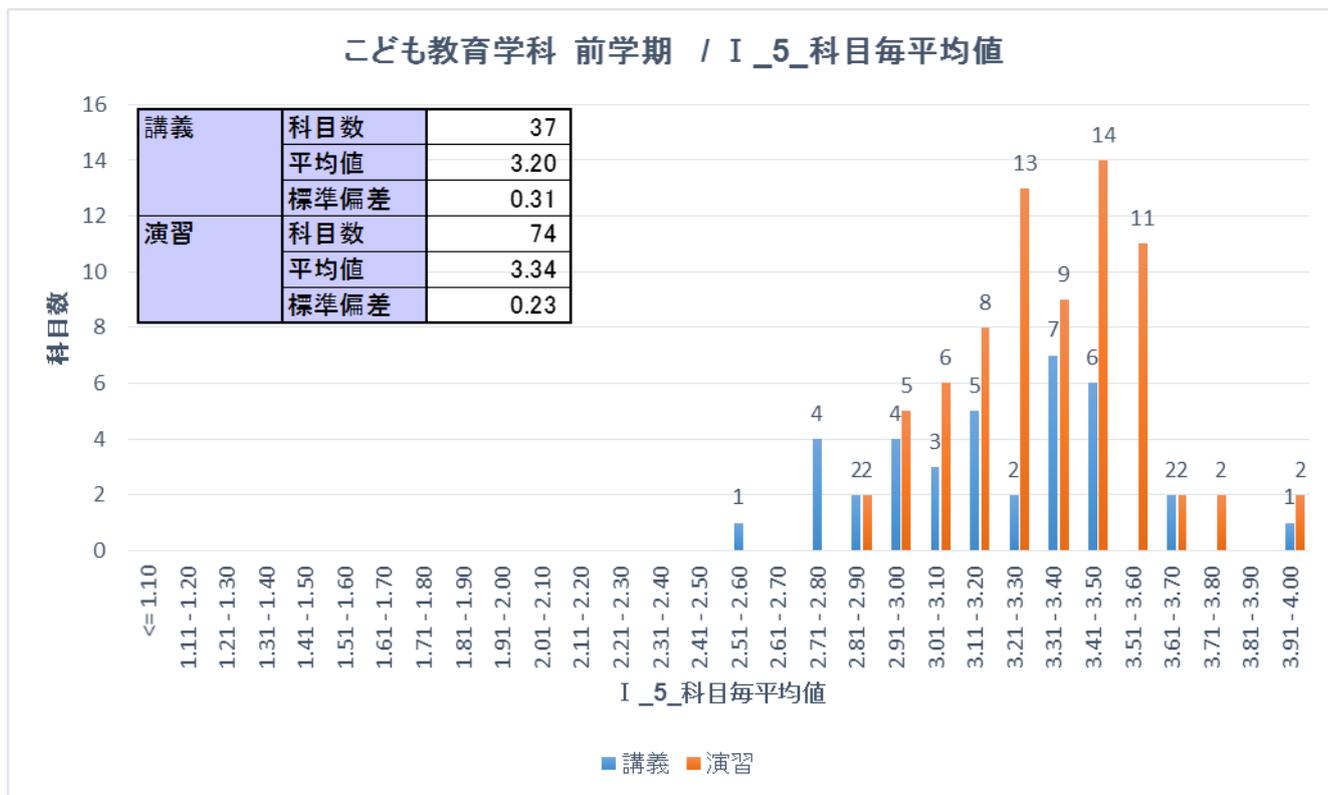
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



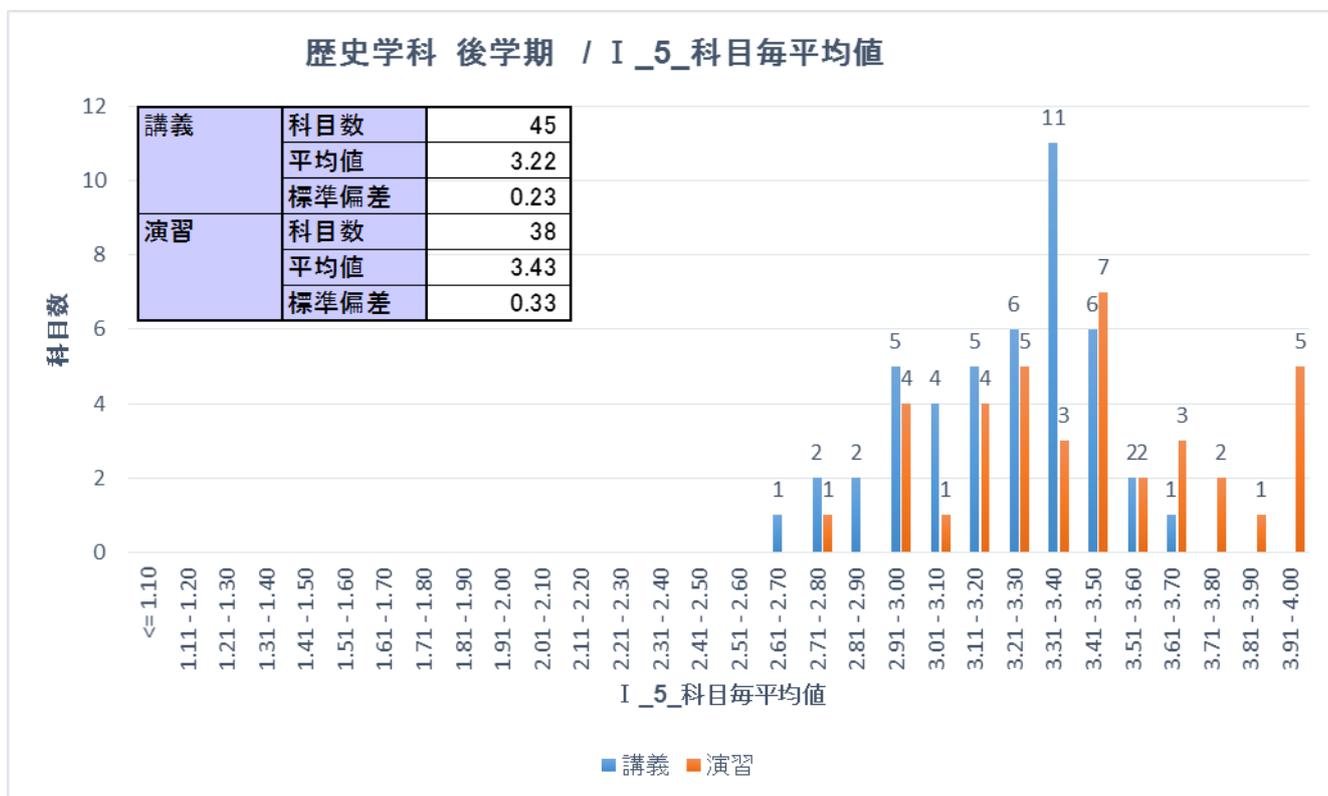
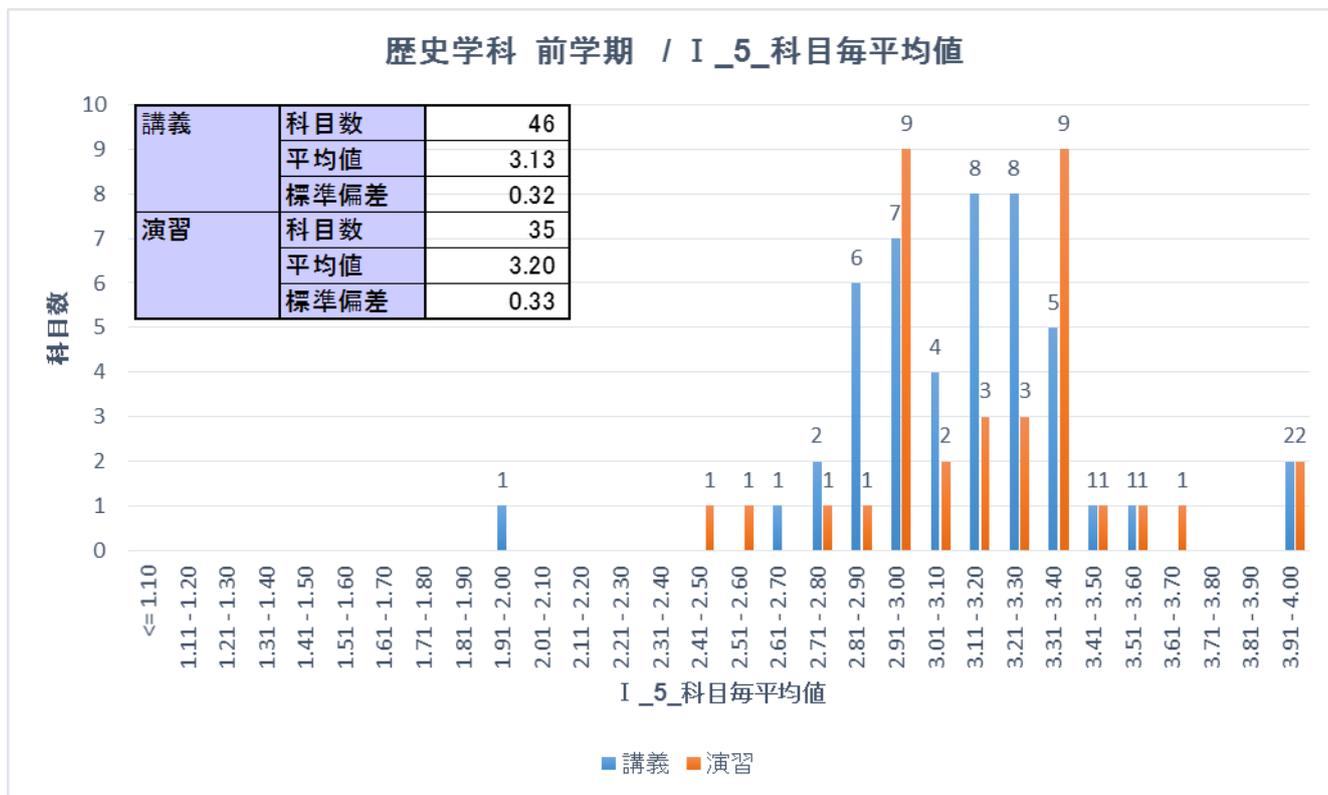
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



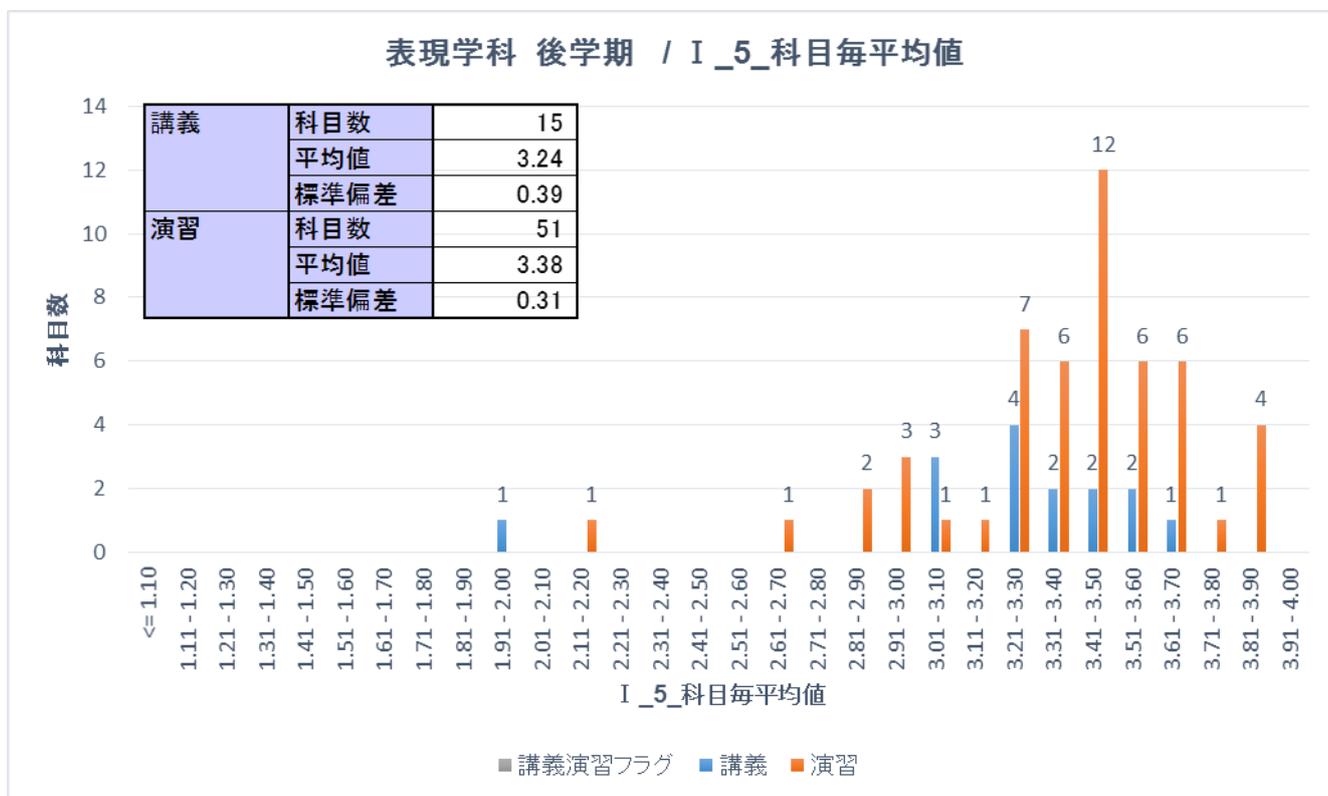
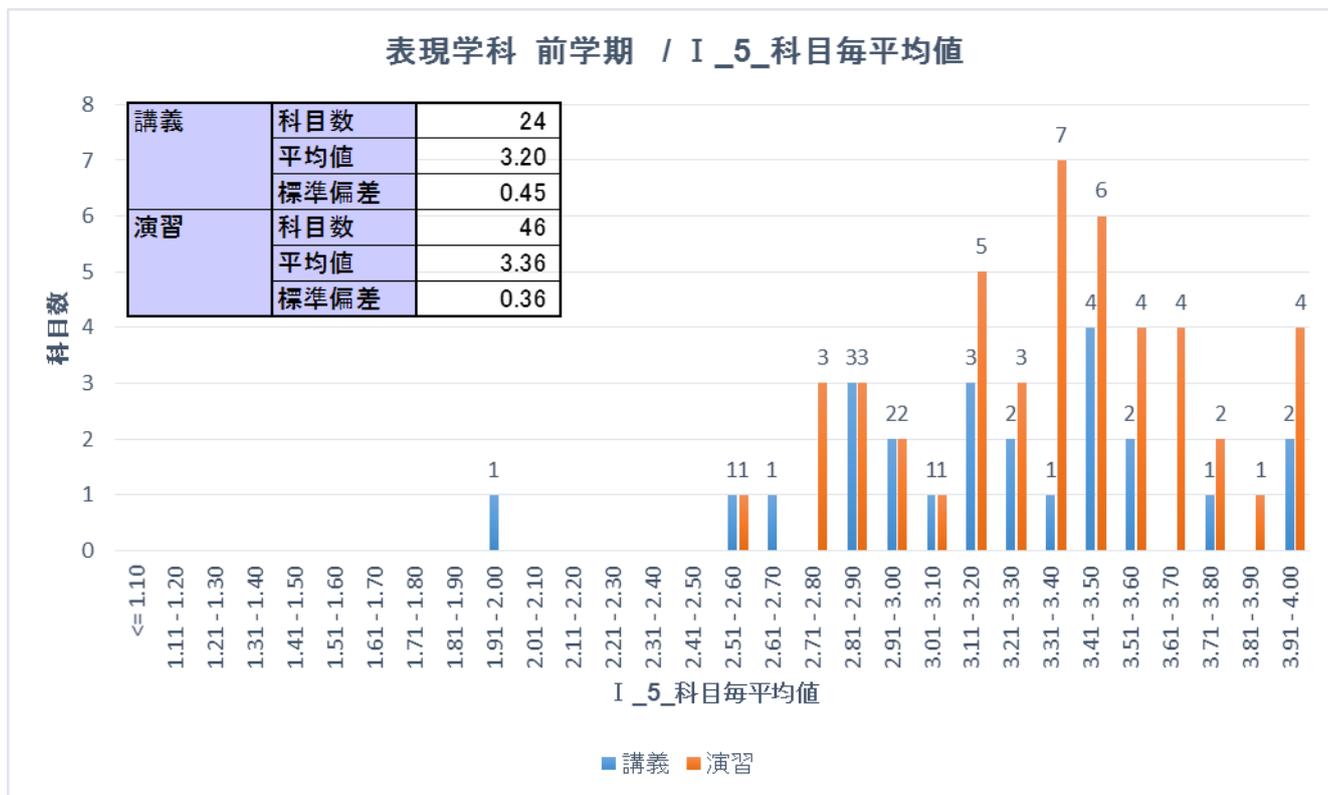
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



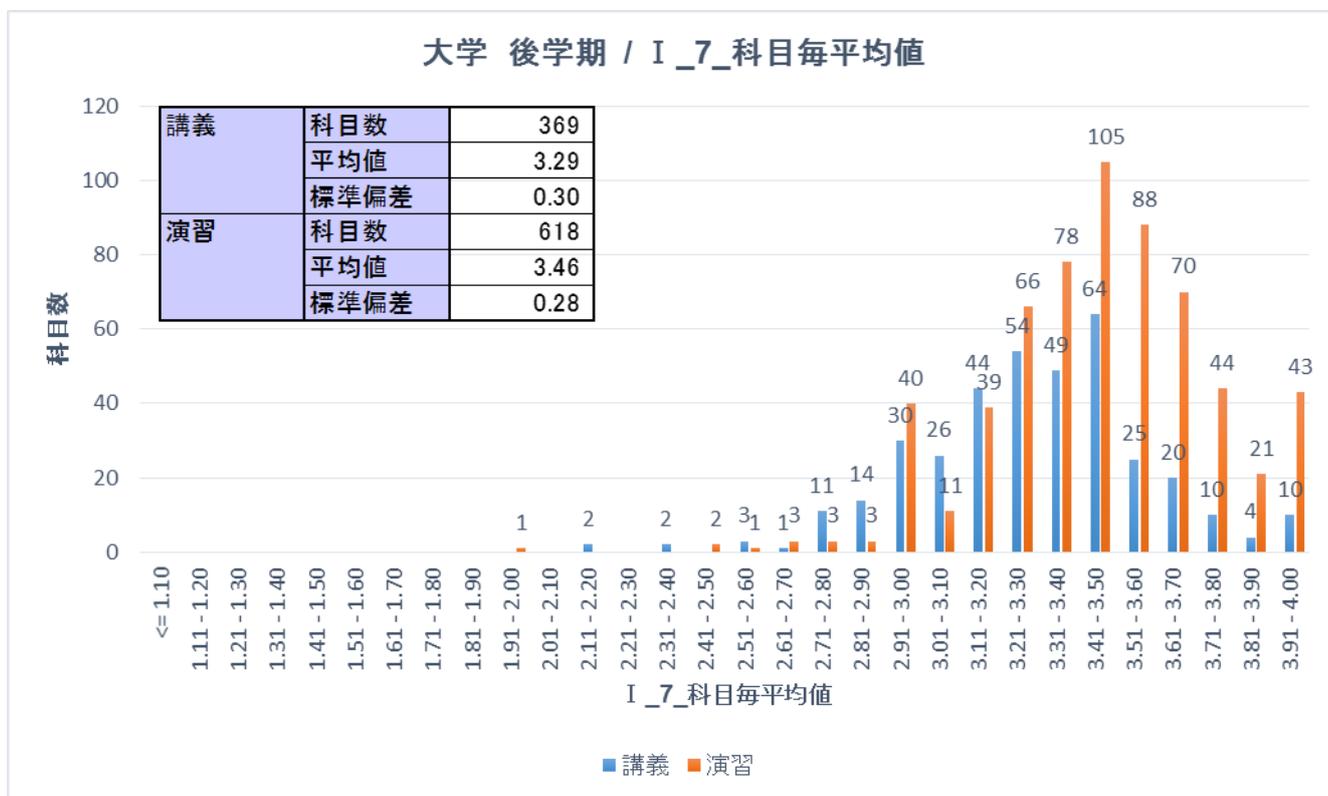
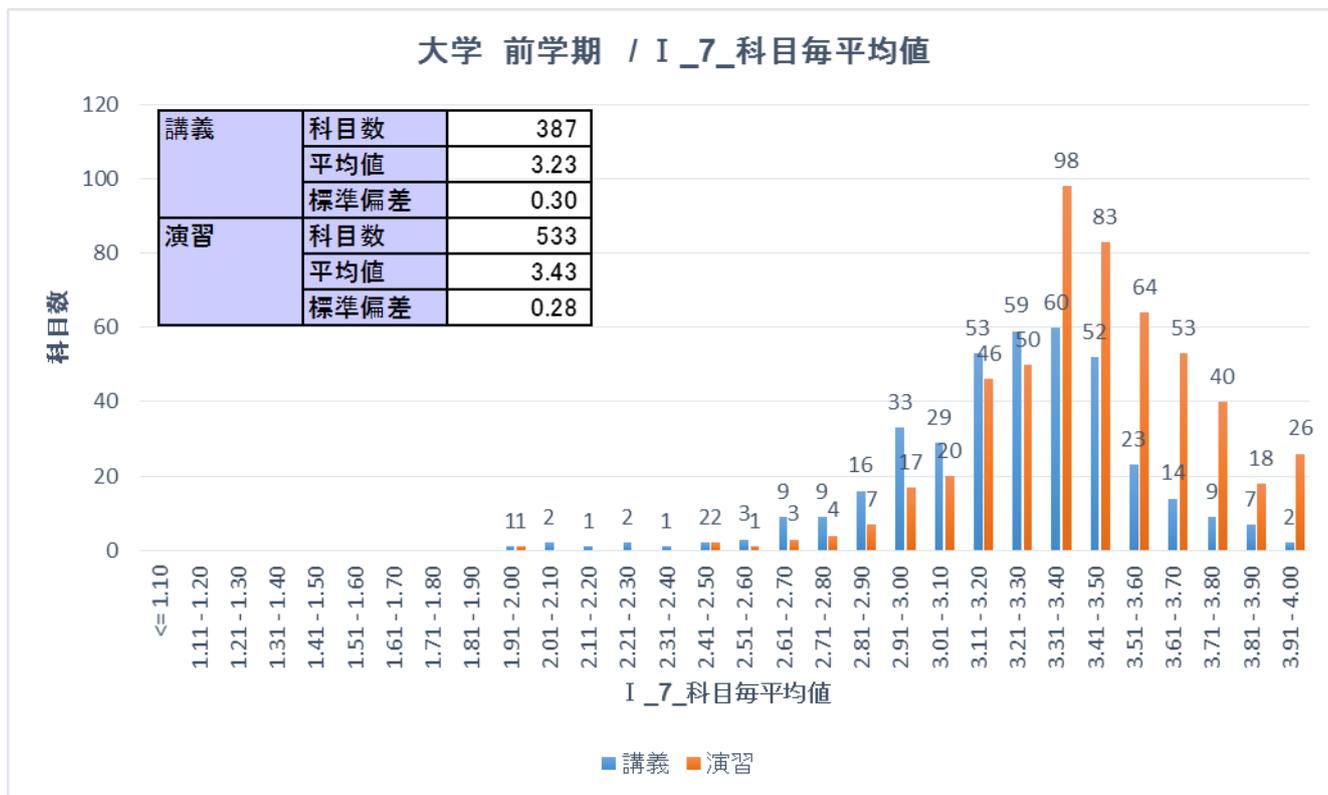
I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」



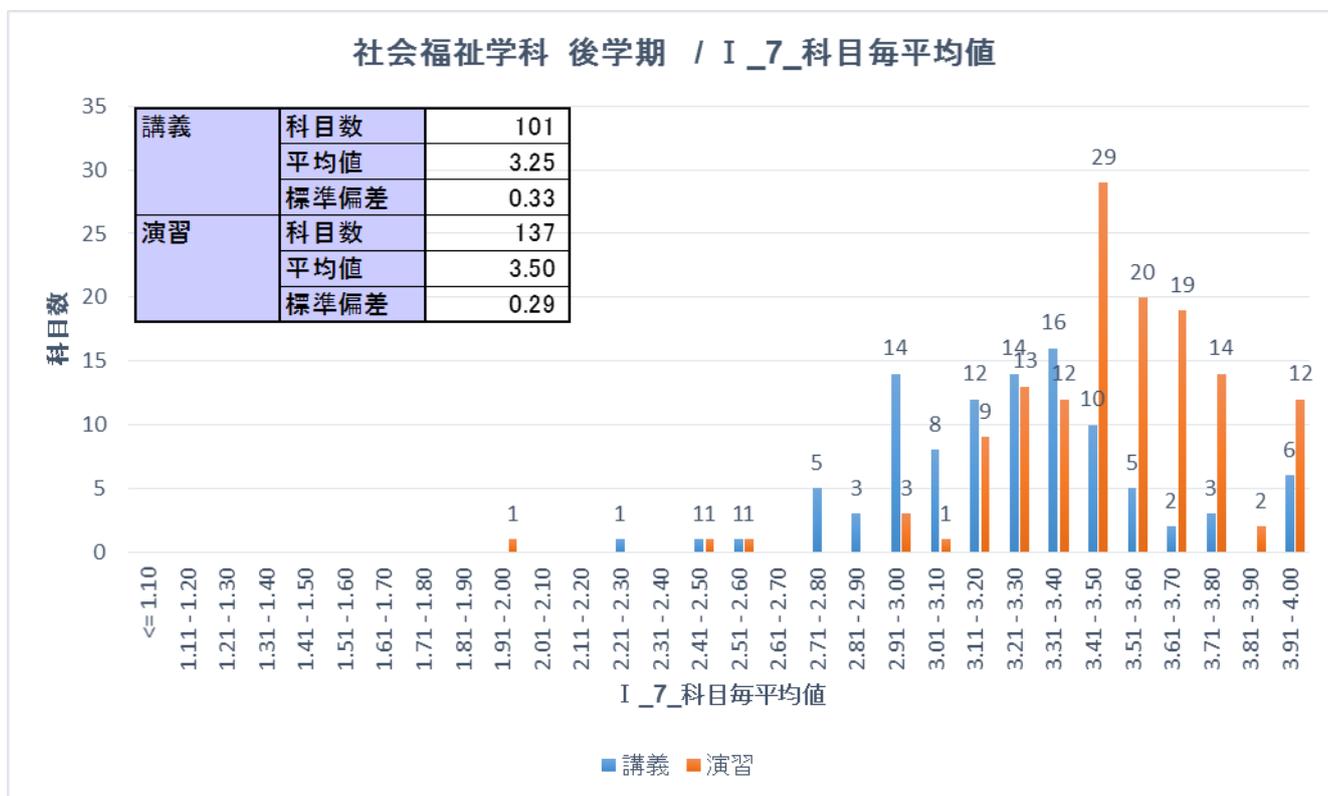
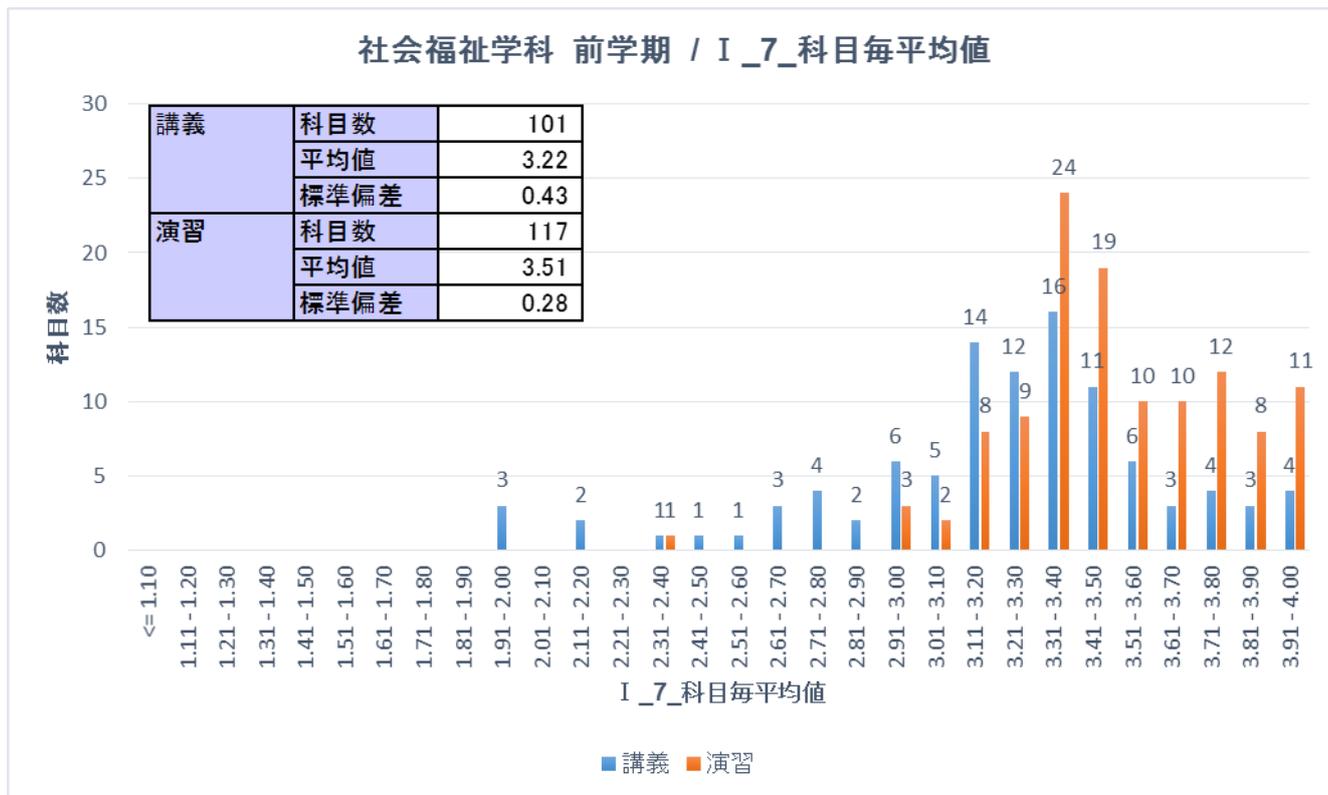
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



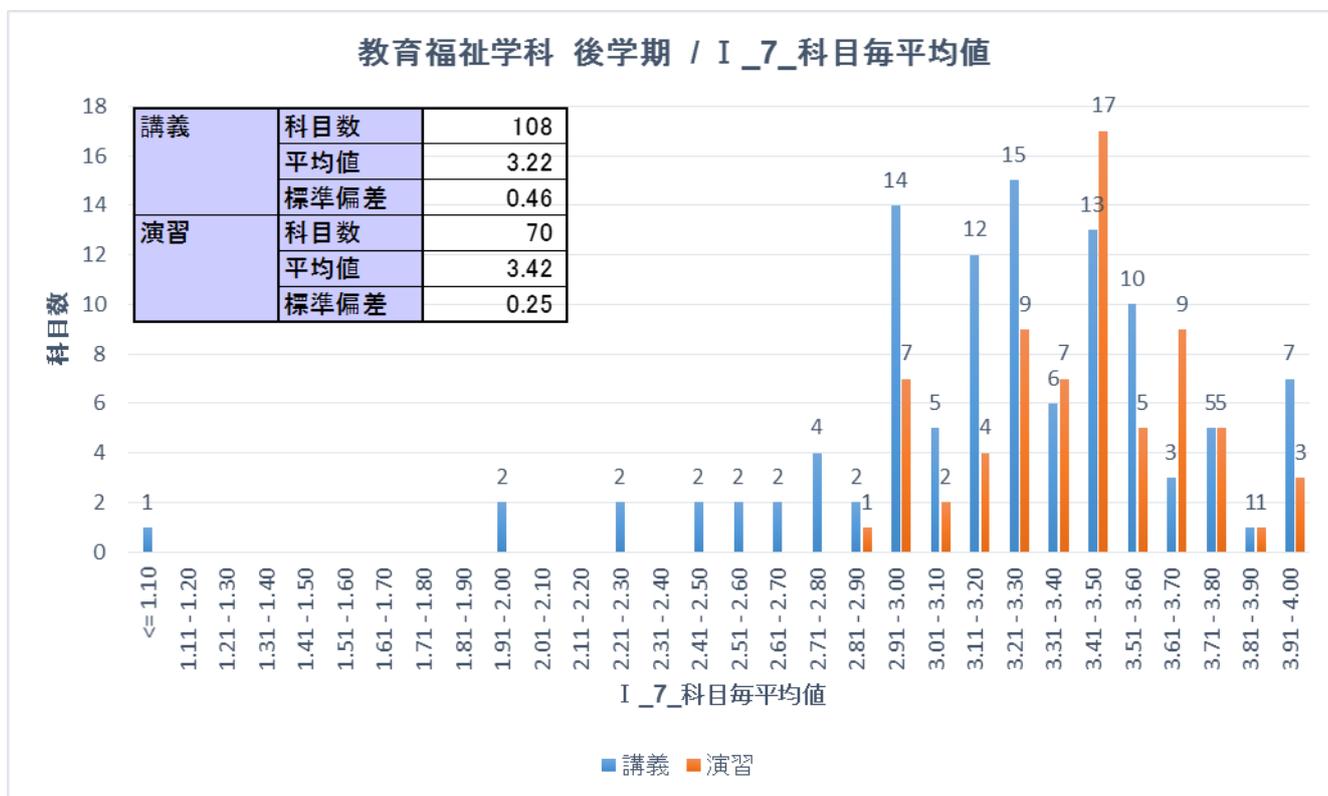
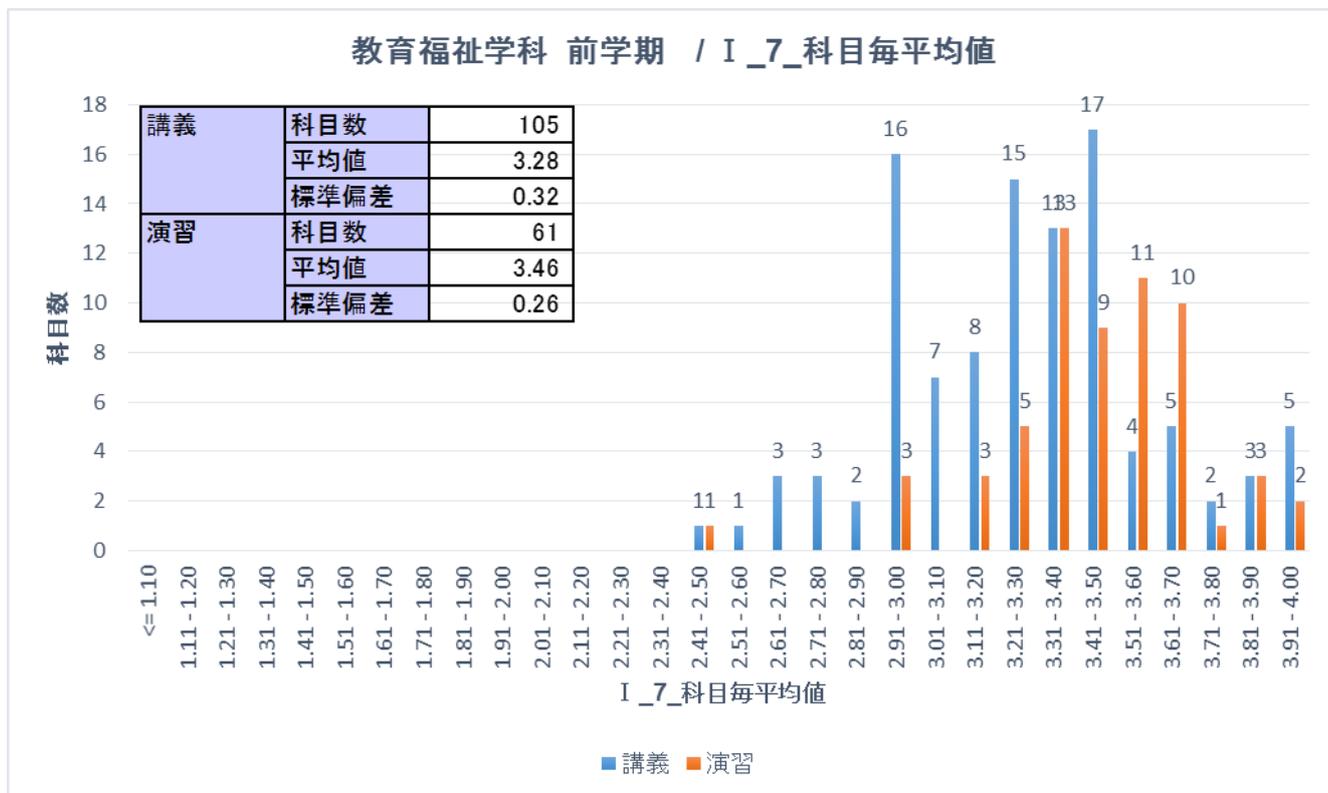
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



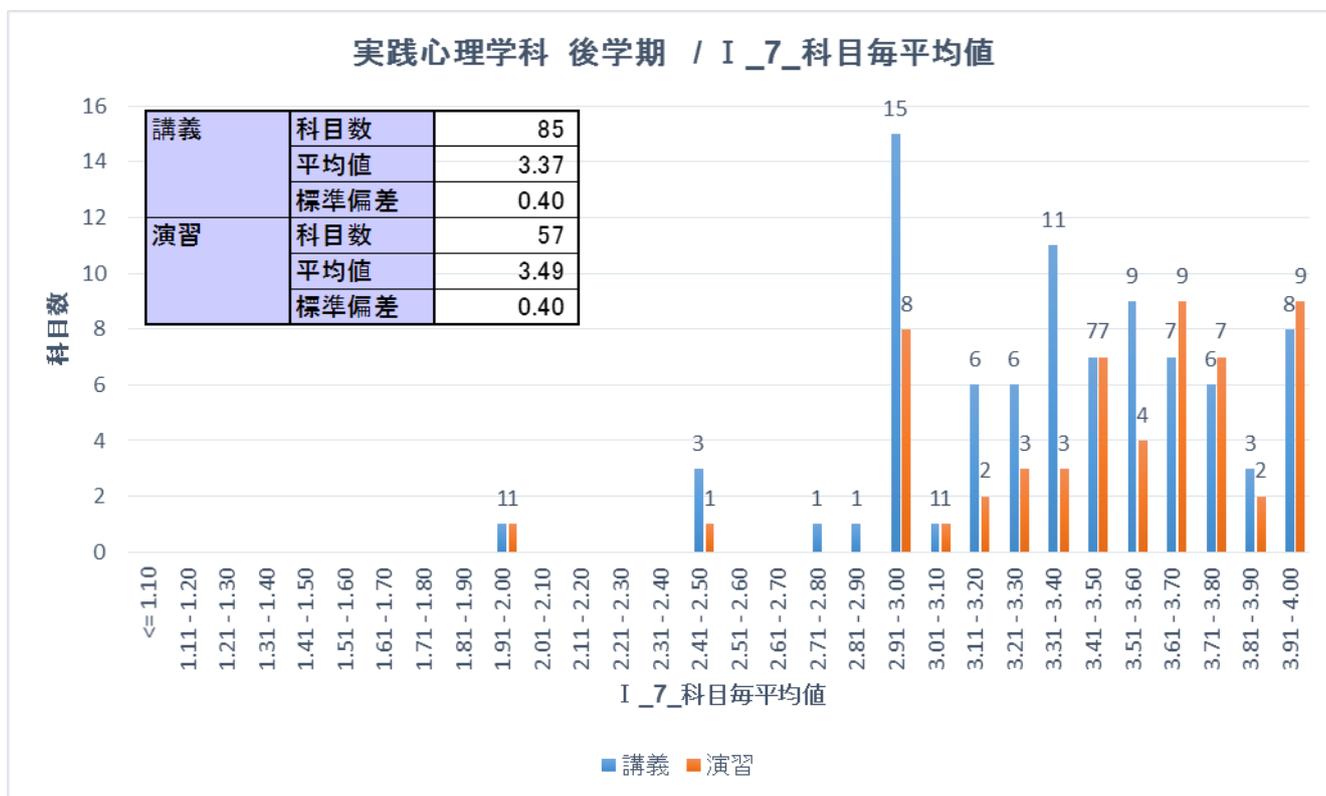
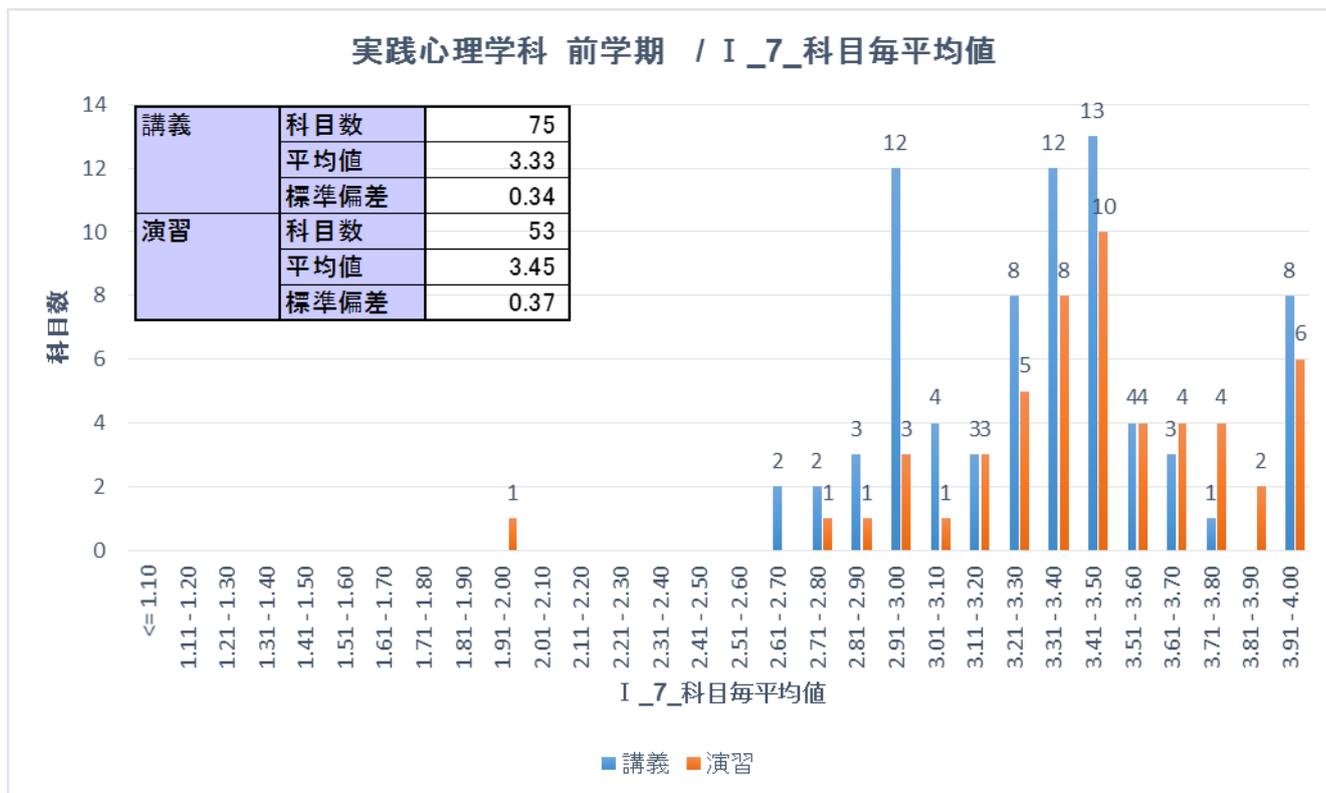
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



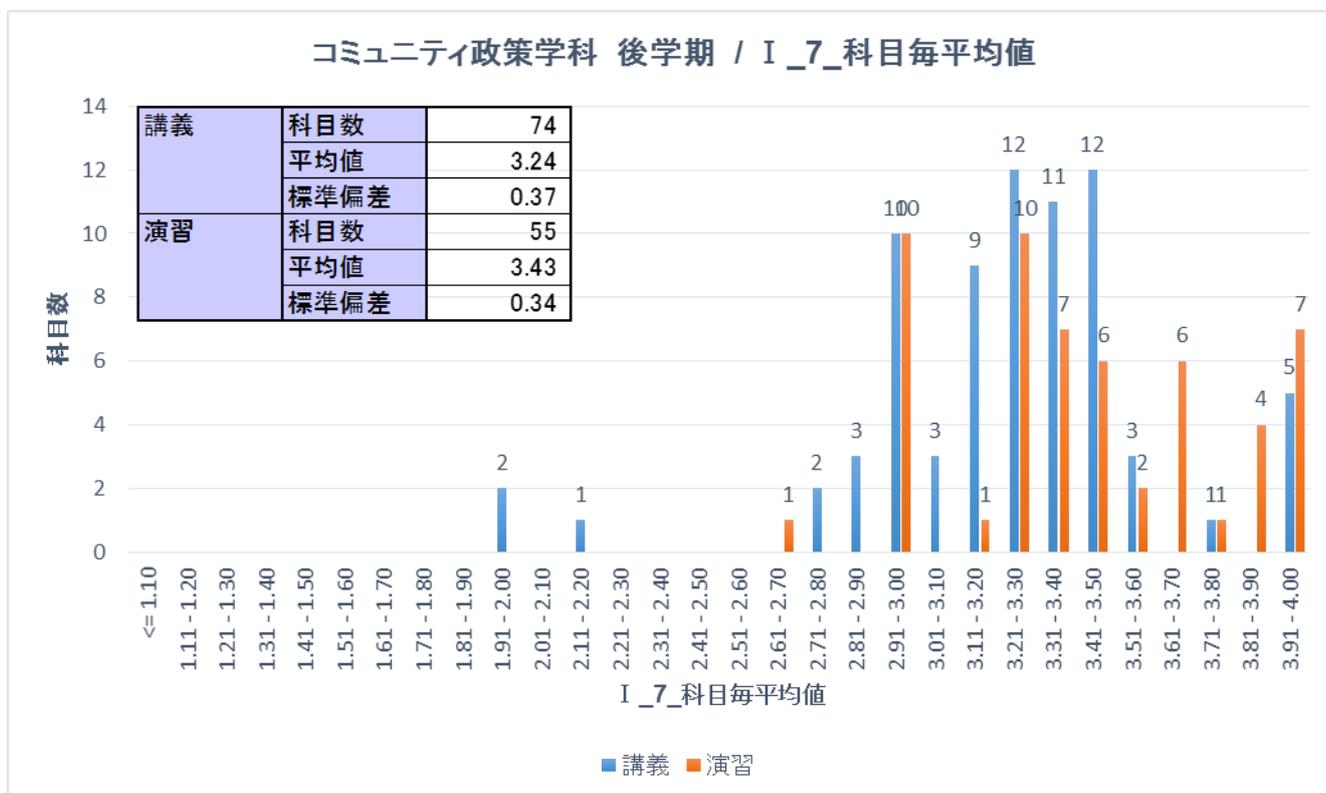
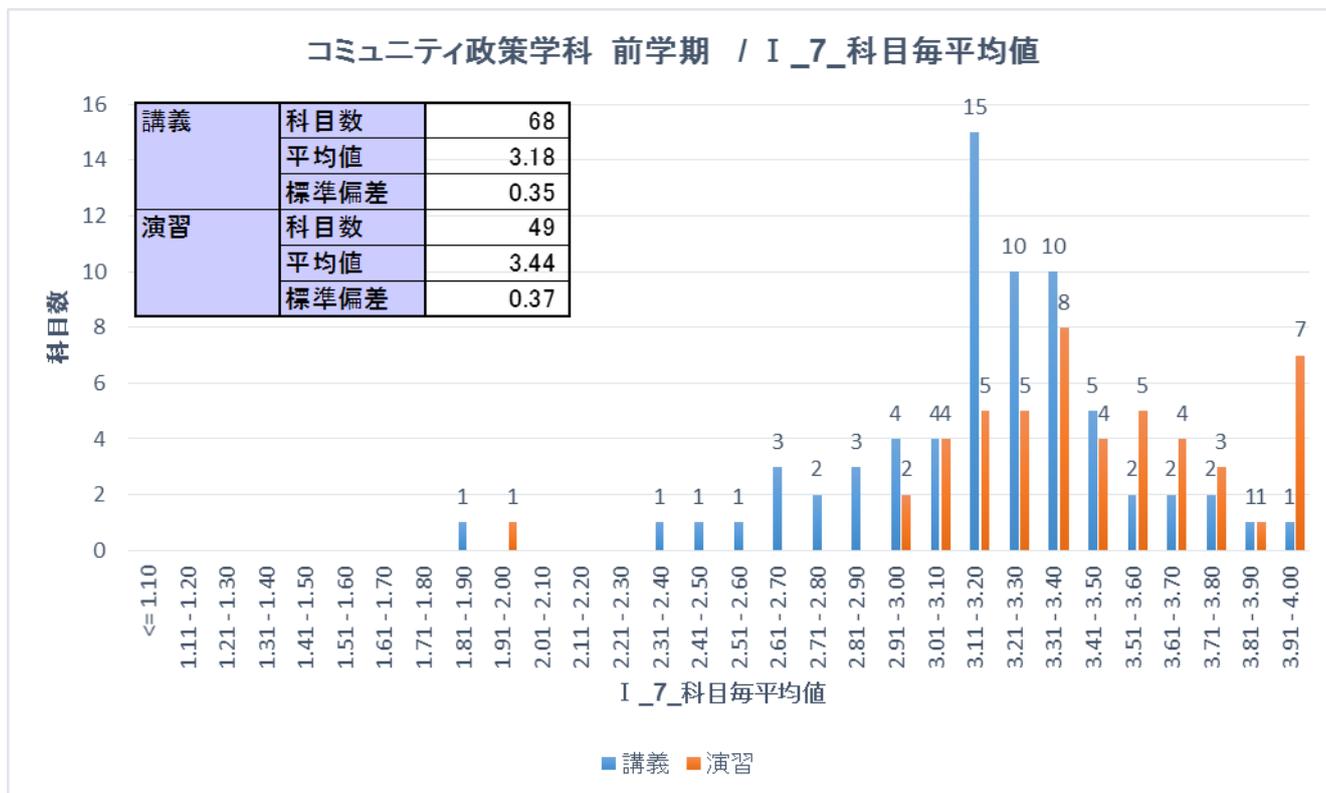
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



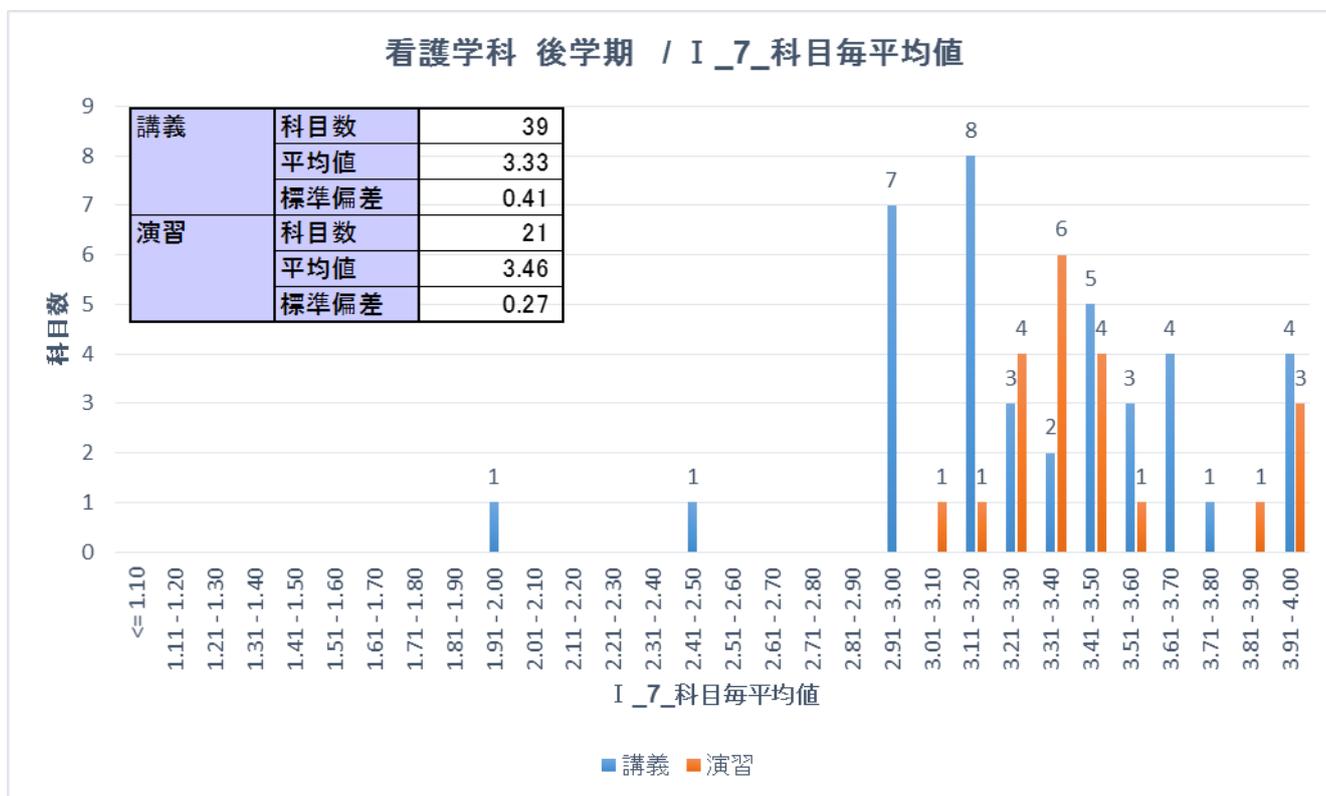
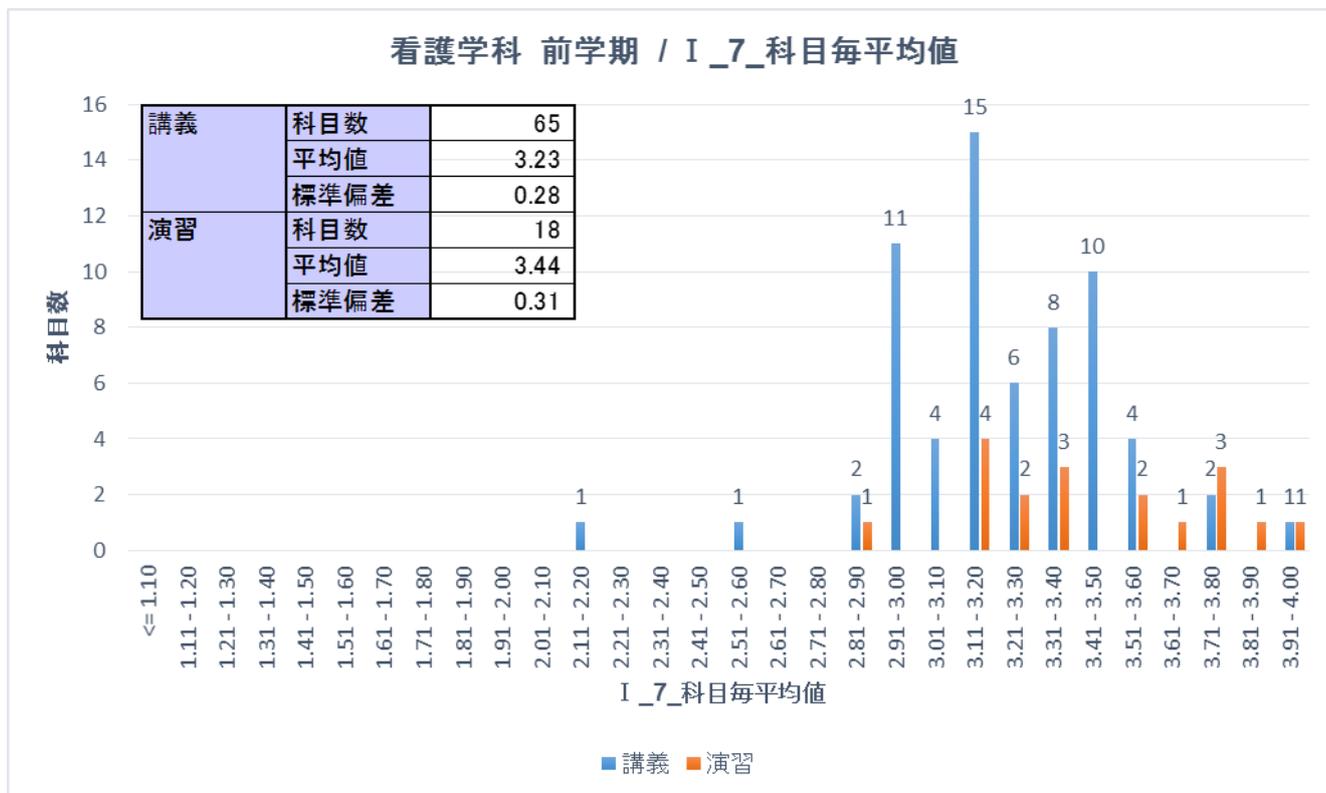
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



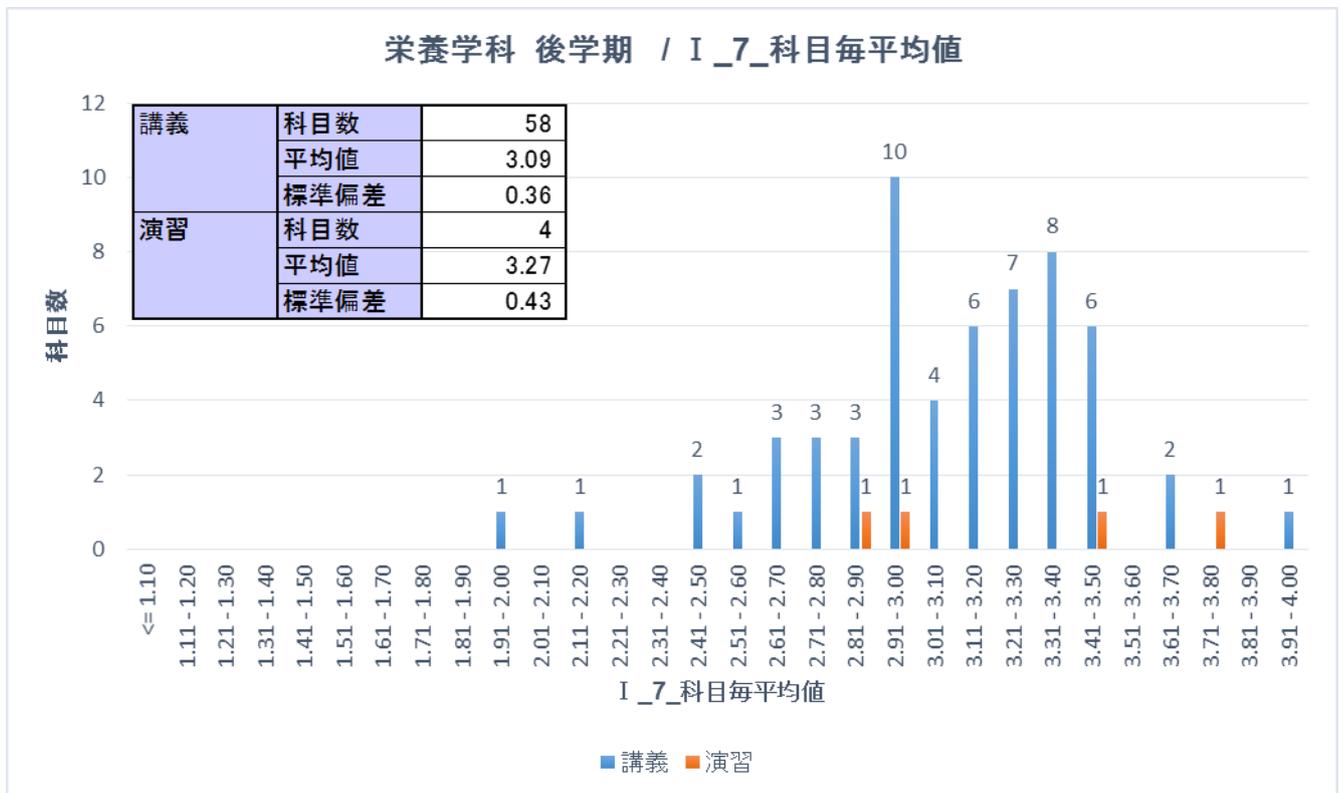
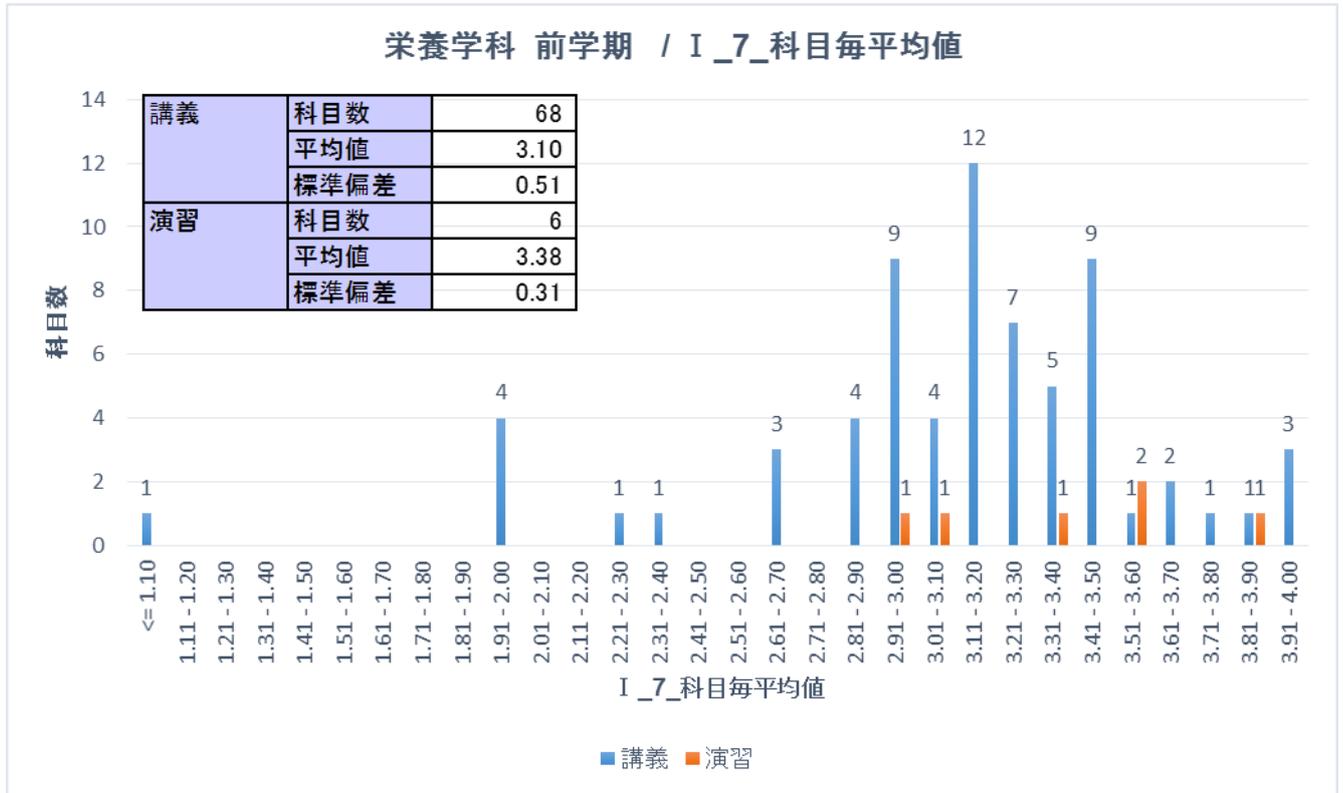
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



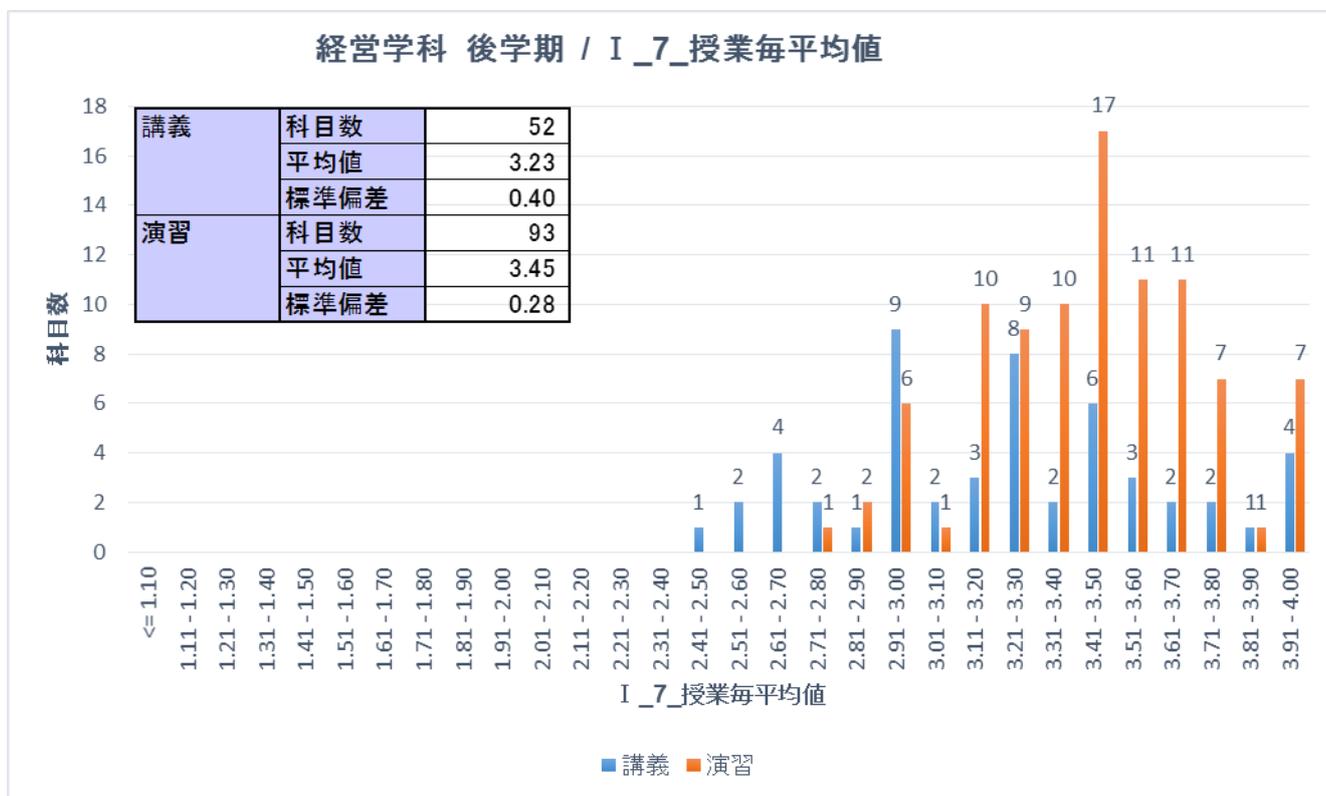
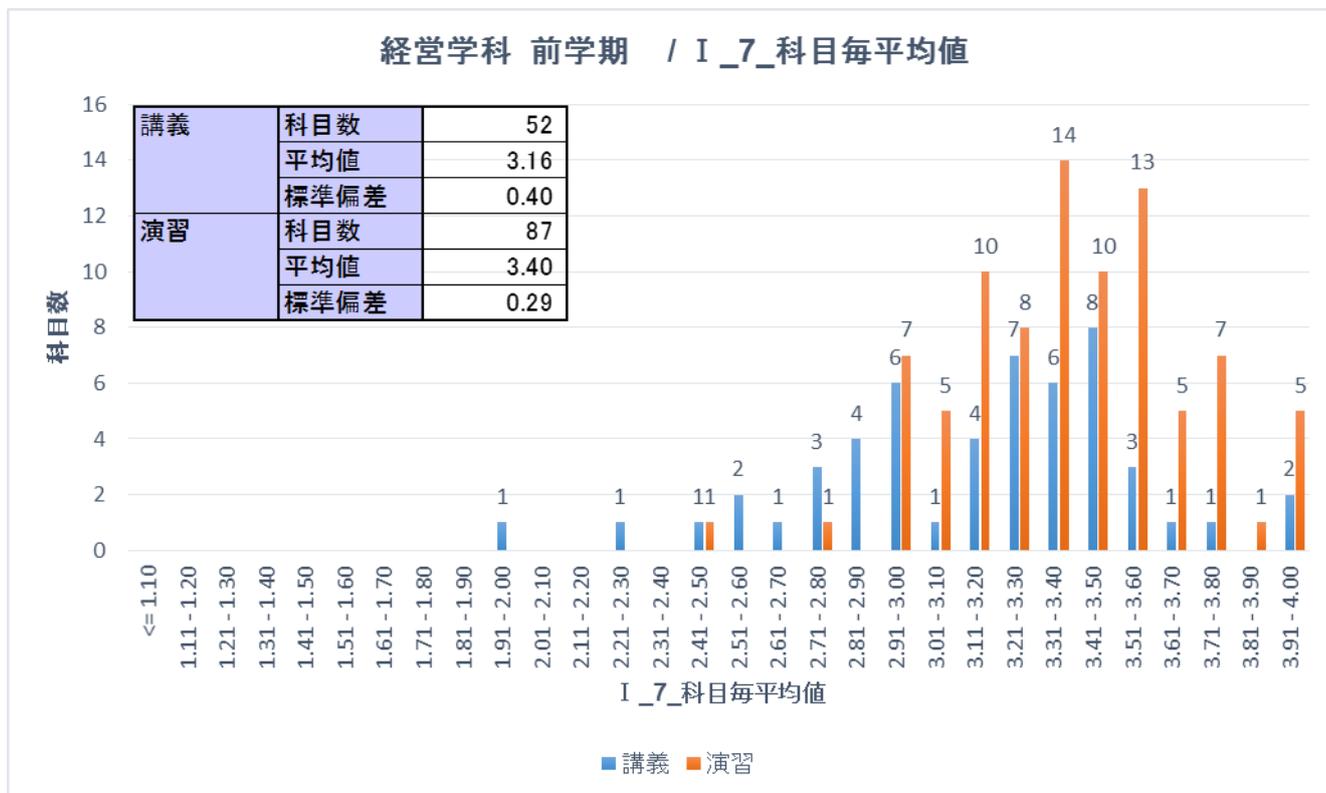
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



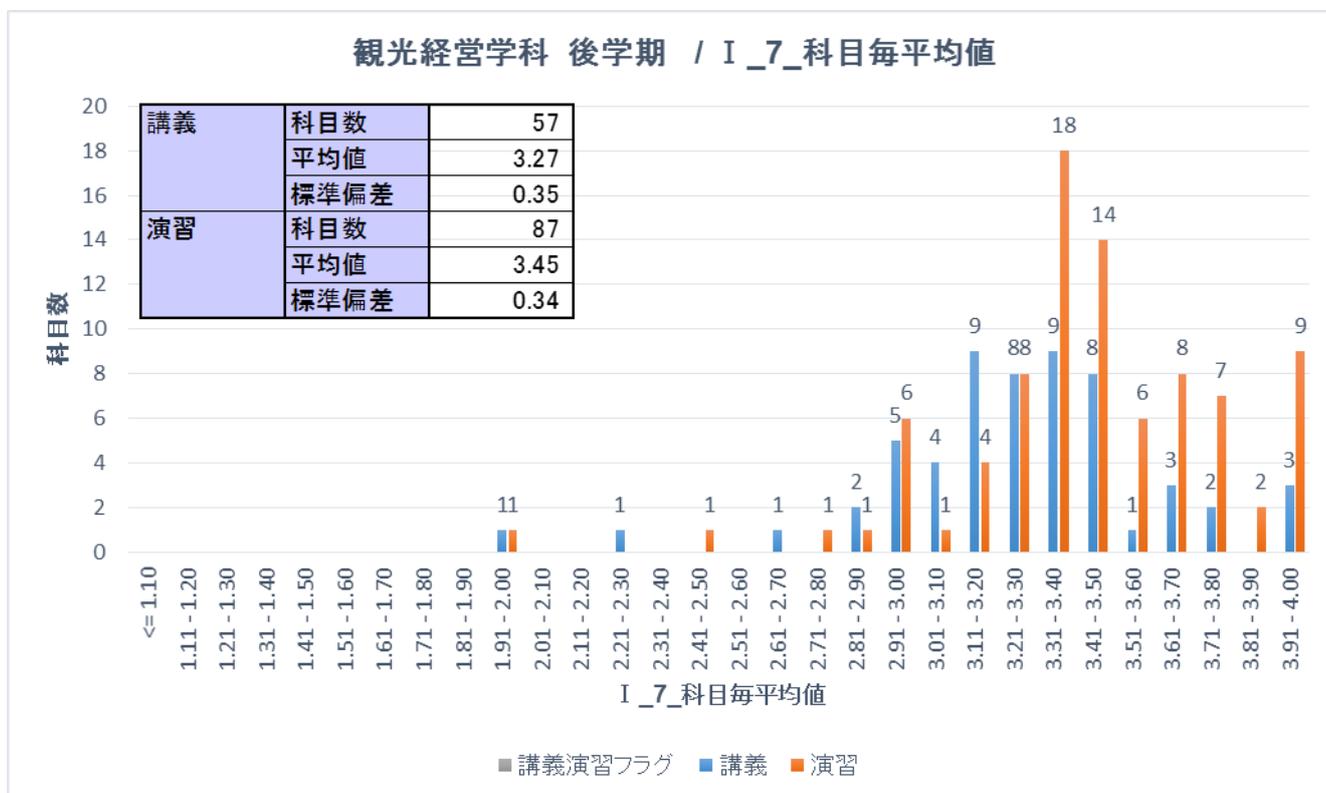
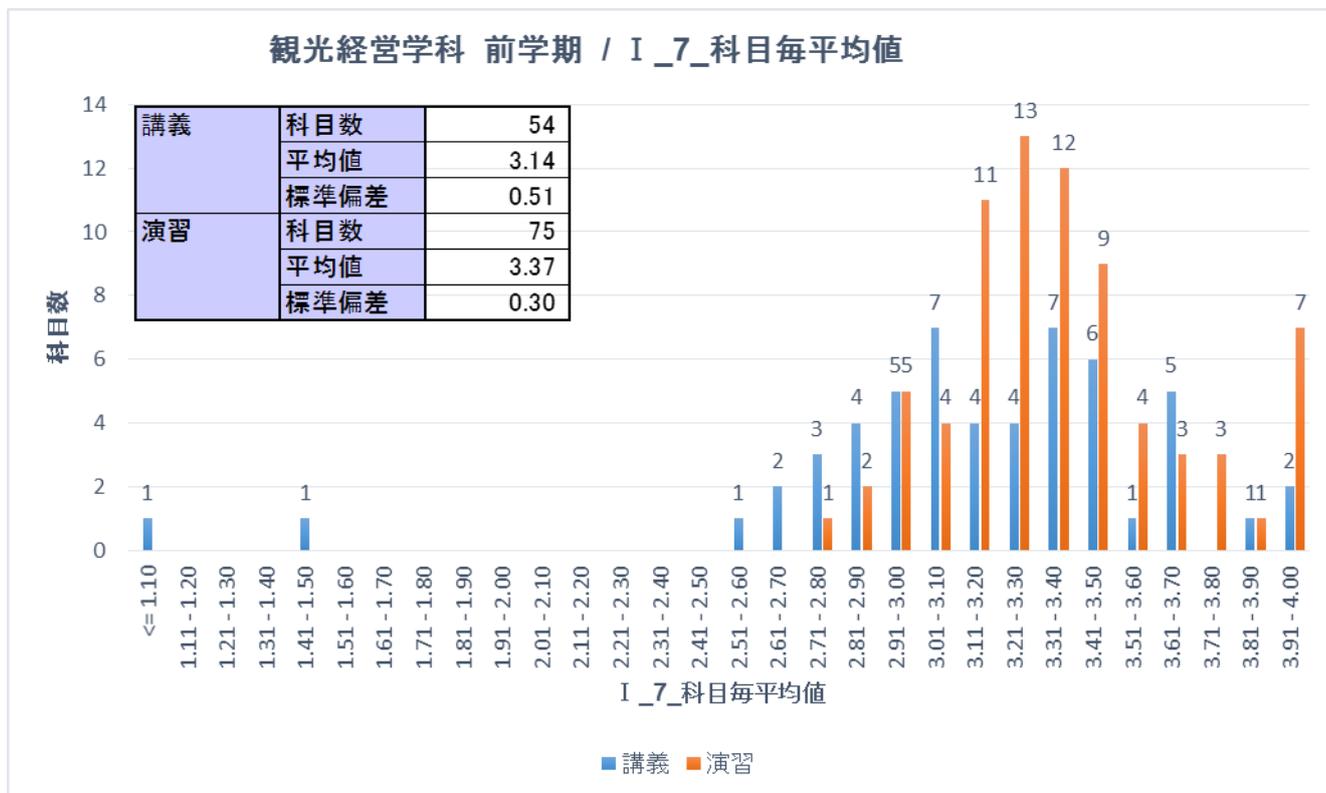
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



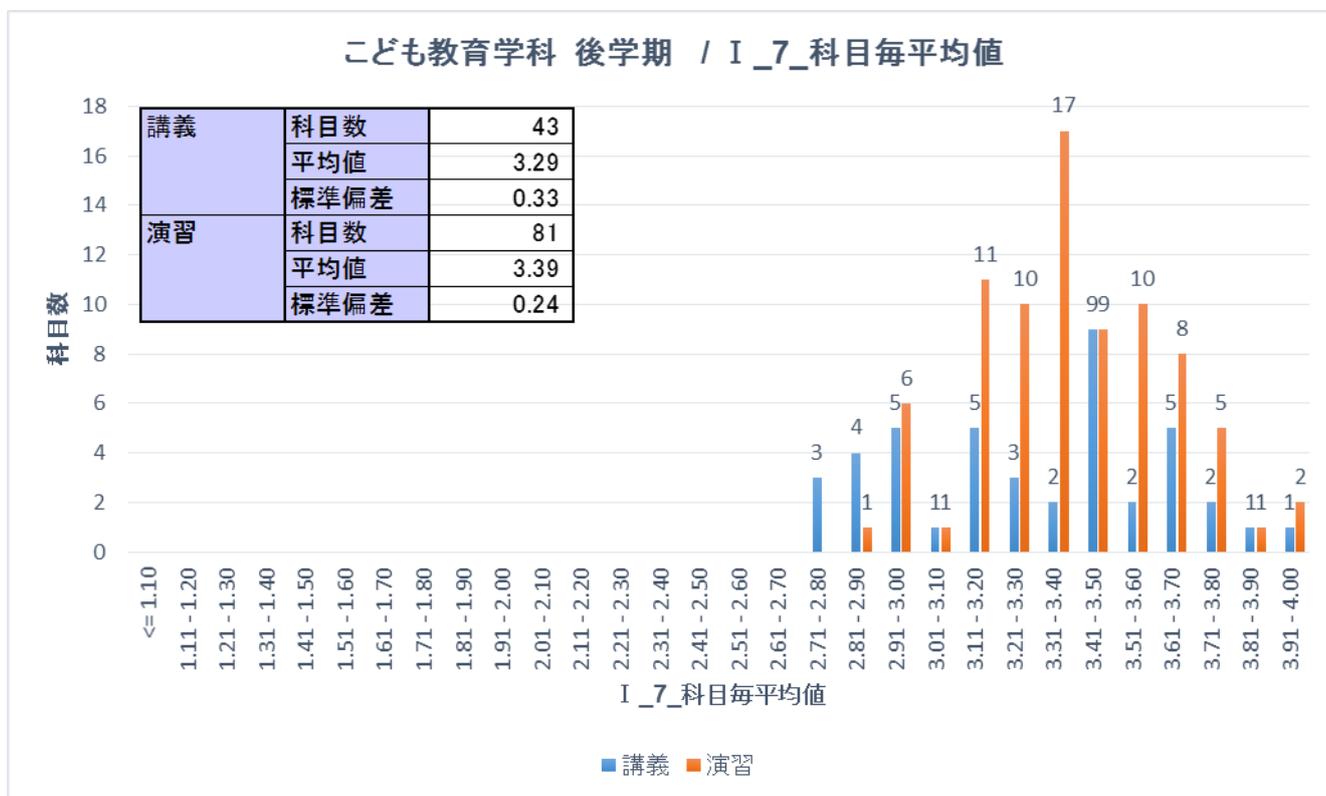
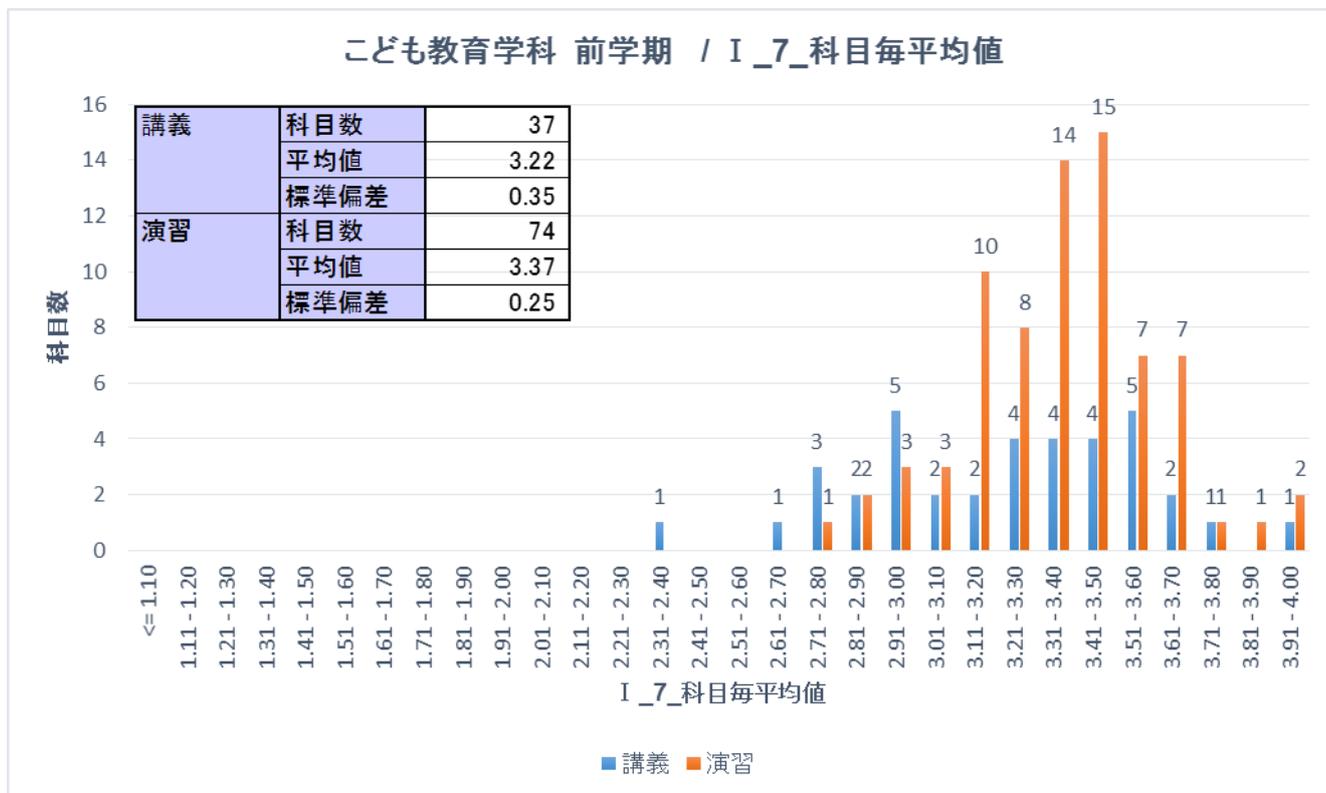
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



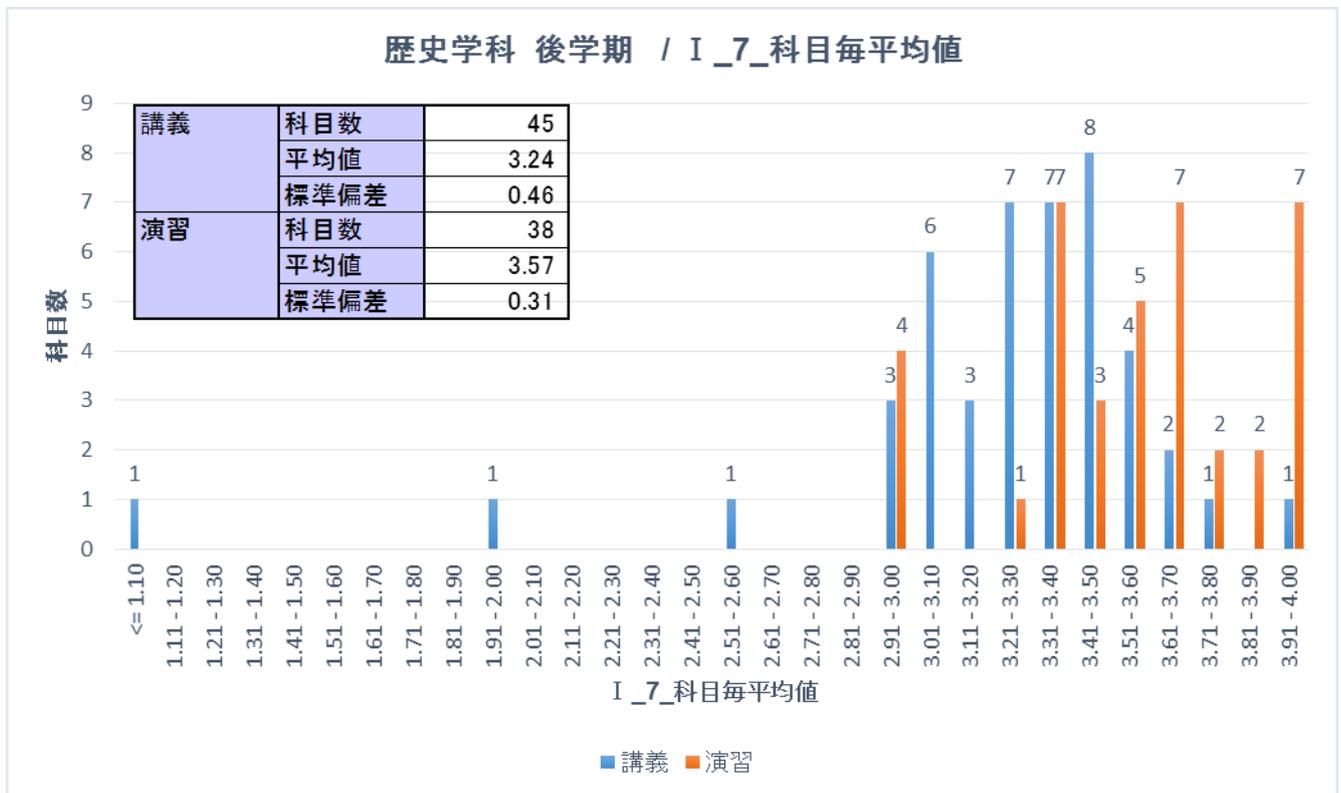
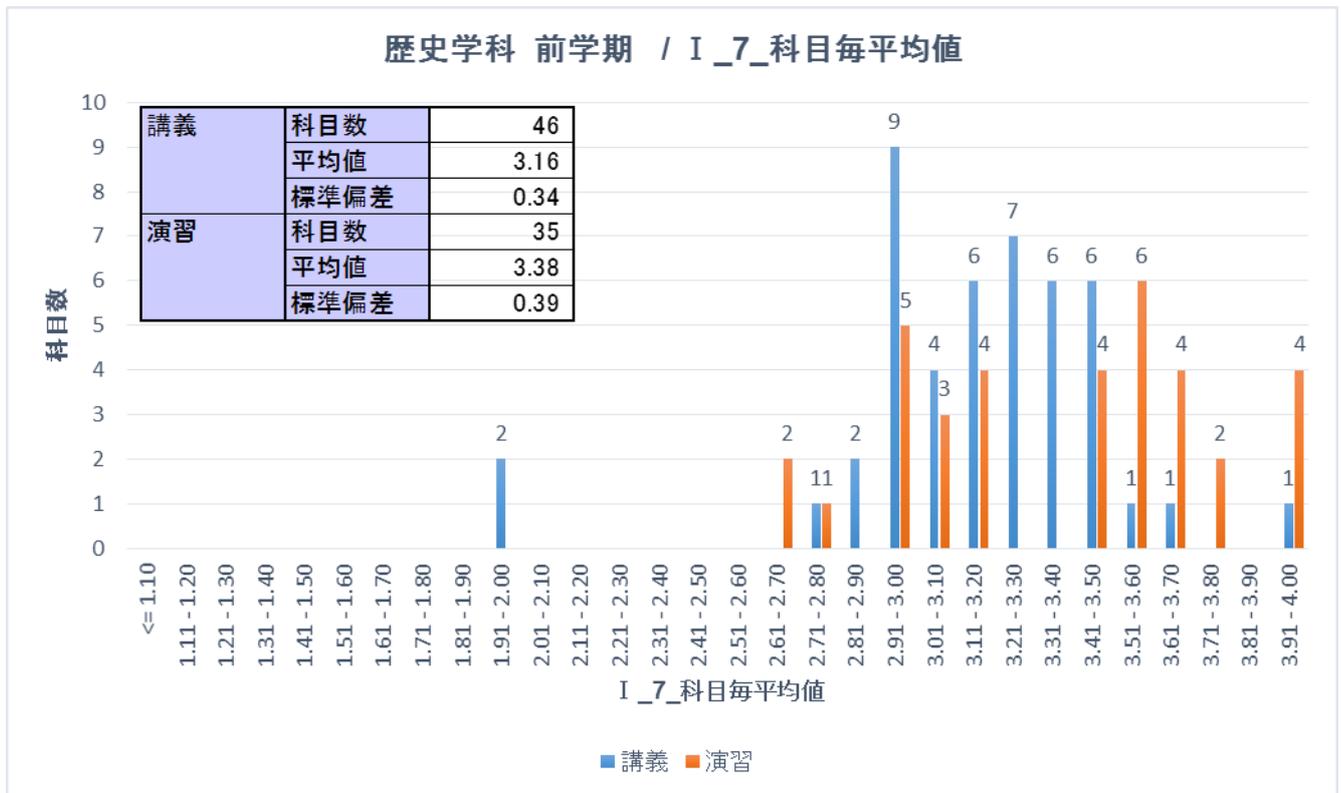
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



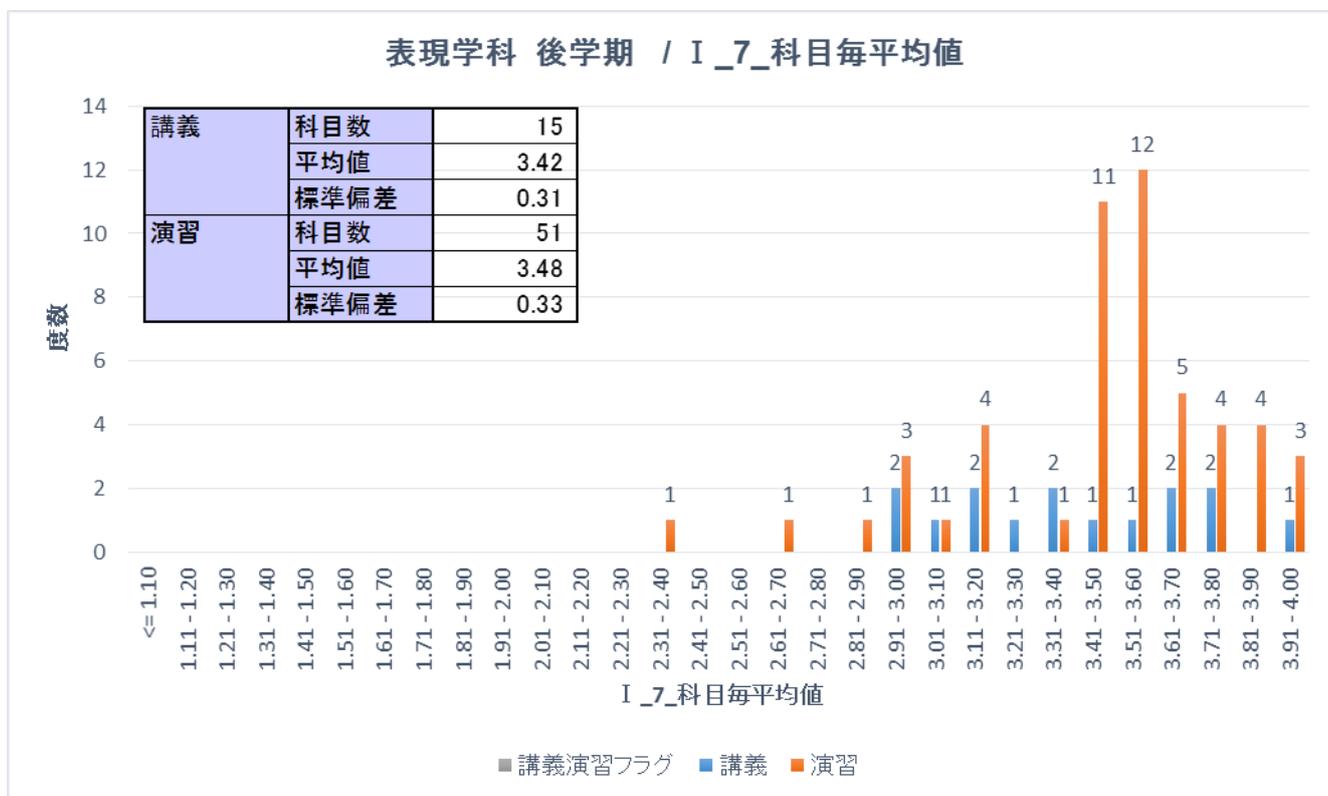
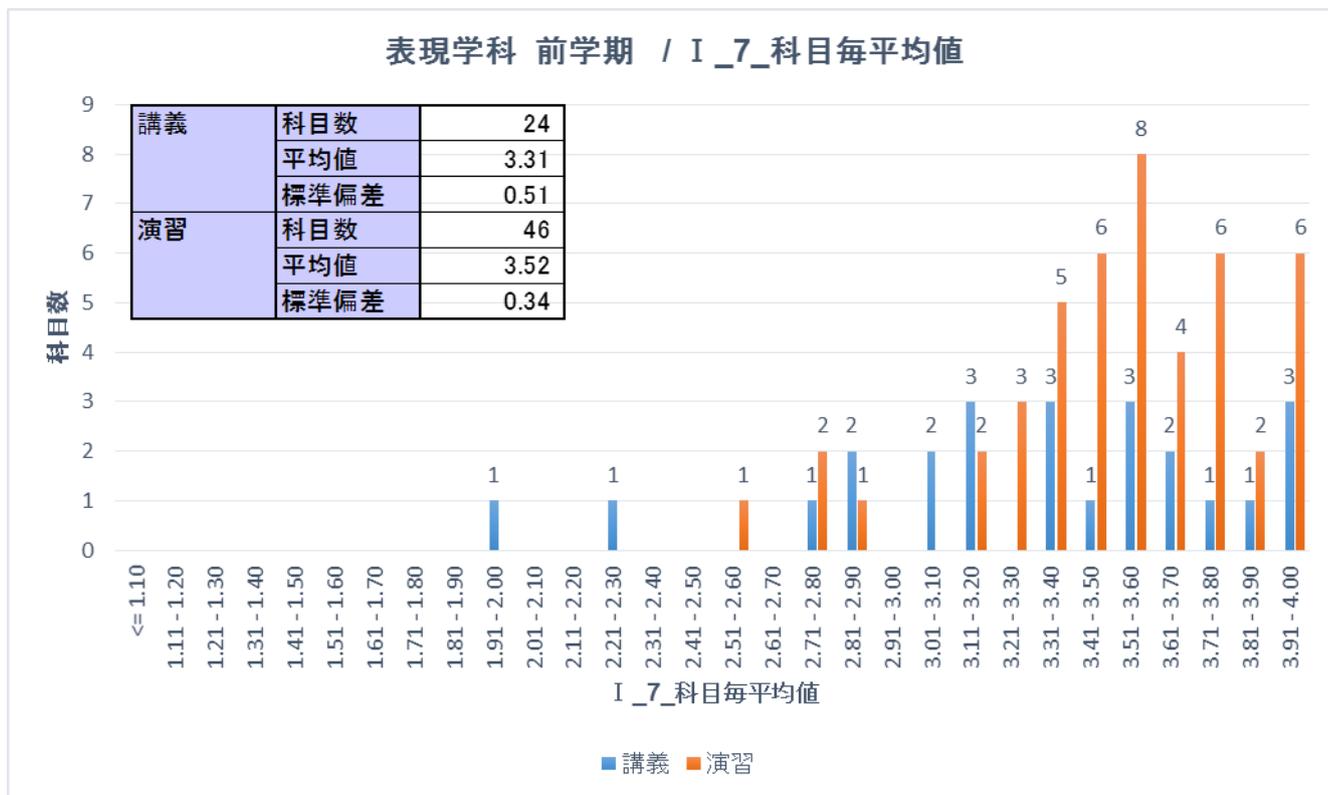
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



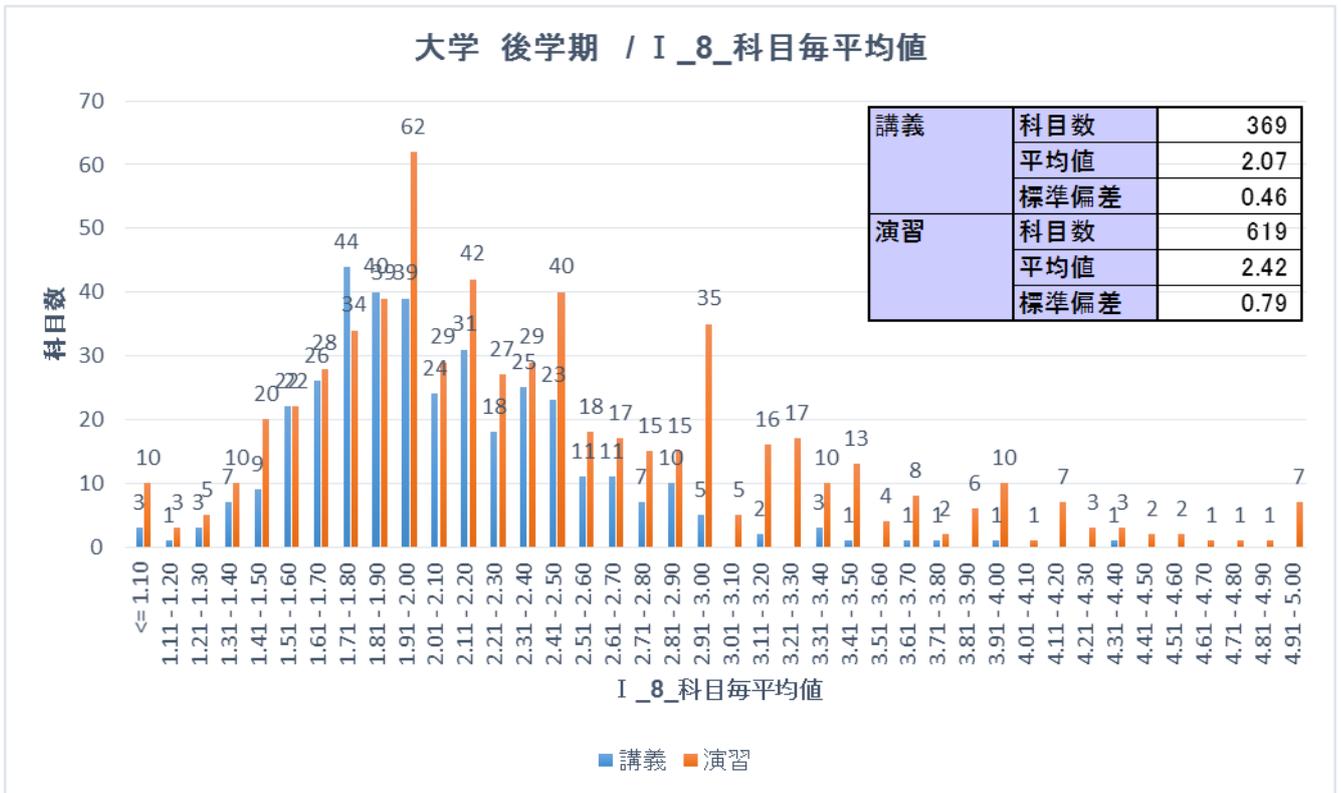
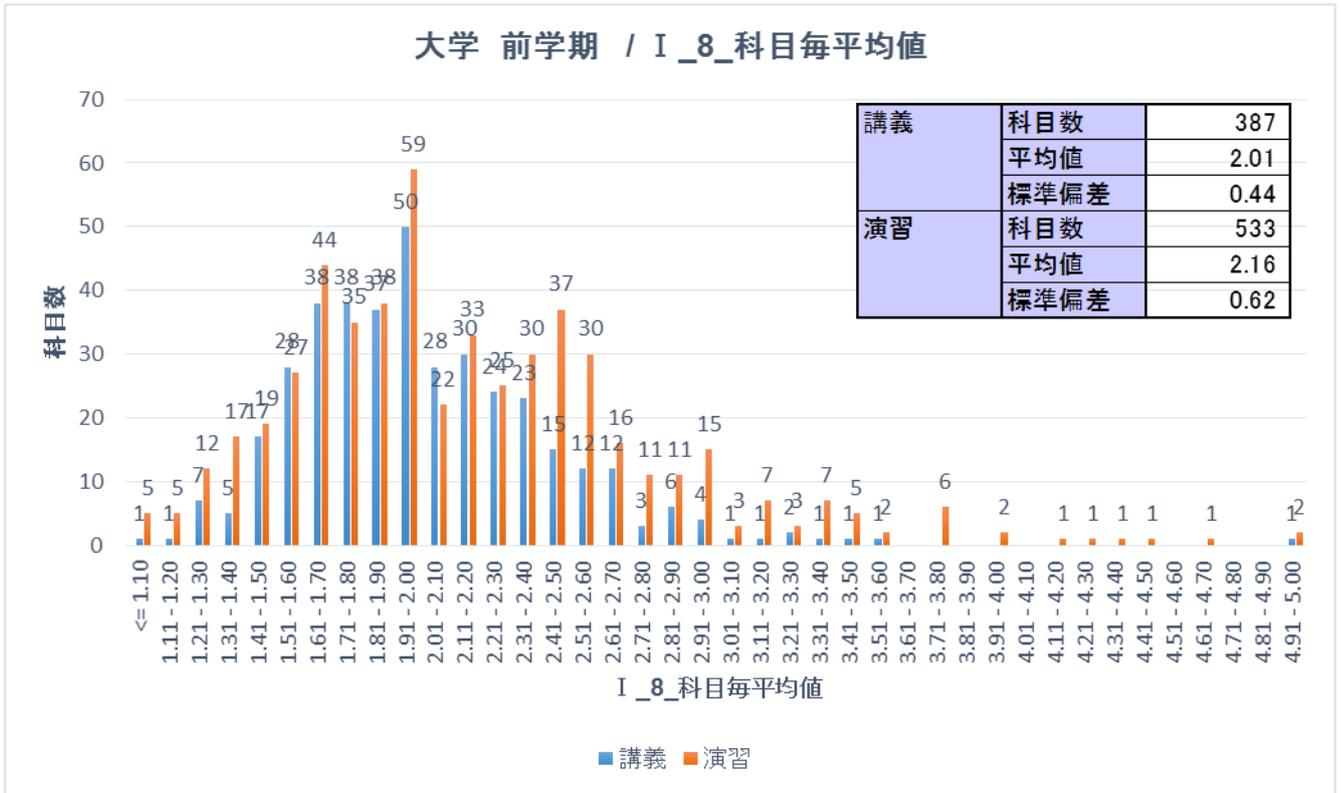
I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」



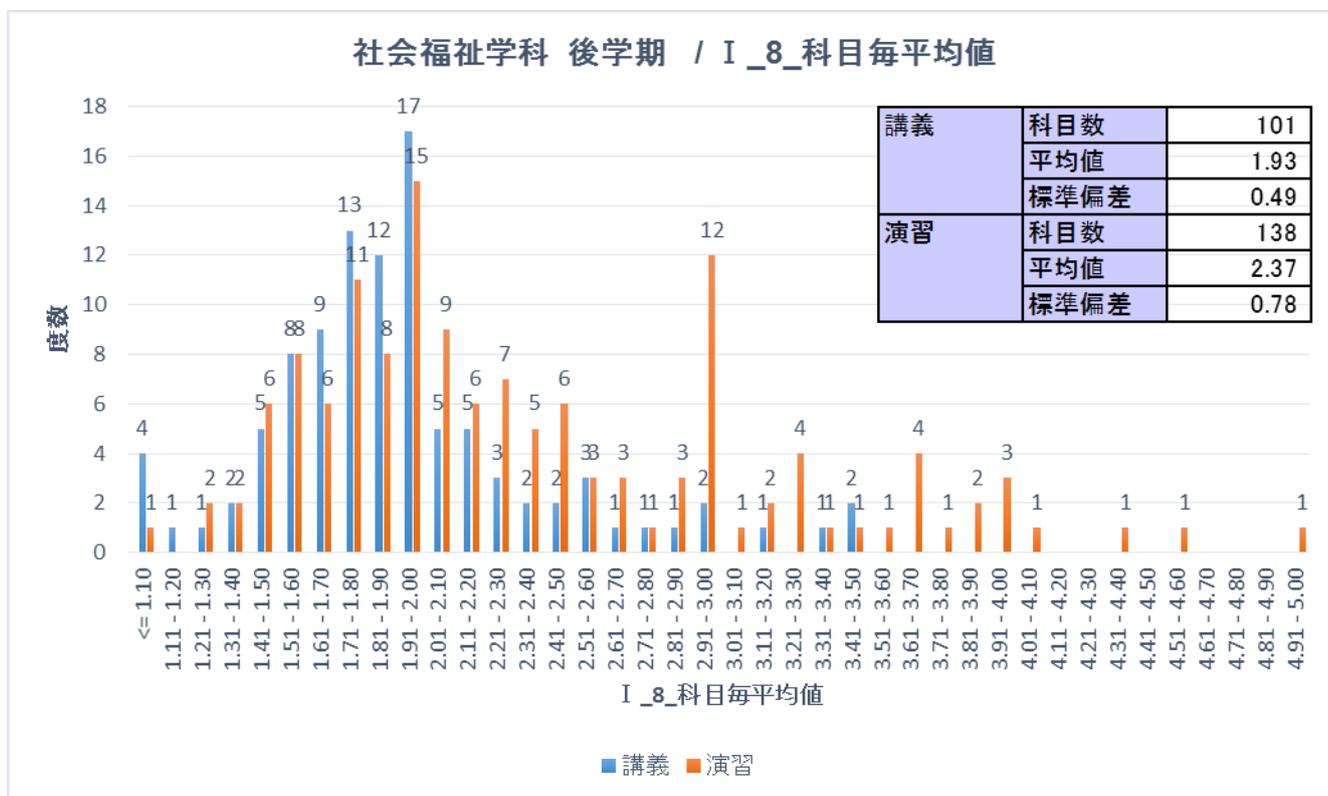
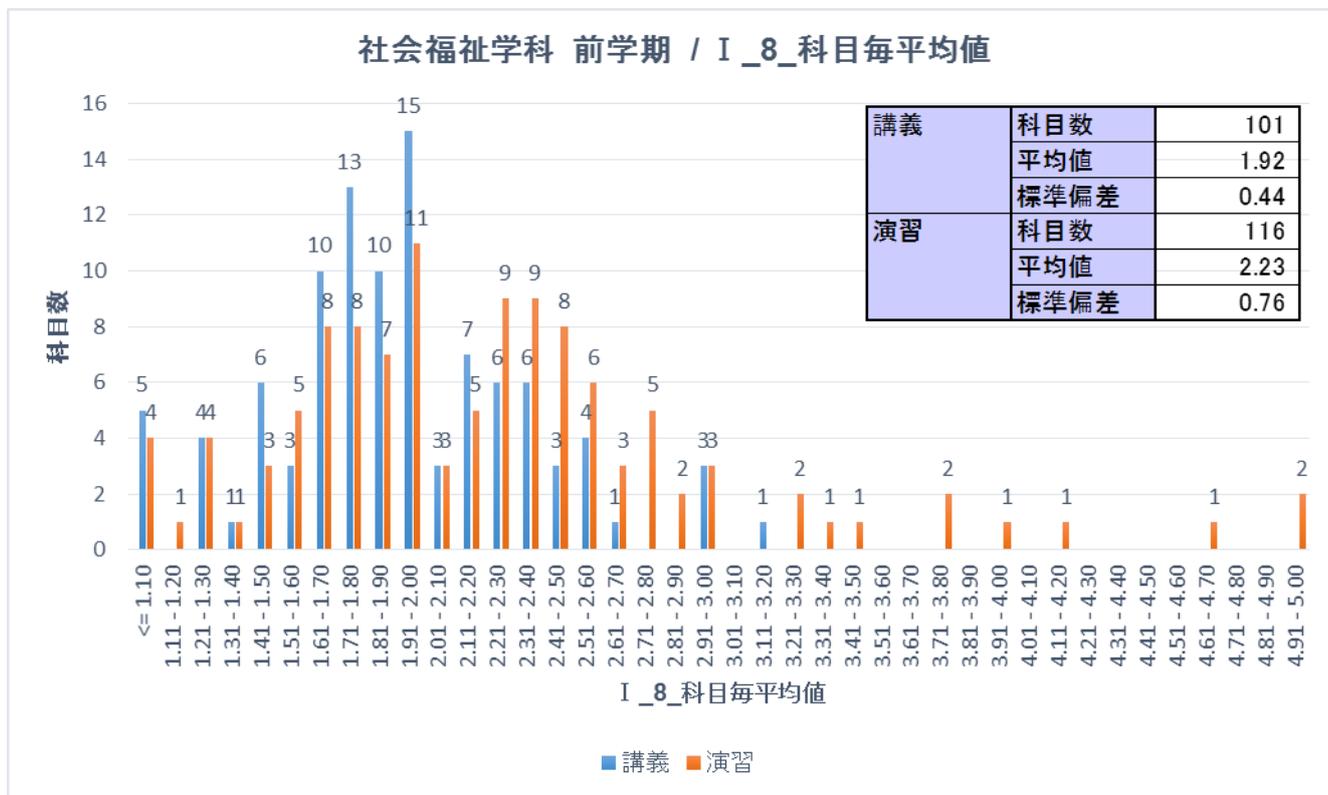
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



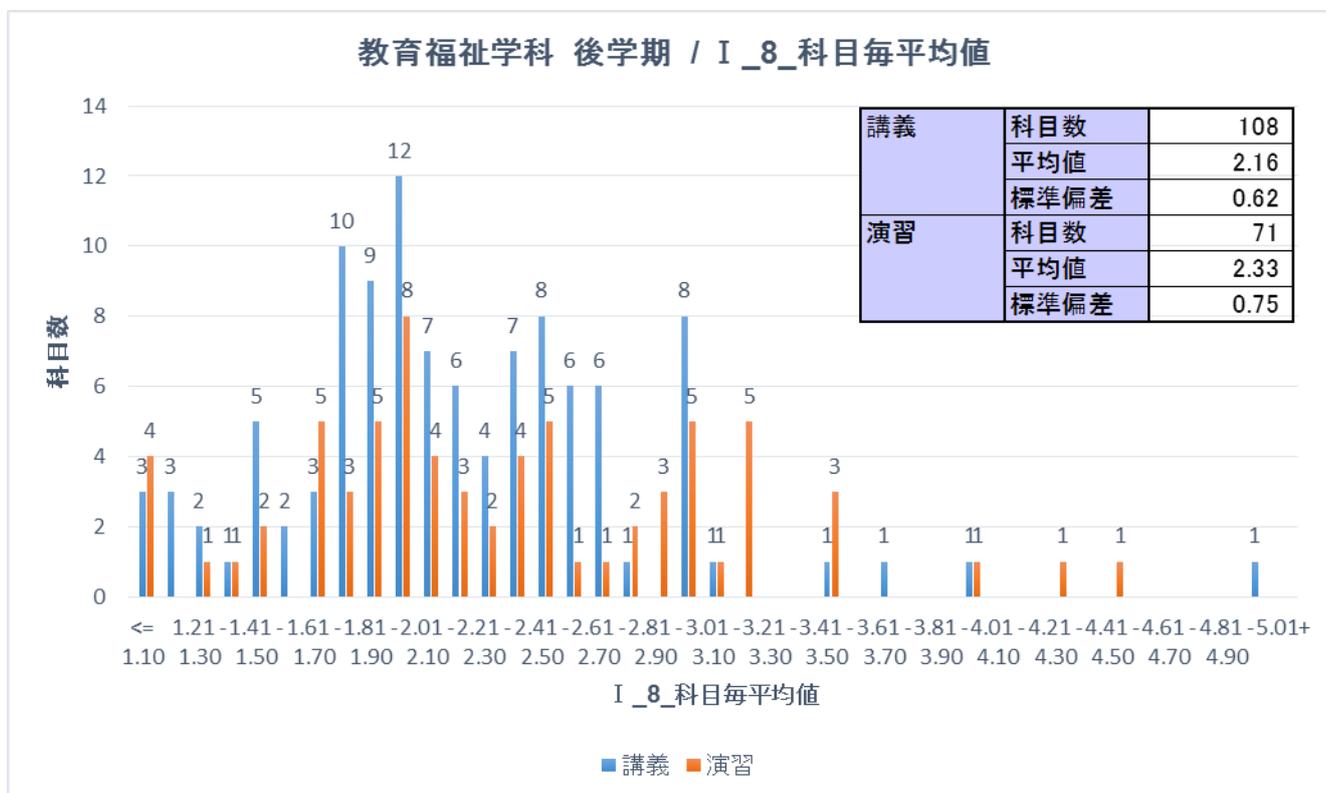
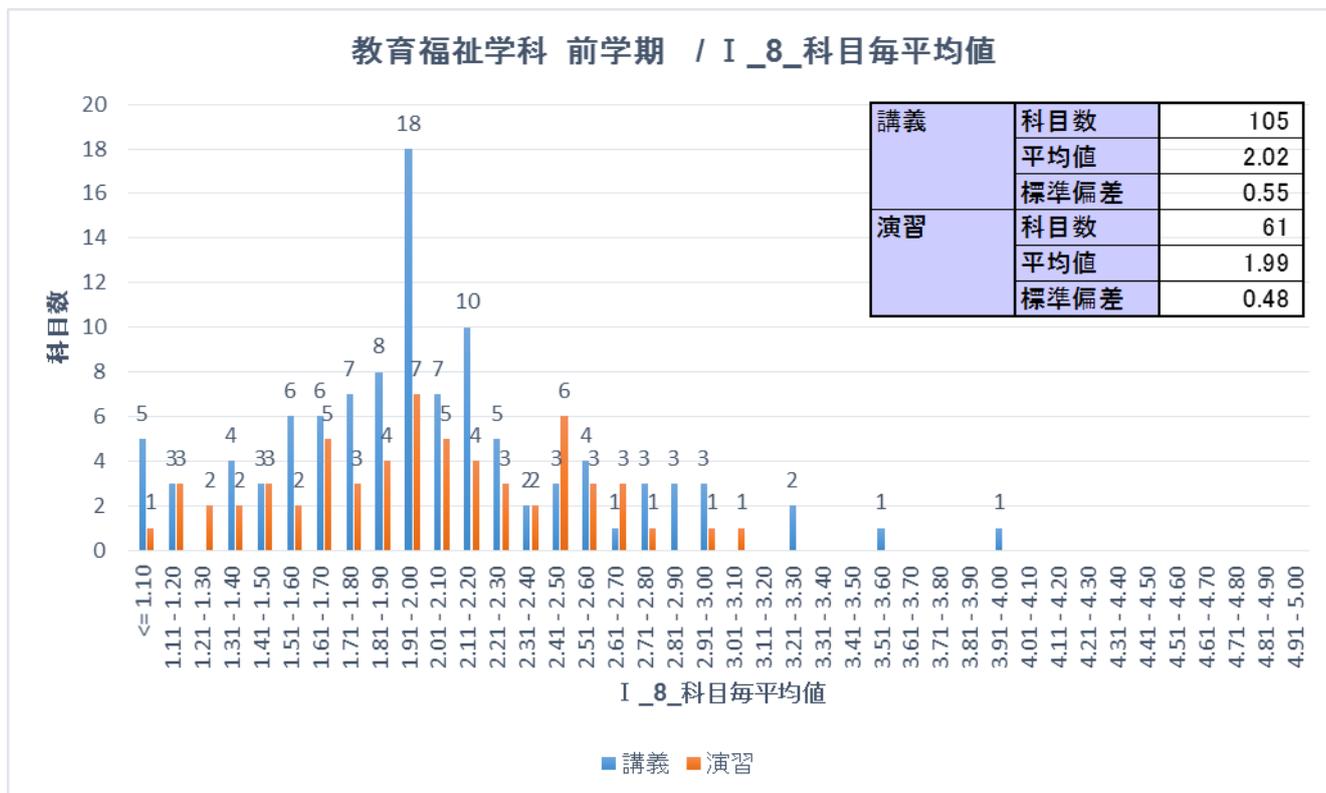
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



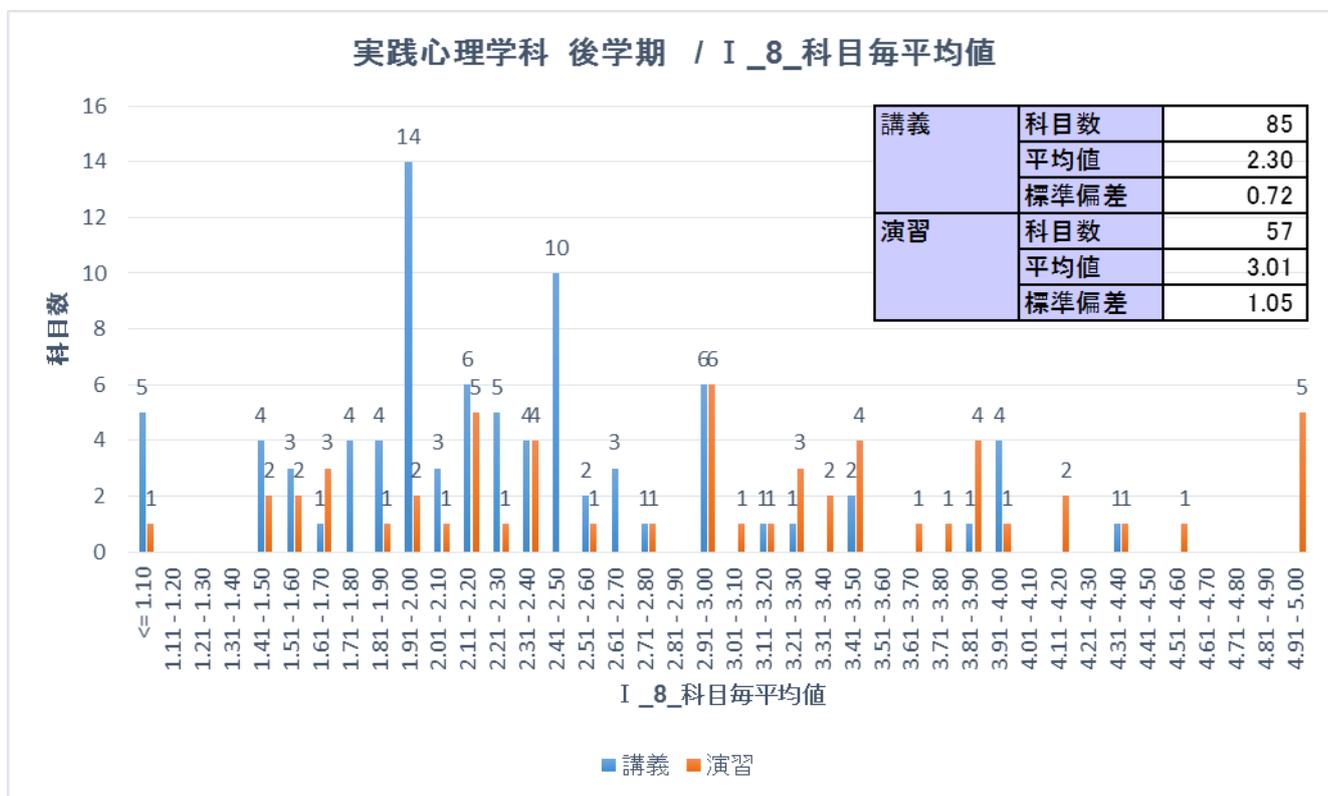
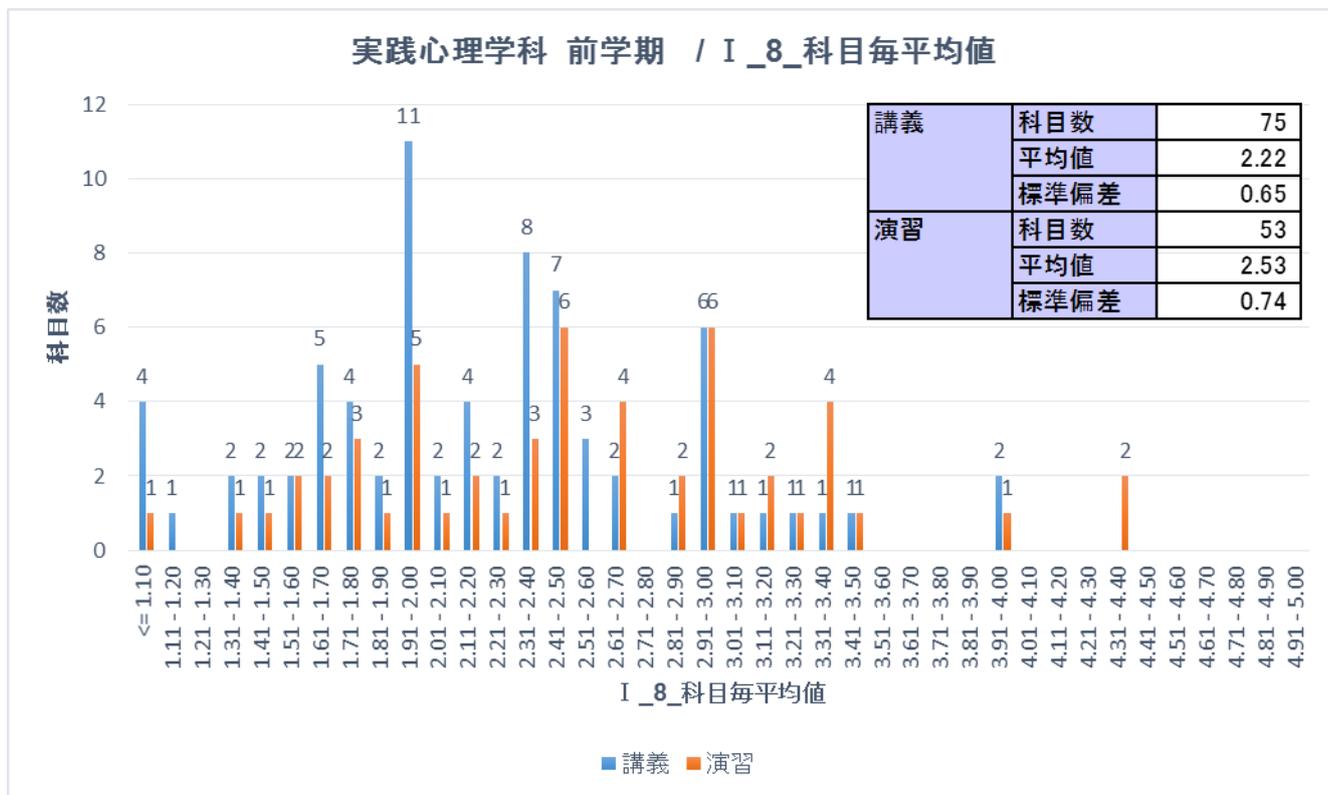
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



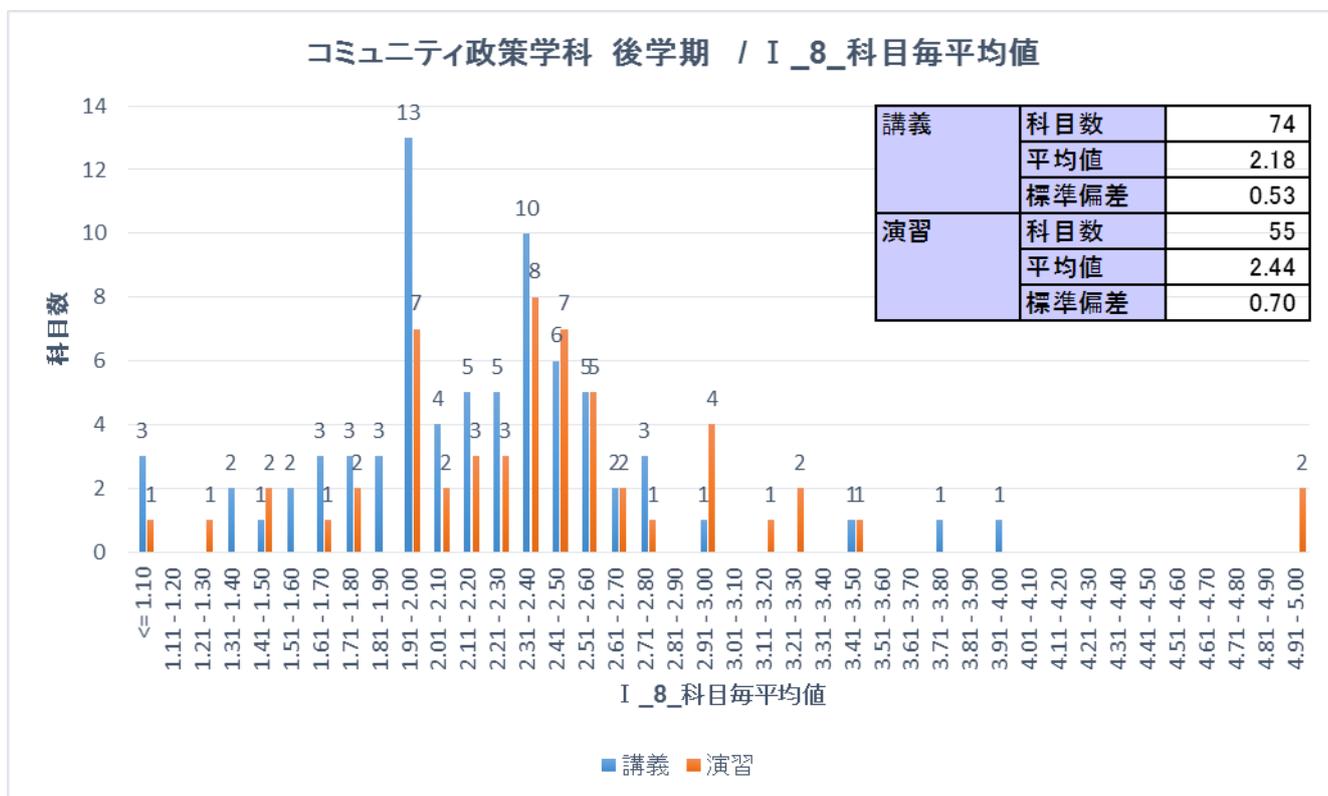
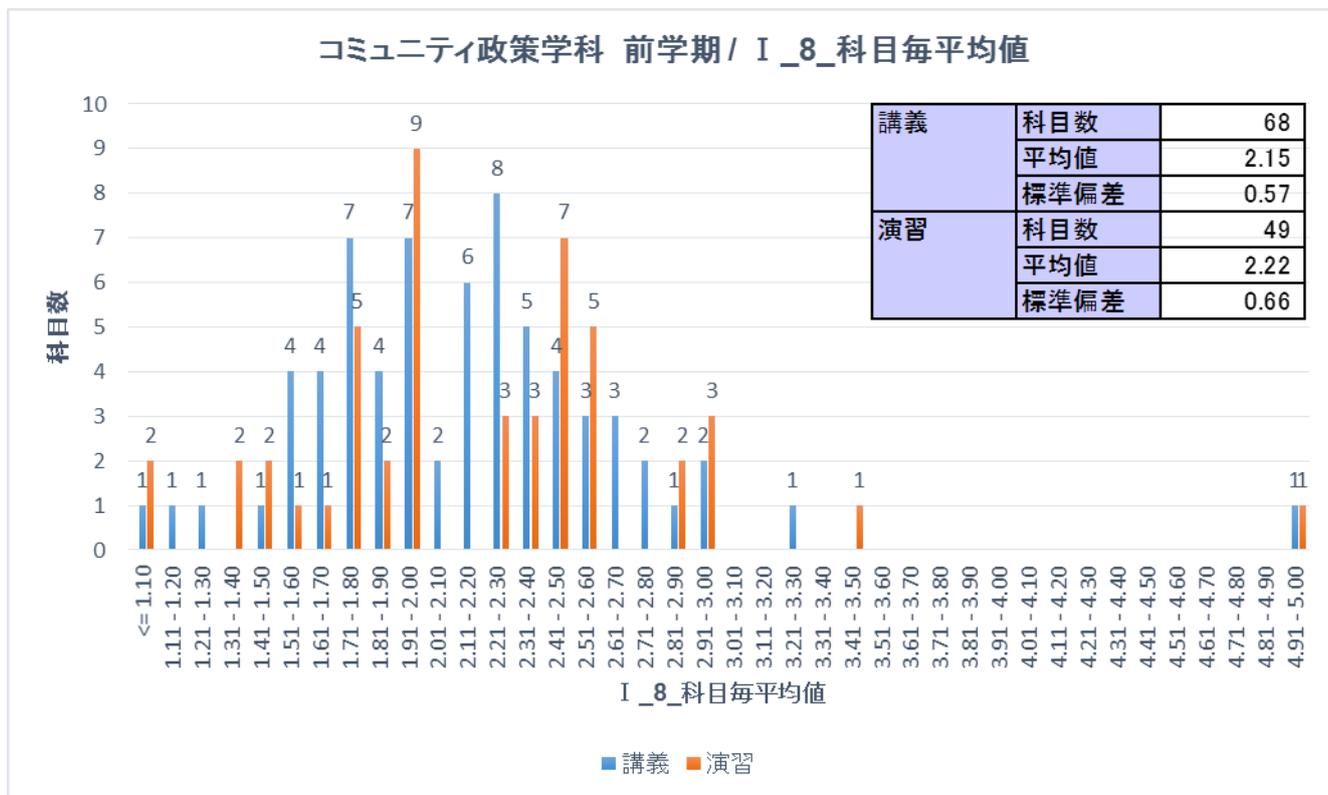
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



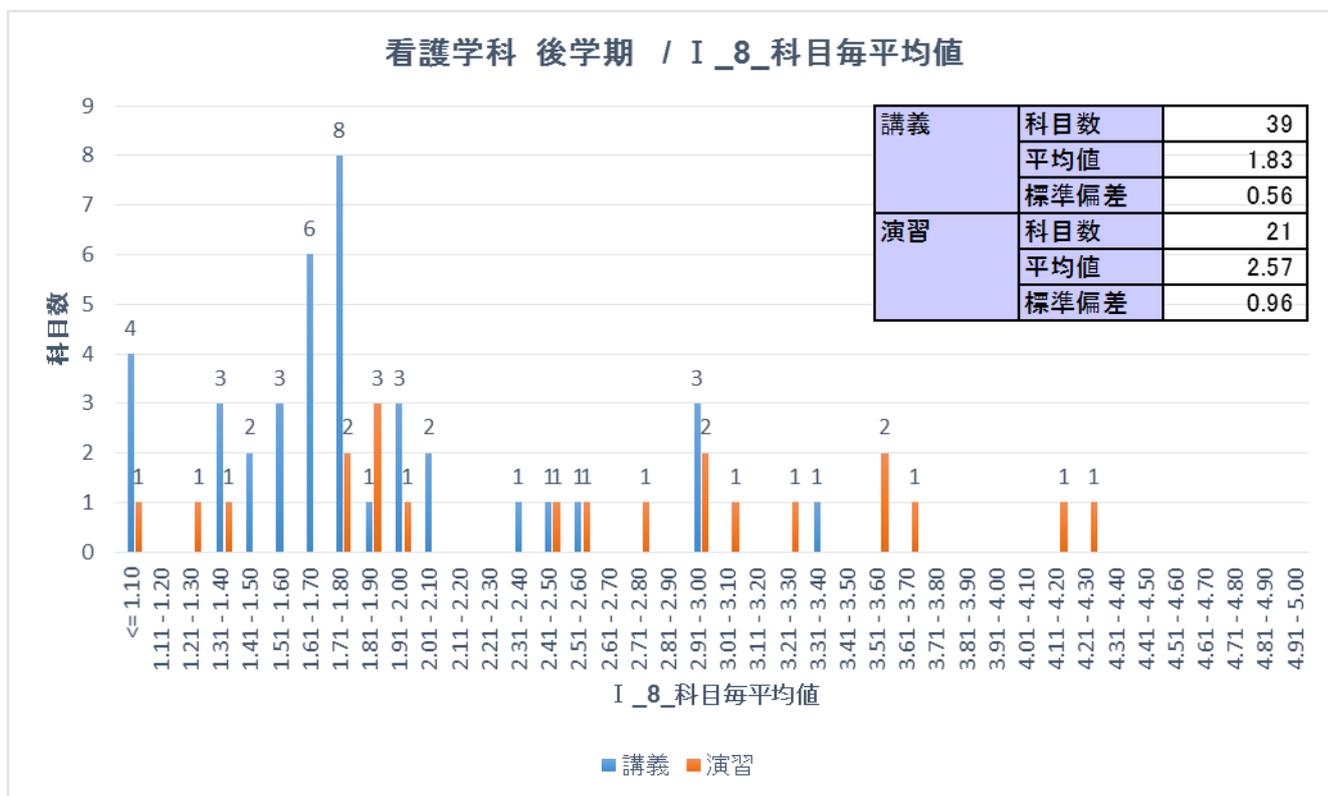
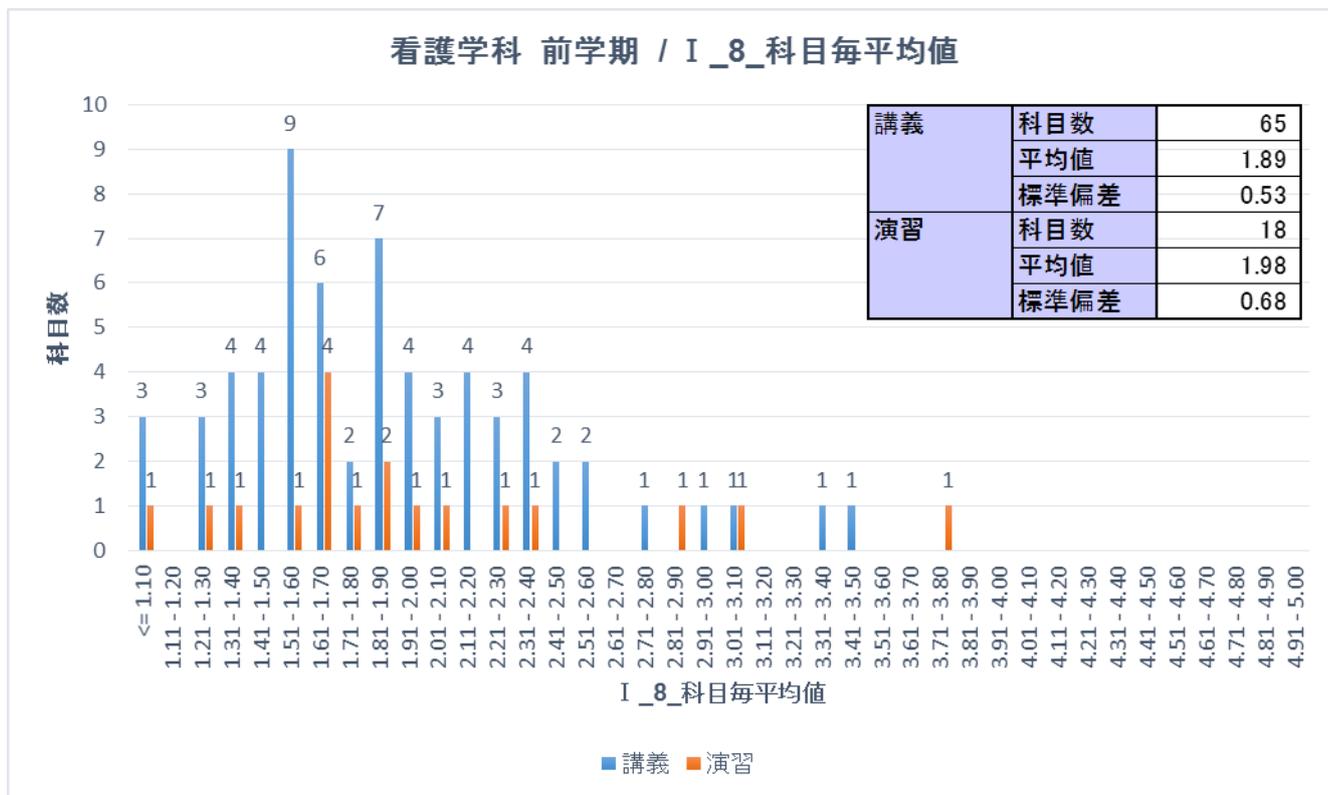
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



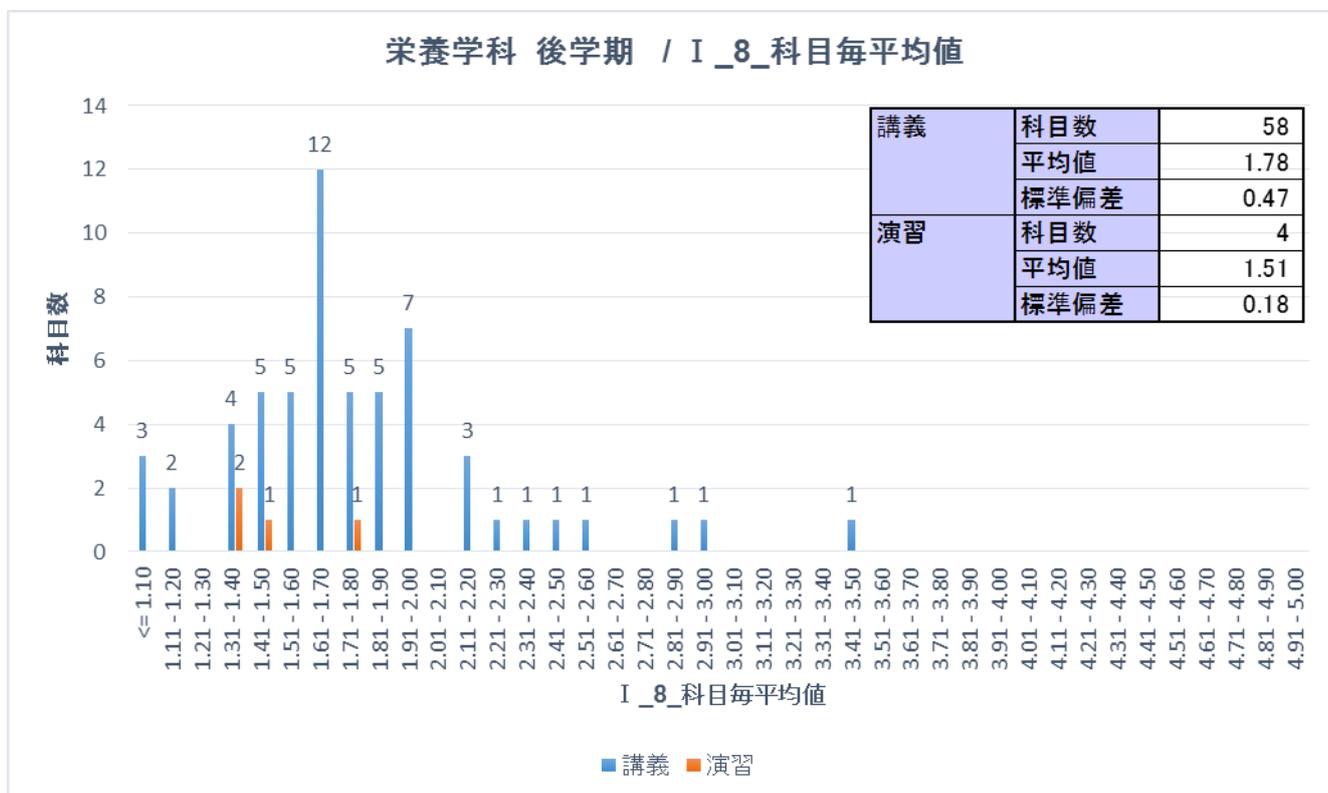
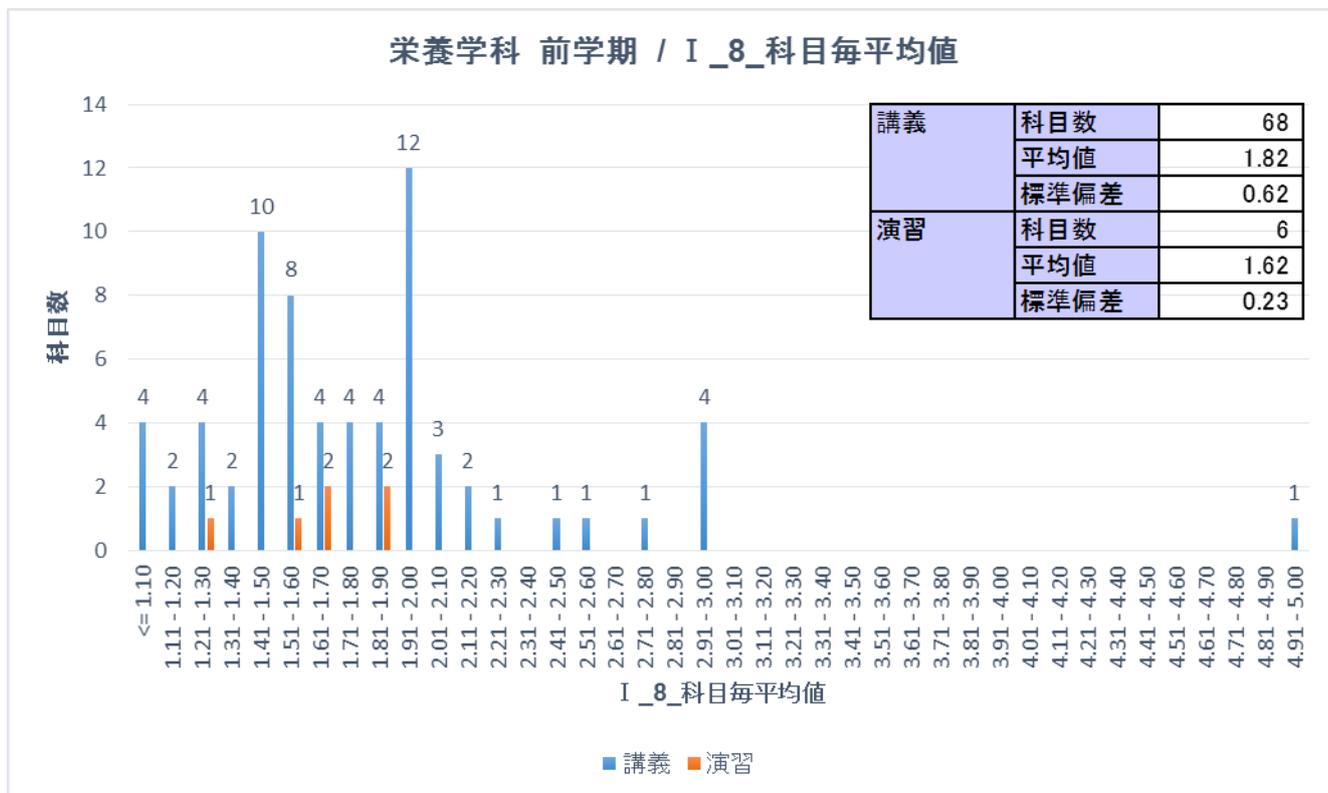
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



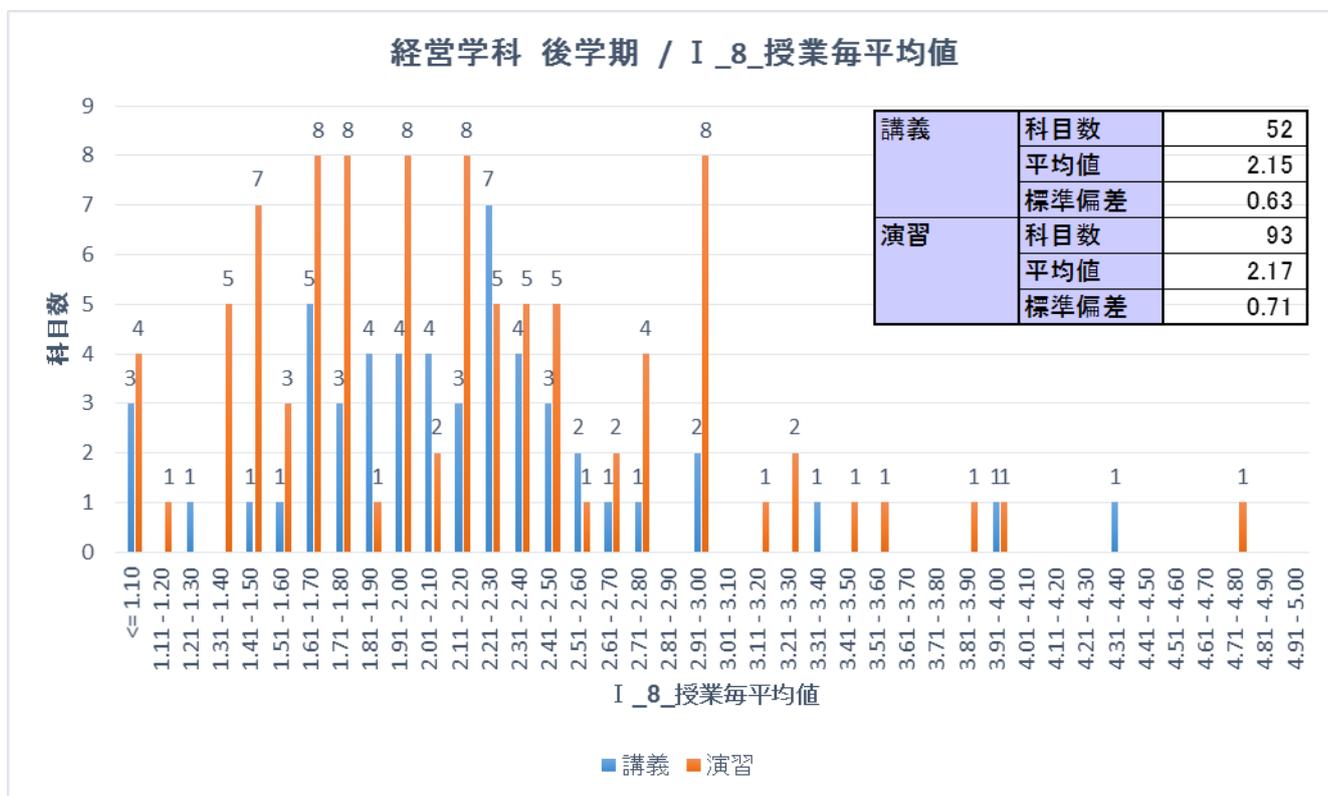
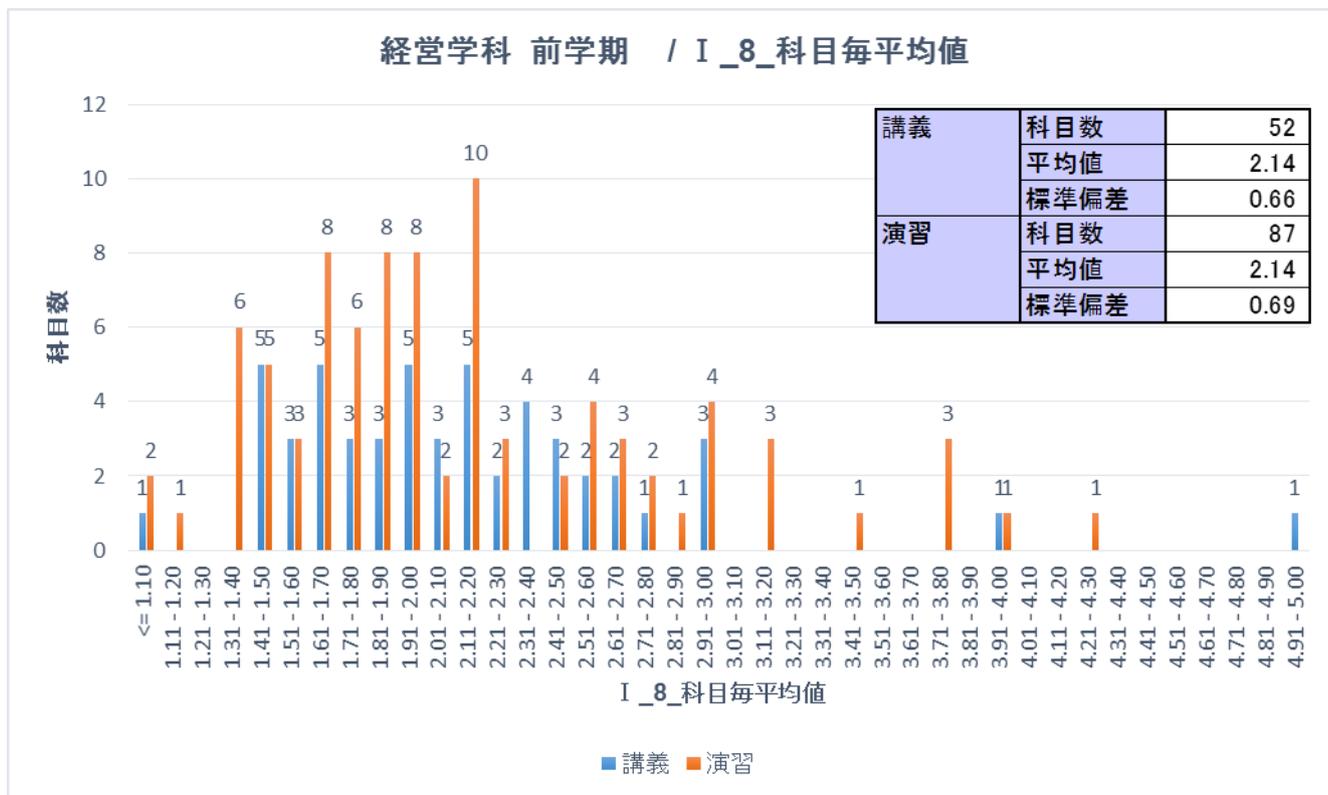
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



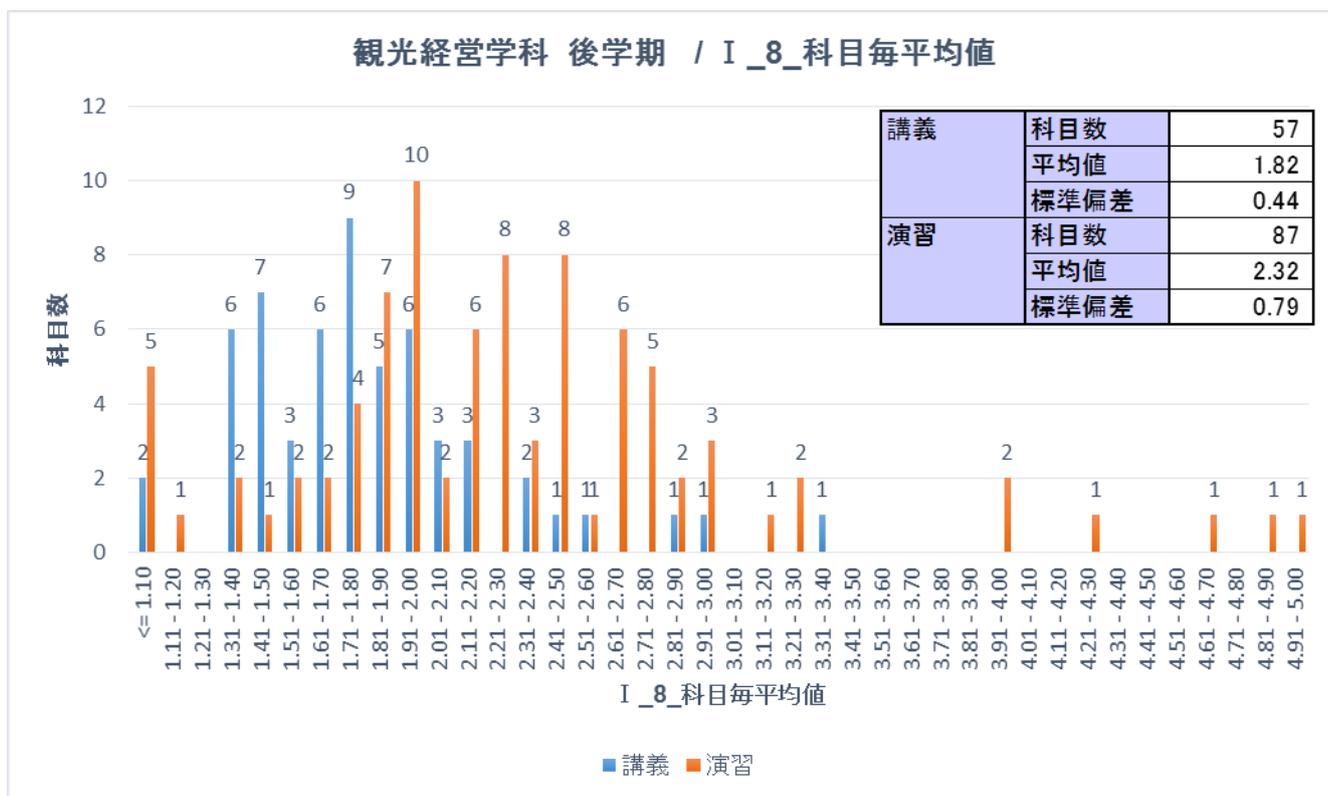
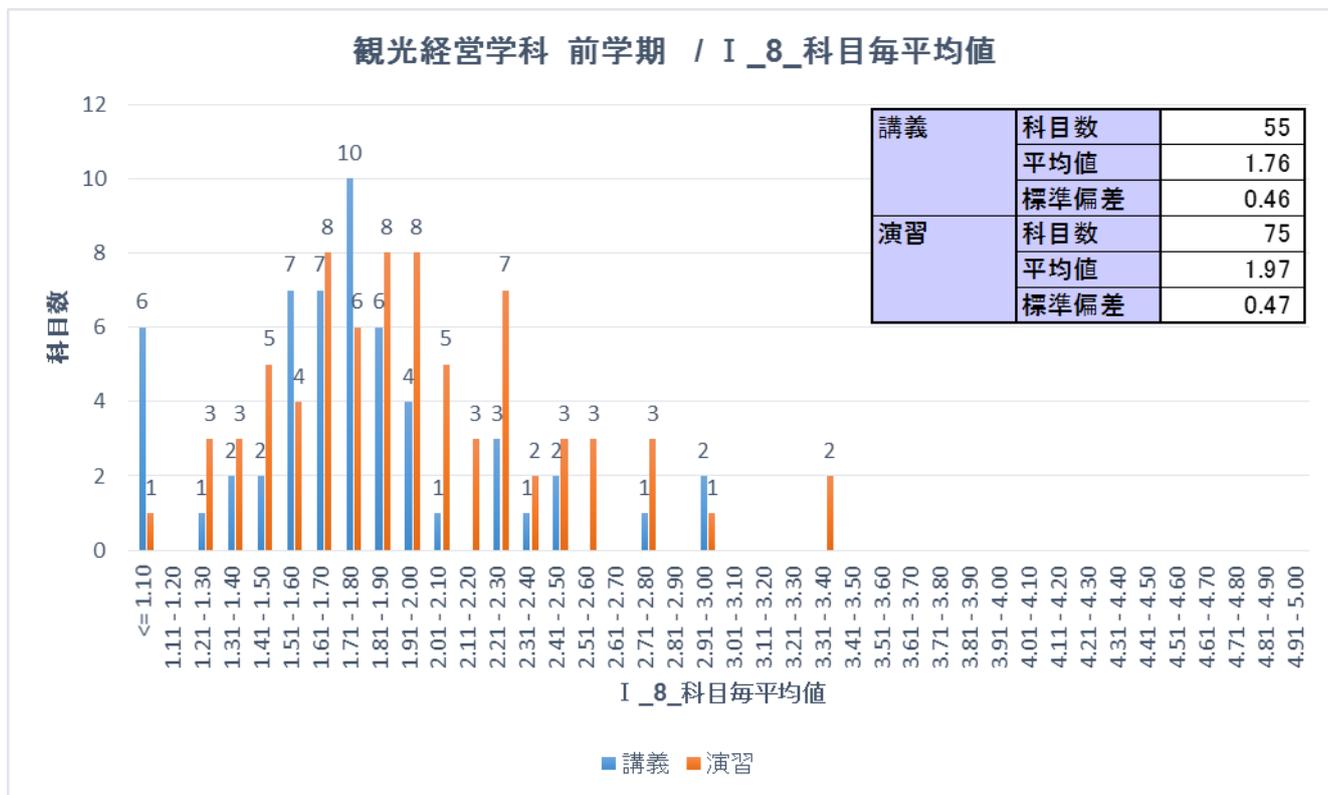
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



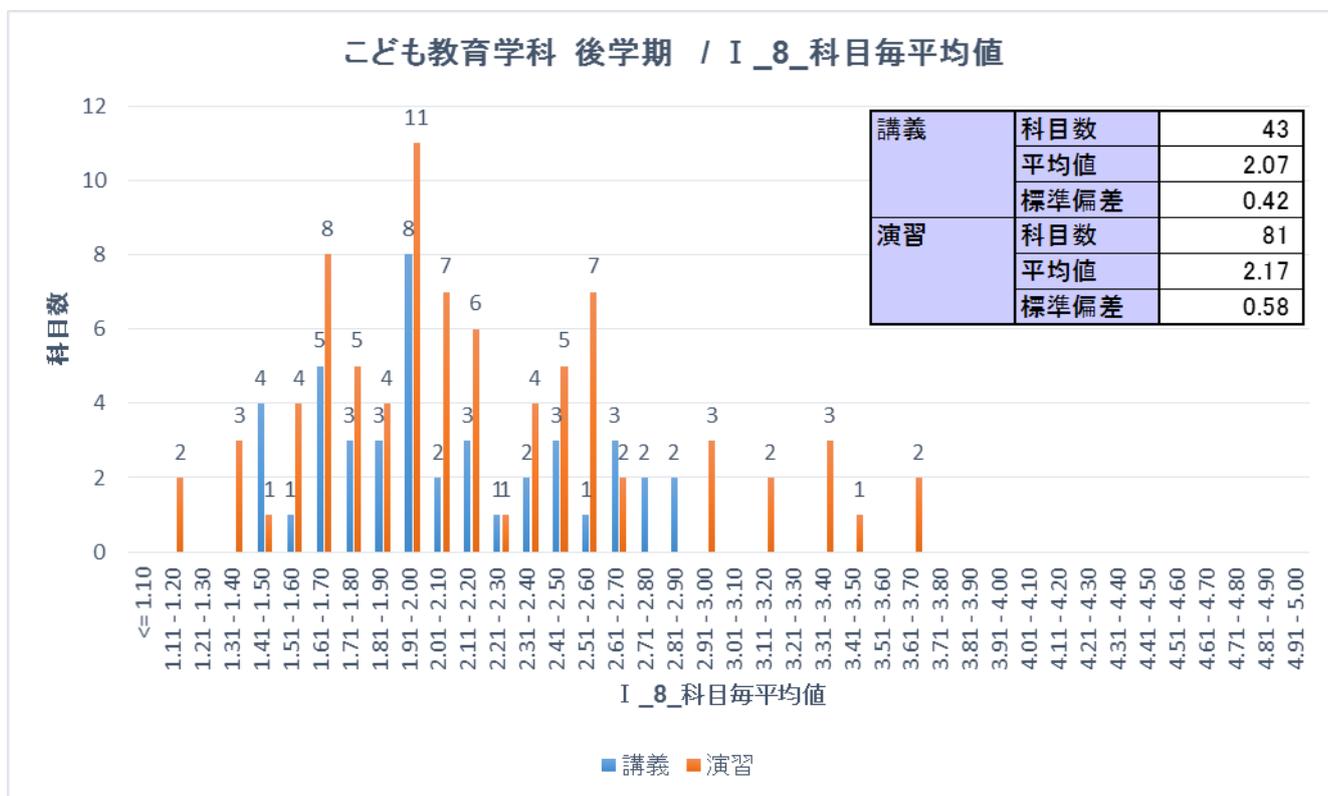
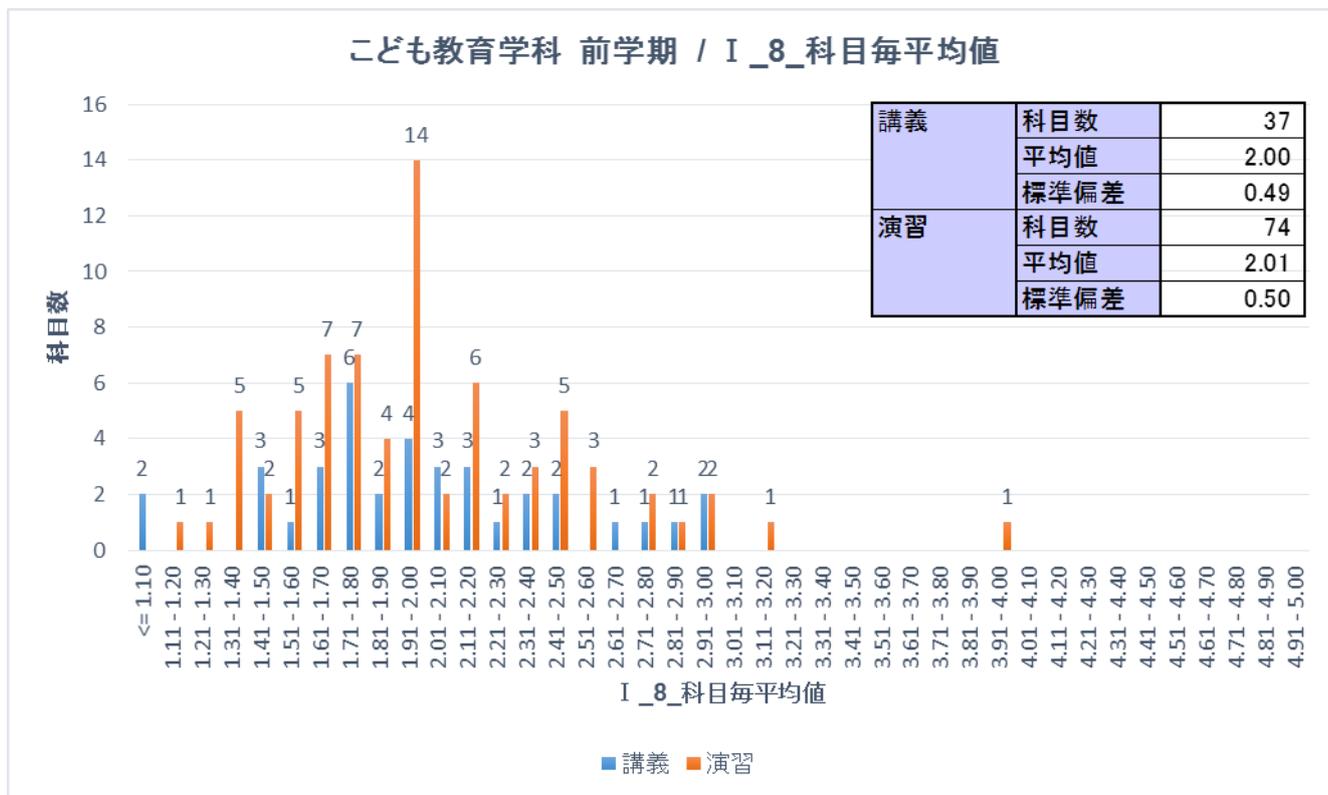
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



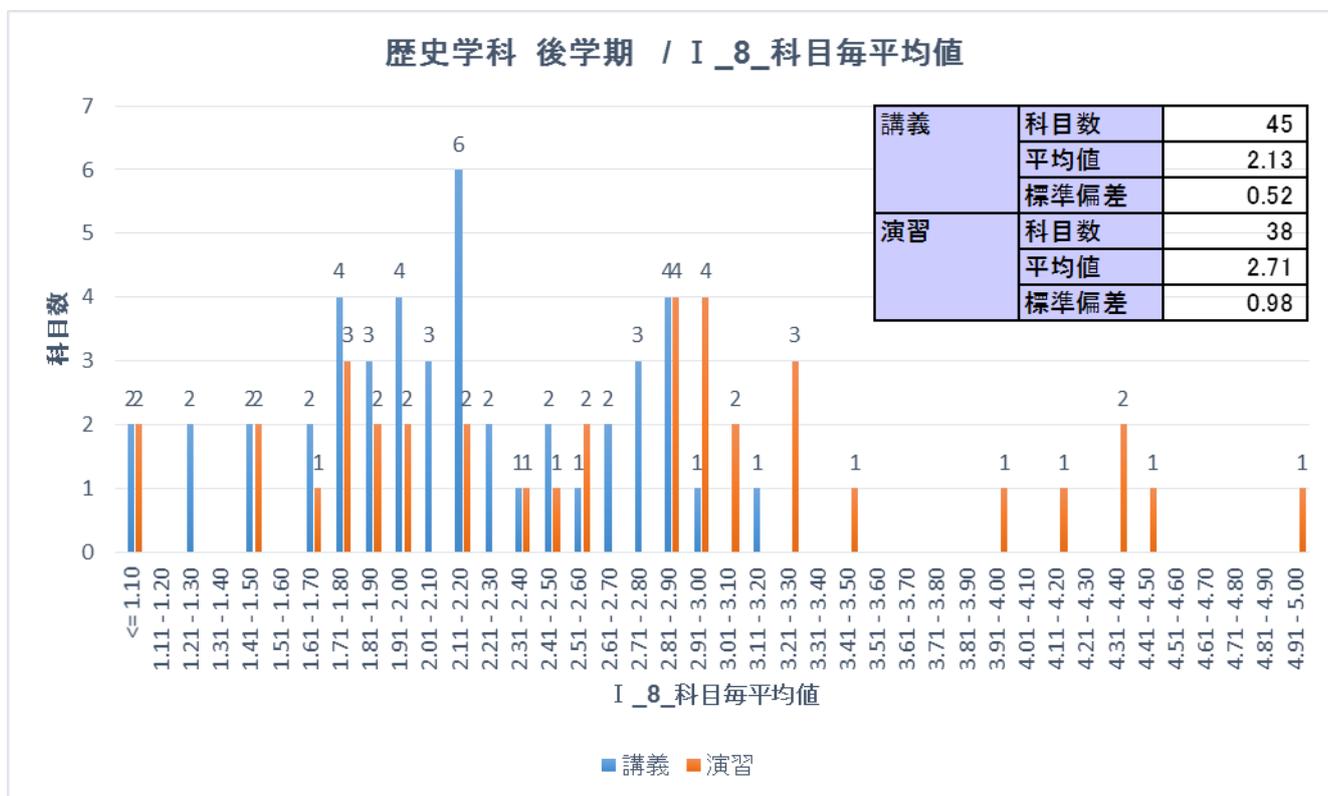
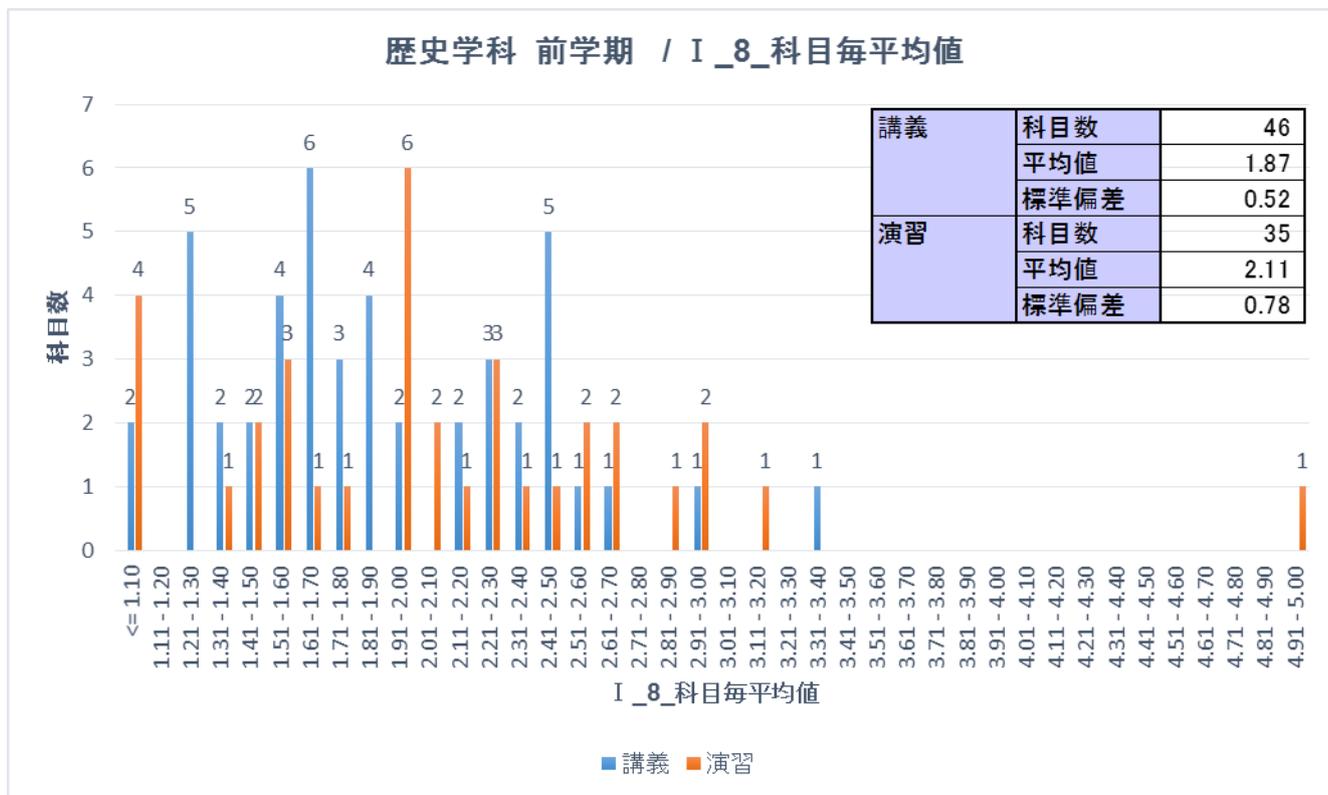
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



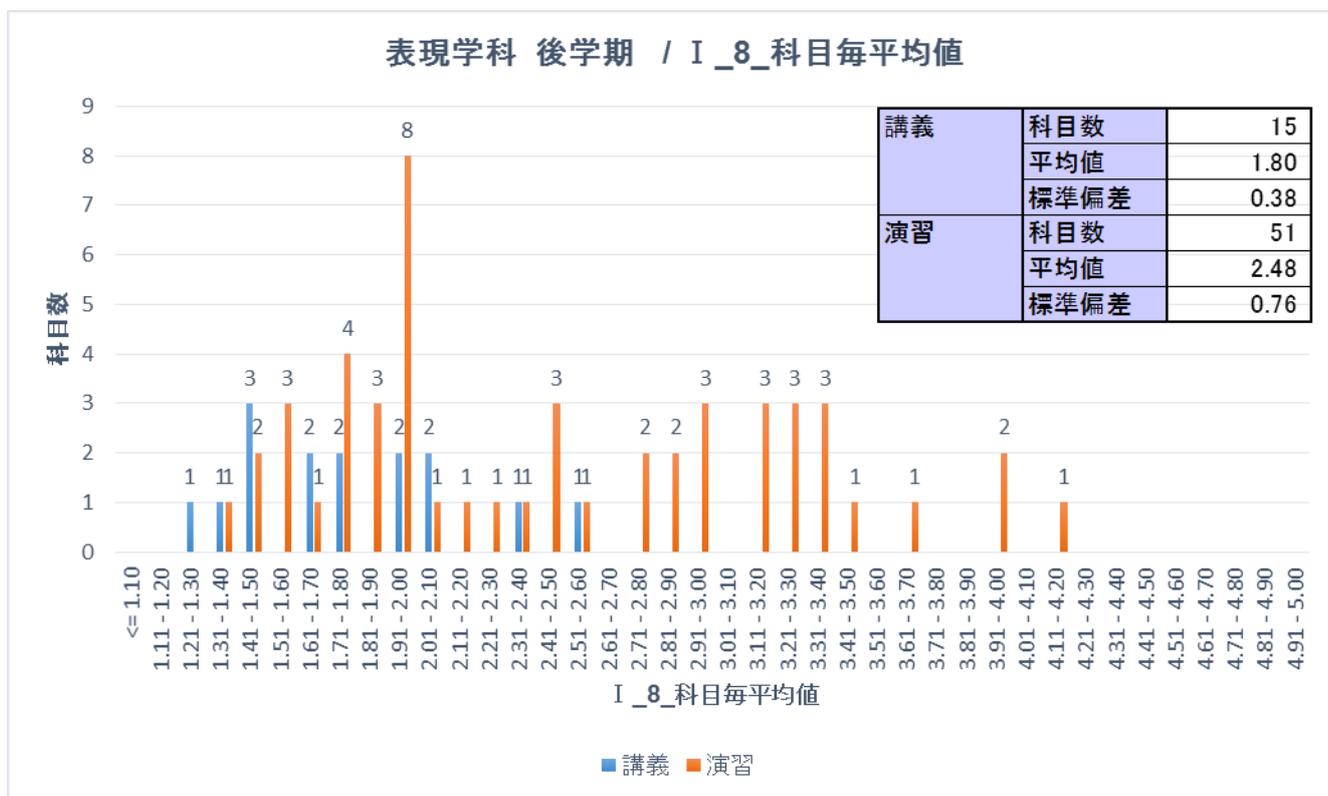
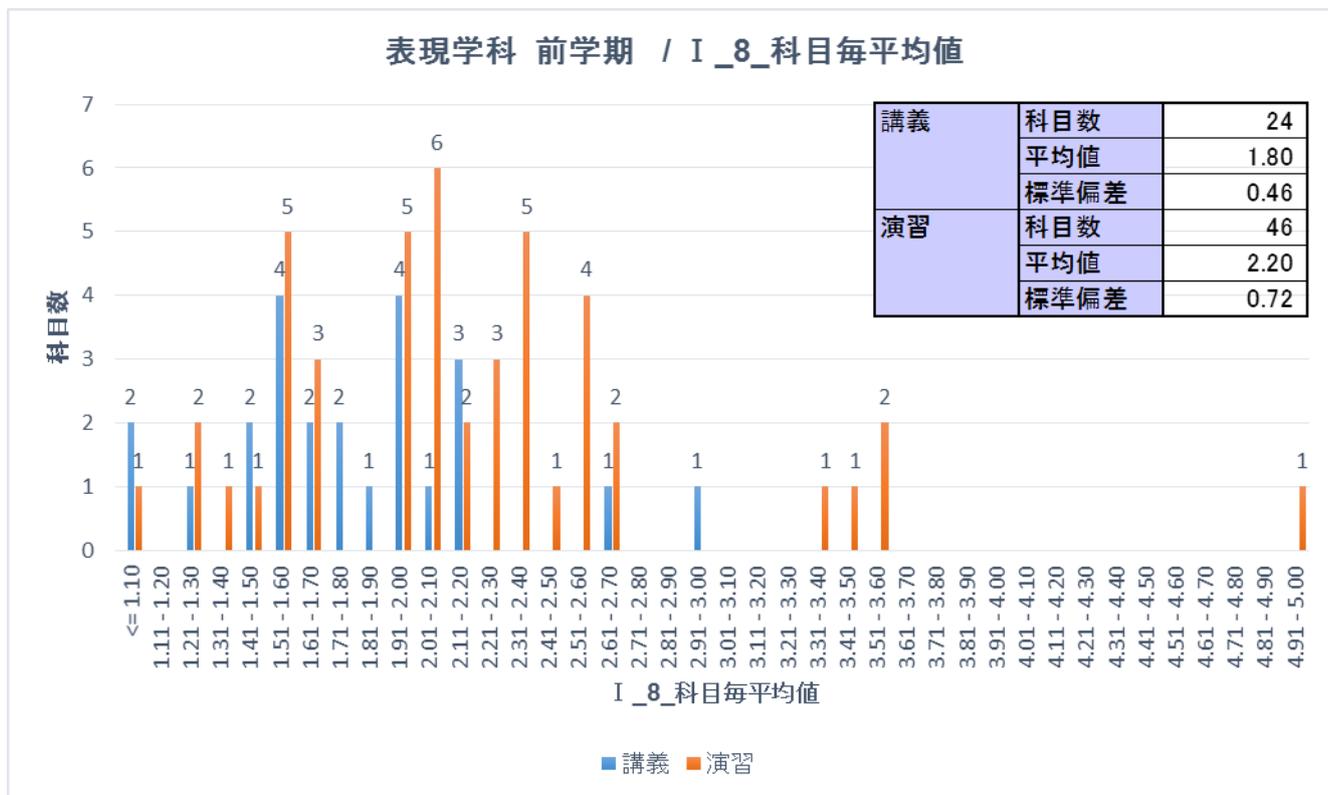
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



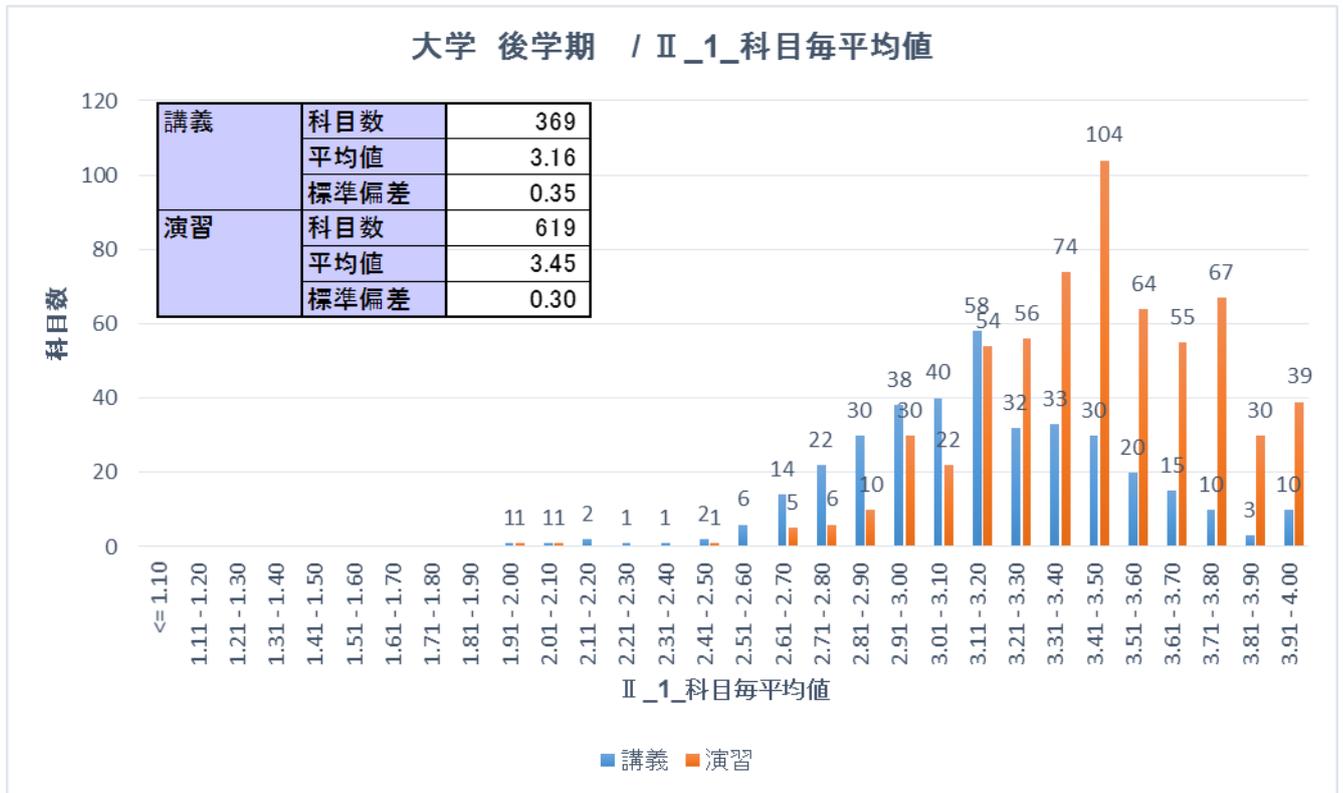
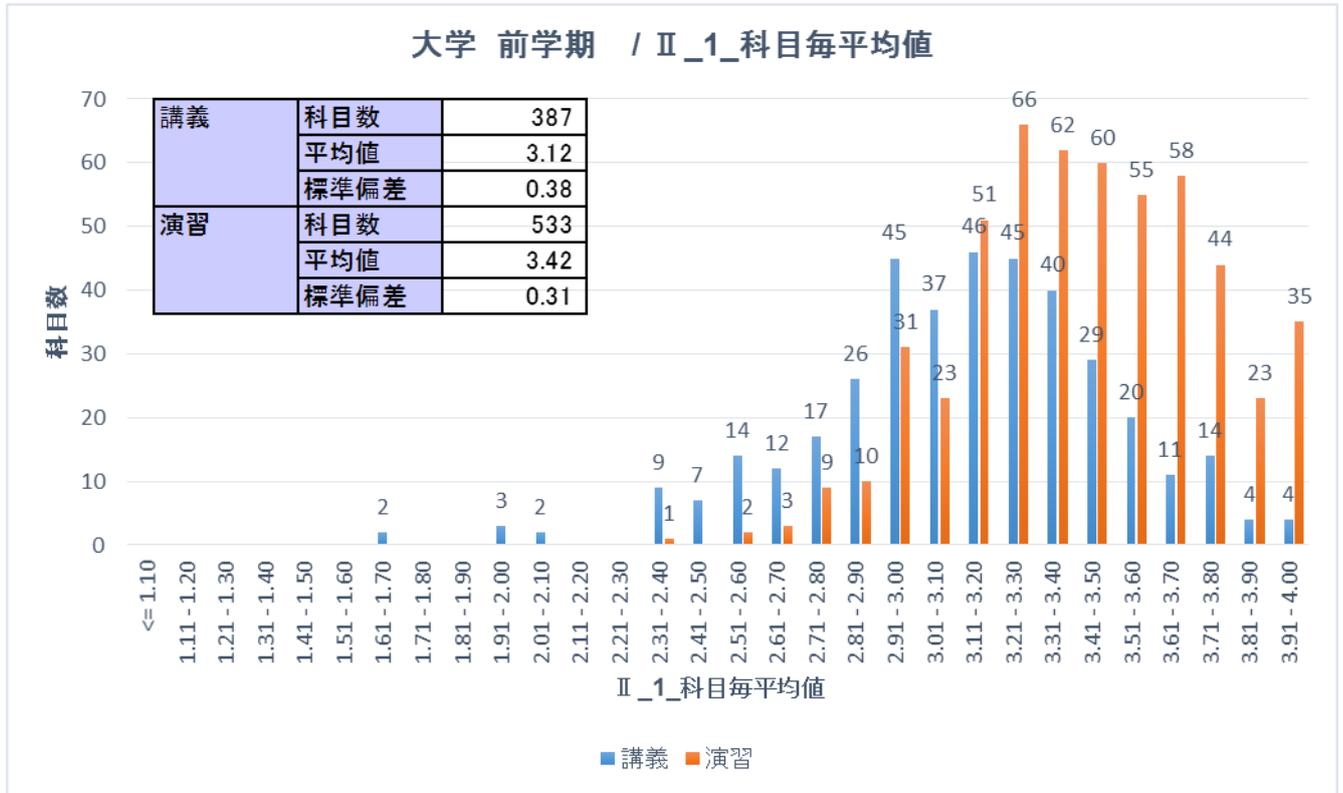
I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」



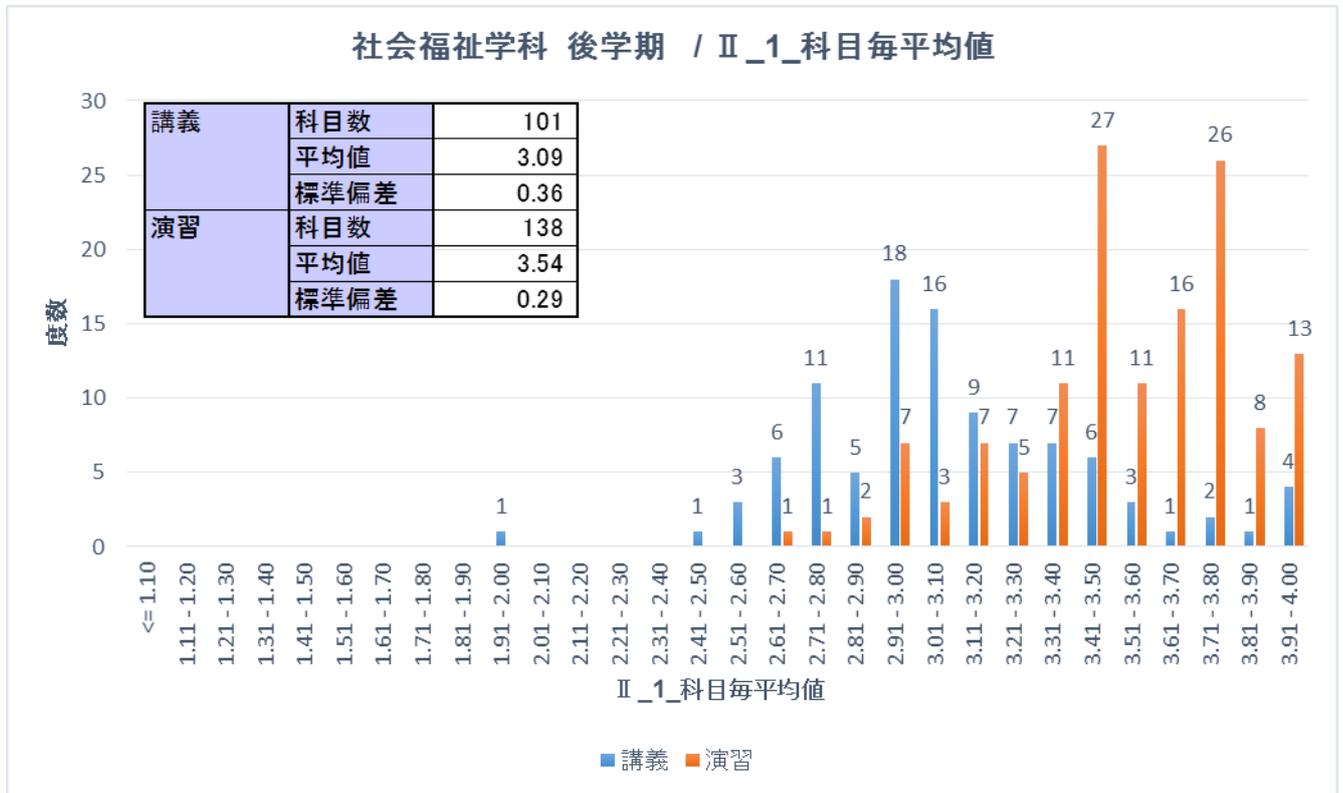
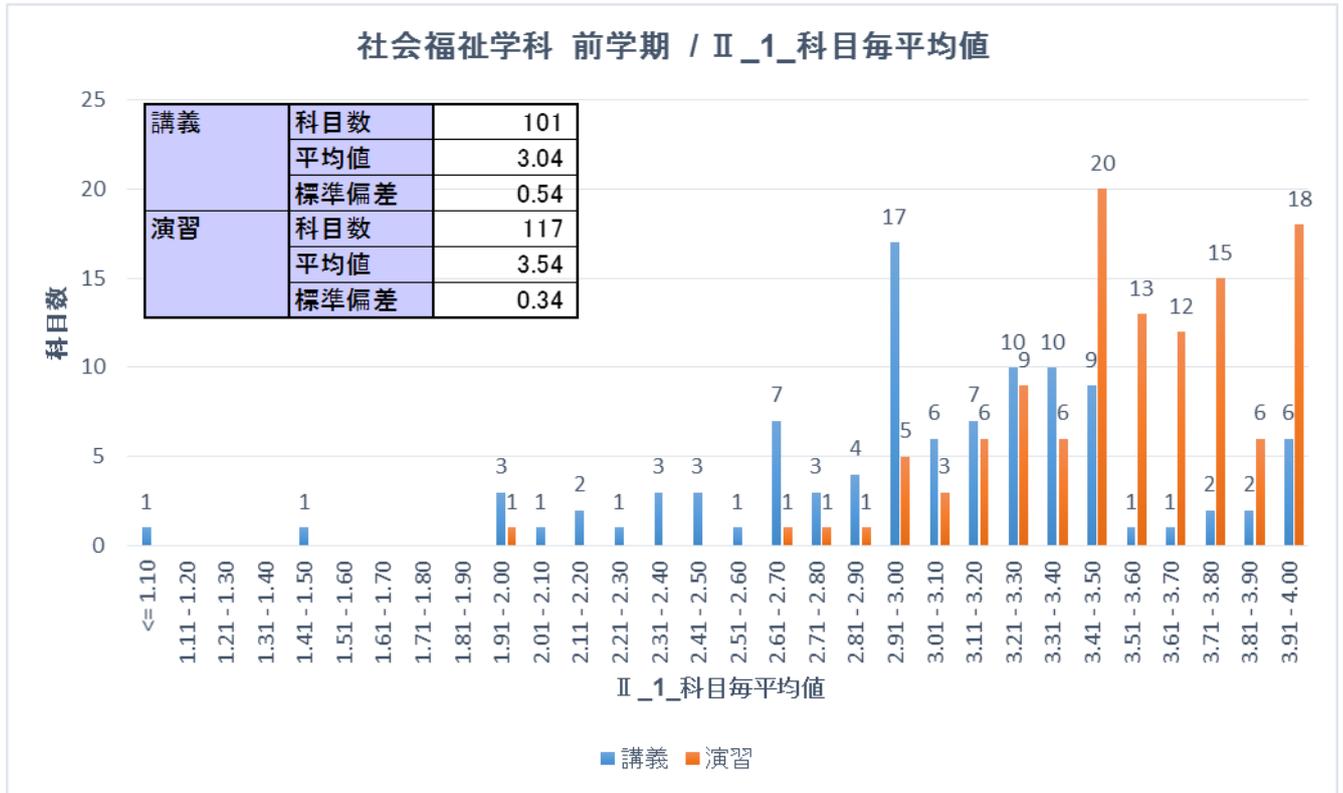
Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



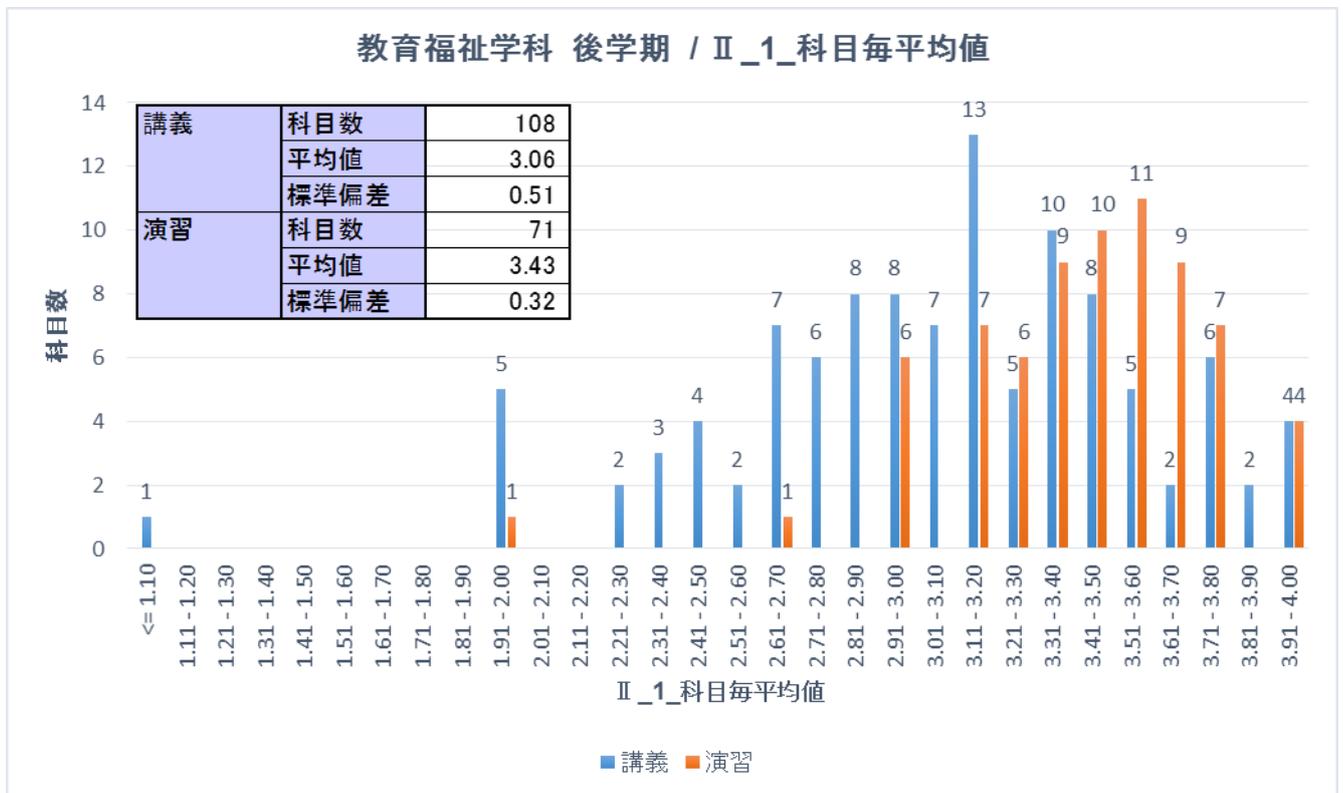
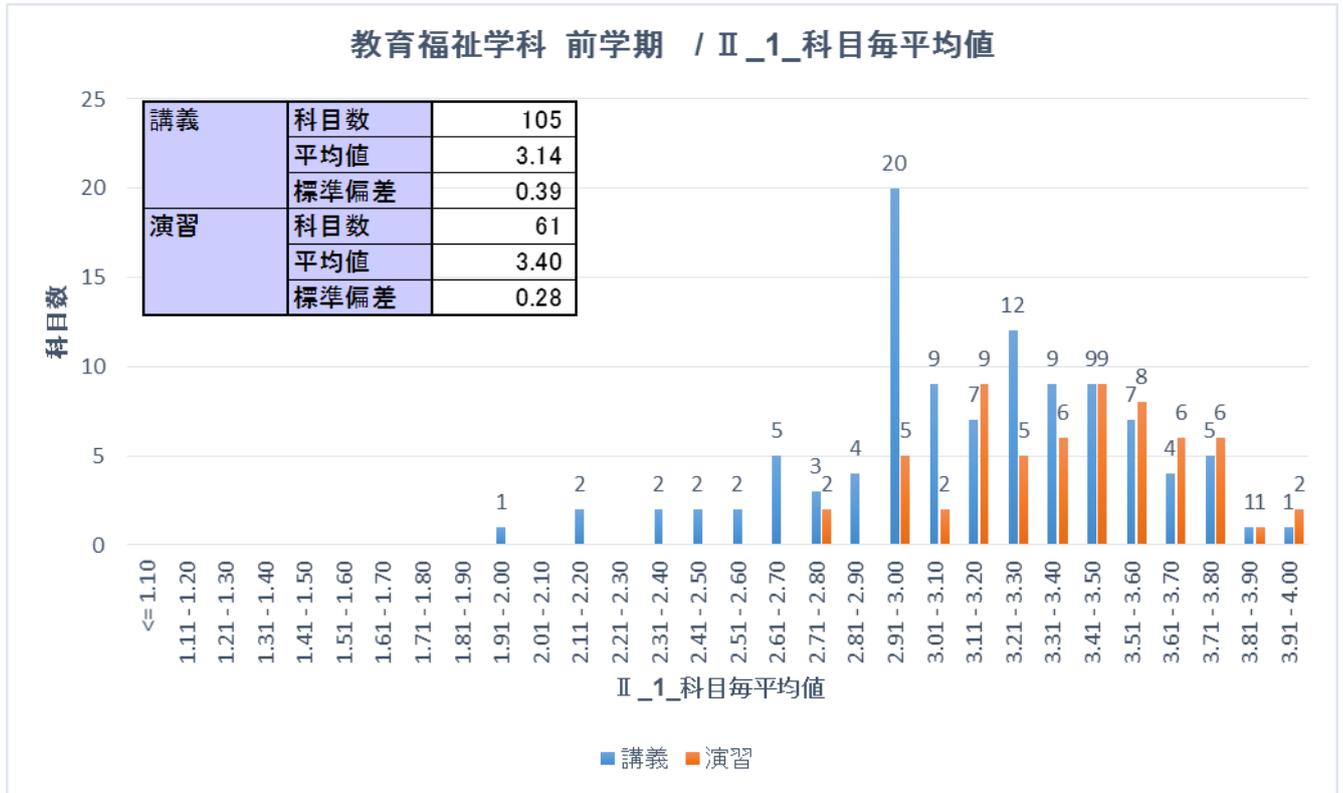
II) 授業方法について

II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



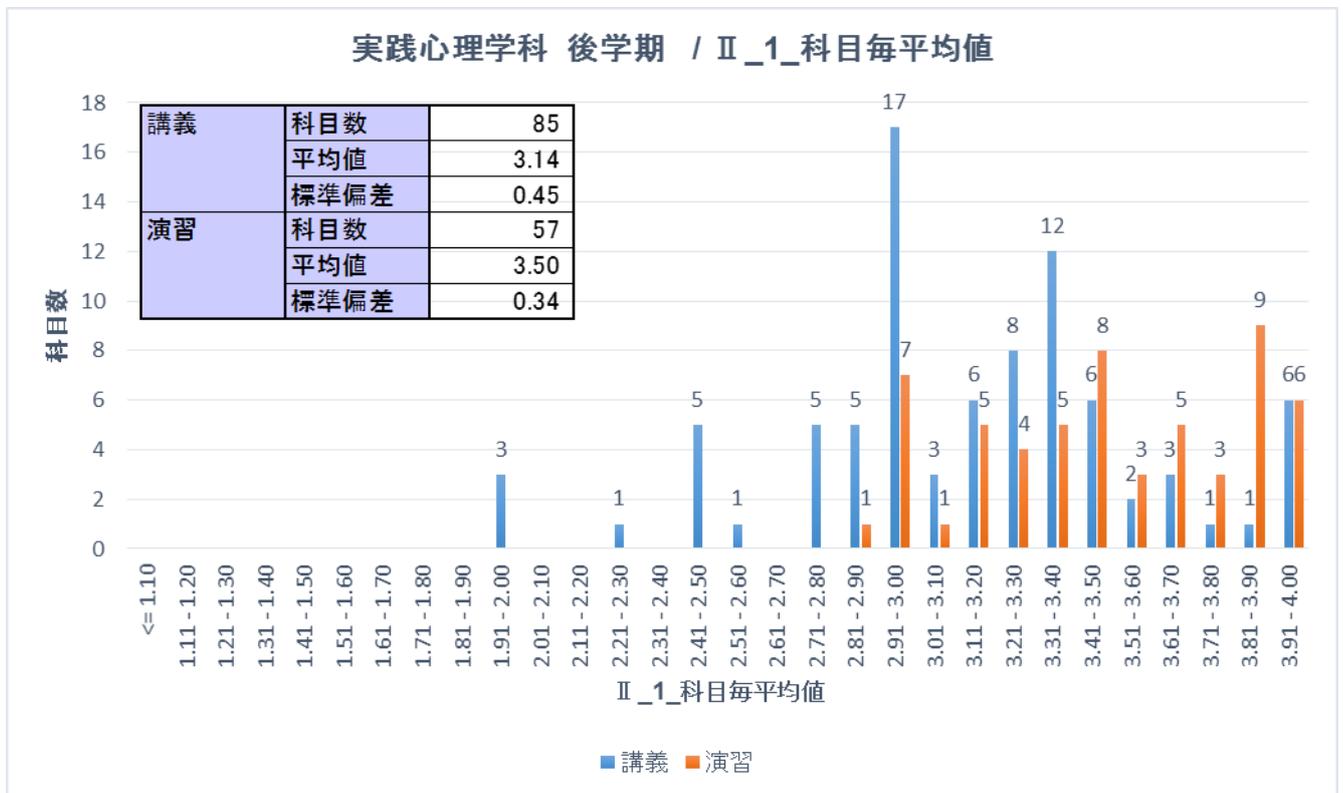
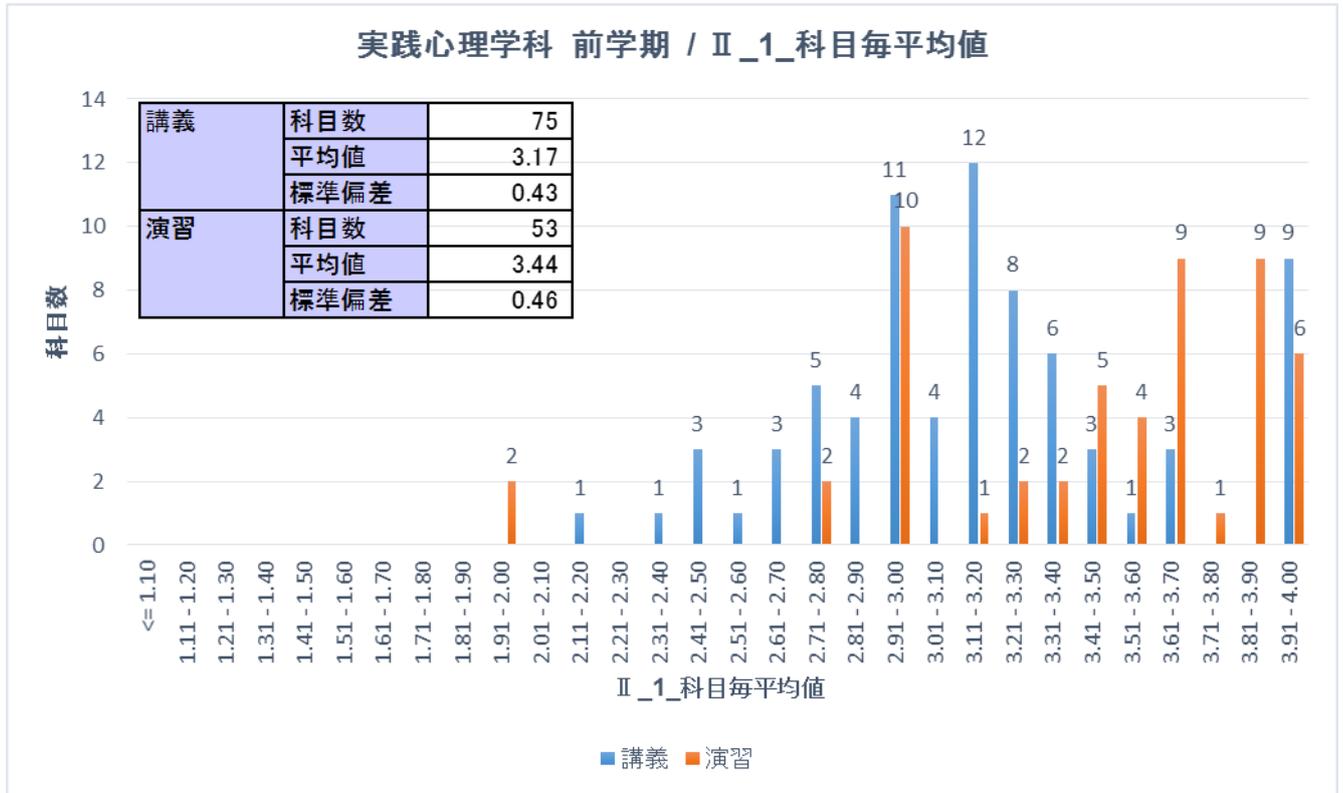
II) 授業方法について

II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



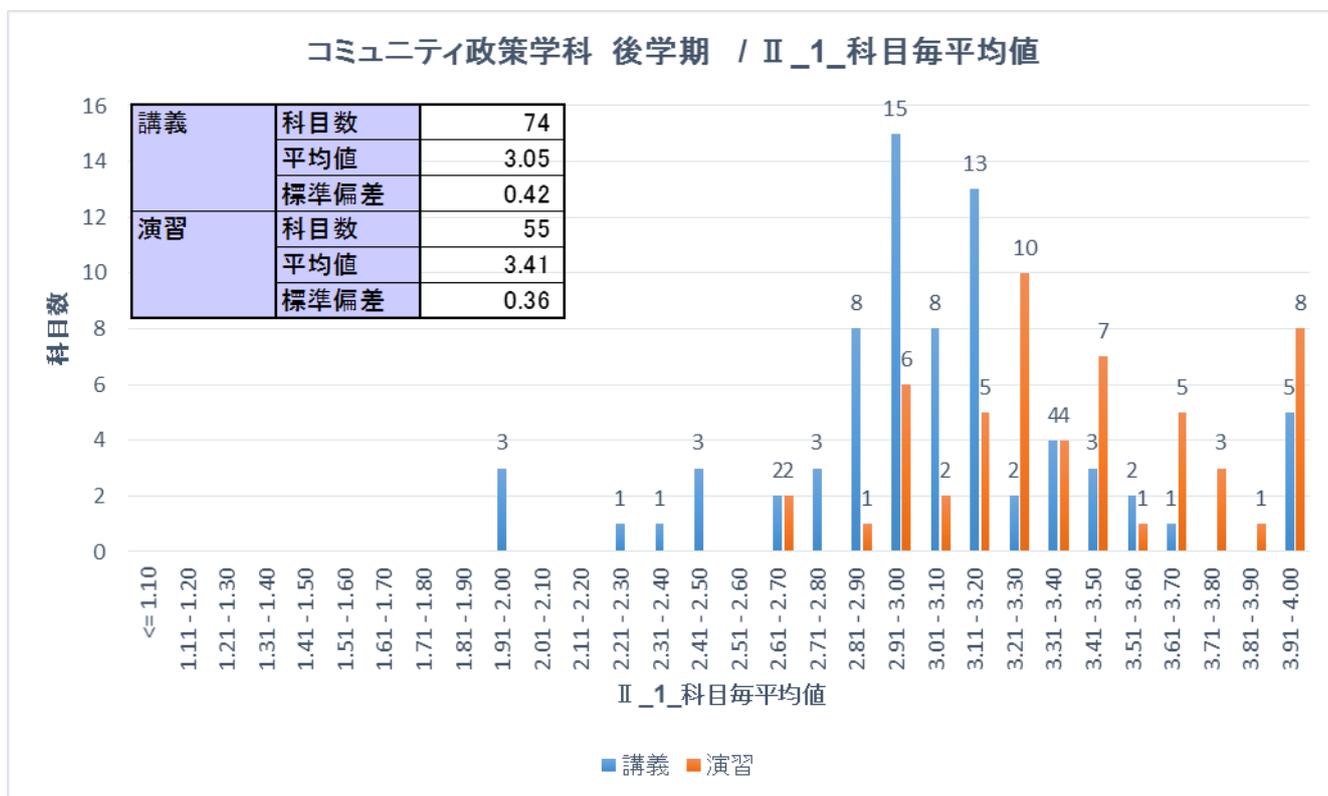
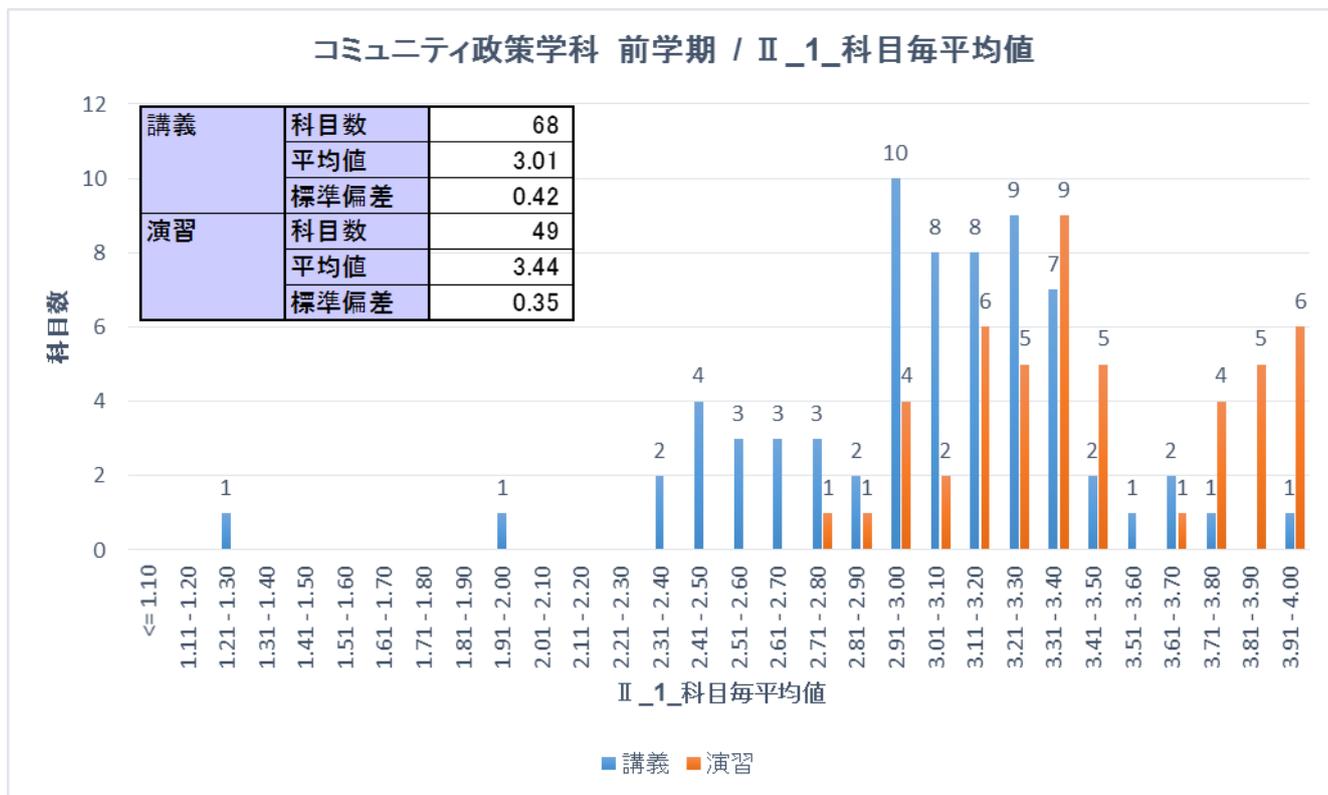
Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



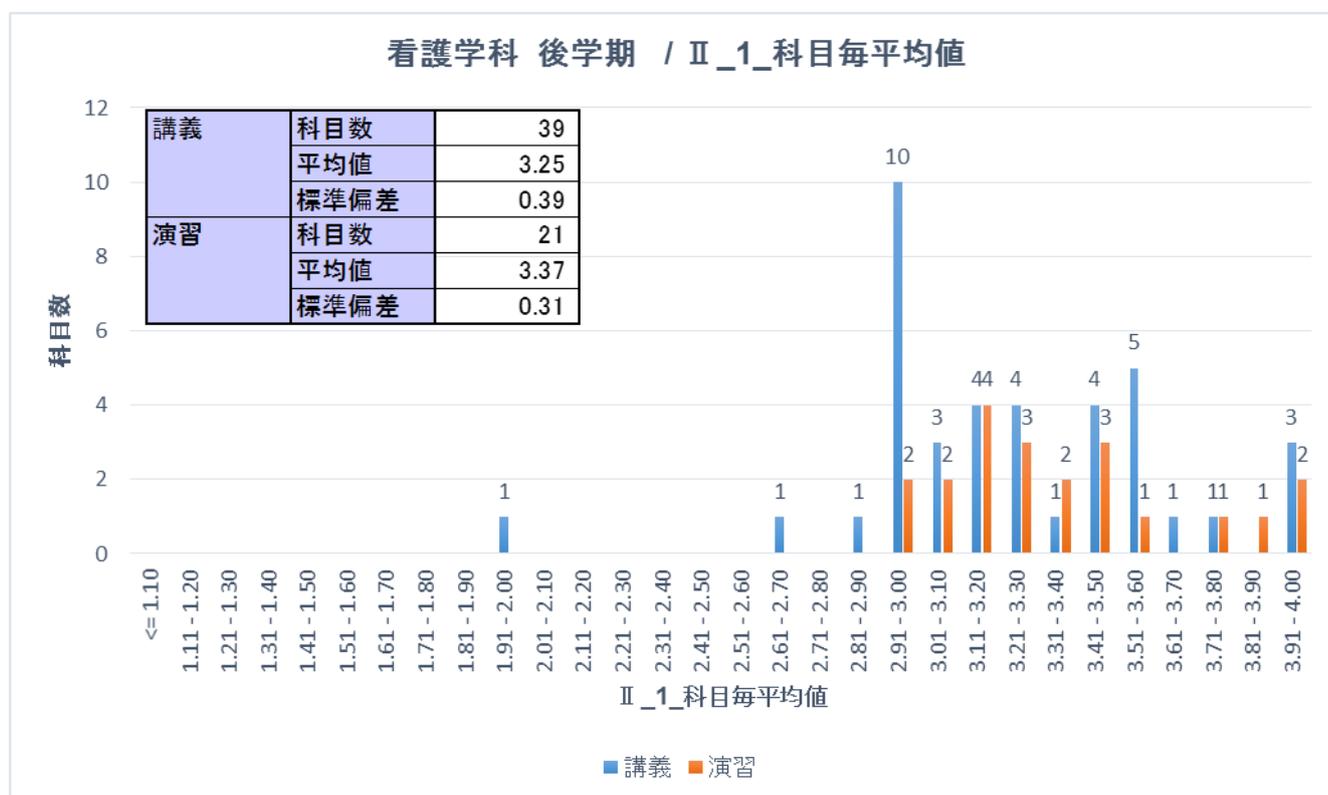
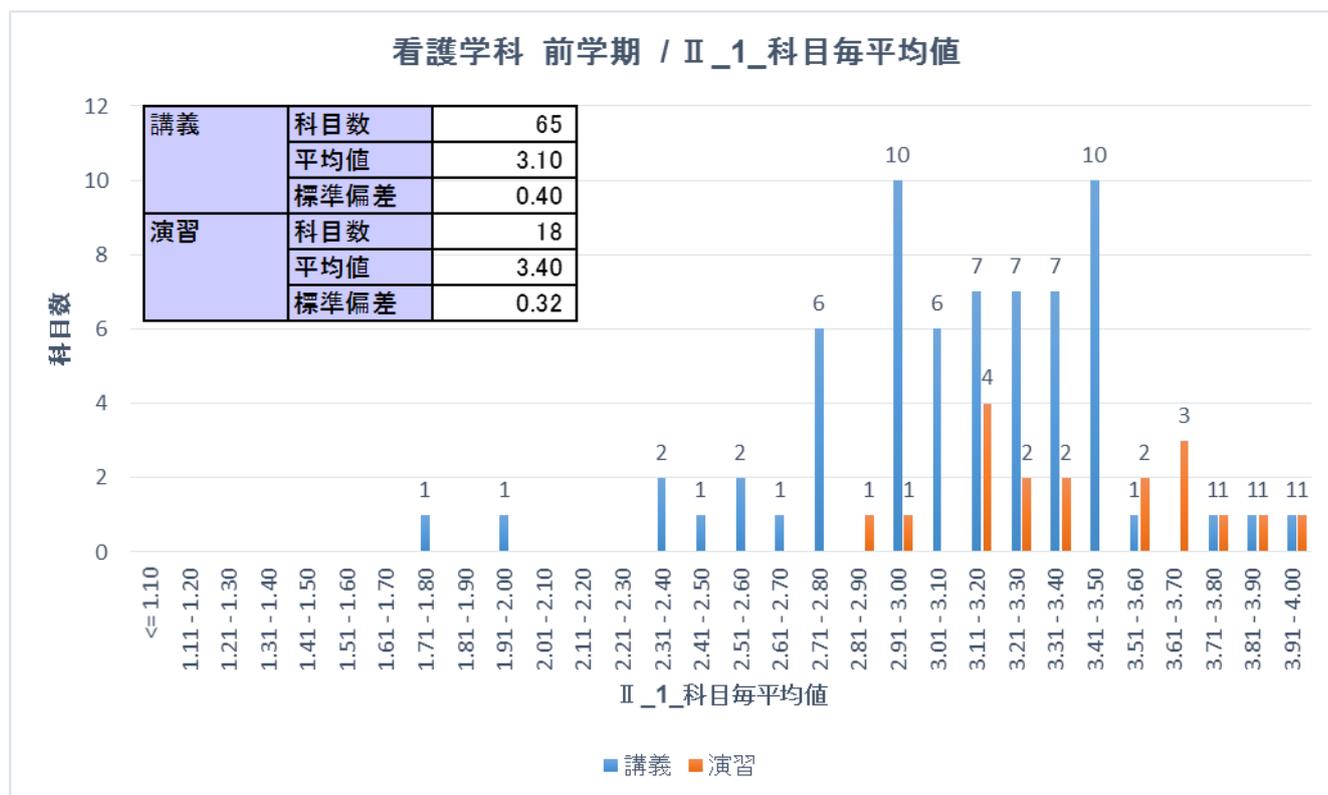
II) 授業方法について

II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



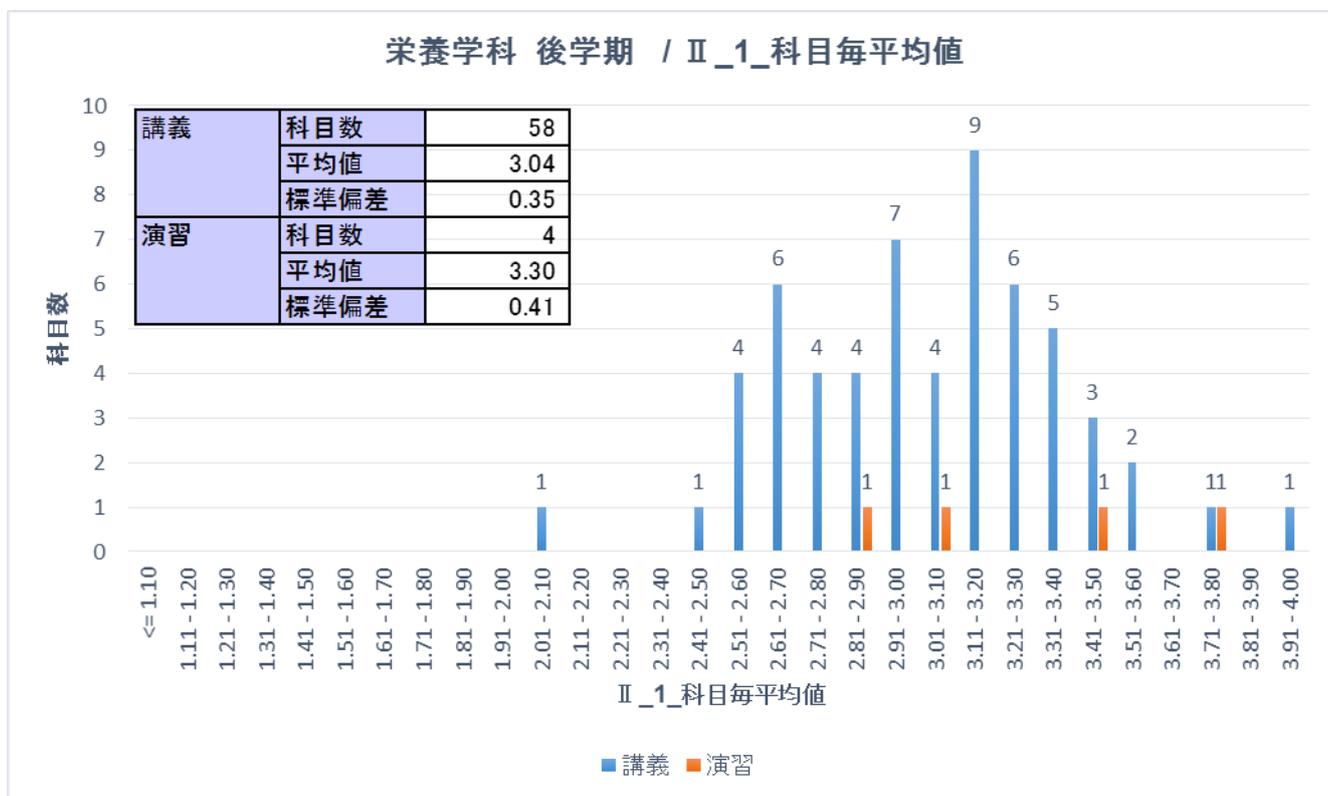
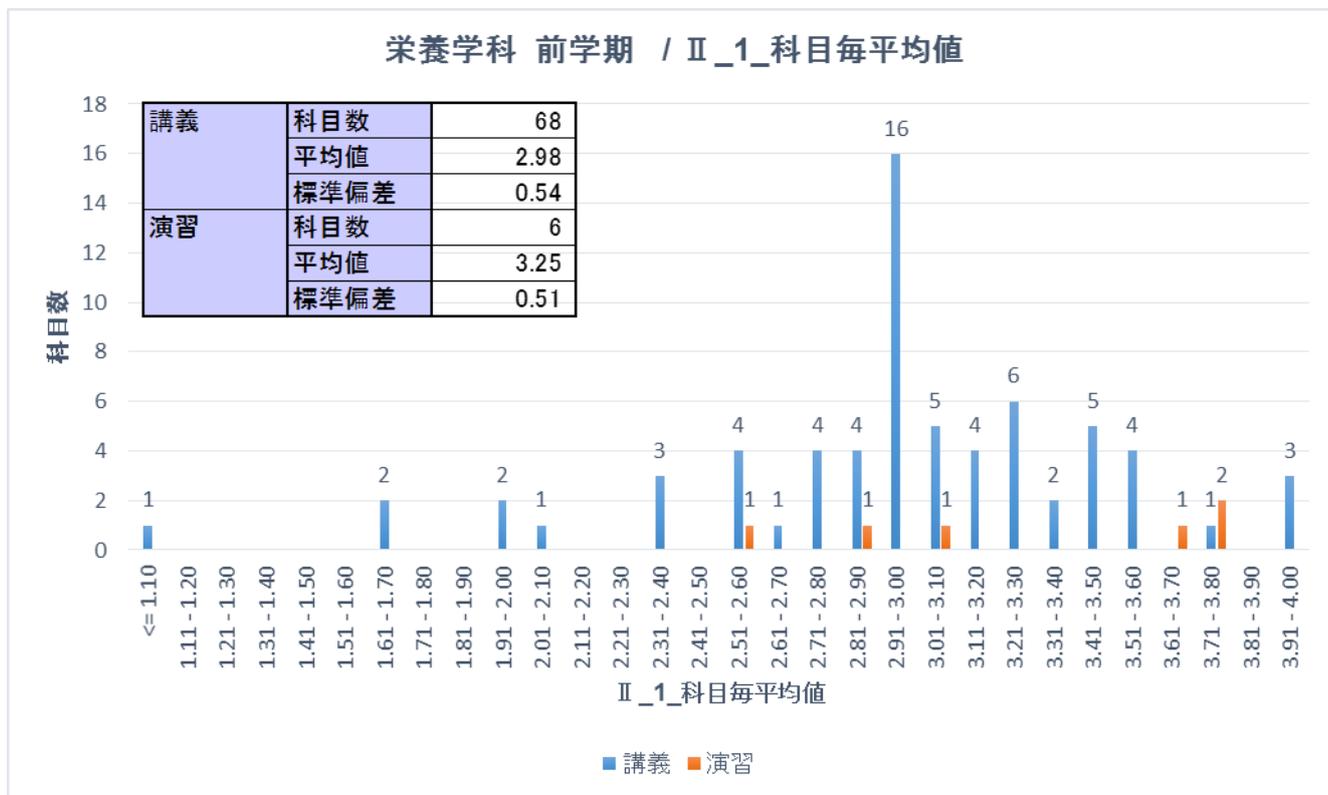
II) 授業方法について

II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



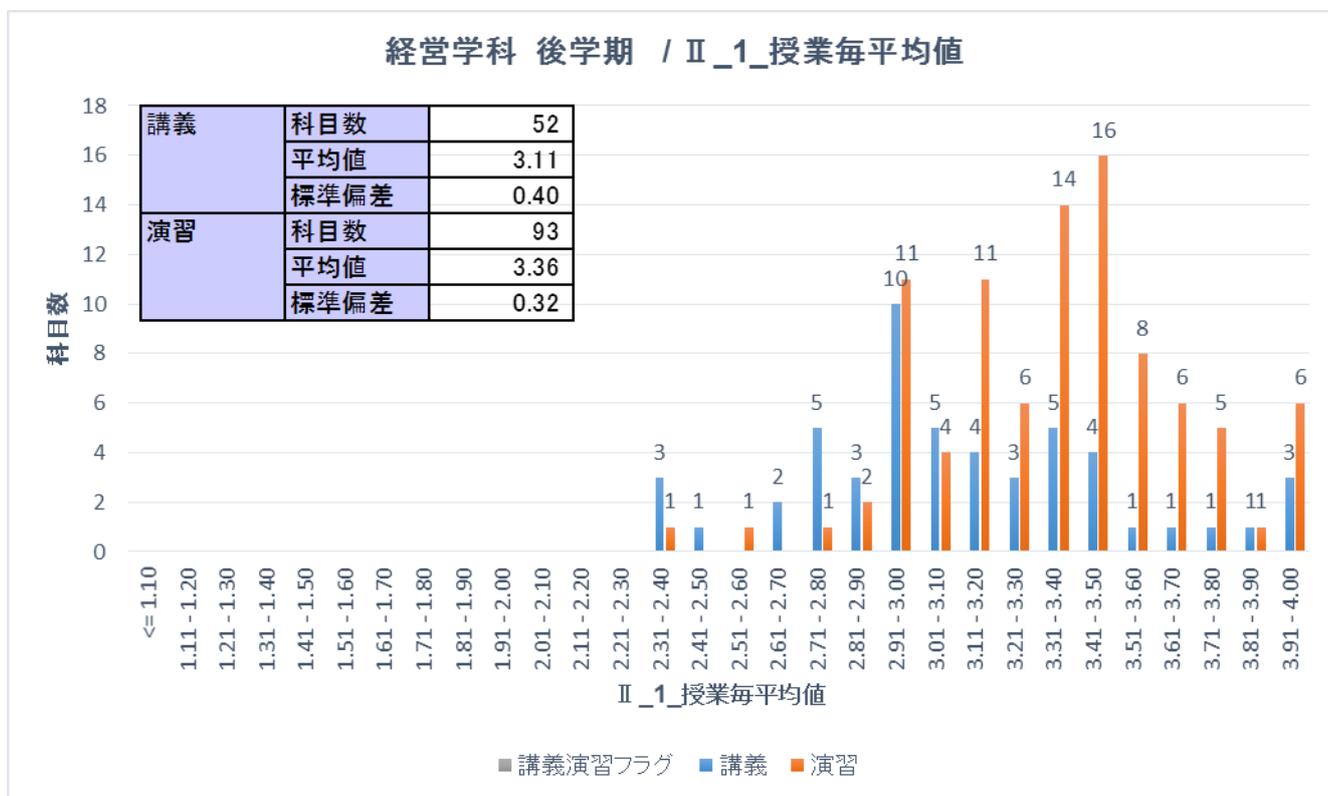
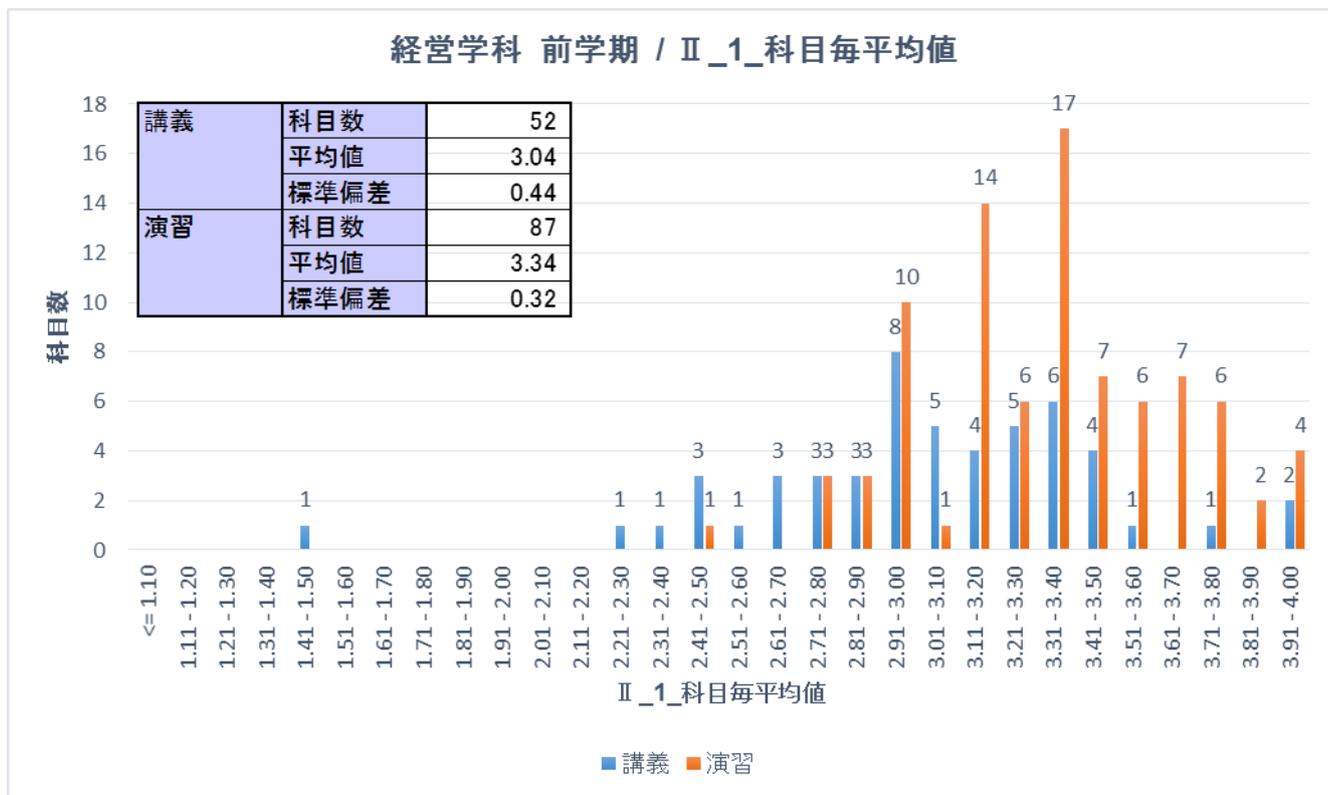
II) 授業方法について

II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



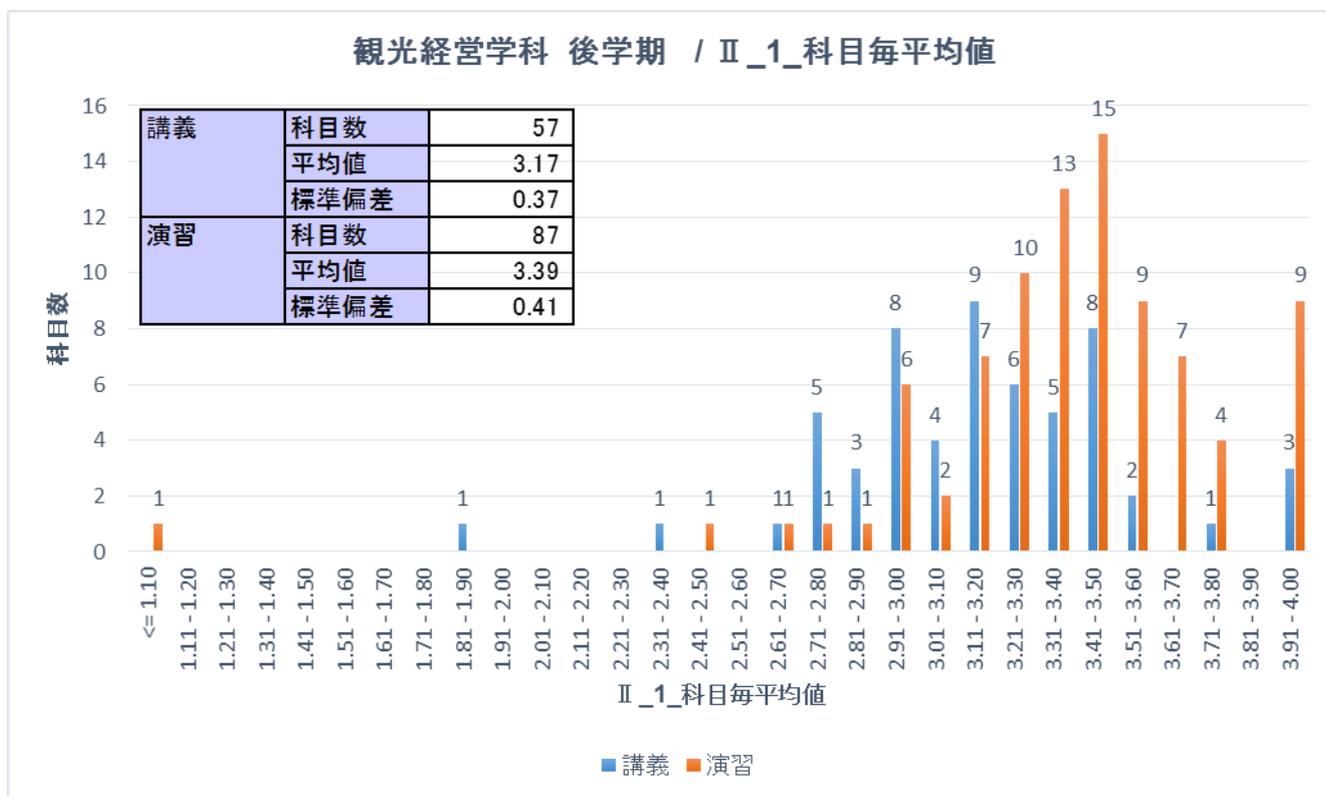
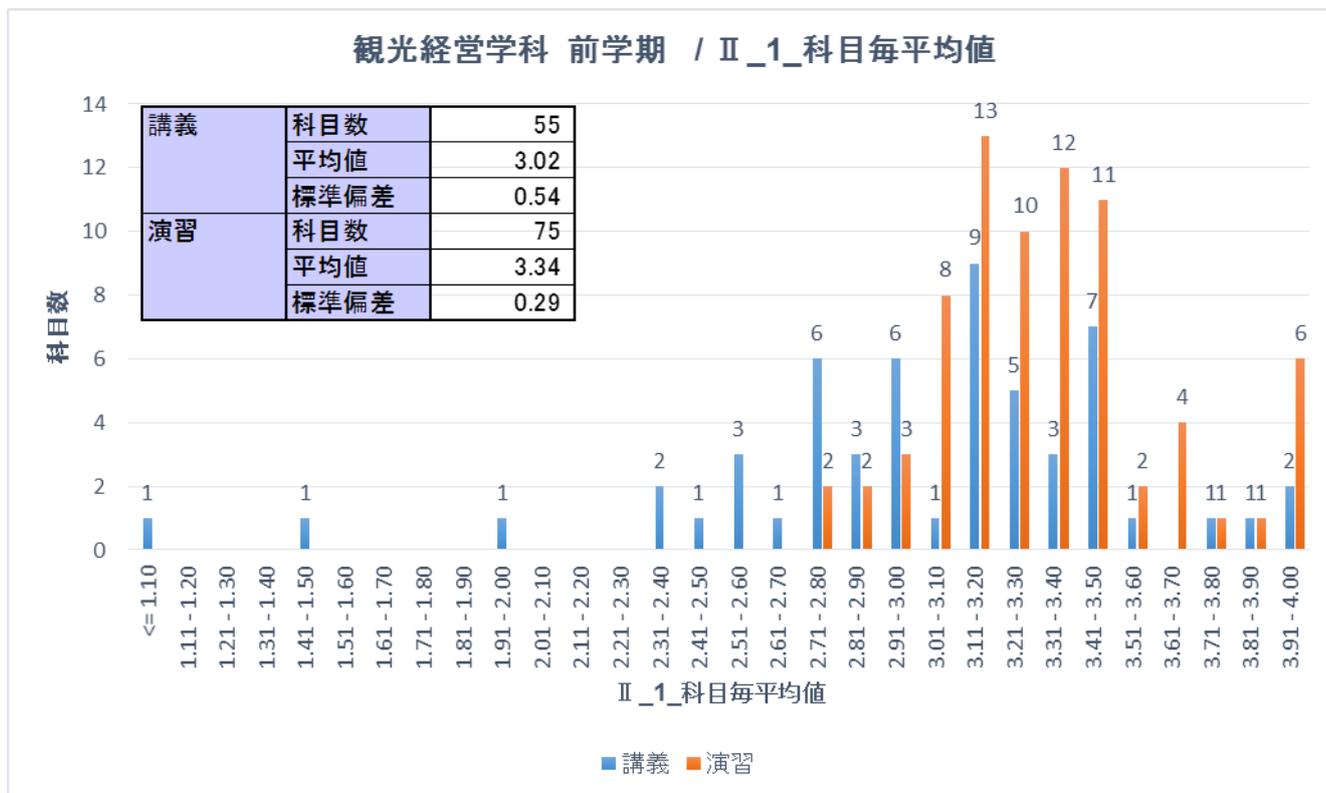
II) 授業方法について

II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



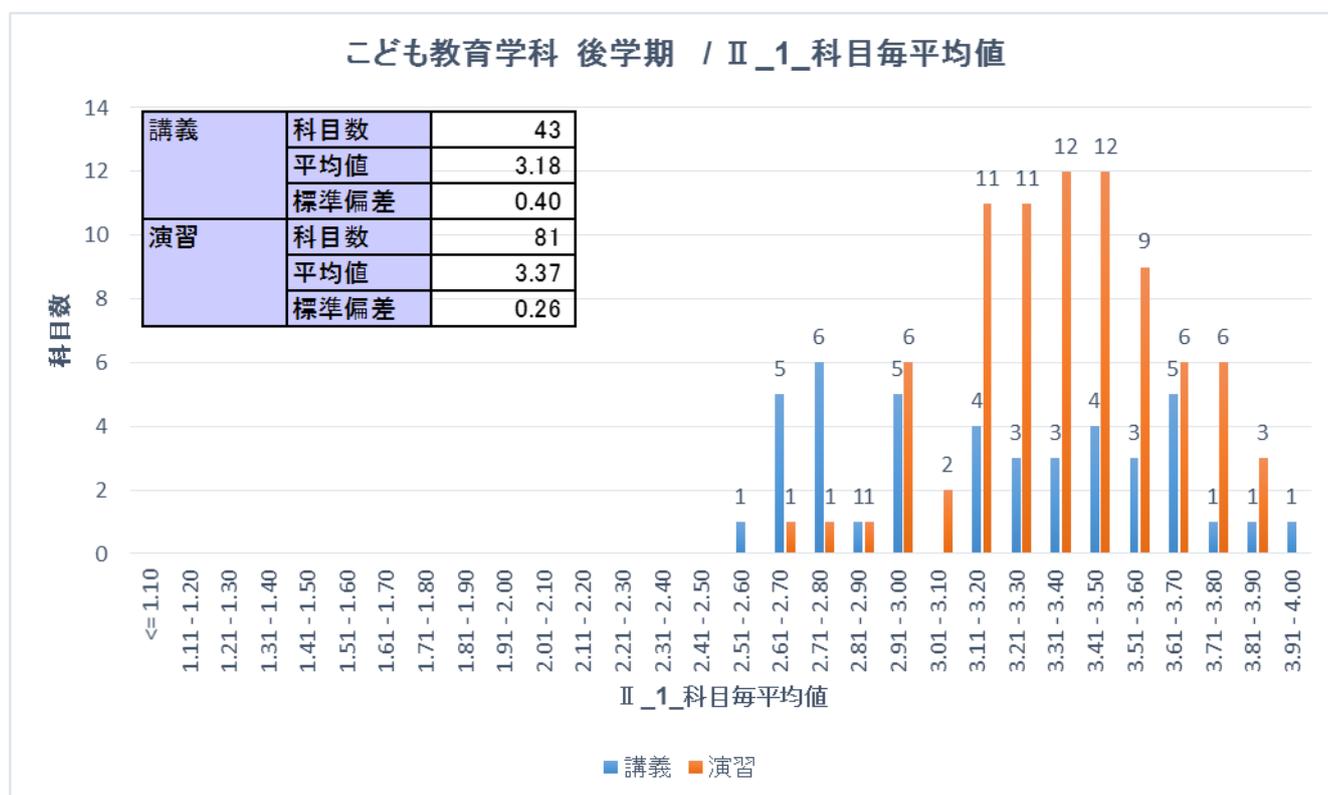
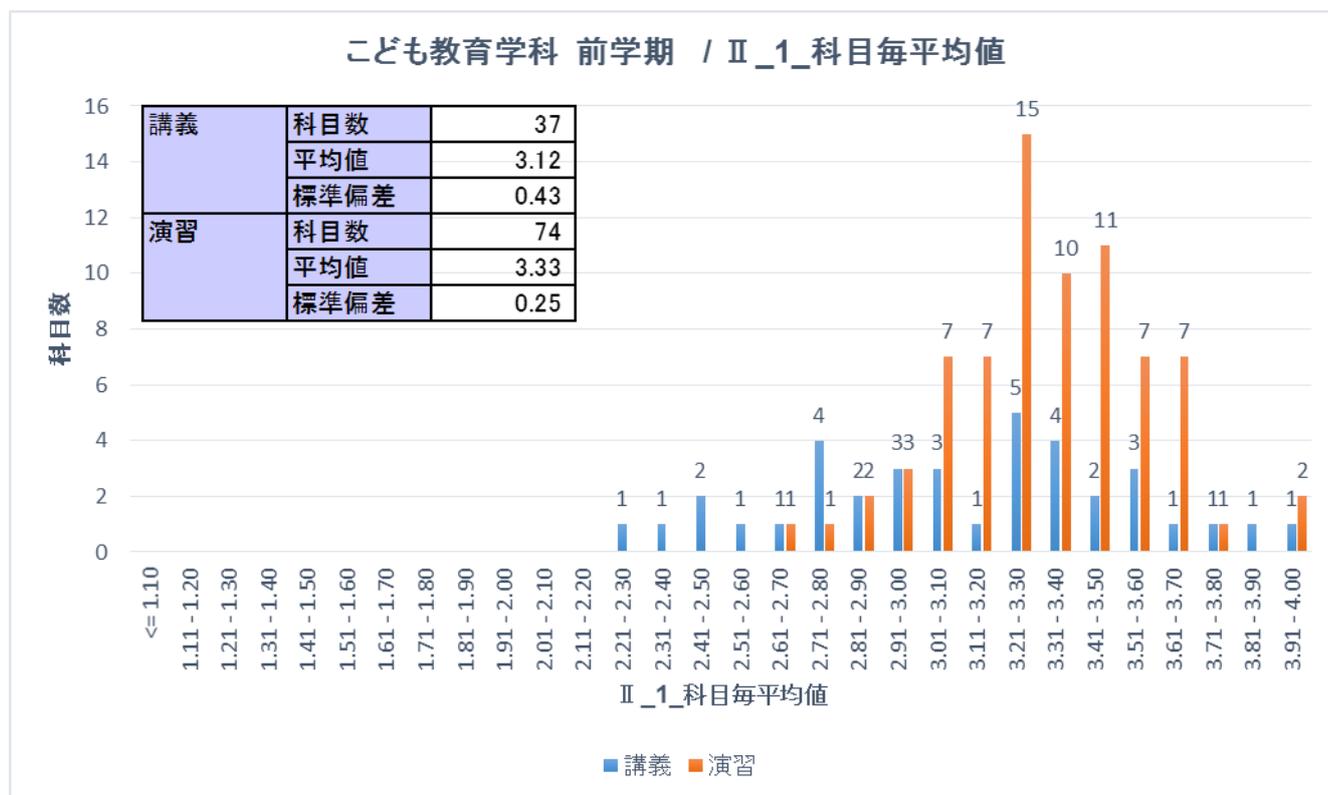
Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



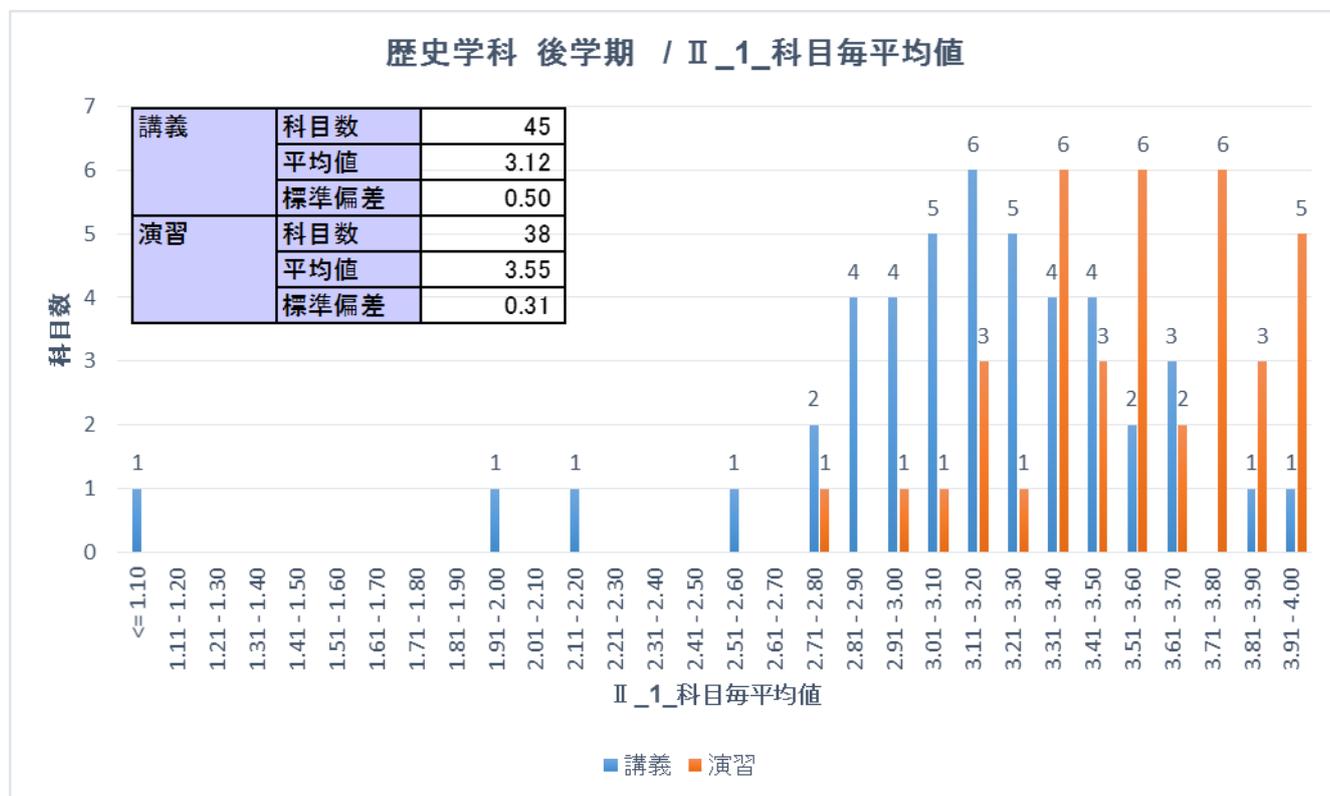
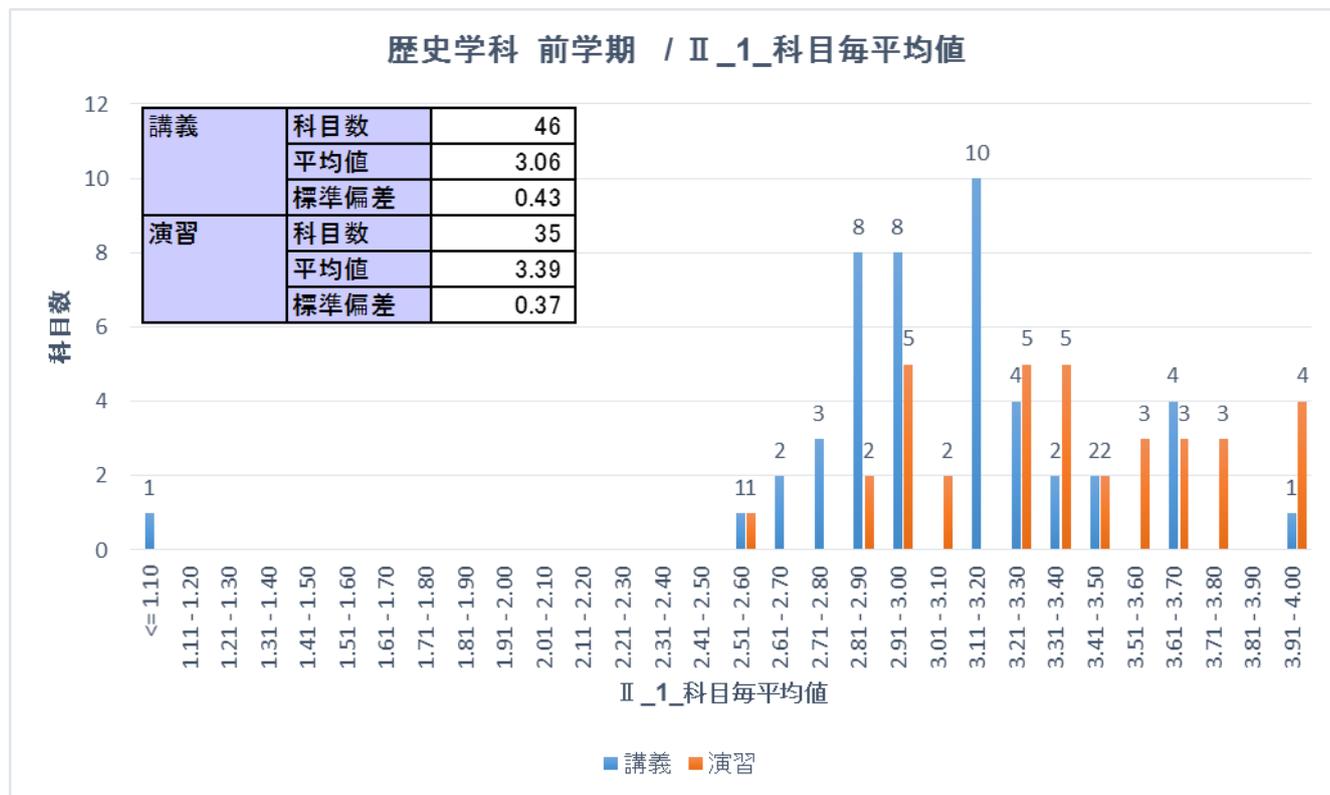
Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



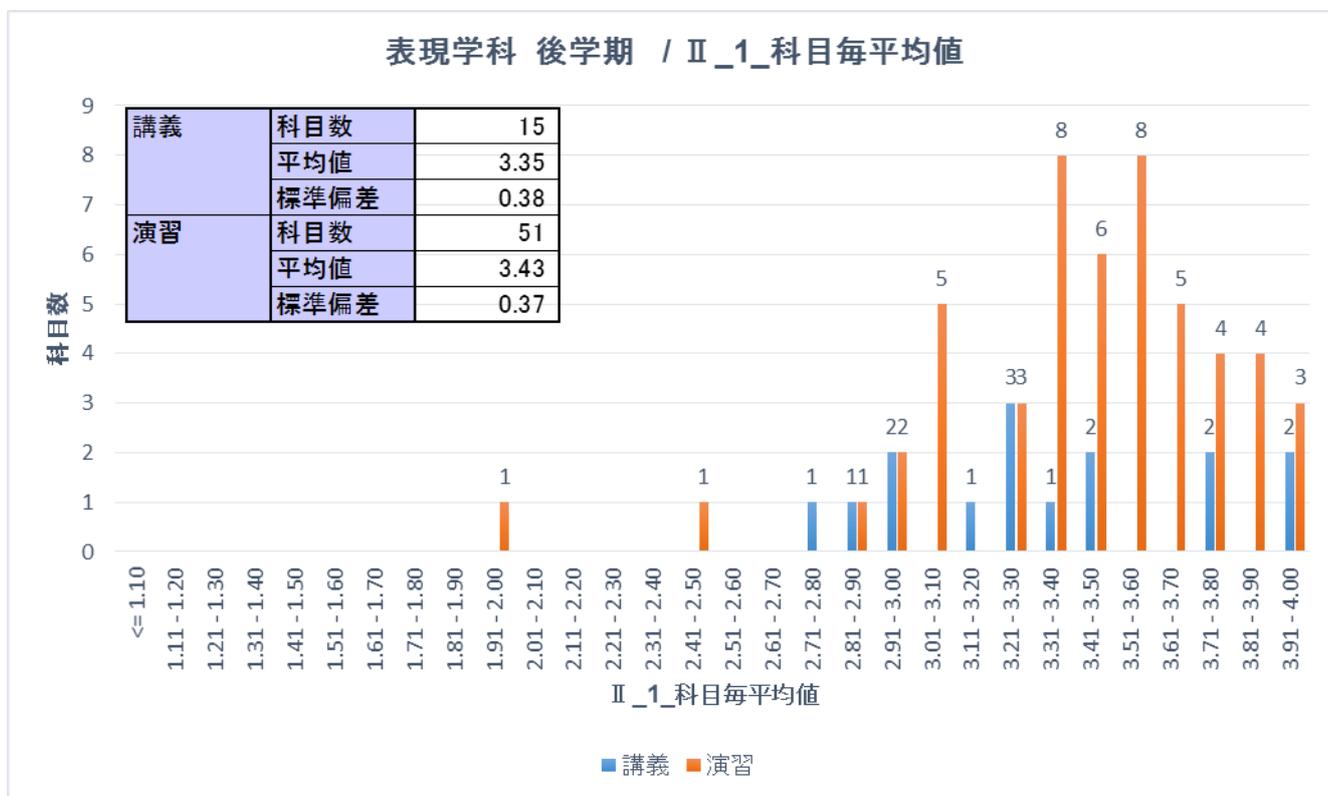
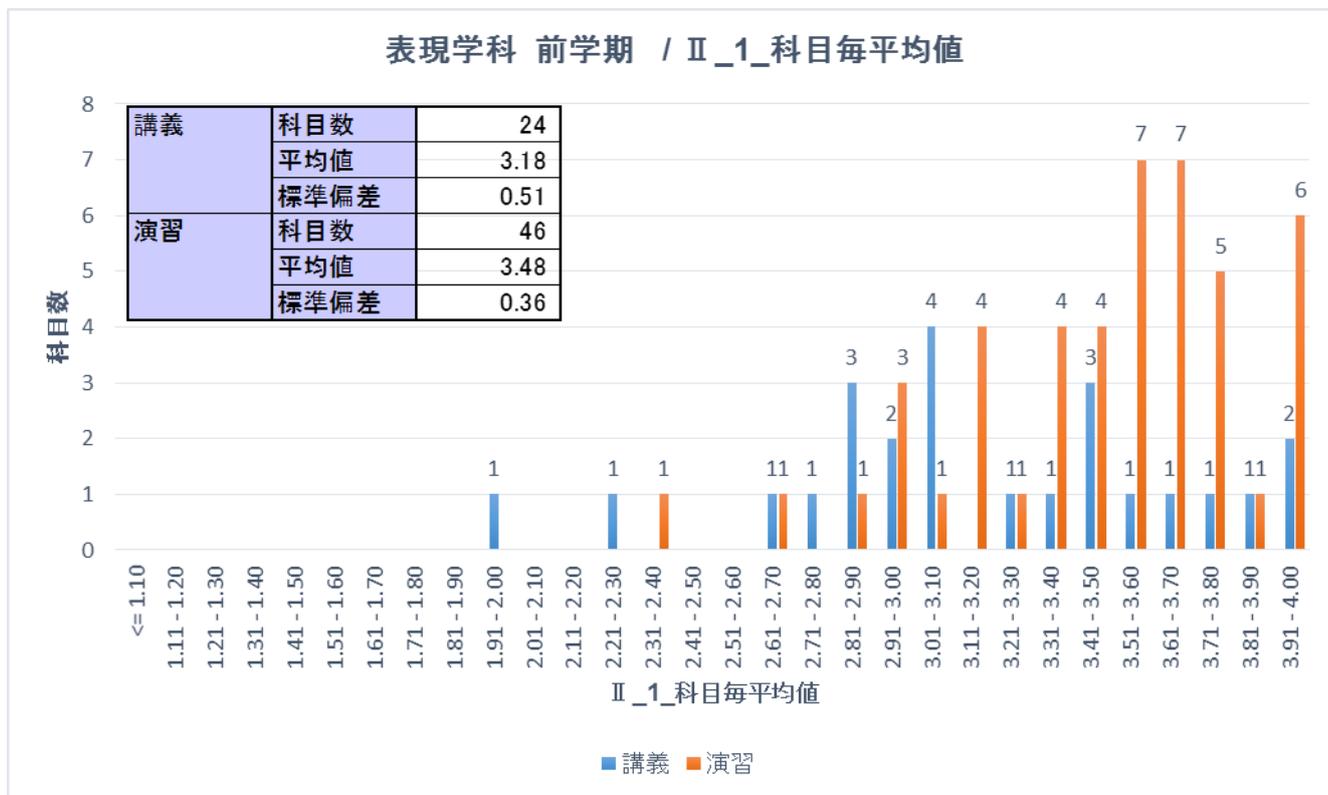
II) 授業方法について

II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



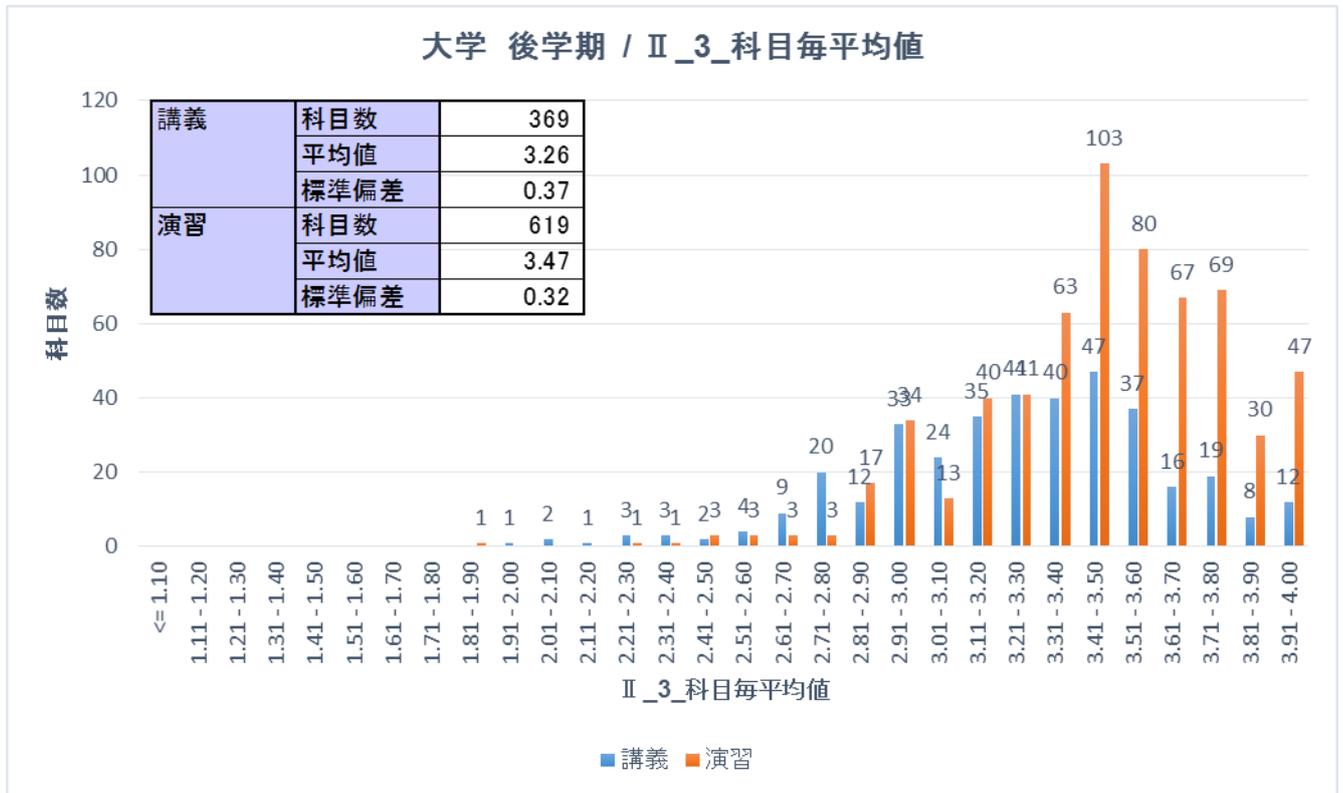
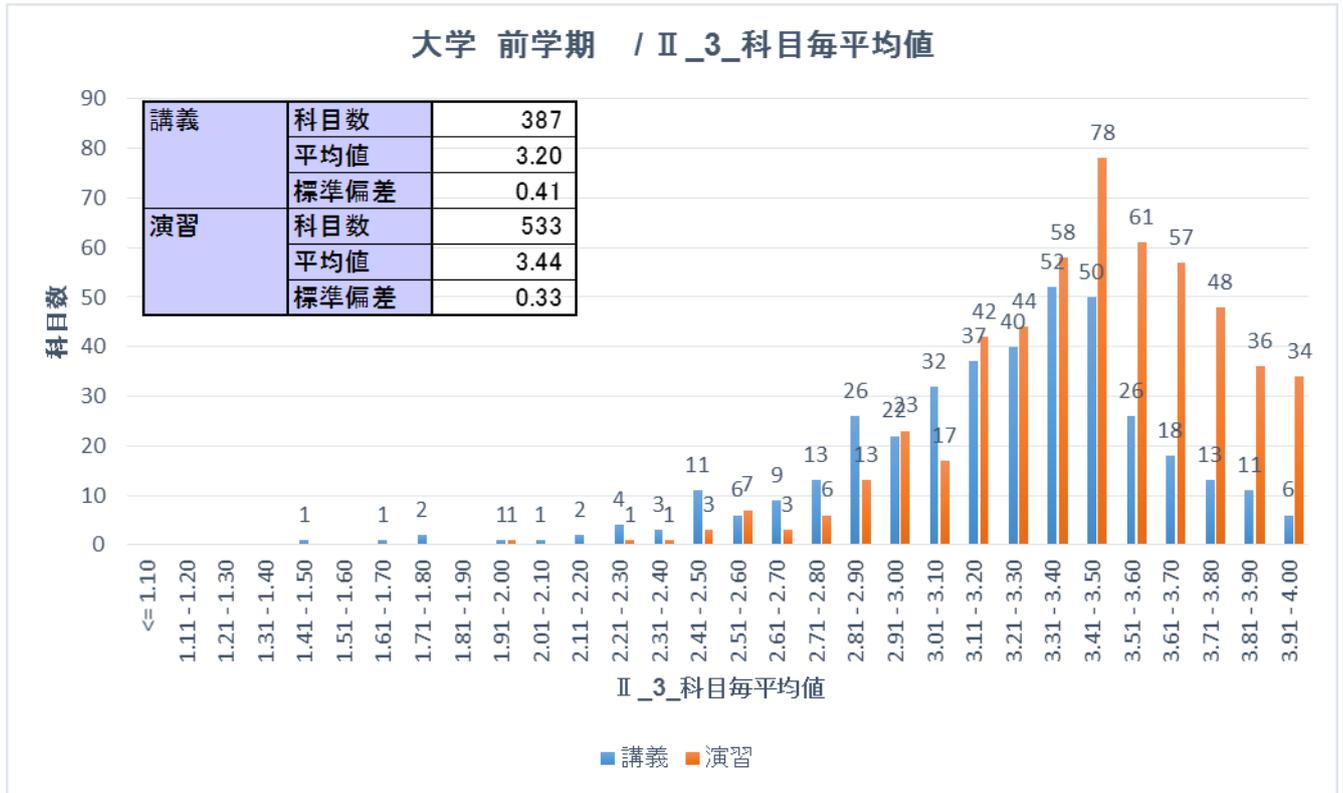
Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」



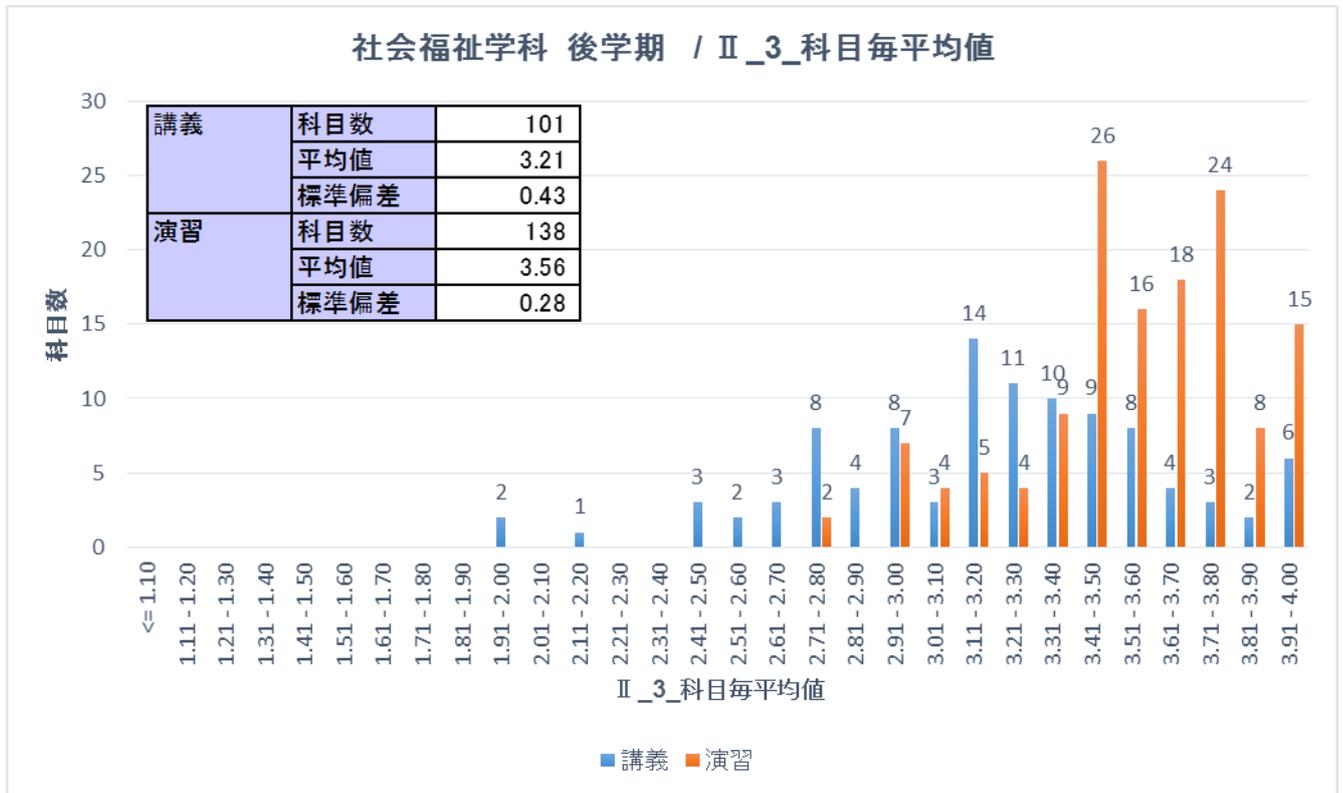
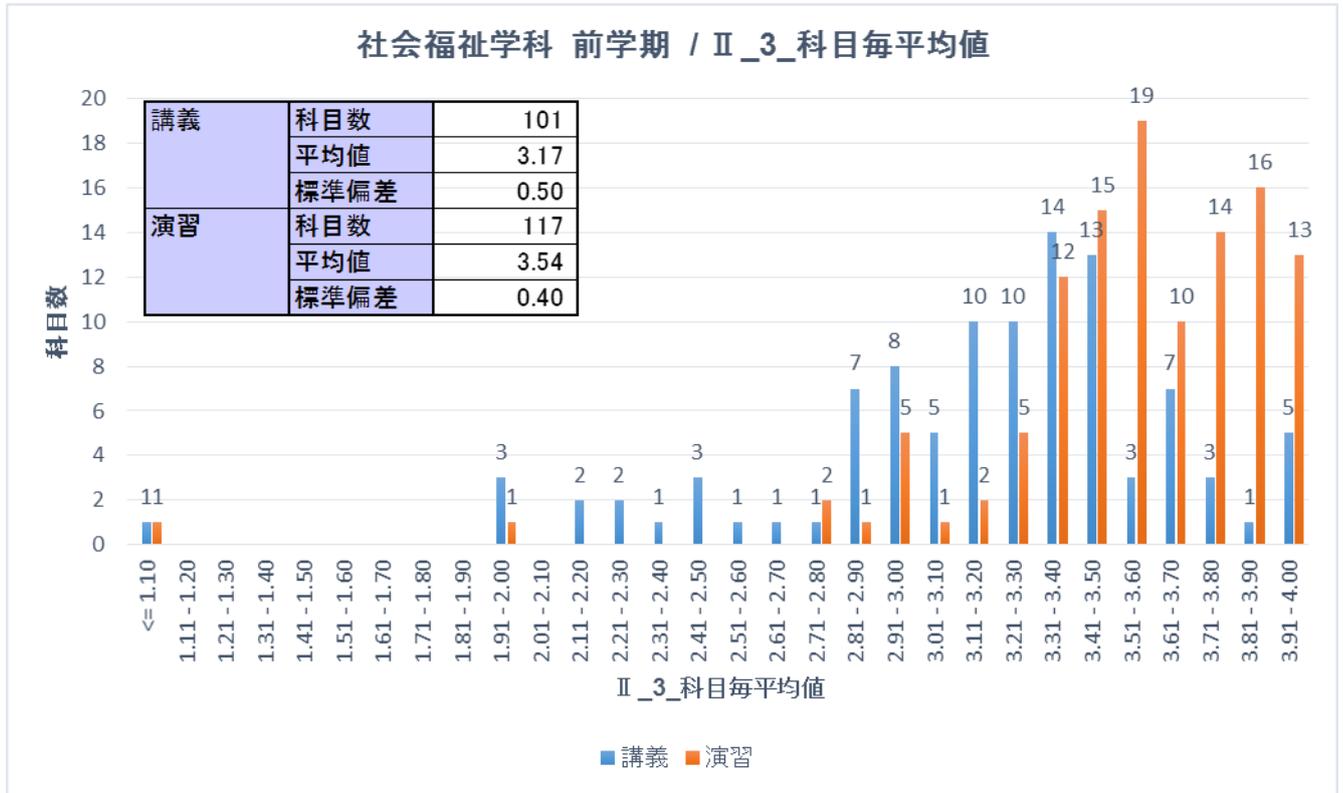
Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



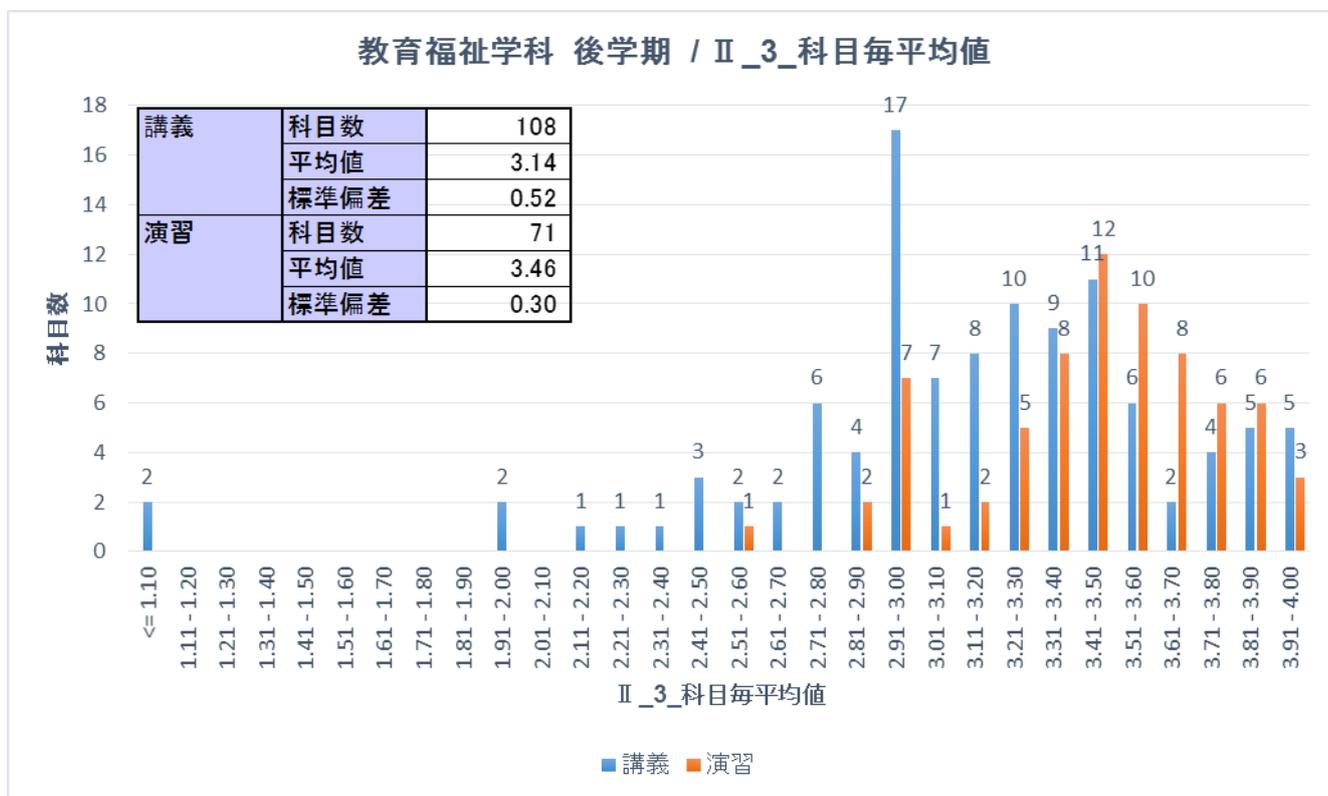
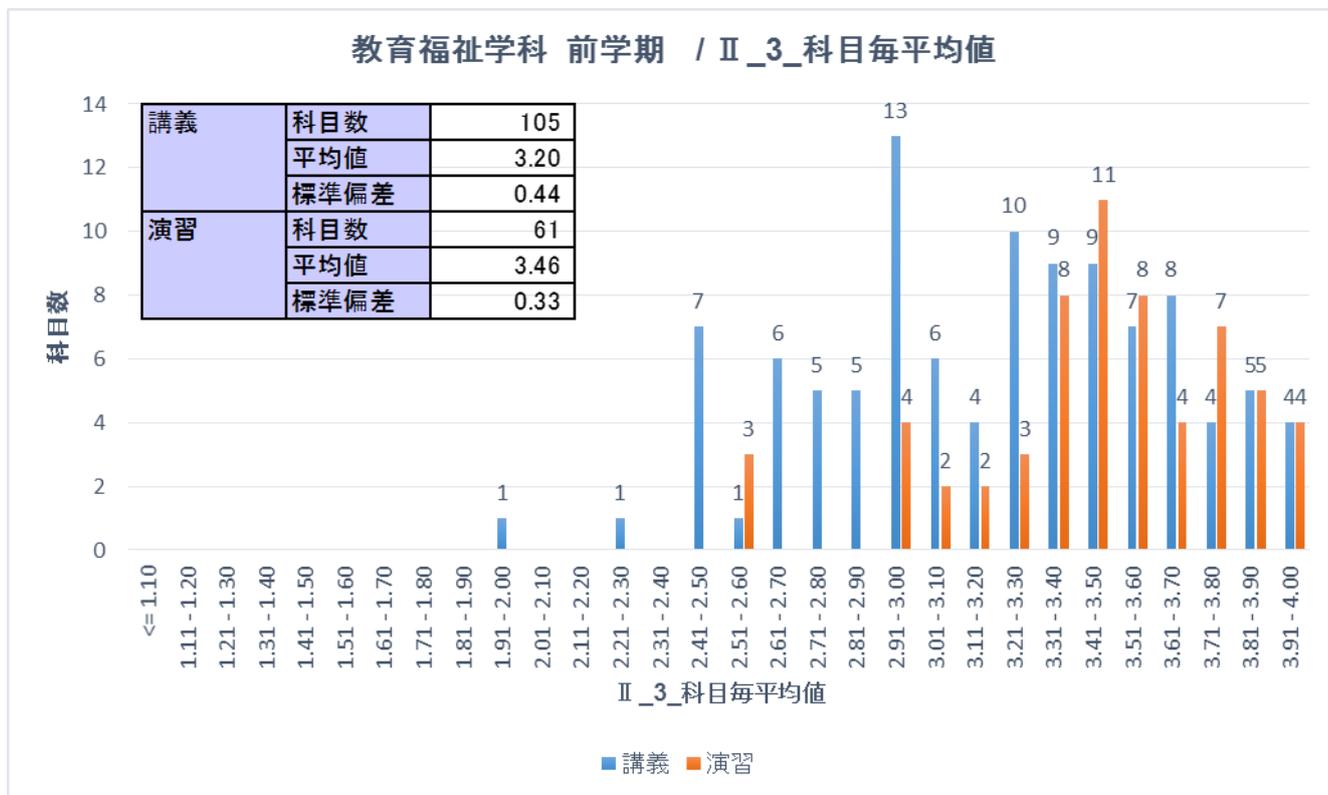
Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



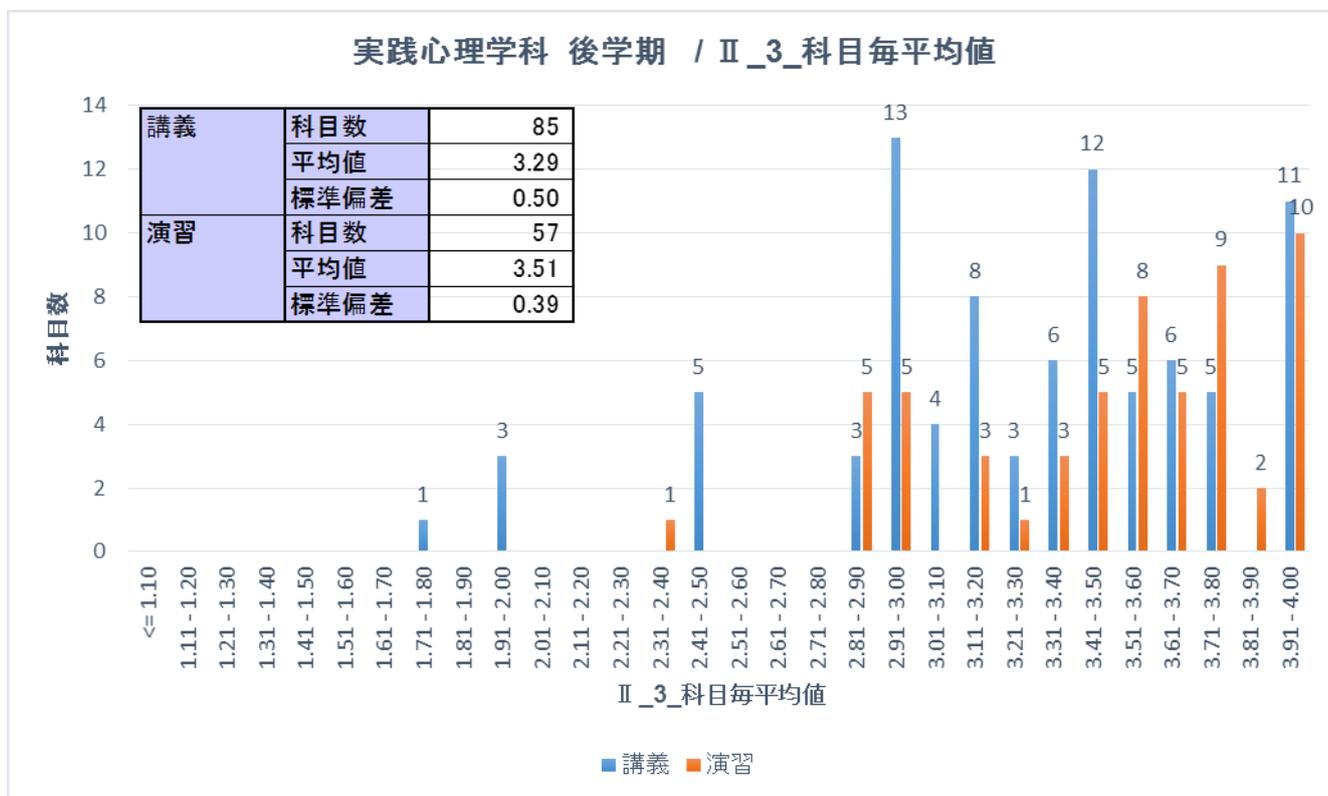
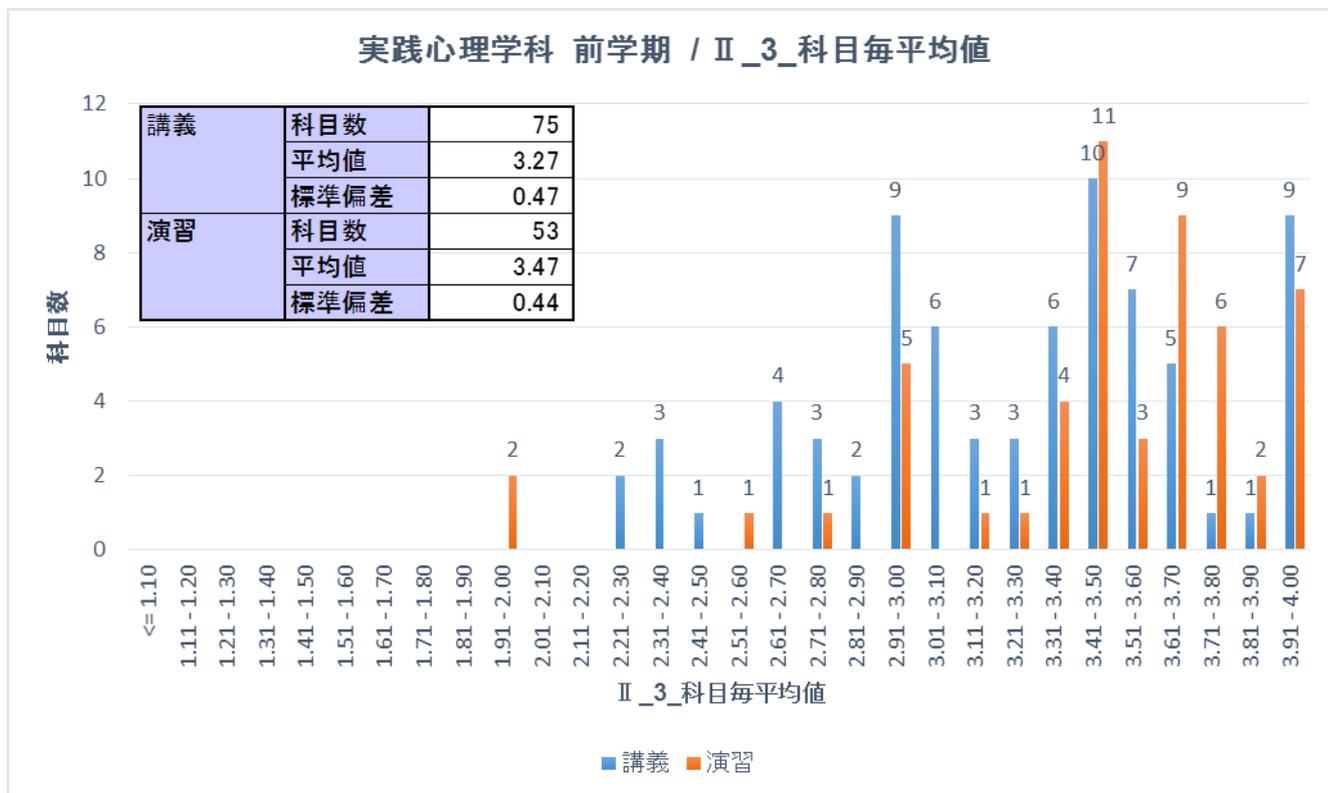
II) 授業方法について

II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



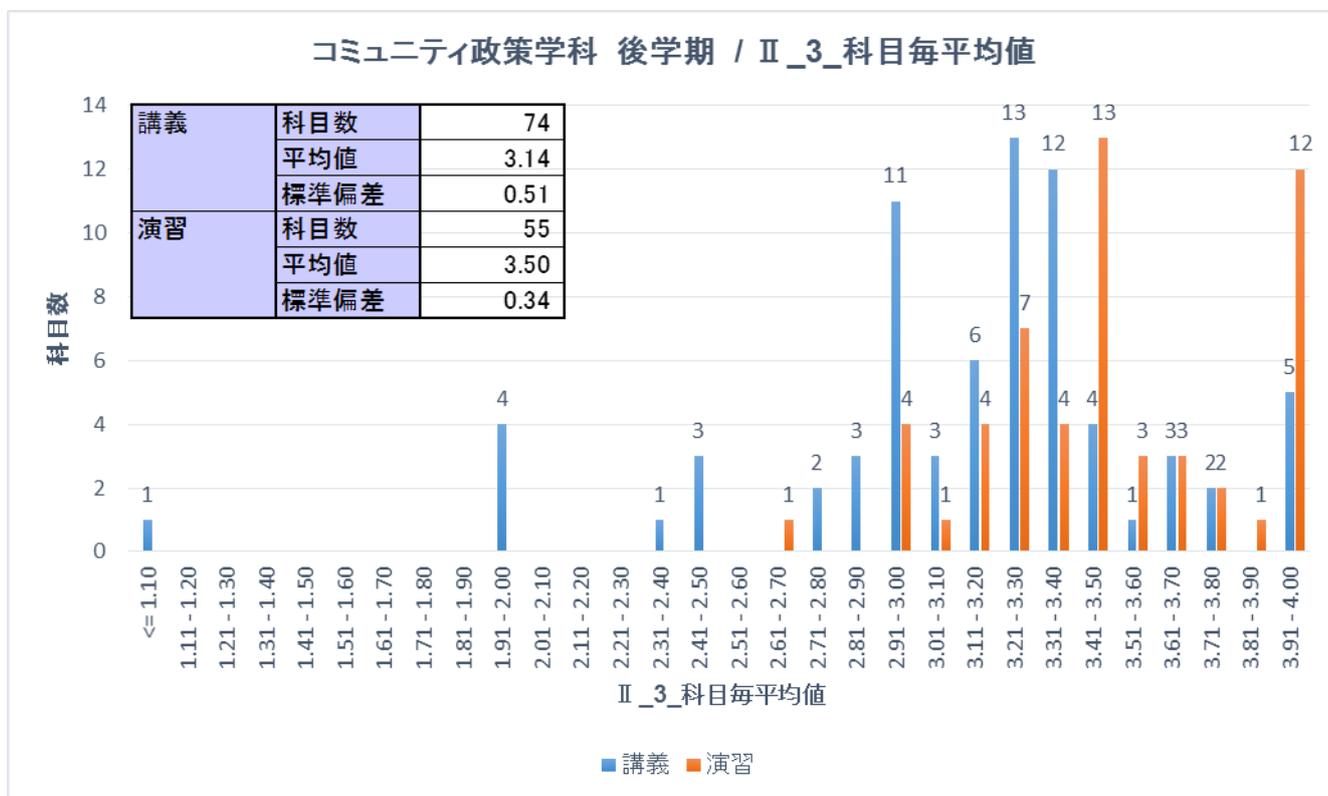
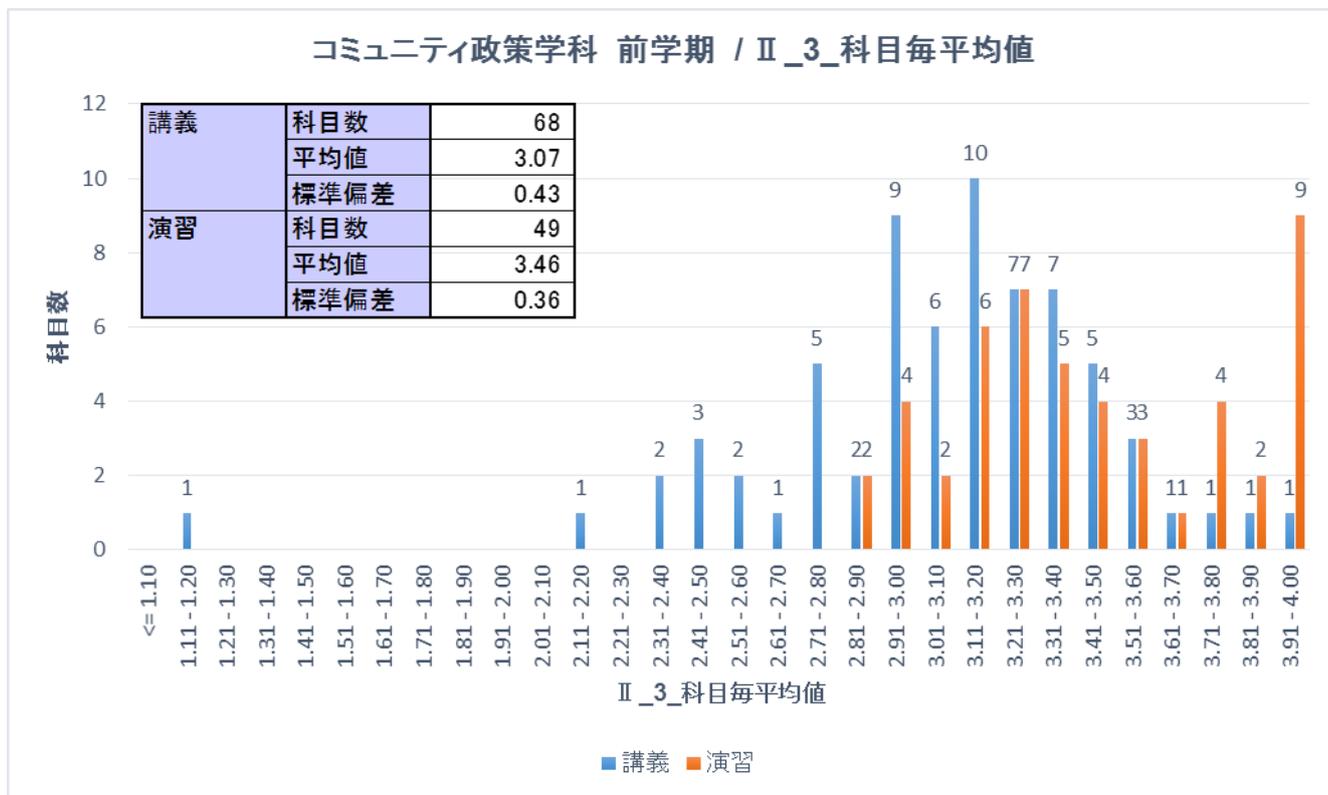
II) 授業方法について

II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



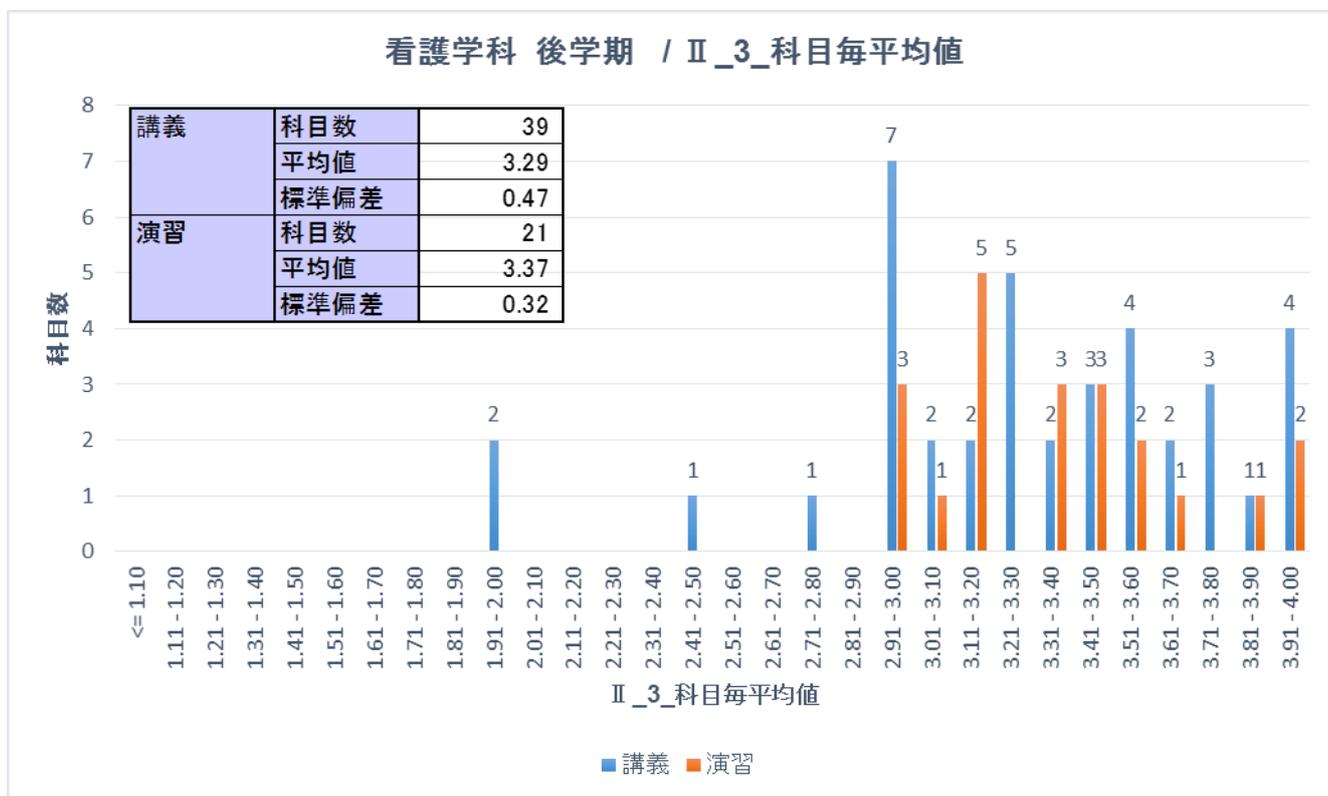
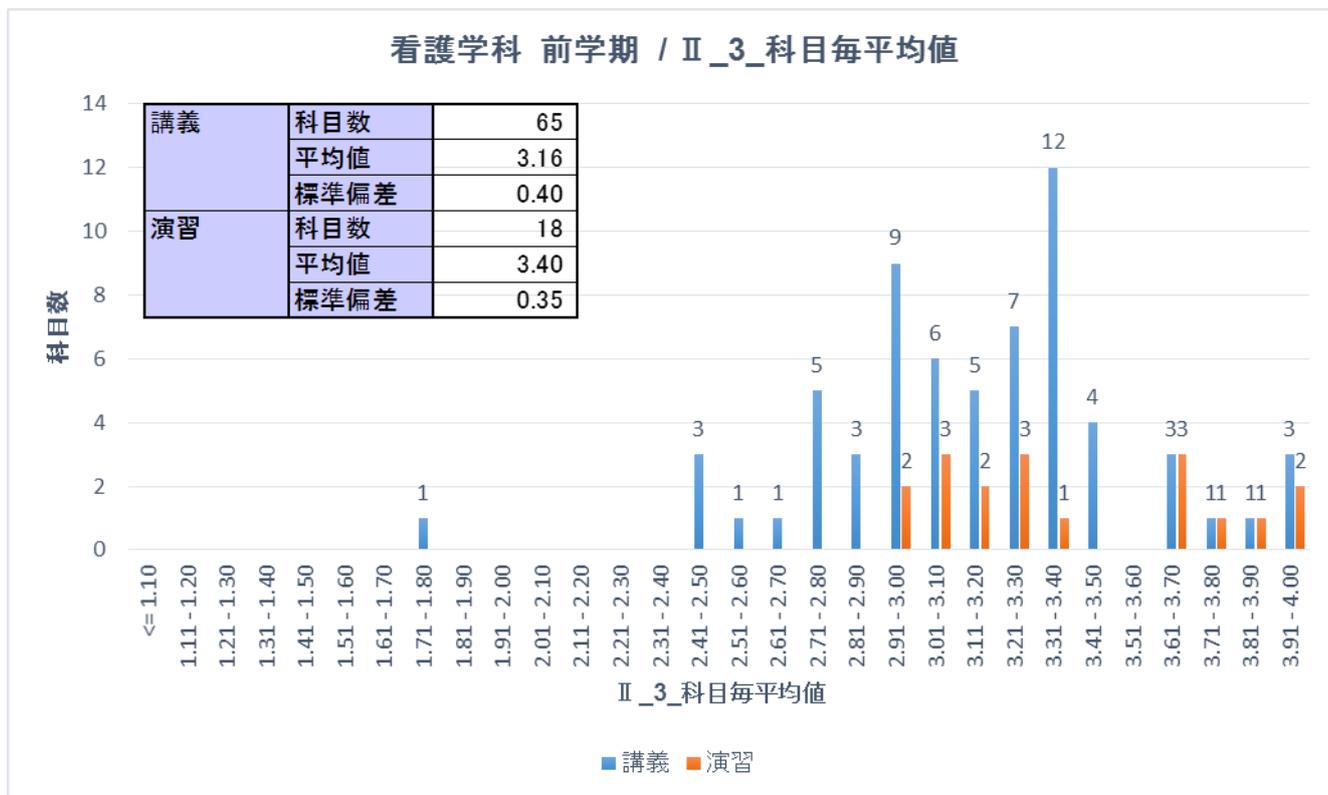
Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



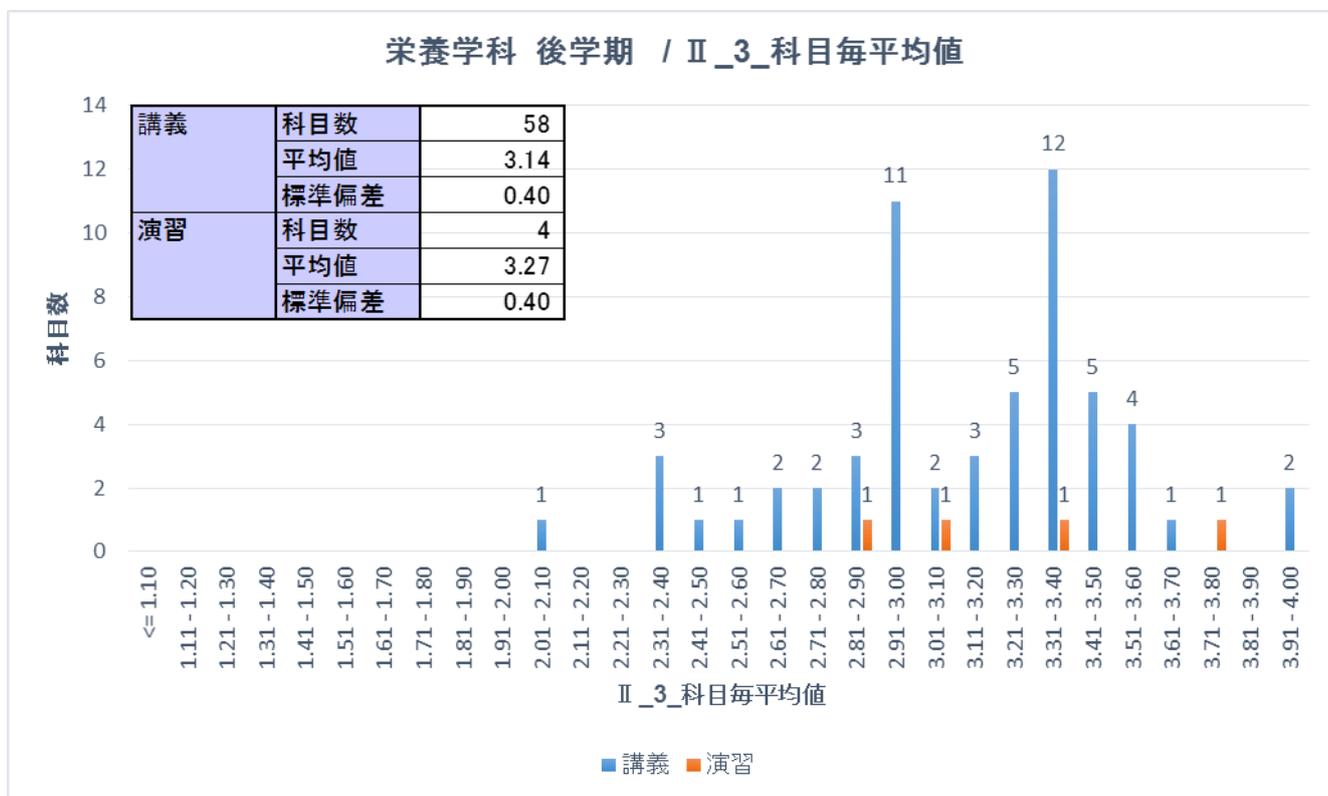
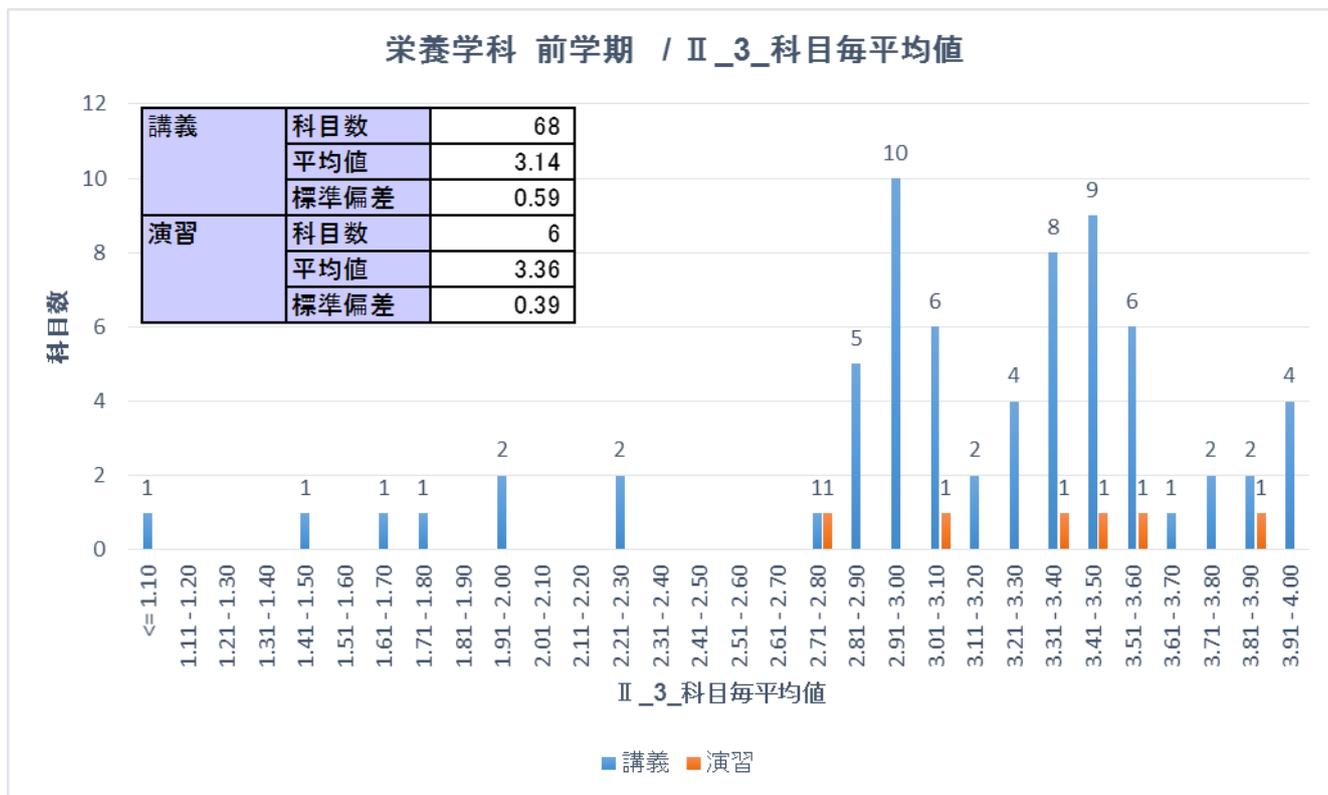
II) 授業方法について

II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



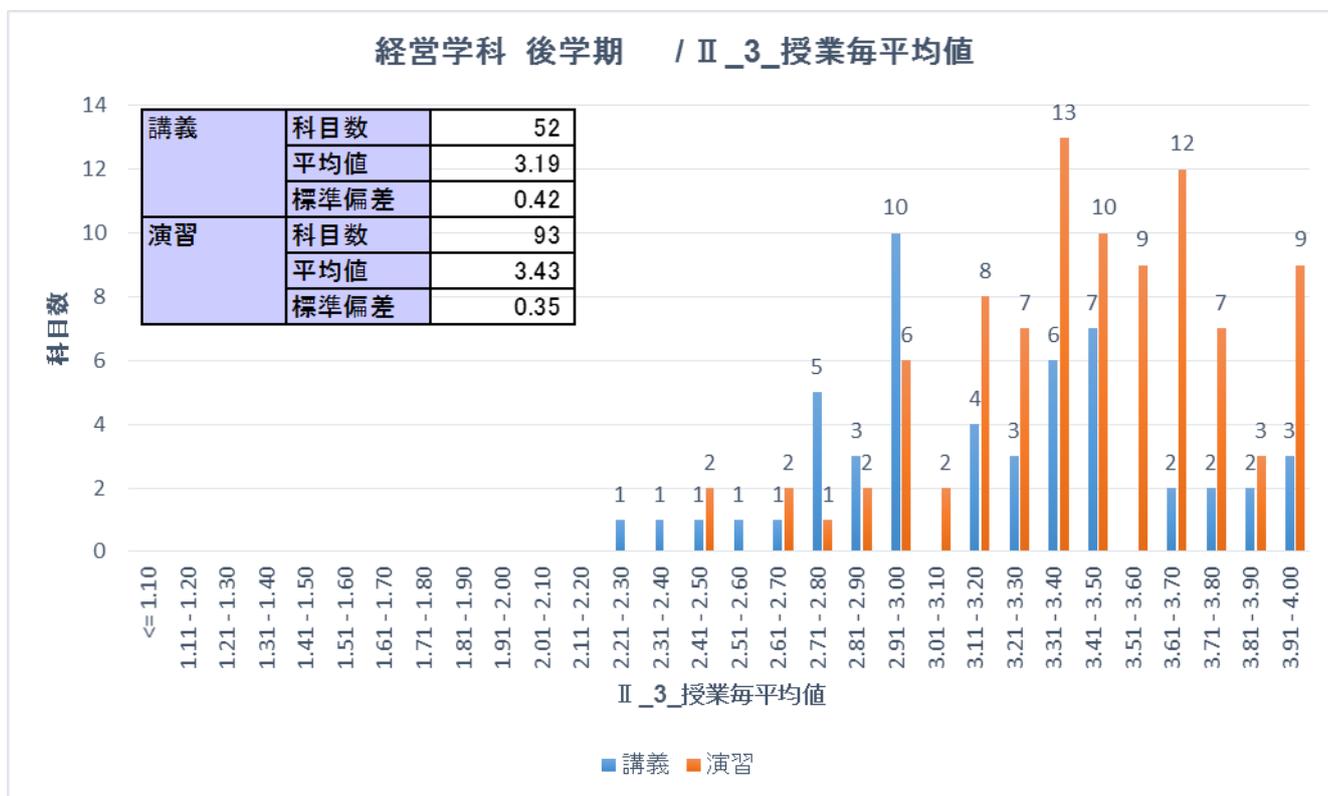
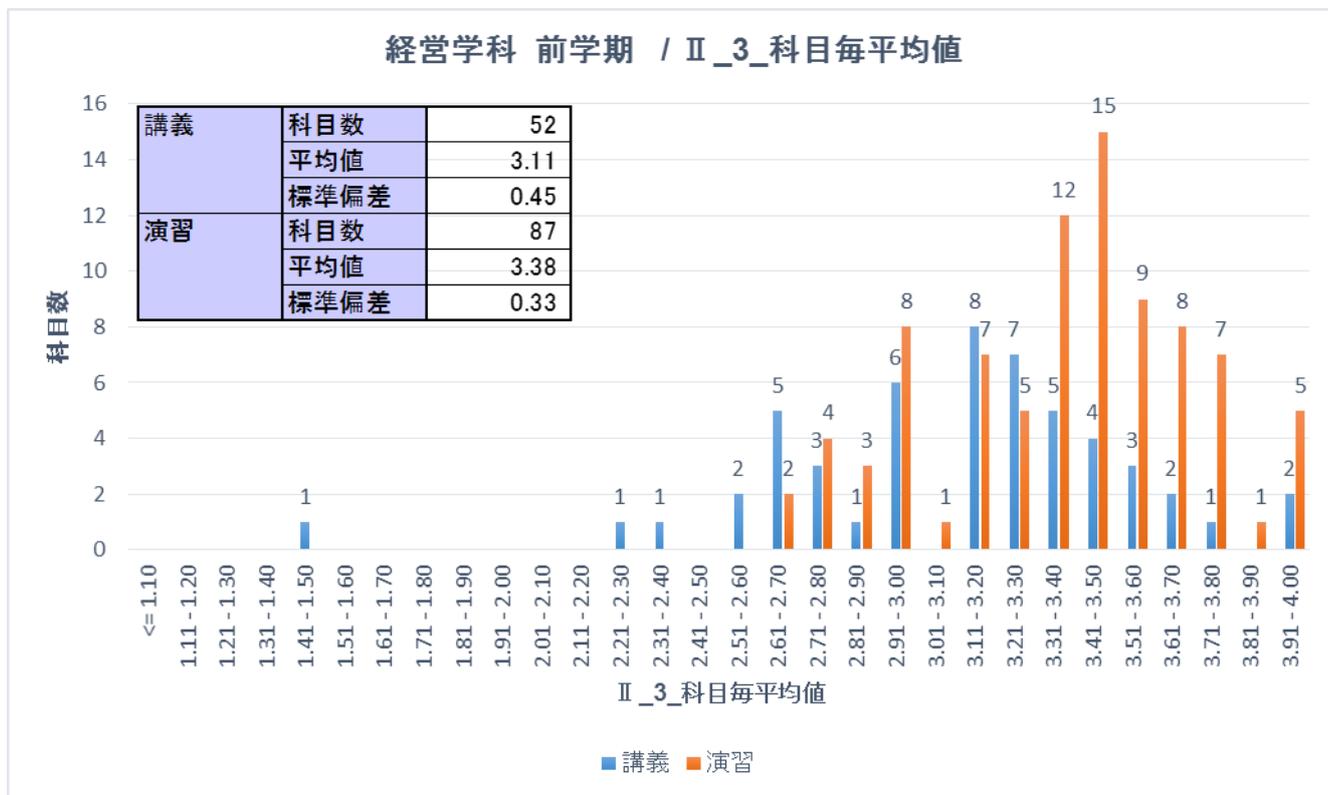
II) 授業方法について

II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



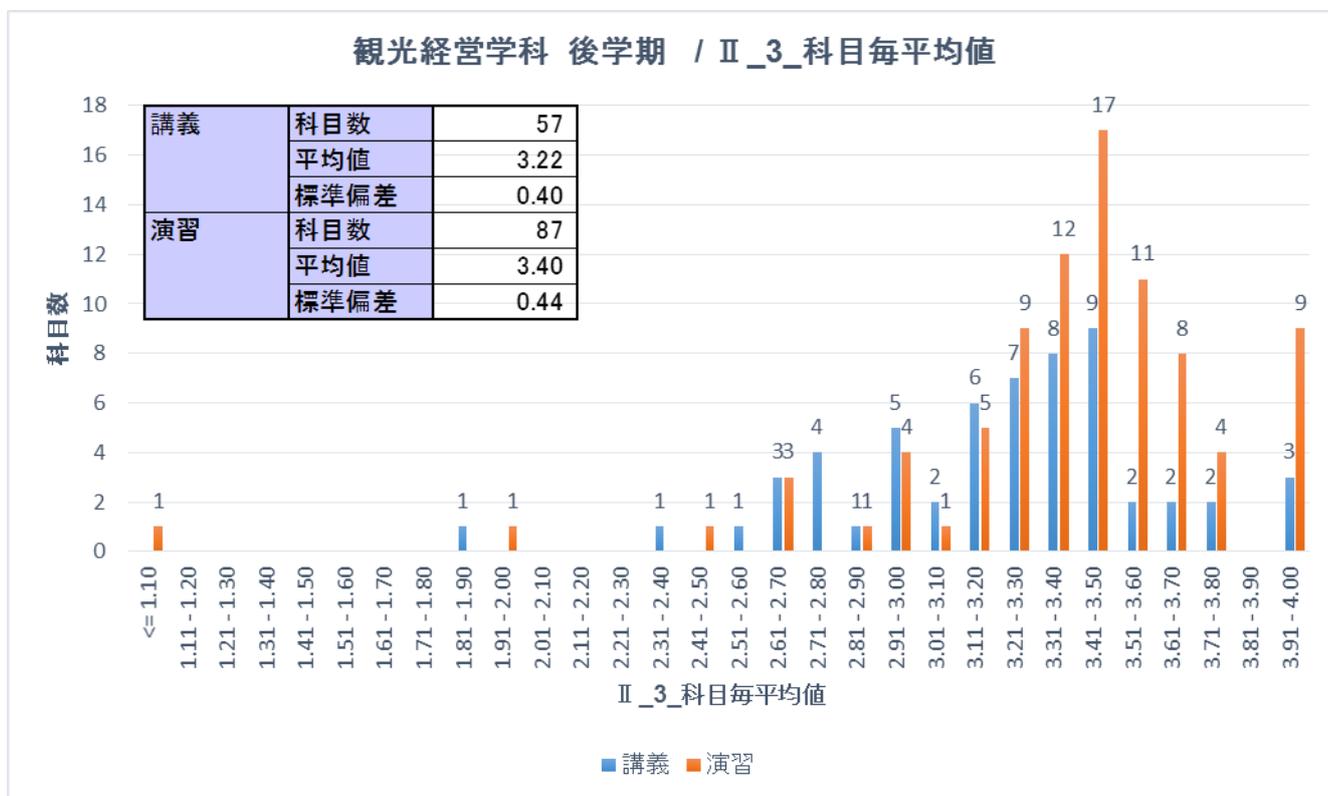
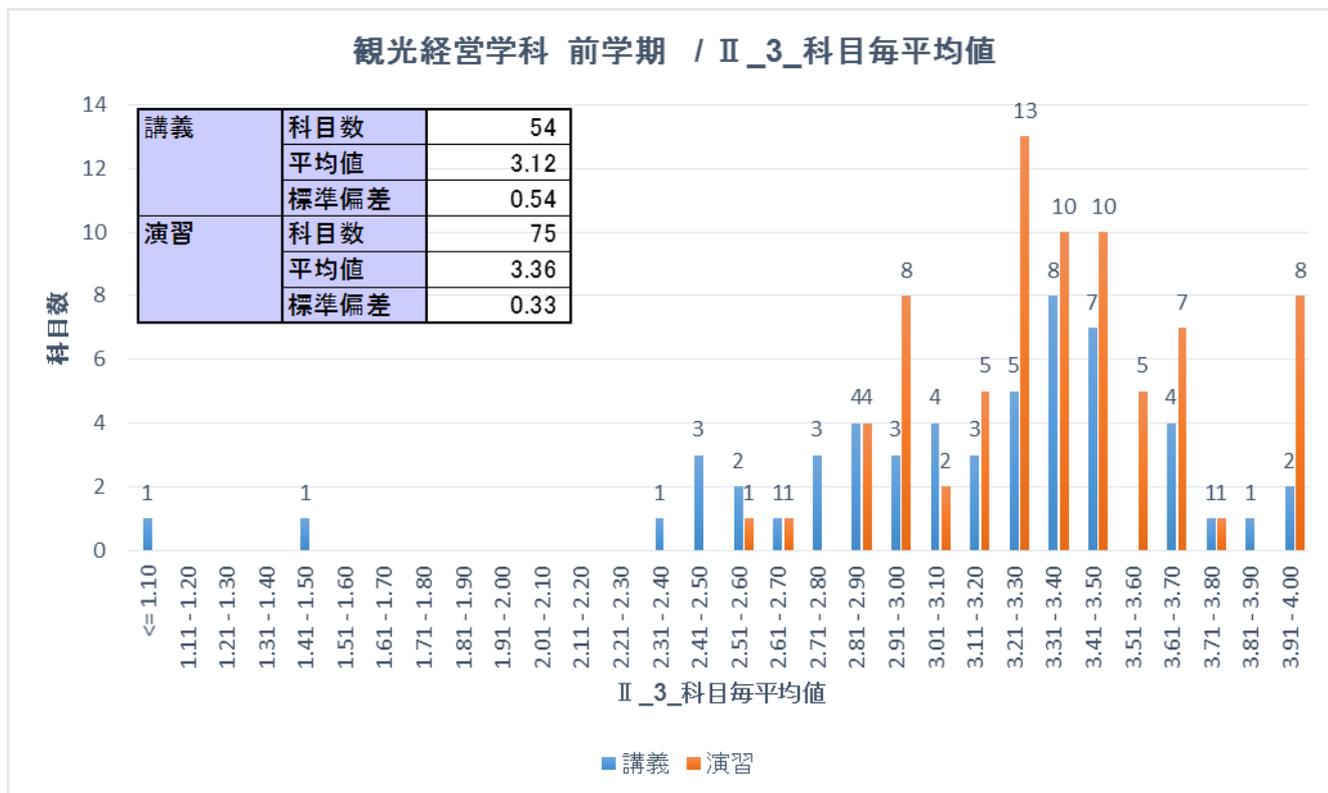
II) 授業方法について

II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



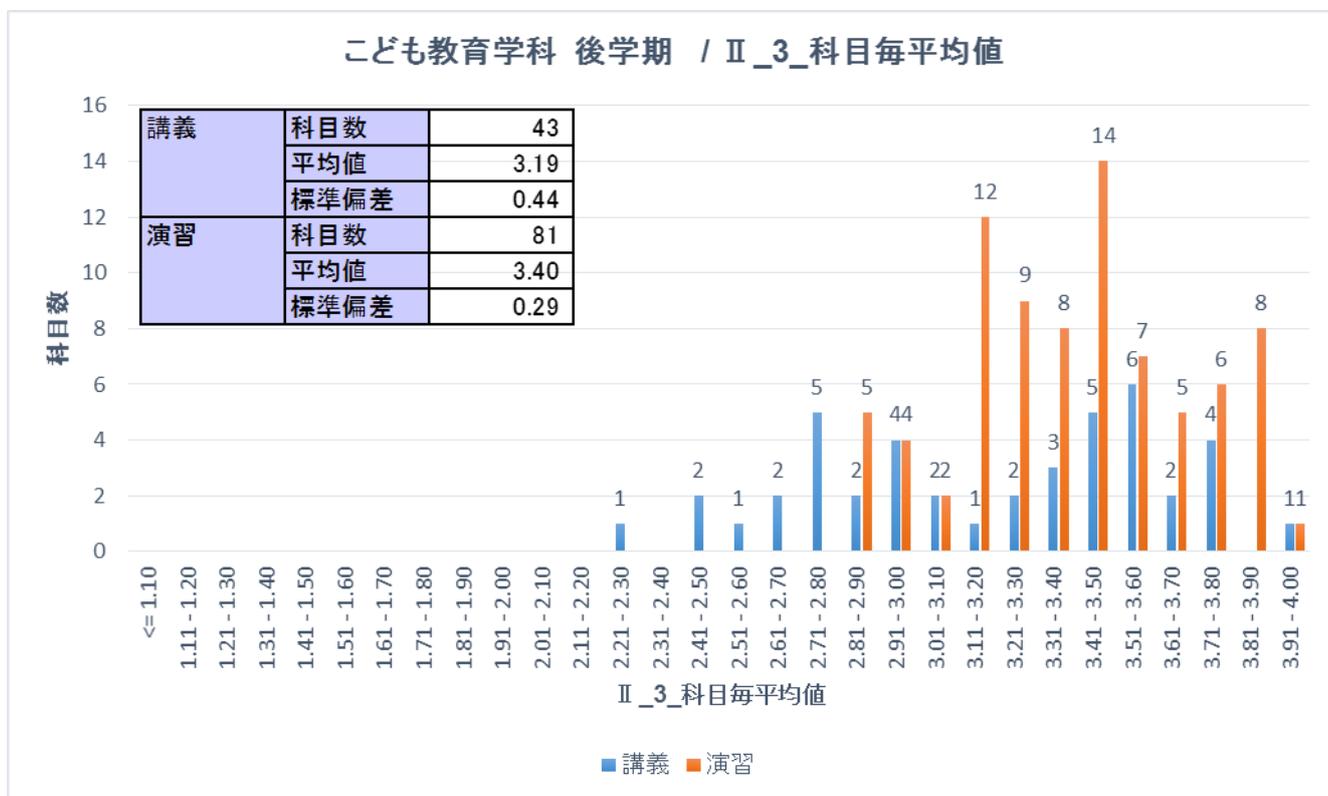
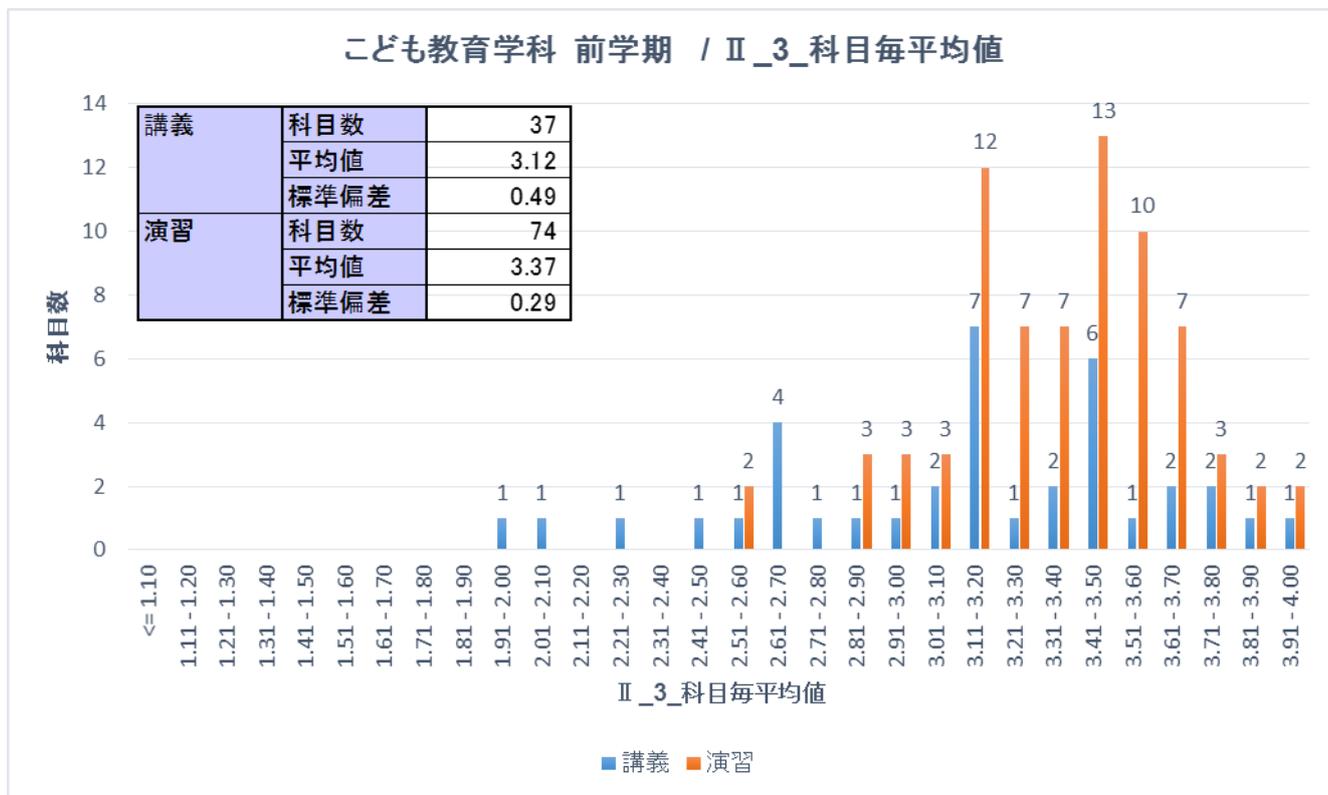
Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



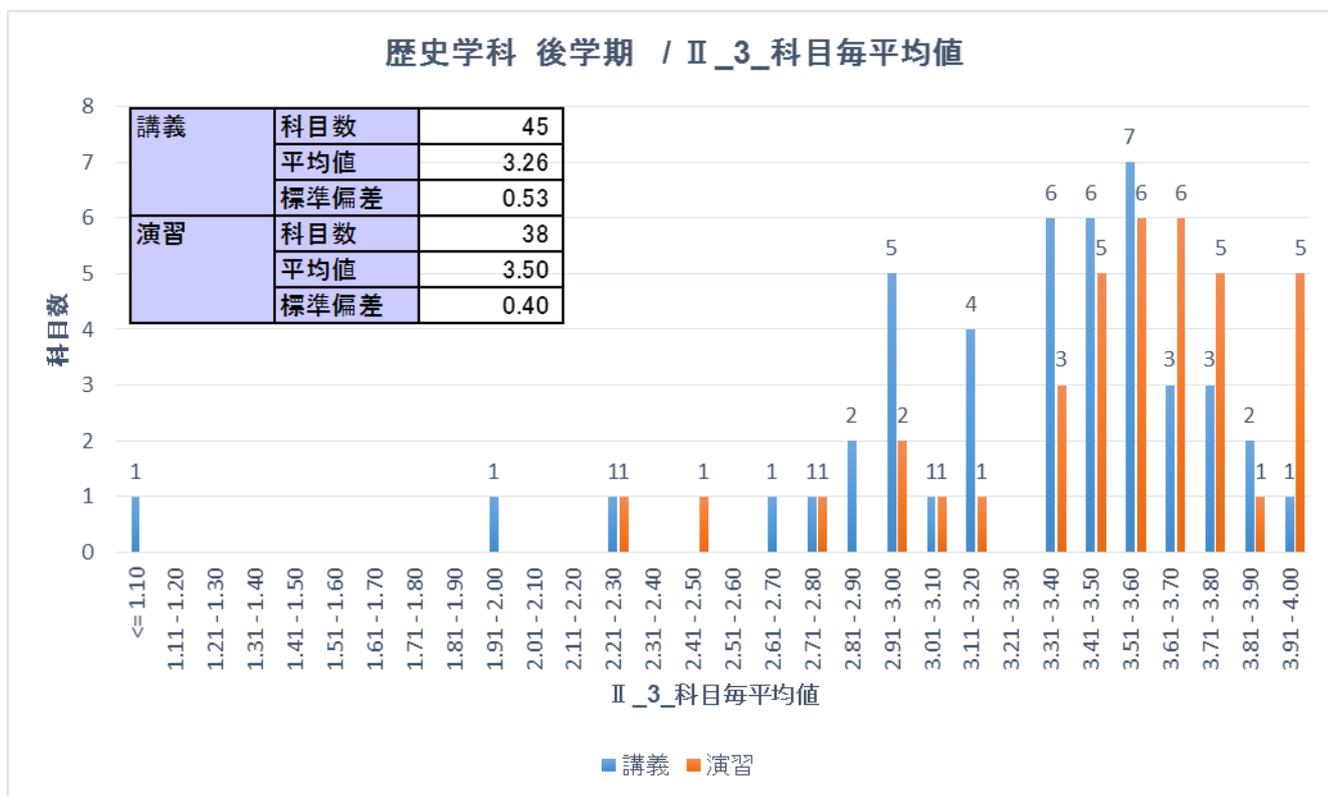
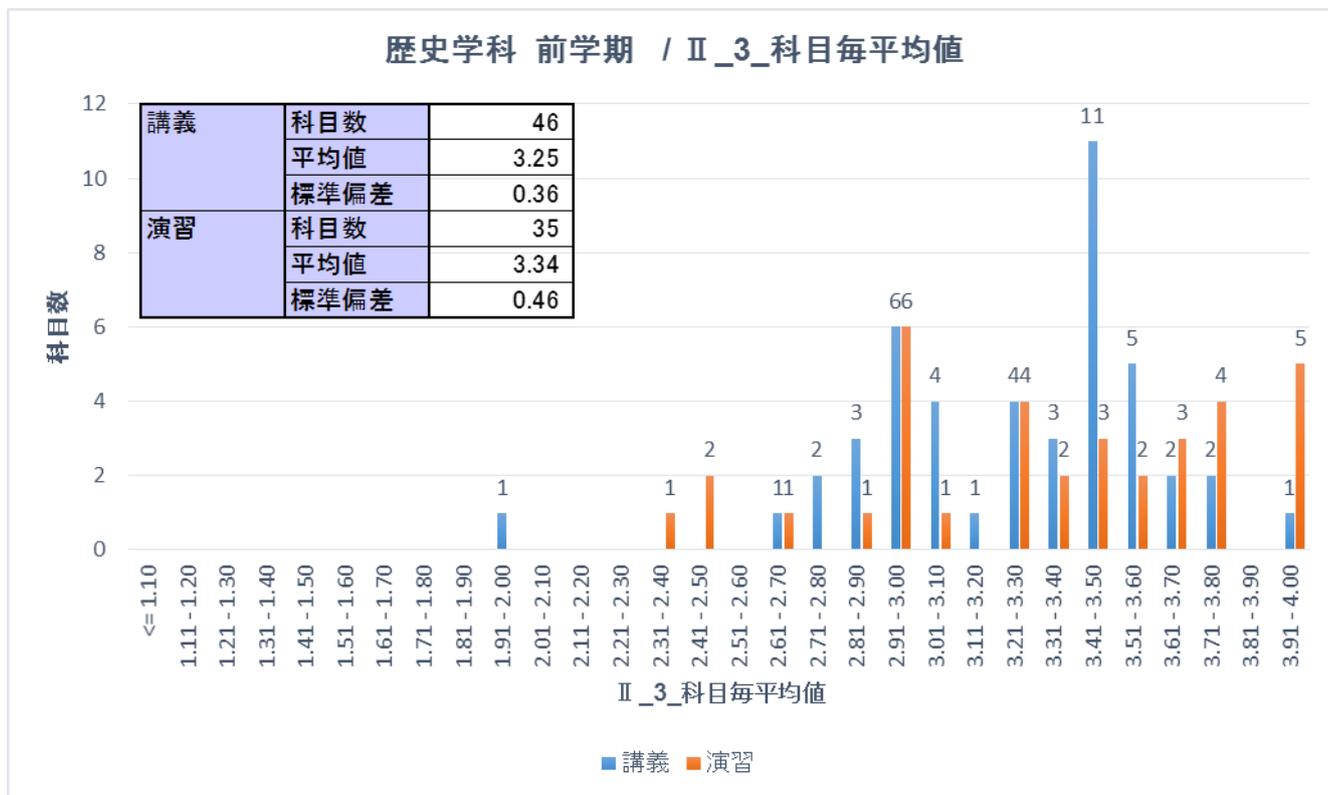
Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



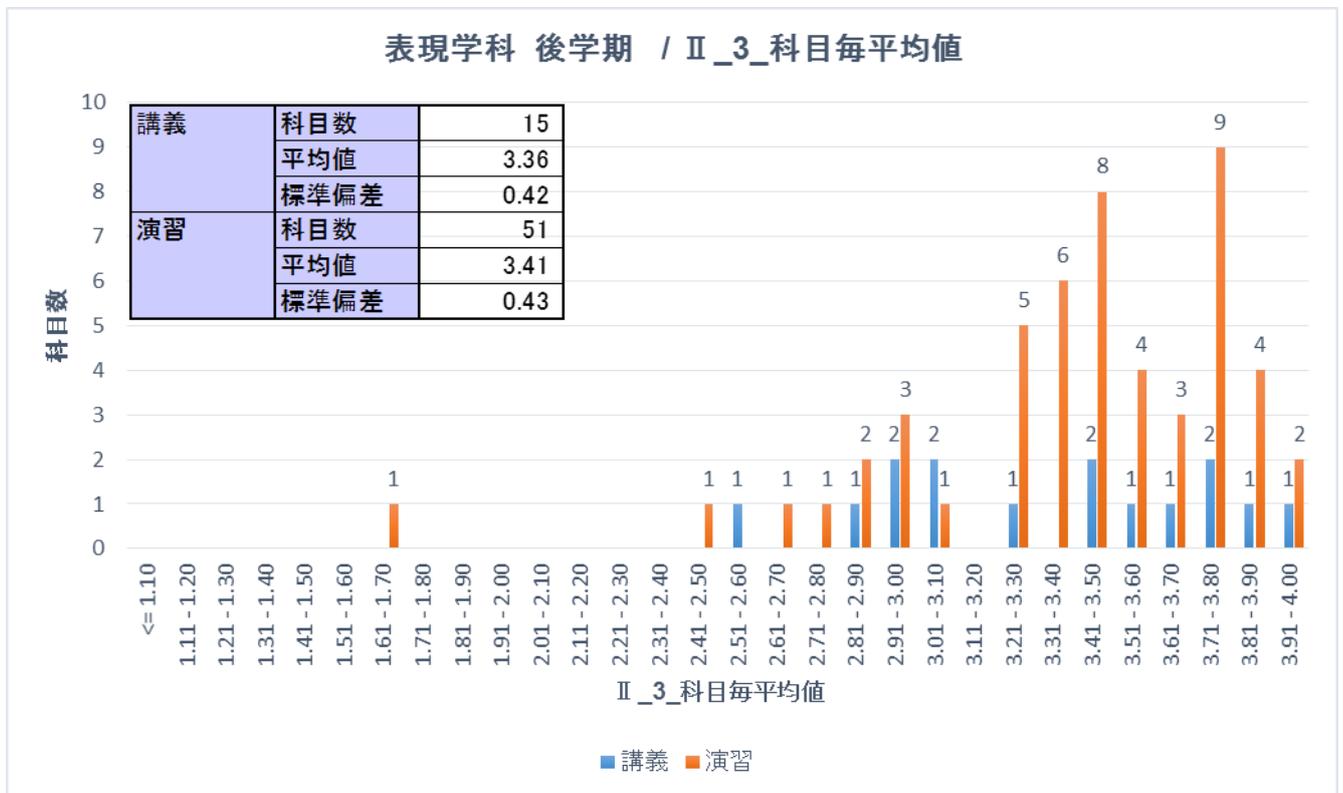
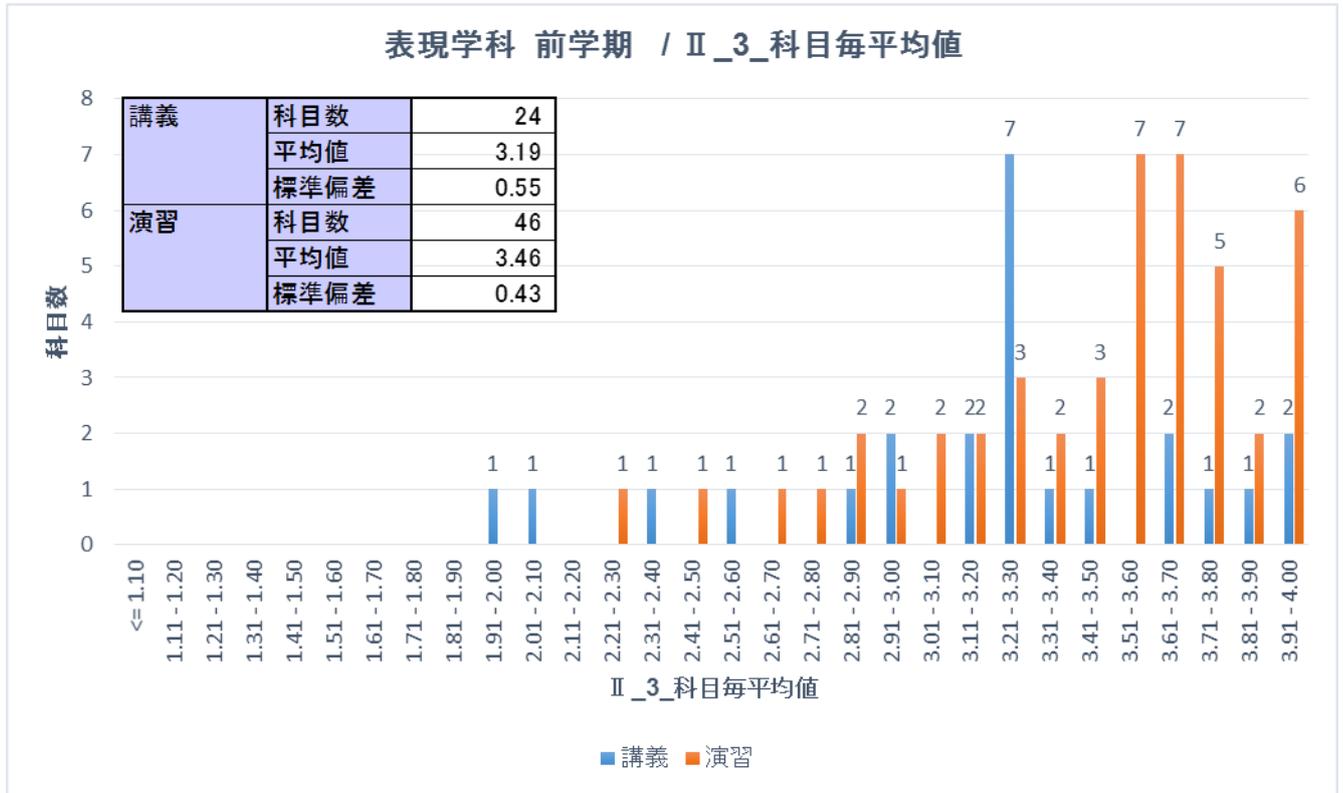
II) 授業方法について

II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



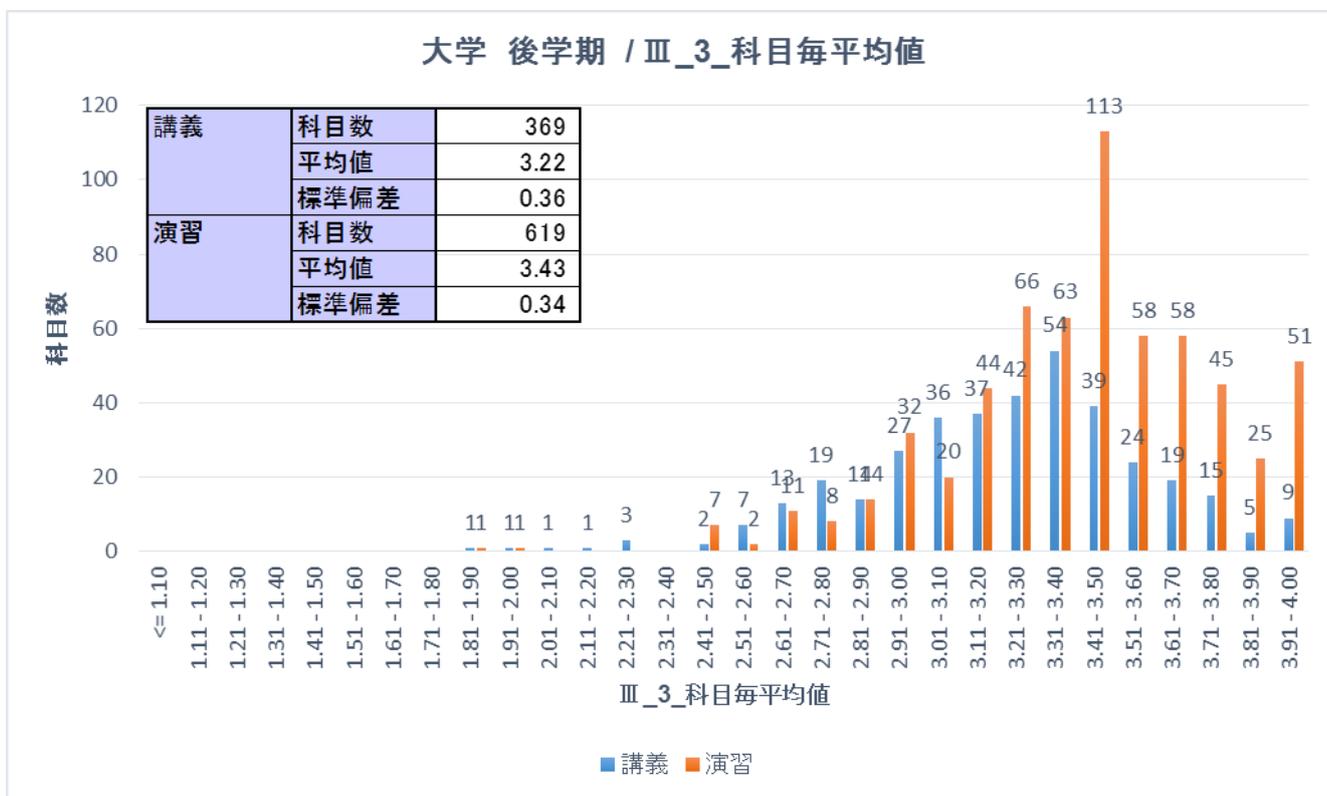
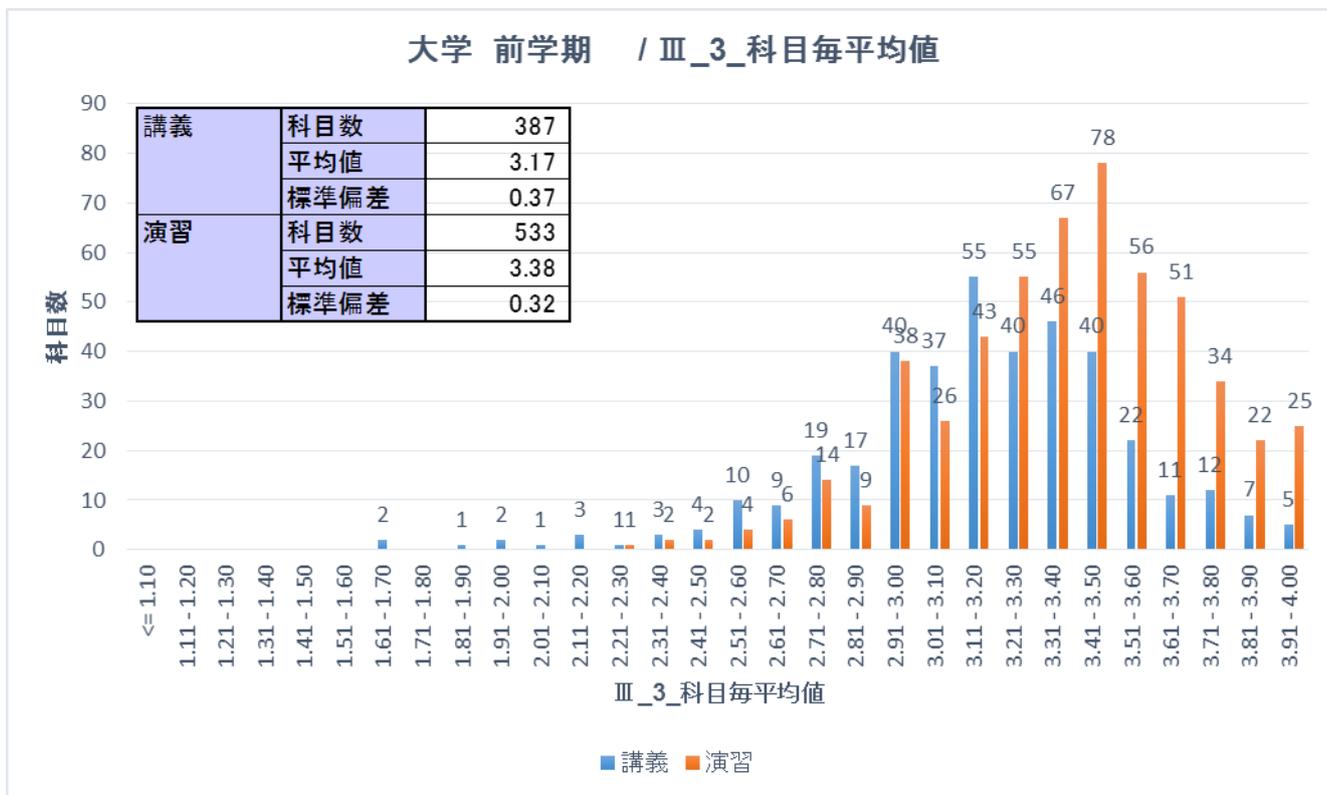
Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」



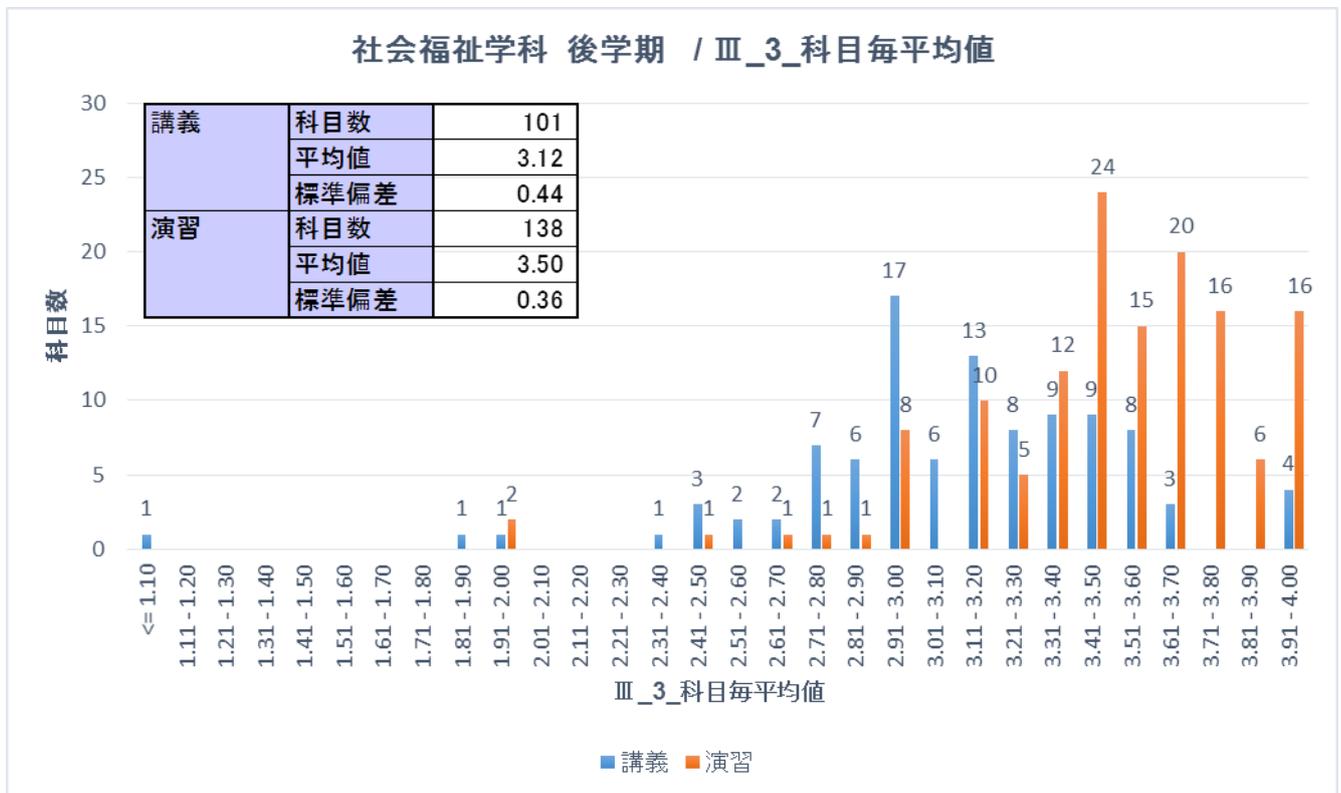
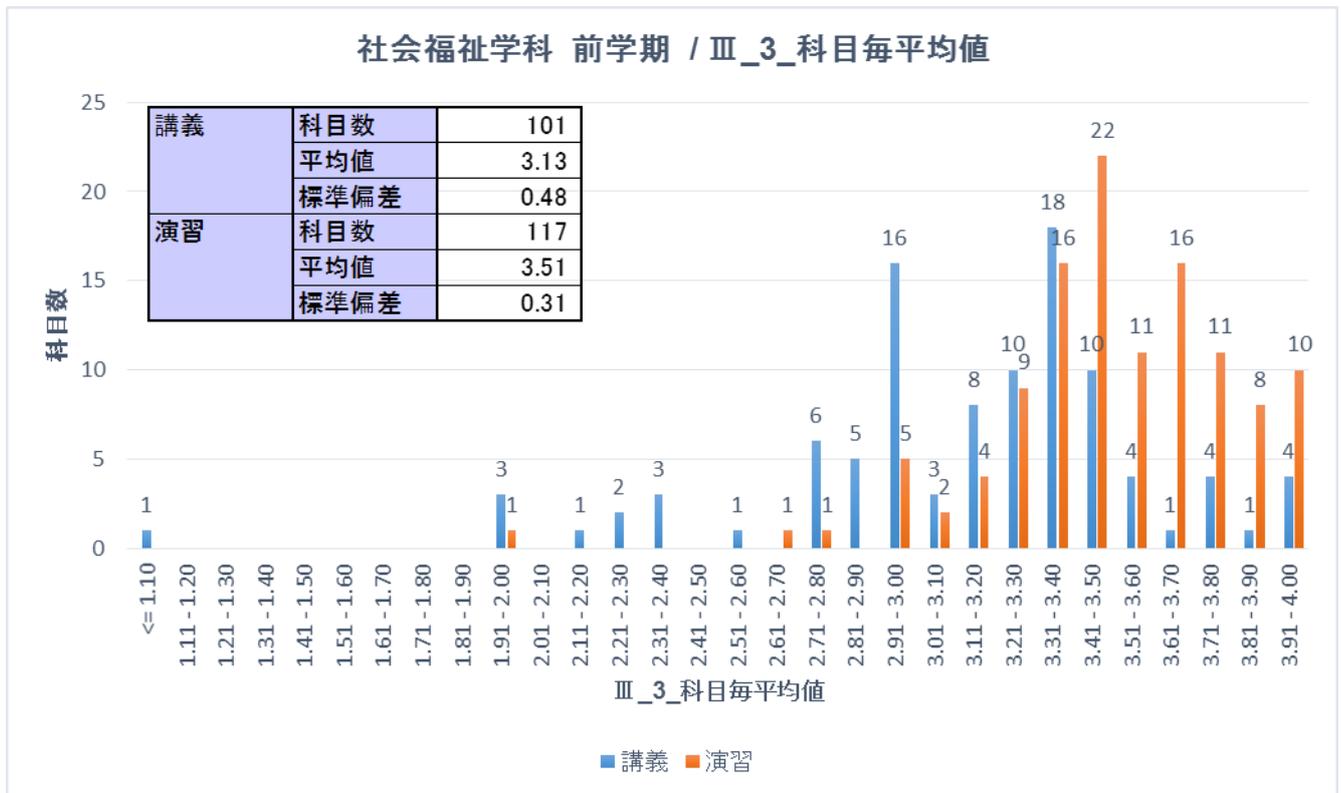
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



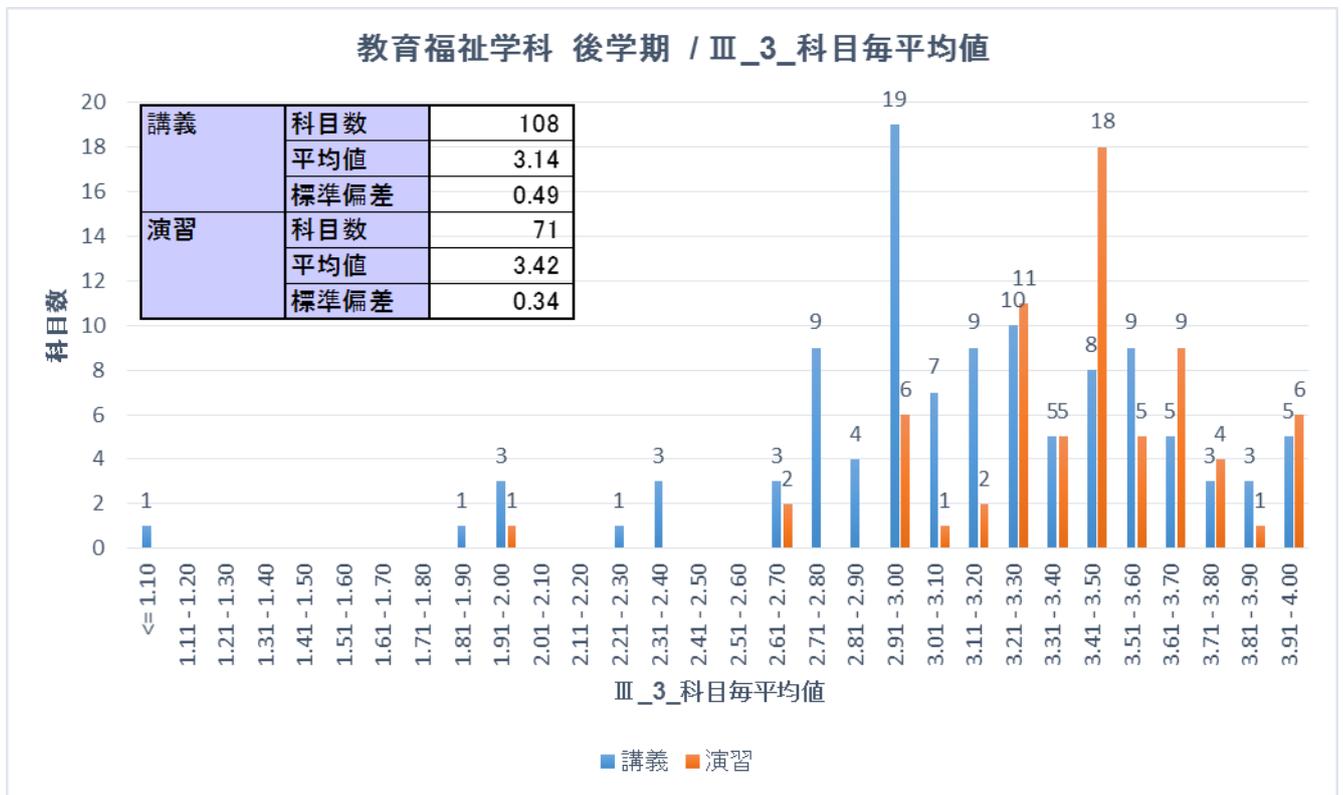
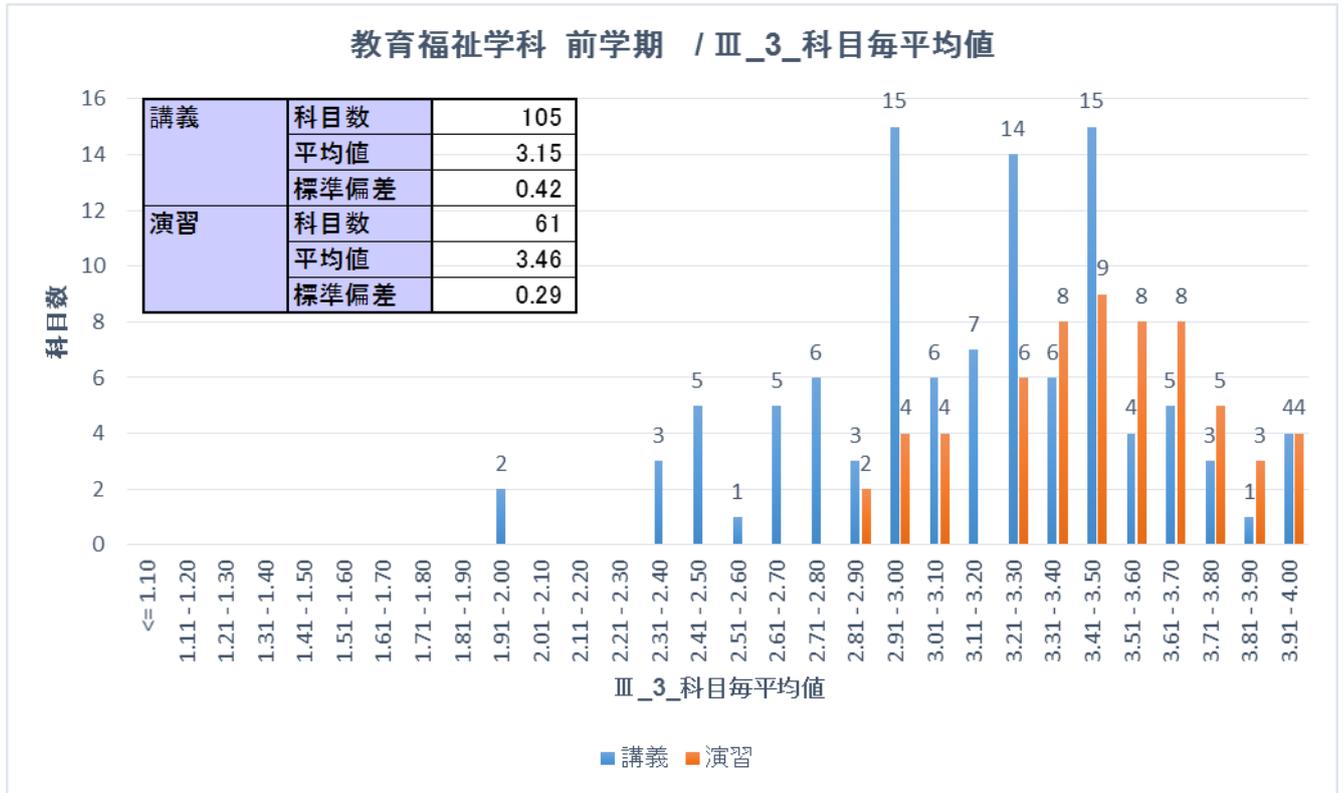
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



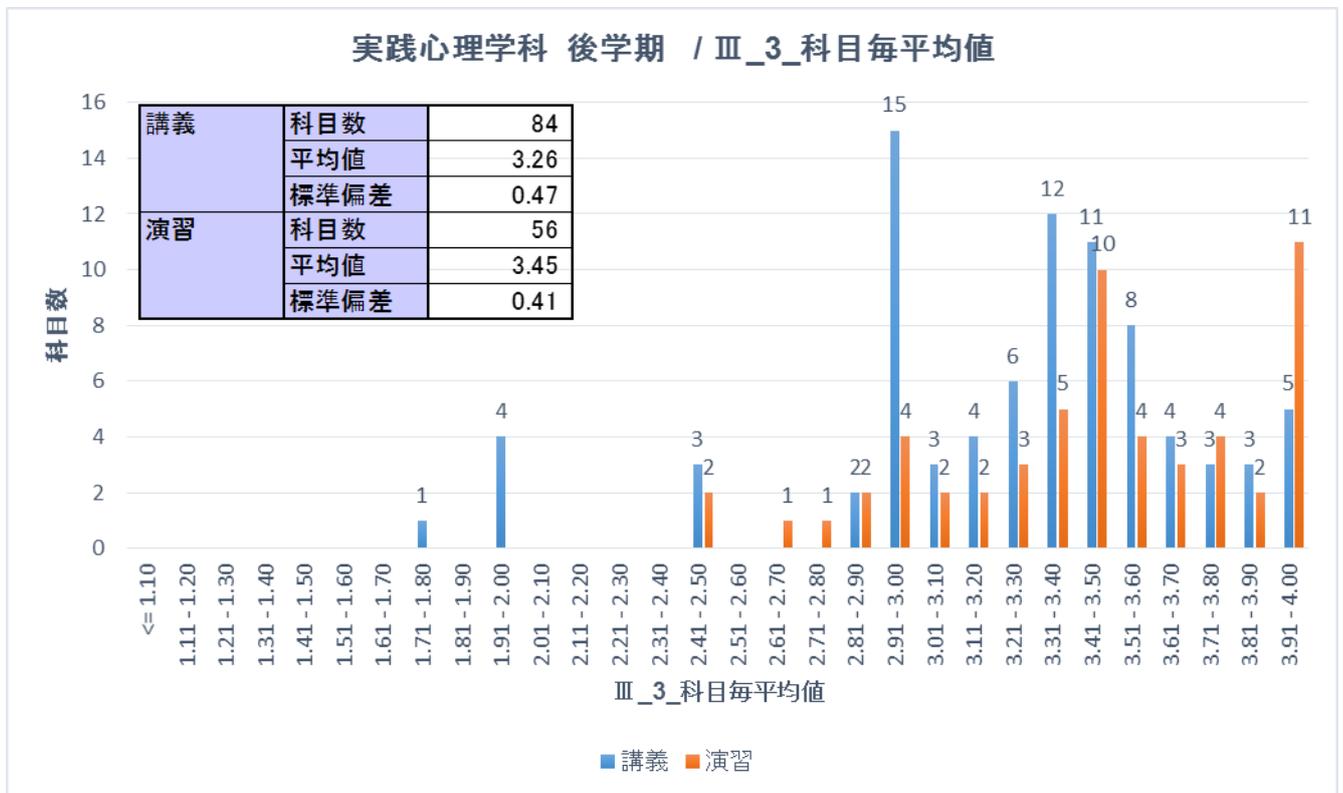
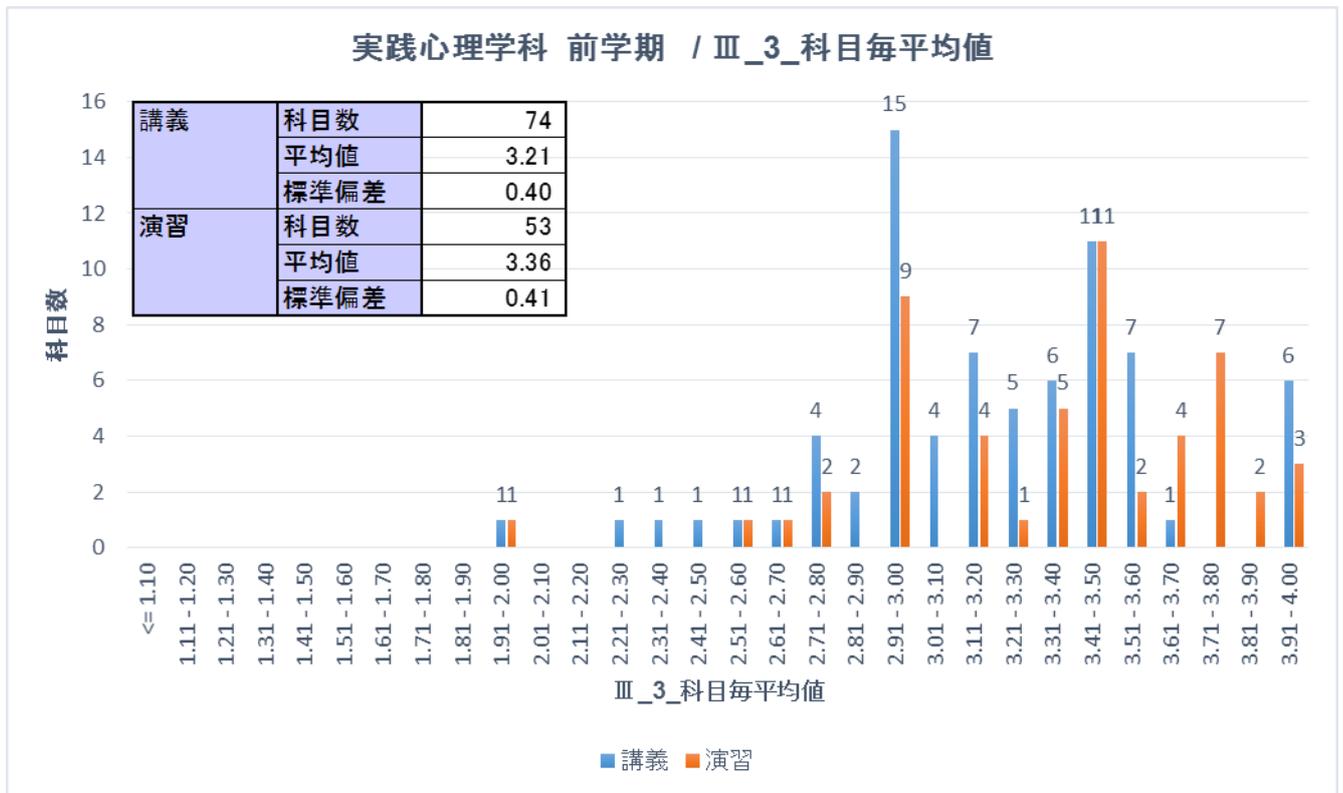
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



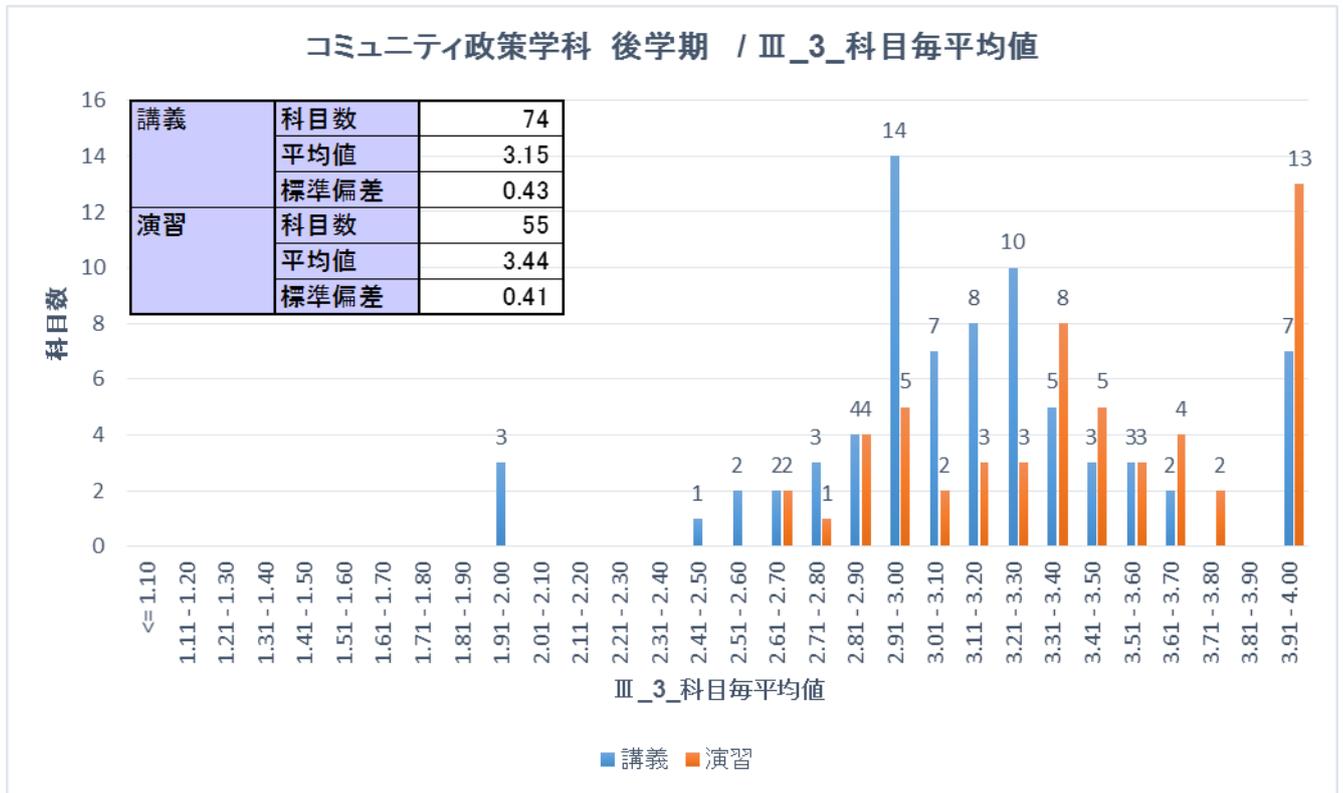
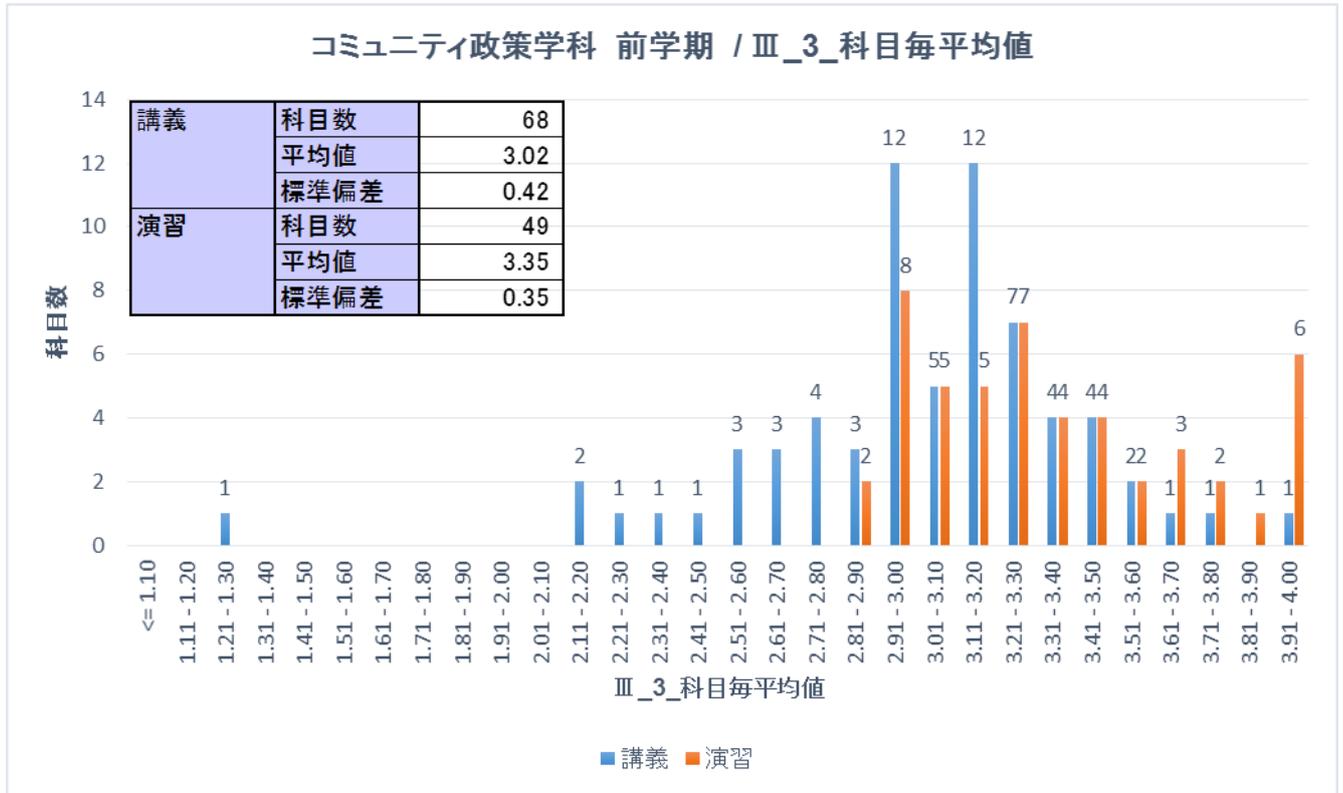
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



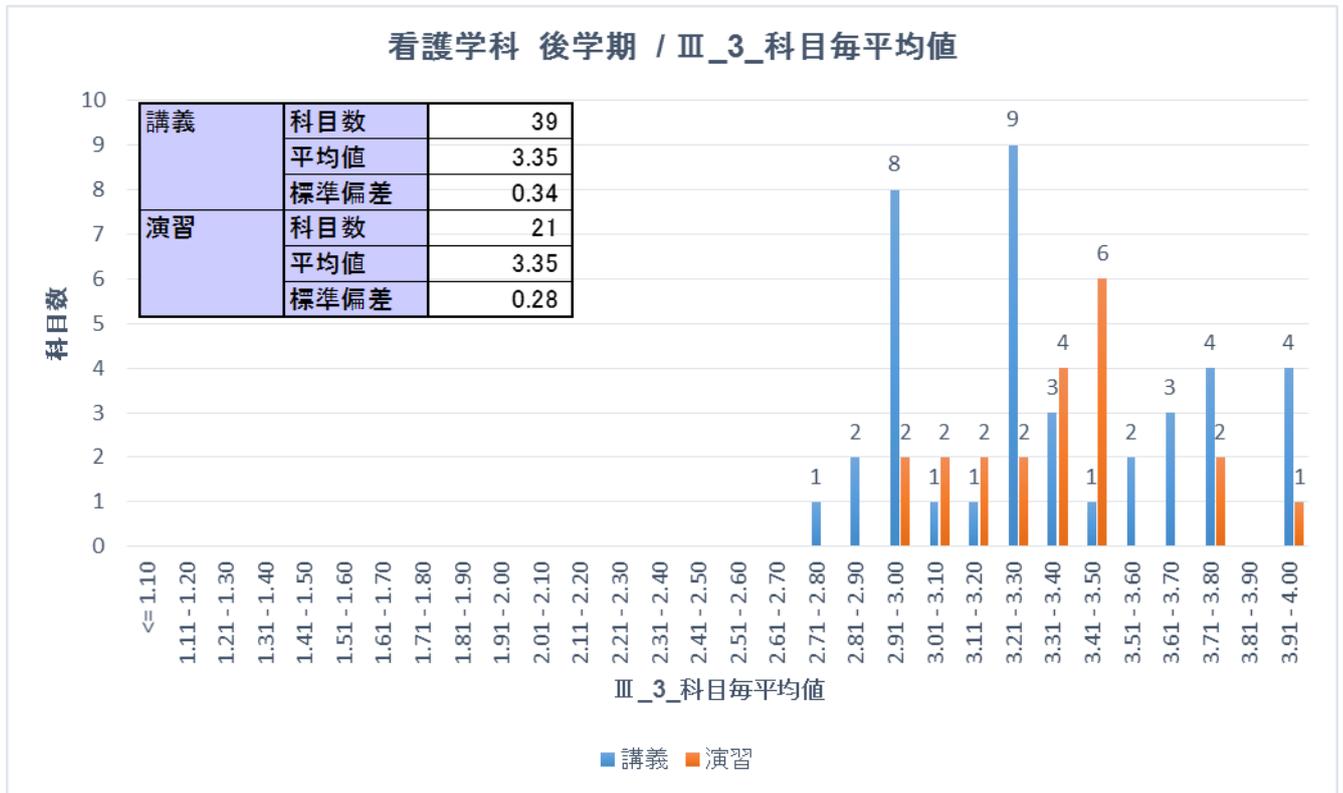
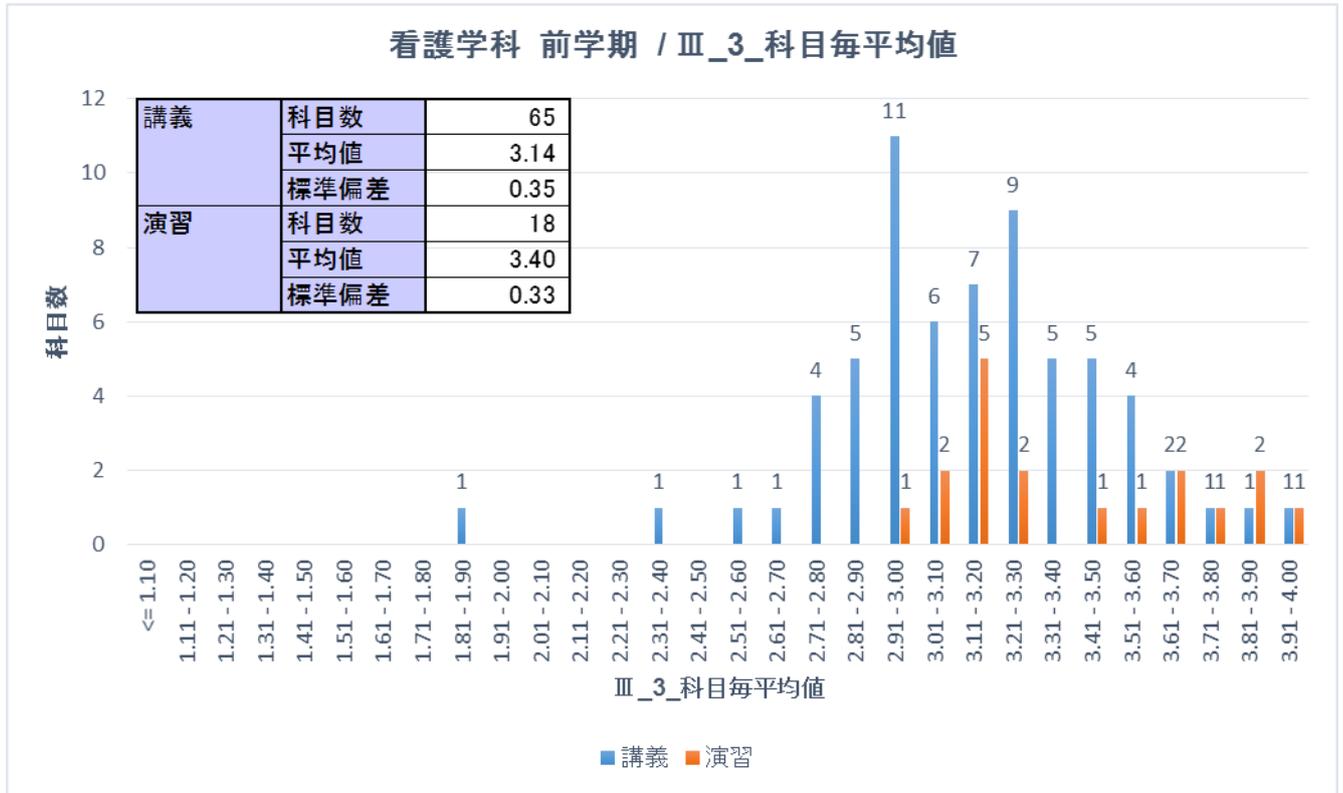
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



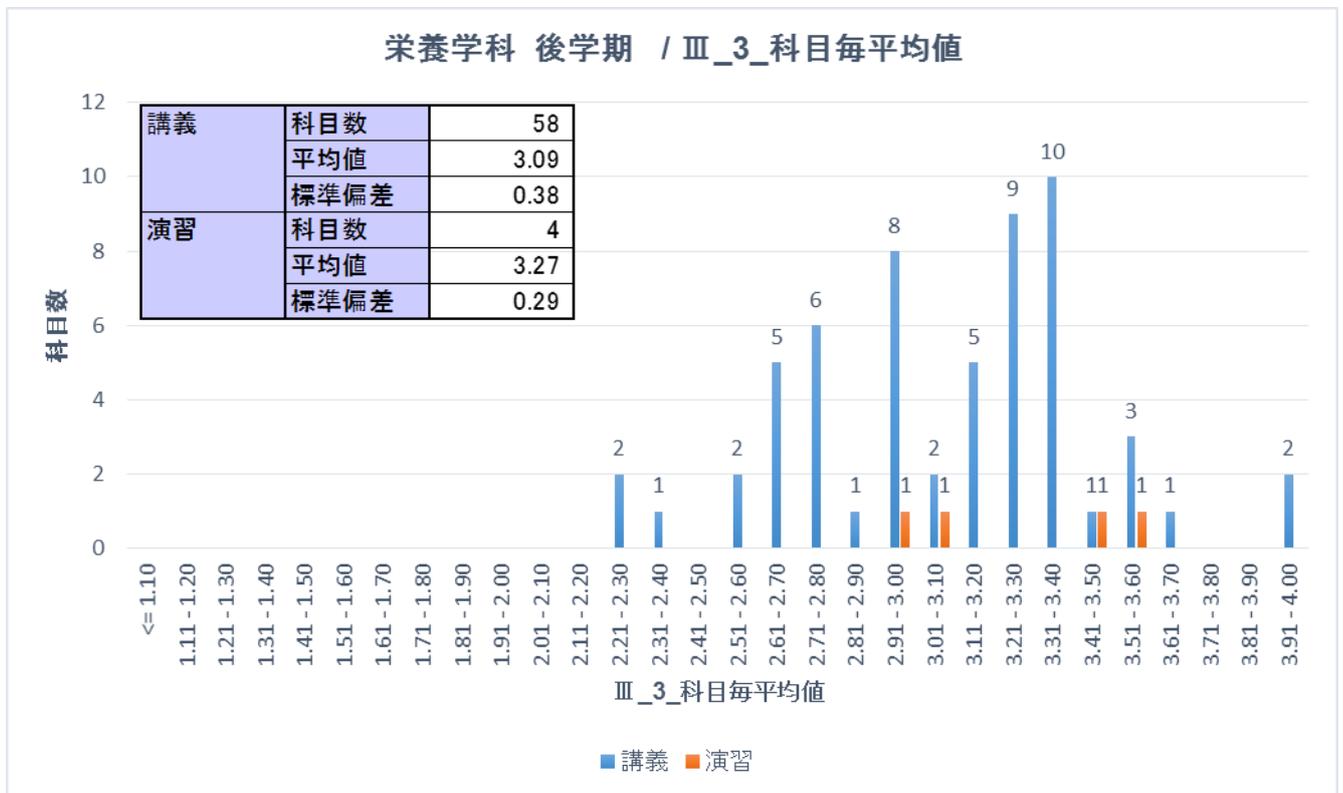
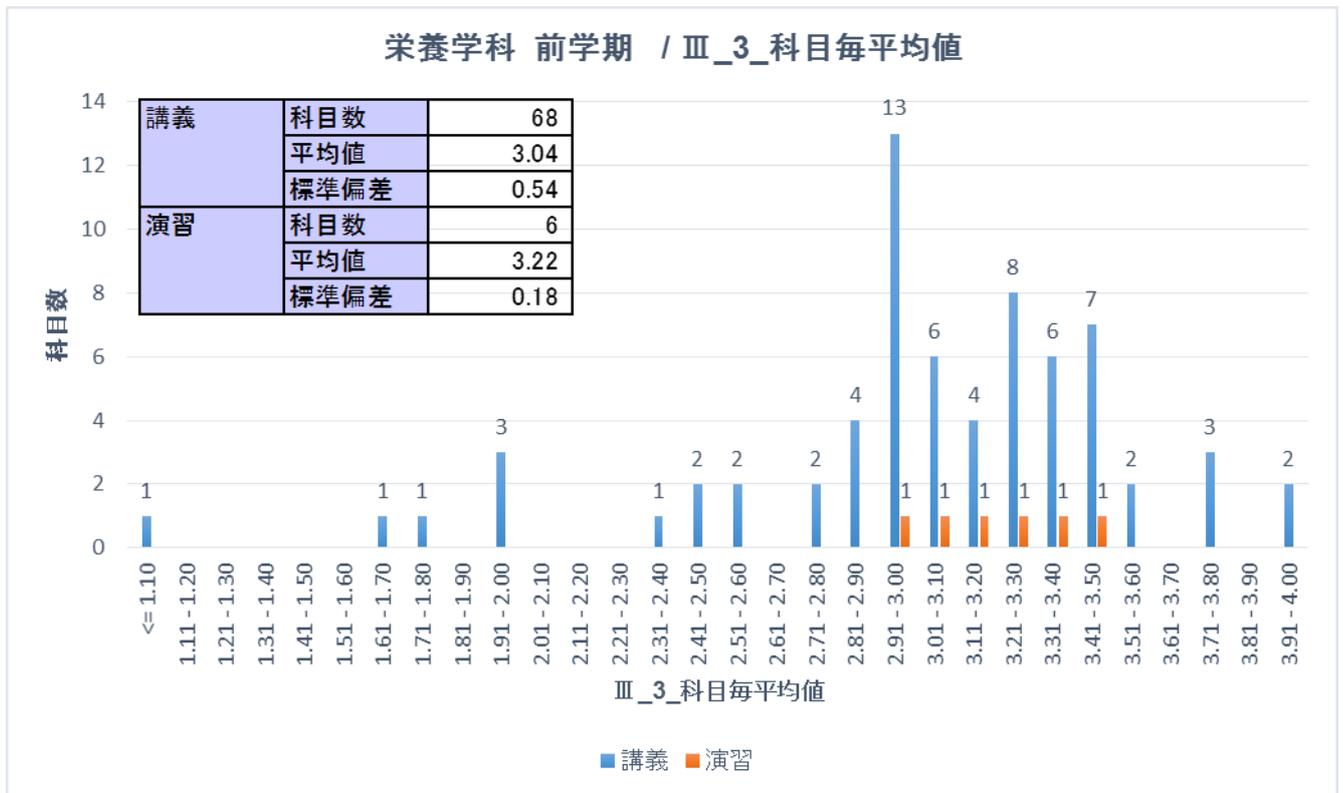
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



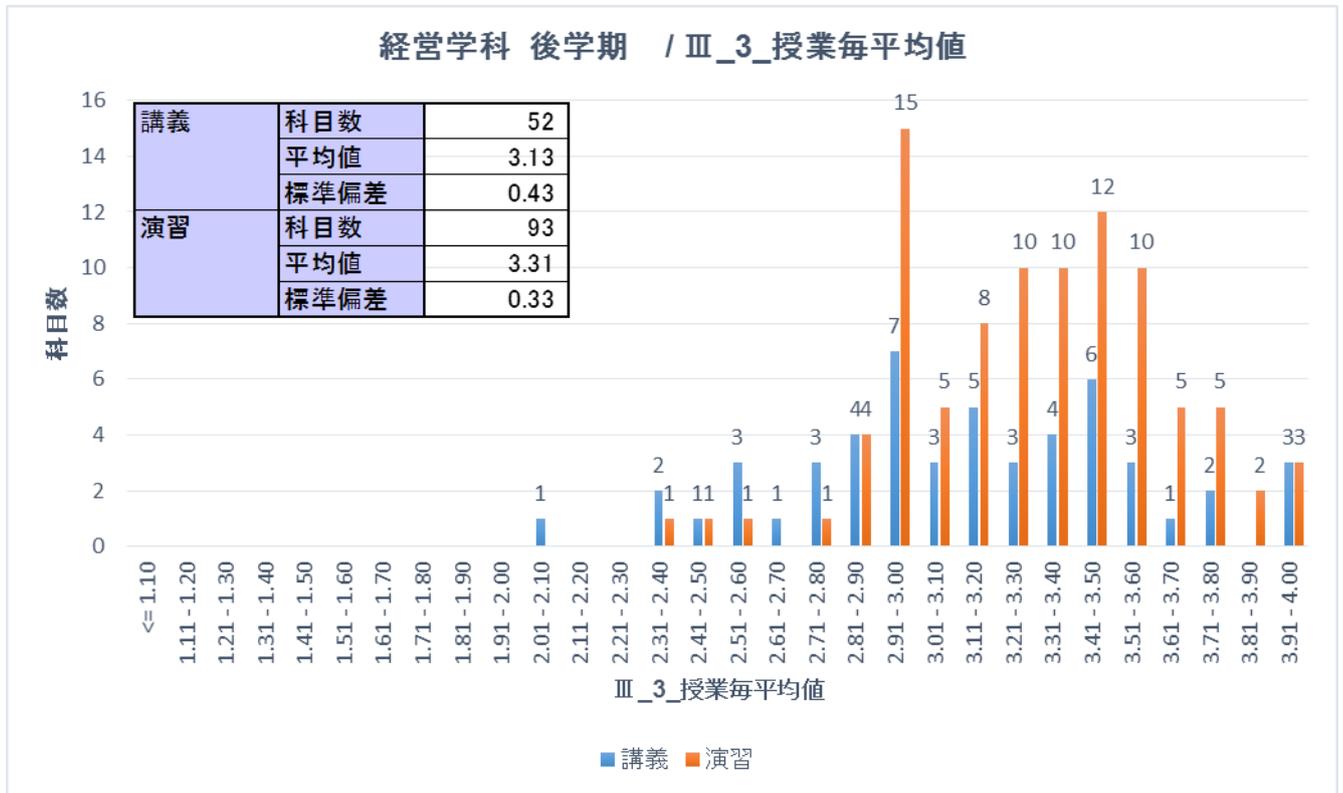
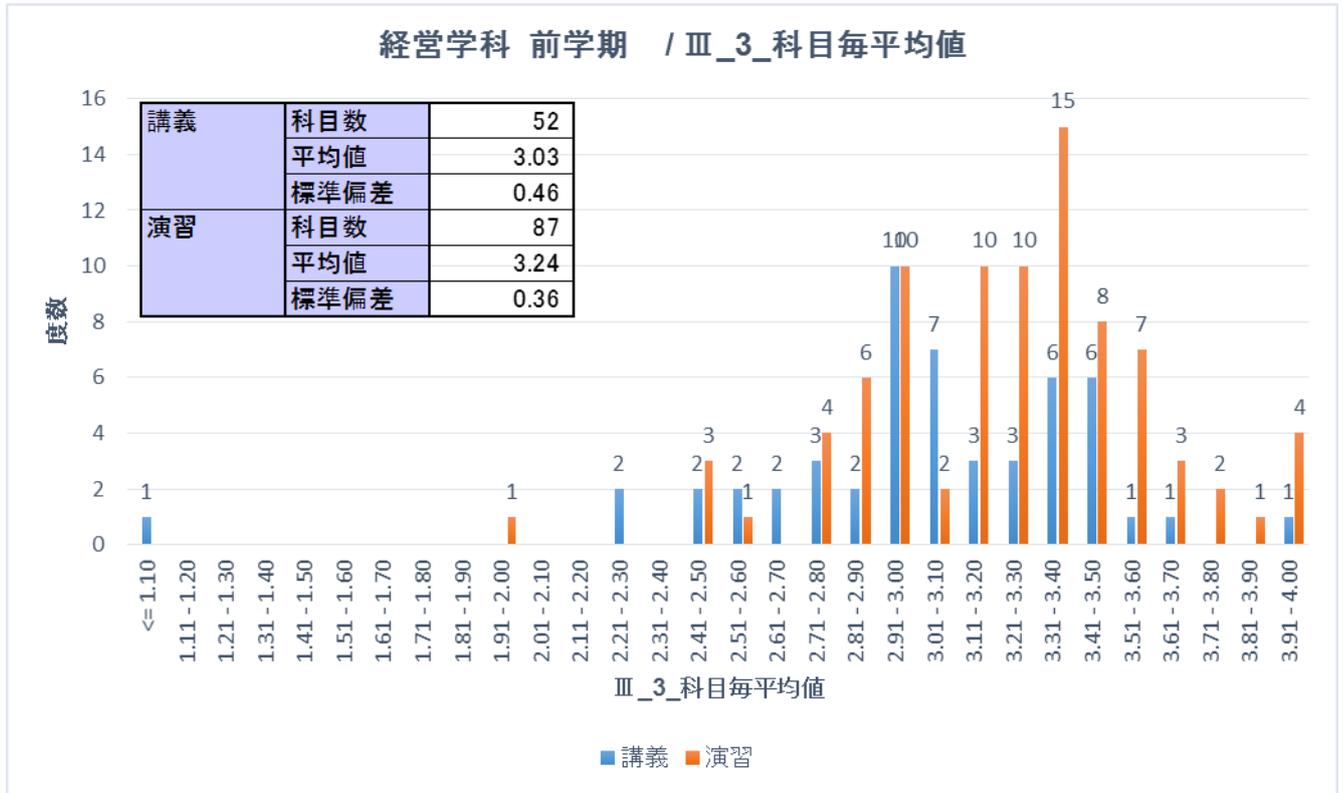
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



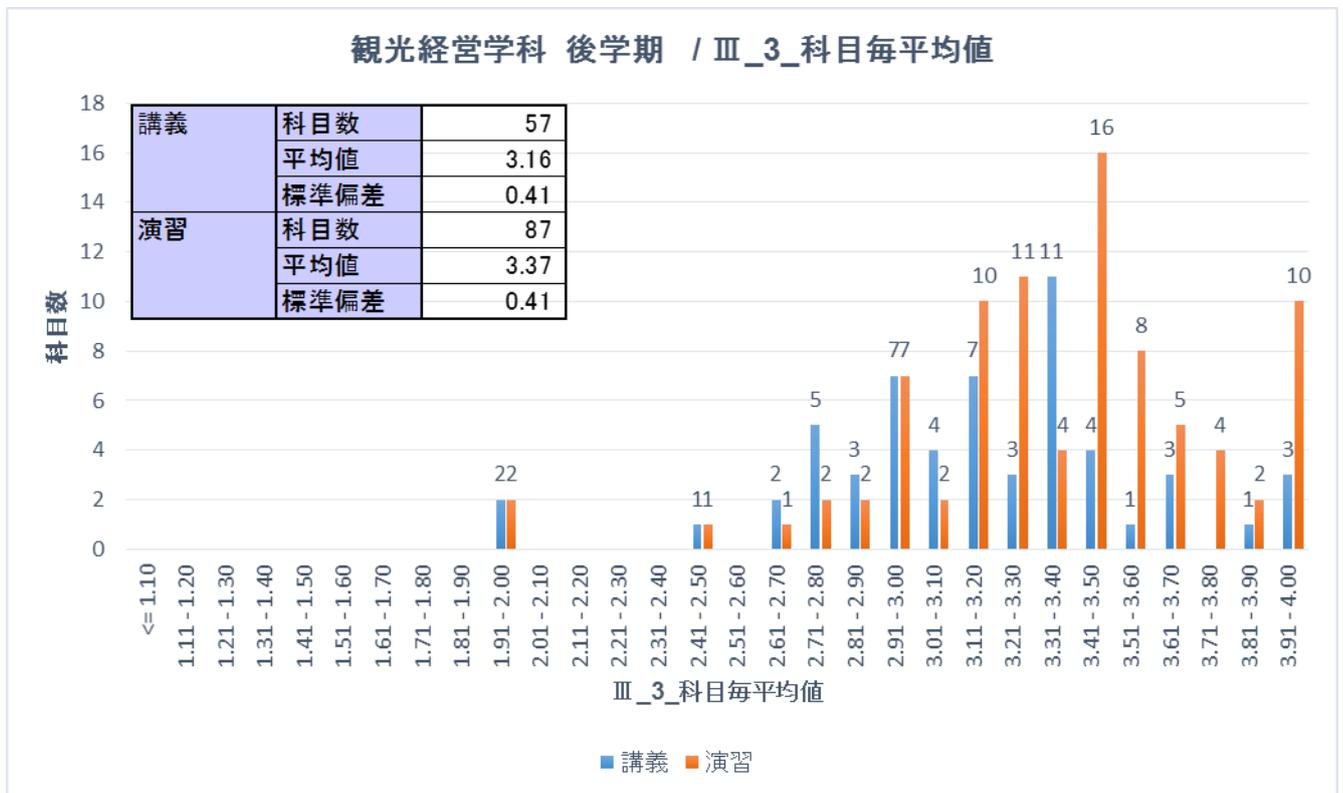
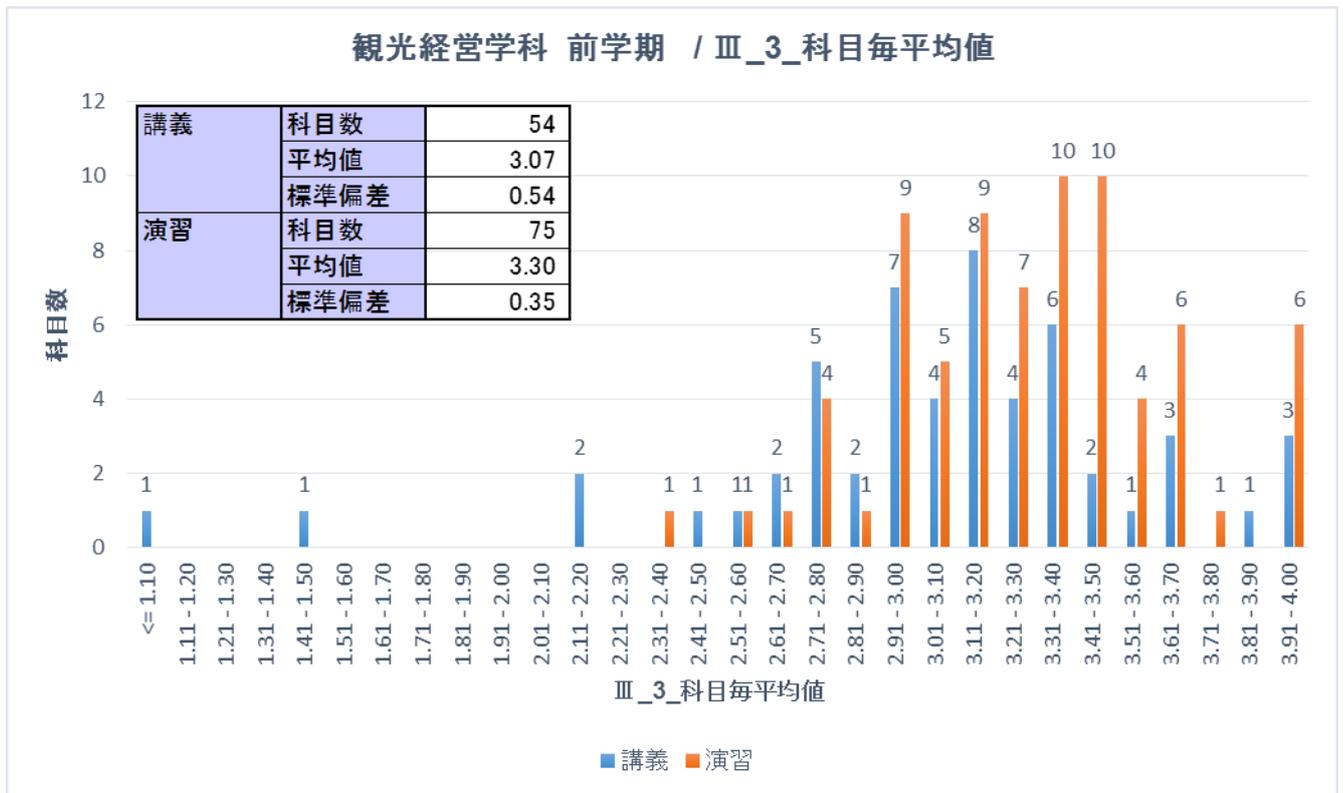
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



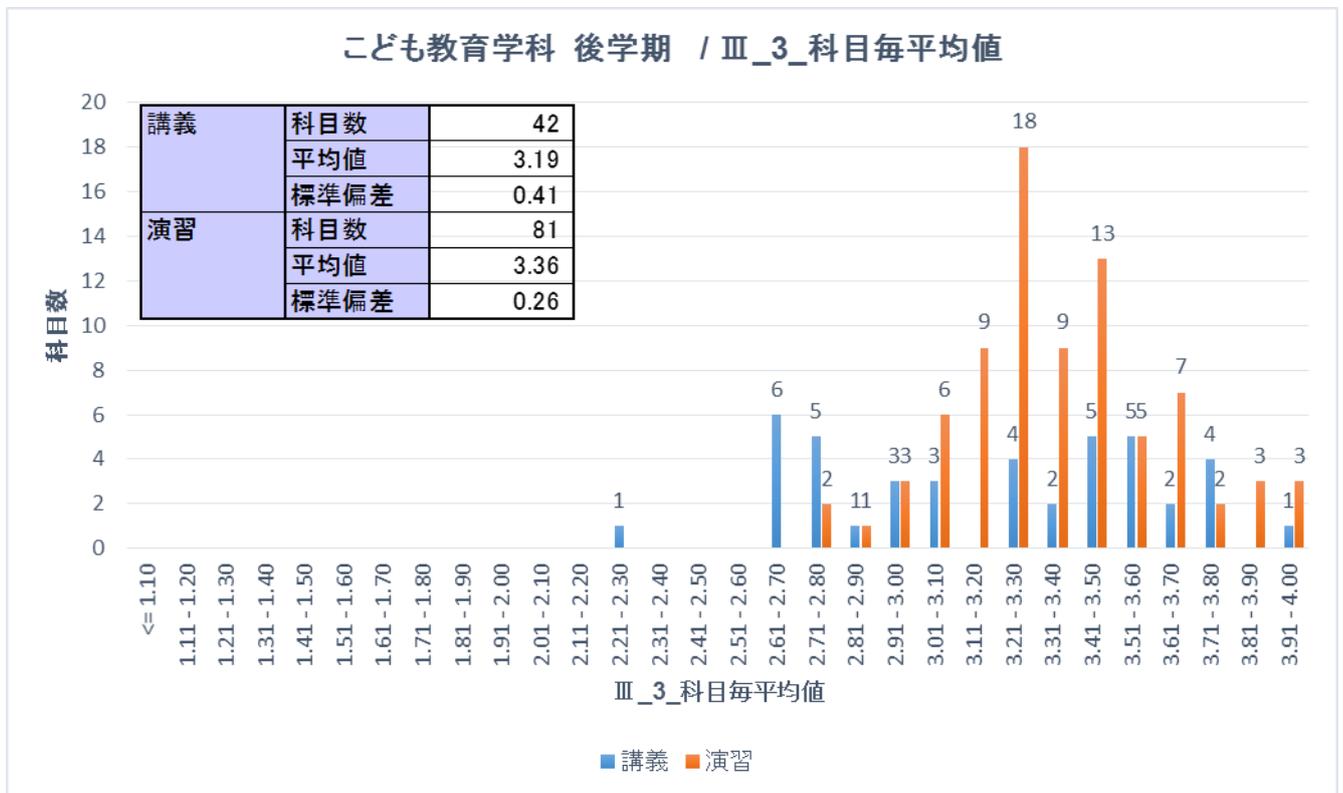
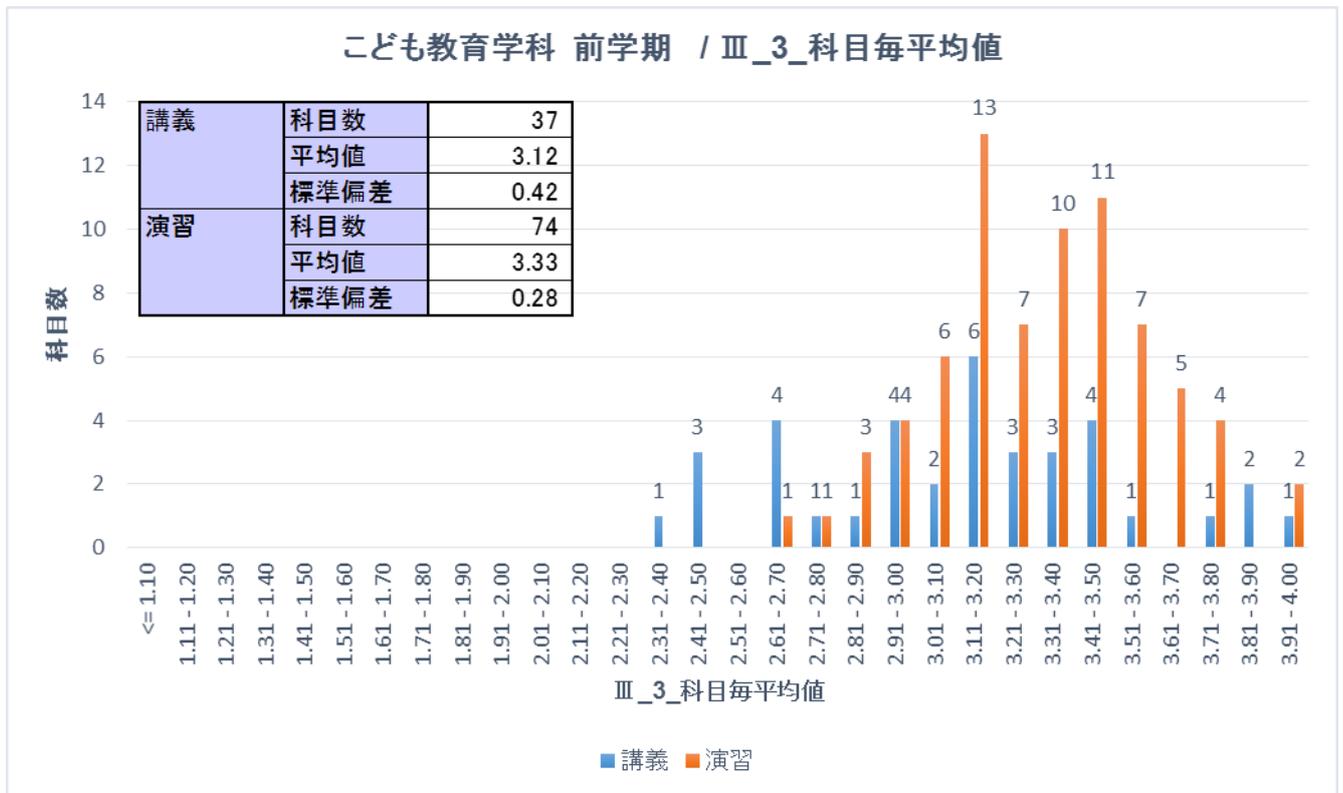
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



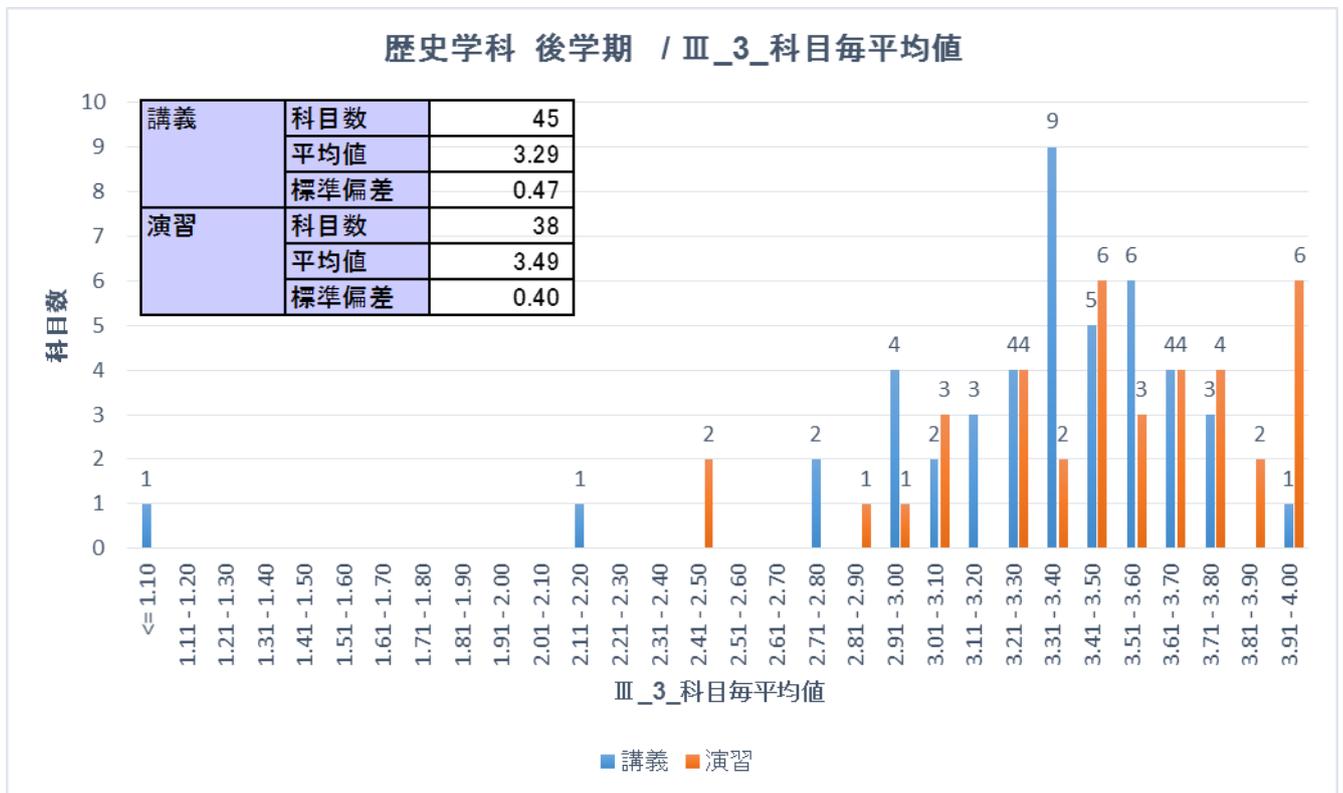
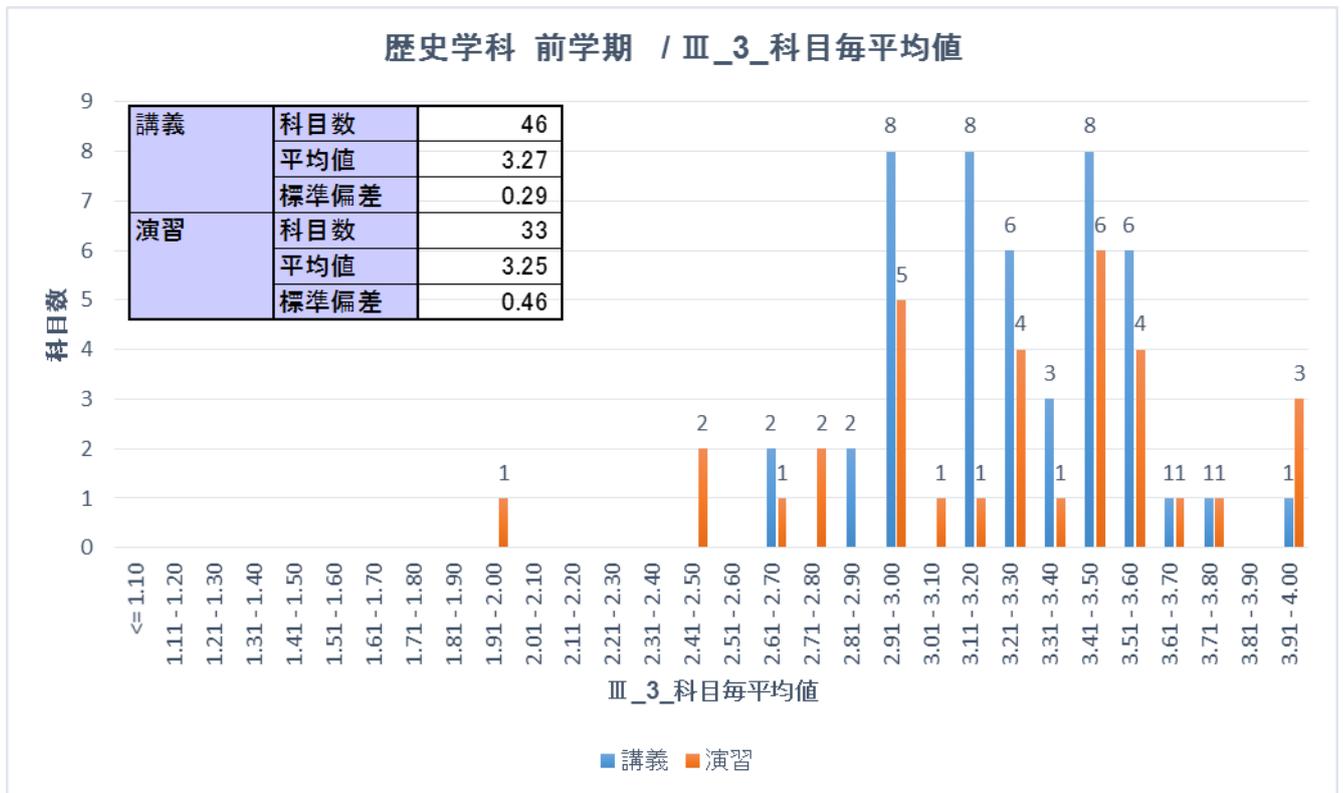
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



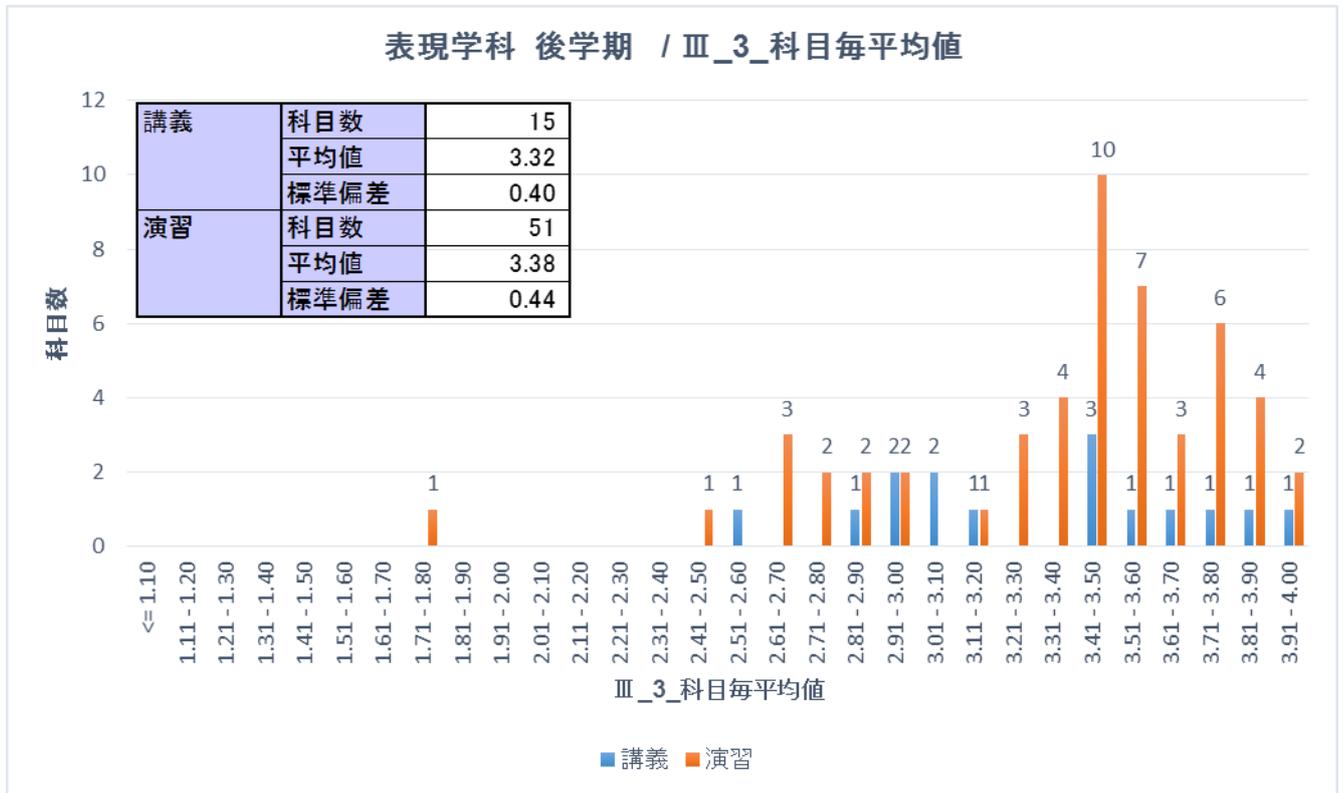
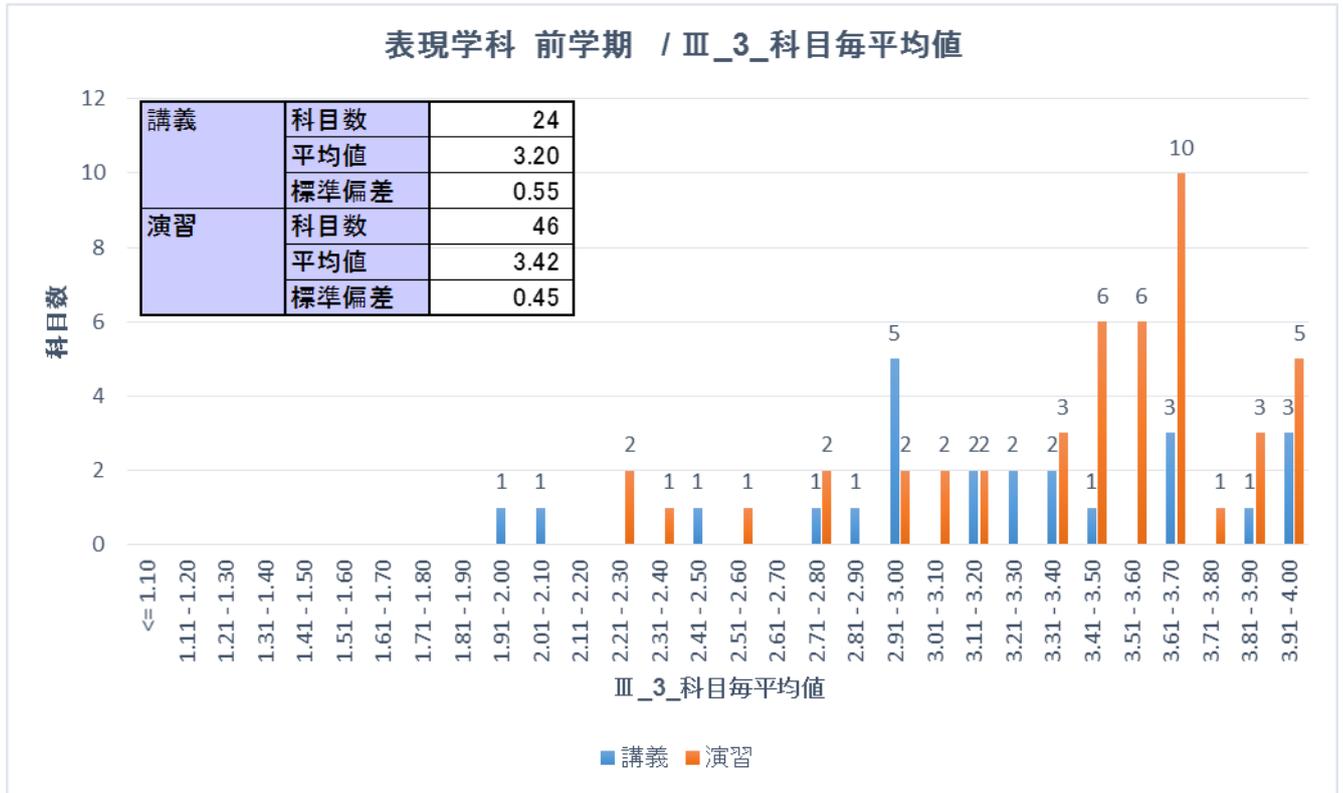
Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」



Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

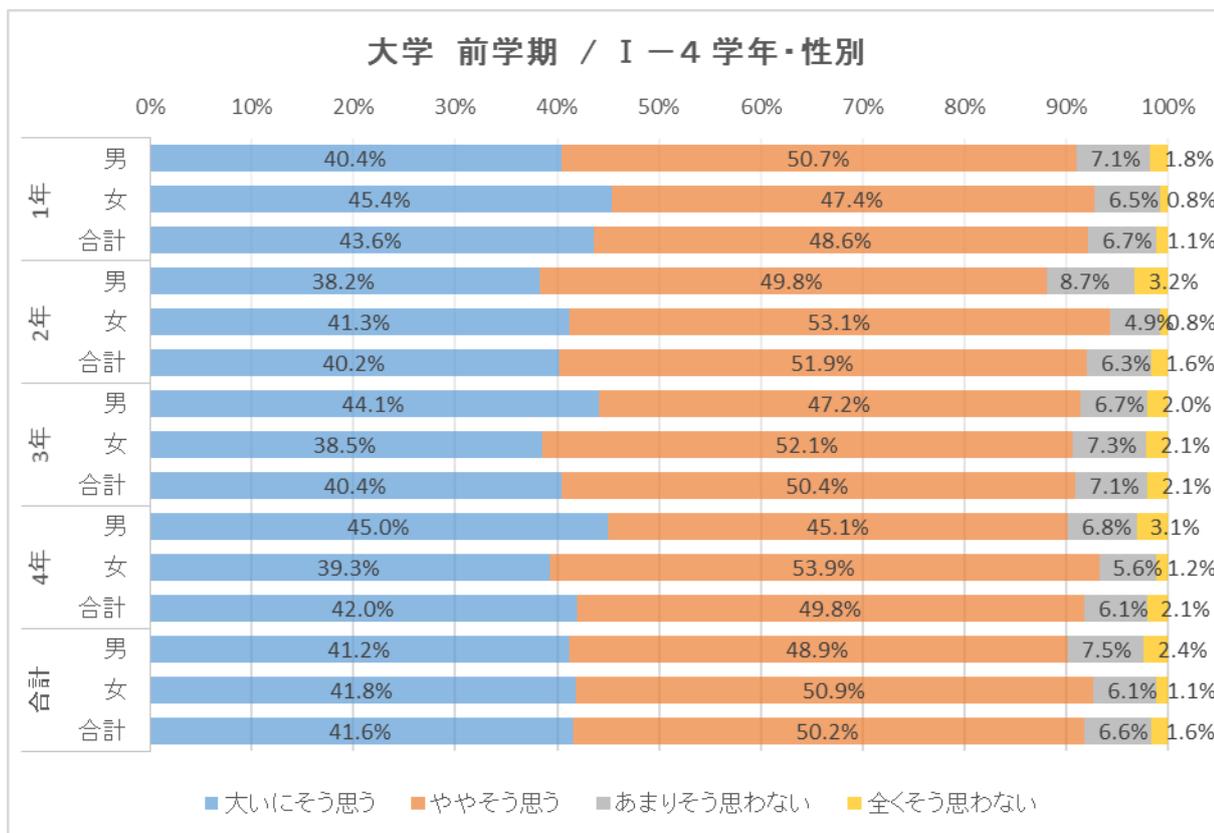


4 学科別集計結果 [学年・性別]

I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

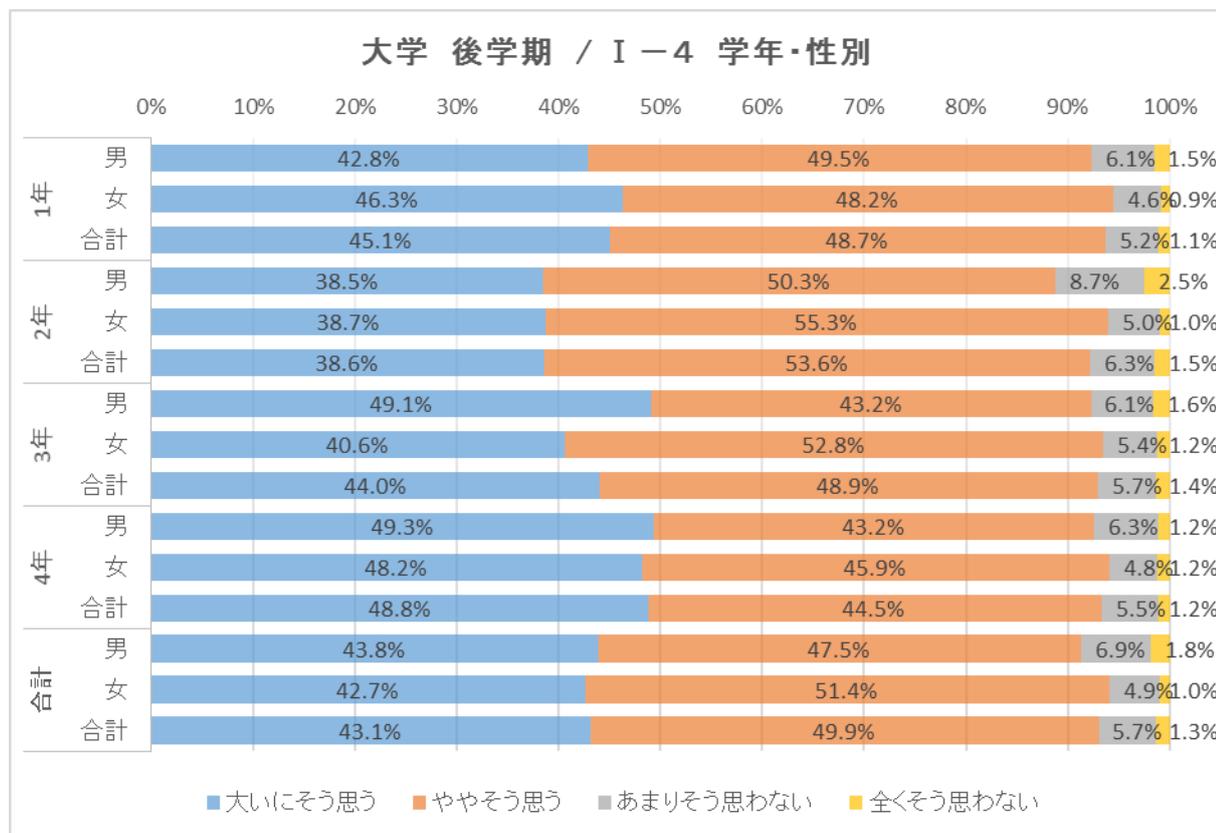
大学 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,596	40.4%	2,002	50.7%	282	7.1%	71	1.8%	3,951	100.0%
	女	3,186	45.4%	3,328	47.4%	454	6.5%	54	0.8%	7,022	100.0%
	合計	4,782	43.6%	5,330	48.6%	736	6.7%	125	1.1%	10,973	100.0%
2年	男	1,374	38.2%	1,790	49.8%	313	8.7%	116	3.2%	3,593	100.0%
	女	2,638	41.3%	3,393	53.1%	316	4.9%	48	0.8%	6,395	100.0%
	合計	4,012	40.2%	5,183	51.9%	629	6.3%	164	1.6%	9,988	100.0%
3年	男	1,256	44.1%	1,345	47.2%	190	6.7%	56	2.0%	2,847	100.0%
	女	2,066	38.5%	2,796	52.1%	391	7.3%	113	2.1%	5,366	100.0%
	合計	3,322	40.4%	4,141	50.4%	581	7.1%	169	2.1%	8,213	100.0%
4年	男	599	45.0%	600	45.1%	90	6.8%	41	3.1%	1,330	100.0%
	女	593	39.3%	813	53.9%	84	5.6%	18	1.2%	1,508	100.0%
	合計	1,192	42.0%	1,413	49.8%	174	6.1%	59	2.1%	2,838	100.0%
合計	男	4,825	41.2%	5,737	48.9%	875	7.5%	284	2.4%	11,721	100.0%
	女	8,483	41.8%	10,330	50.9%	1,245	6.1%	233	1.1%	20,291	100.0%
	合計	13,308	41.6%	16,067	50.2%	2,120	6.6%	517	1.6%	32,012	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

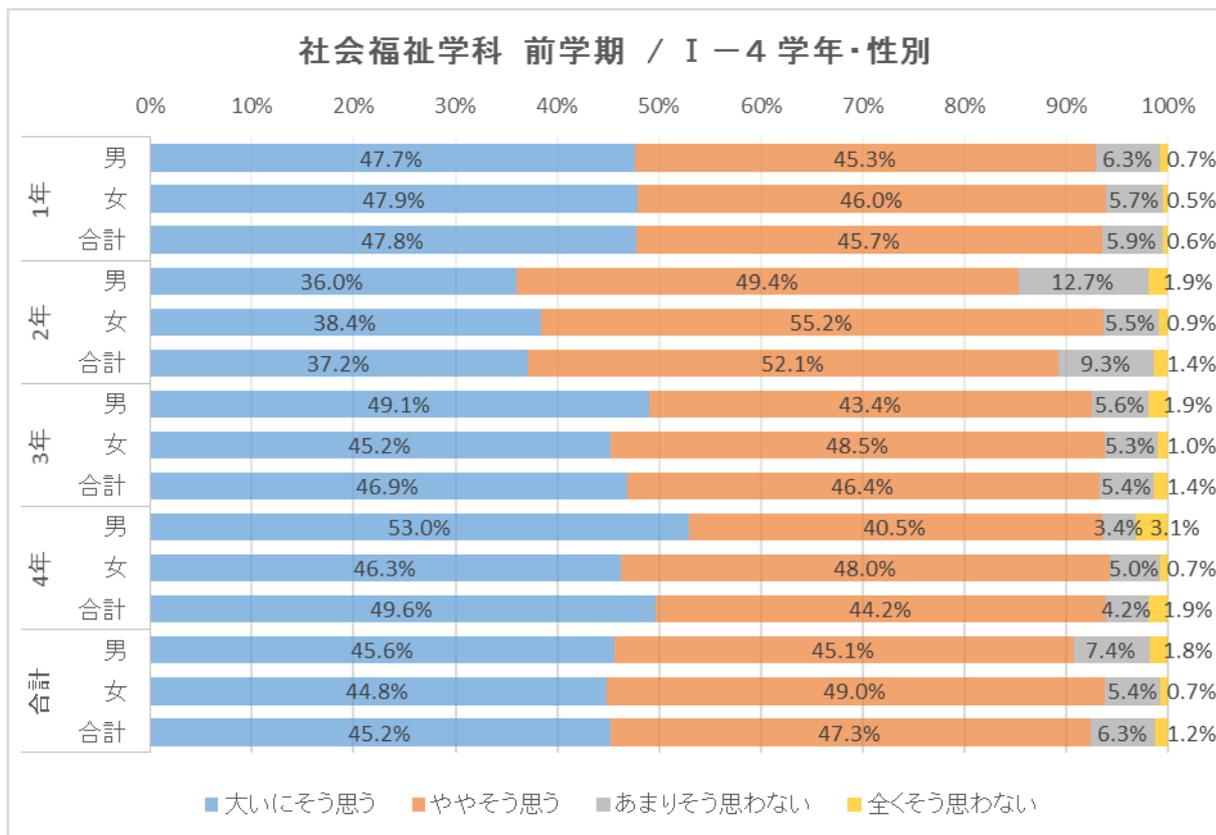
大学 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いに思う		やや思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,624	42.8%	1,877	49.5%	233	6.1%	58	1.5%	3,792	100.0%
	女	3,175	46.3%	3,305	48.2%	317	4.6%	60	0.9%	6,857	100.0%
	合計	4,799	45.1%	5,182	48.7%	550	5.2%	118	1.1%	10,649	100.0%
2年	男	1,211	38.5%	1,582	50.3%	273	8.7%	79	2.5%	3,145	100.0%
	女	2,222	38.7%	3,178	55.3%	288	5.0%	55	1.0%	5,743	100.0%
	合計	3,433	38.6%	4,760	53.6%	561	6.3%	134	1.5%	8,888	100.0%
3年	男	1,352	49.1%	1,190	43.2%	168	6.1%	45	1.6%	2,755	100.0%
	女	1,656	40.6%	2,152	52.8%	220	5.4%	48	1.2%	4,076	100.0%
	合計	3,008	44.0%	3,342	48.9%	388	5.7%	93	1.4%	6,831	100.0%
4年	男	557	49.3%	488	43.2%	71	6.3%	13	1.2%	1,129	100.0%
	女	536	48.2%	510	45.9%	53	4.8%	13	1.2%	1,112	100.0%
	合計	1,093	48.8%	998	44.5%	124	5.5%	26	1.2%	2,241	100.0%
合計	男	4,744	43.8%	5,137	47.5%	745	6.9%	195	1.8%	10,821	100.0%
	女	7,589	42.7%	9,145	51.4%	878	4.9%	176	1.0%	17,788	100.0%
	合計	12,333	43.1%	14,282	49.9%	1,623	5.7%	371	1.3%	28,609	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

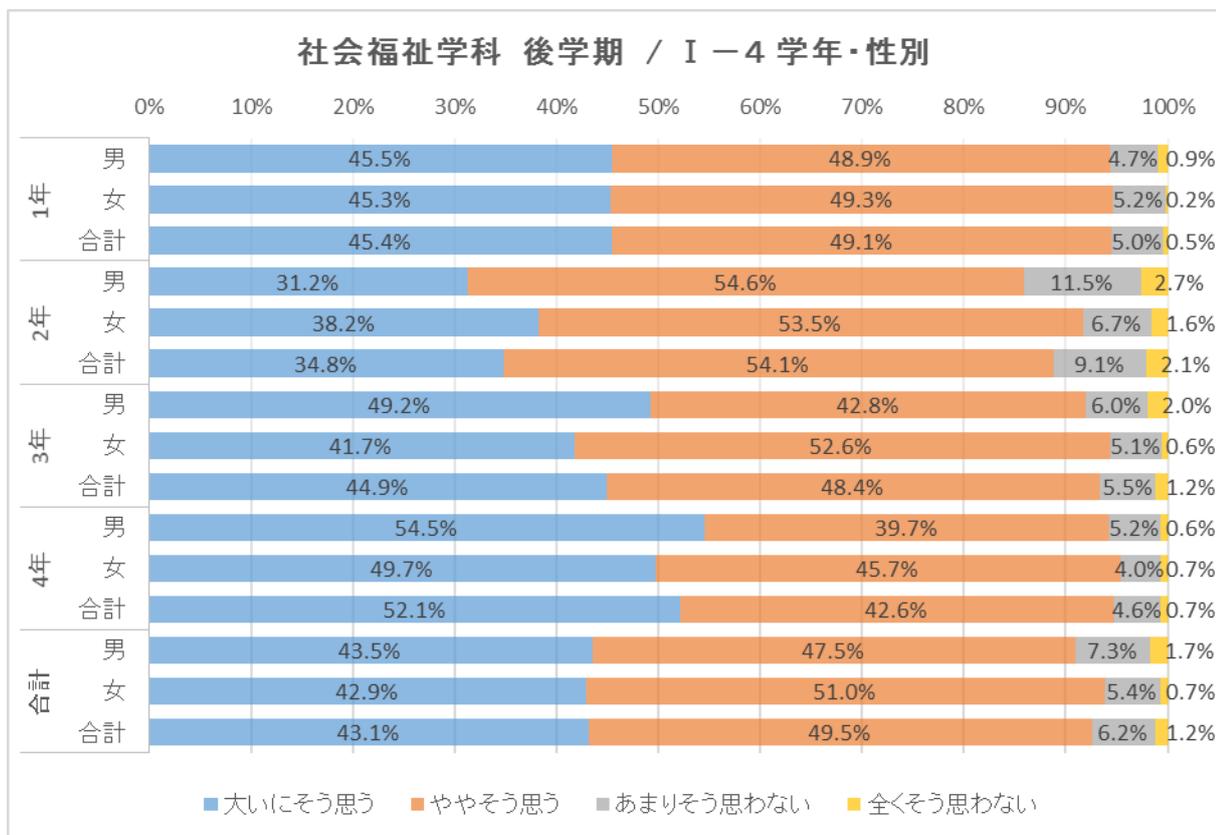
社会福祉学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	264	47.7%	251	45.3%	35	6.3%	4	0.7%	554	100.0%
	女	415	47.9%	398	46.0%	49	5.7%	4	0.5%	866	100.0%
	合計	679	47.8%	649	45.7%	84	5.9%	8	0.6%	1,420	100.0%
2年	男	224	36.0%	307	49.4%	79	12.7%	12	1.9%	622	100.0%
	女	217	38.4%	312	55.2%	31	5.5%	5	0.9%	565	100.0%
	合計	441	37.2%	619	52.1%	110	9.3%	17	1.4%	1,187	100.0%
3年	男	261	49.1%	231	43.4%	30	5.6%	10	1.9%	532	100.0%
	女	327	45.2%	351	48.5%	38	5.3%	7	1.0%	723	100.0%
	合計	588	46.9%	582	46.4%	68	5.4%	17	1.4%	1,255	100.0%
4年	男	221	53.0%	169	40.5%	14	3.4%	13	3.1%	417	100.0%
	女	193	46.3%	200	48.0%	21	5.0%	3	0.7%	417	100.0%
	合計	414	49.6%	369	44.2%	35	4.2%	16	1.9%	834	100.0%
合計	男	970	45.6%	958	45.1%	158	7.4%	39	1.8%	2,125	100.0%
	女	1,152	44.8%	1,261	49.0%	139	5.4%	19	0.7%	2,571	100.0%
	合計	2,122	45.2%	2,219	47.3%	297	6.3%	58	1.2%	4,696	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

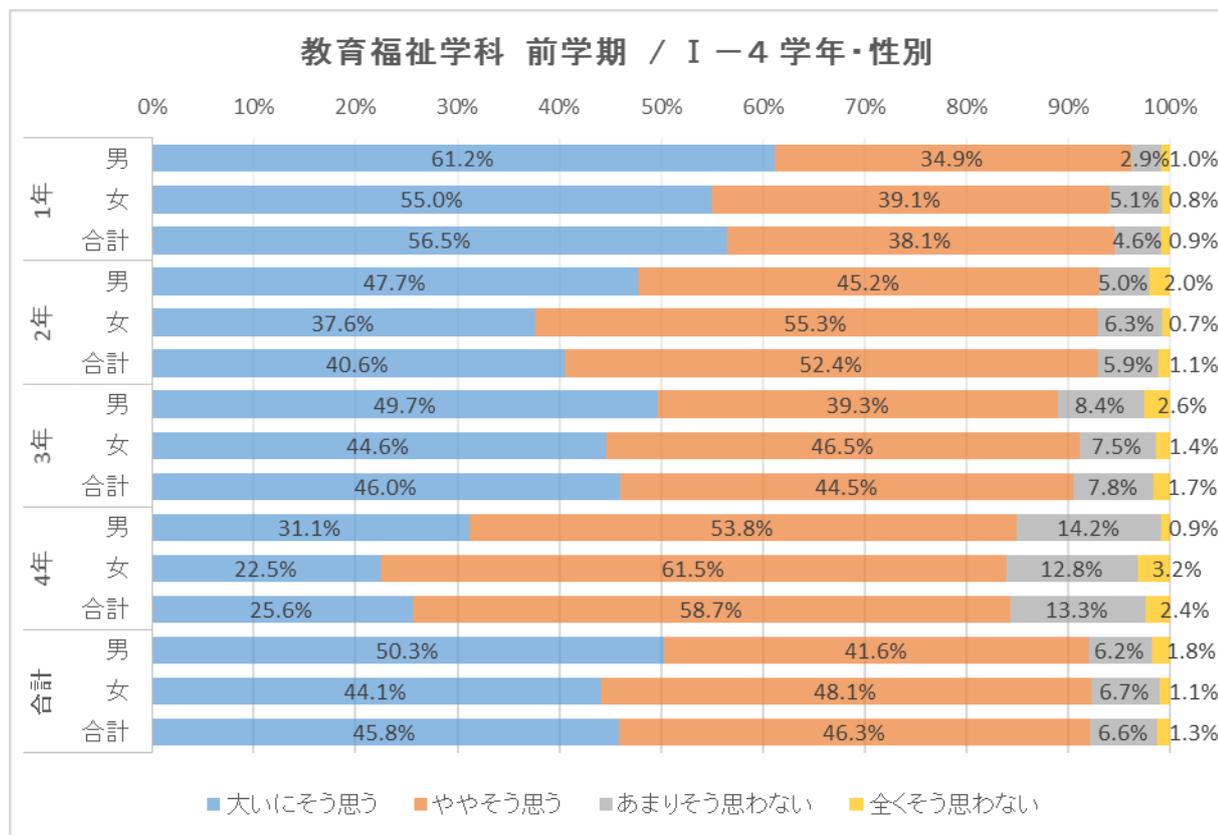
社会福祉学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	240	45.5%	258	48.9%	25	4.7%	5	0.9%	528	100.0%
	女	404	45.3%	439	49.3%	46	5.2%	2	0.2%	891	100.0%
	合計	644	45.4%	697	49.1%	71	5.0%	7	0.5%	1,419	100.0%
2年	男	212	31.2%	371	54.6%	78	11.5%	18	2.7%	679	100.0%
	女	268	38.2%	375	53.5%	47	6.7%	11	1.6%	701	100.0%
	合計	480	34.8%	746	54.1%	125	9.1%	29	2.1%	1,380	100.0%
3年	男	327	49.2%	284	42.8%	40	6.0%	13	2.0%	664	100.0%
	女	375	41.7%	473	52.6%	46	5.1%	5	0.6%	899	100.0%
	合計	702	44.9%	757	48.4%	86	5.5%	18	1.2%	1,563	100.0%
4年	男	169	54.5%	123	39.7%	16	5.2%	2	0.6%	310	100.0%
	女	149	49.7%	137	45.7%	12	4.0%	2	0.7%	300	100.0%
	合計	318	52.1%	260	42.6%	28	4.6%	4	0.7%	610	100.0%
合計	男	948	43.5%	1,036	47.5%	159	7.3%	38	1.7%	2,181	100.0%
	女	1,196	42.9%	1,424	51.0%	151	5.4%	20	0.7%	2,791	100.0%
	合計	2,144	43.1%	2,460	49.5%	310	6.2%	58	1.2%	4,972	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

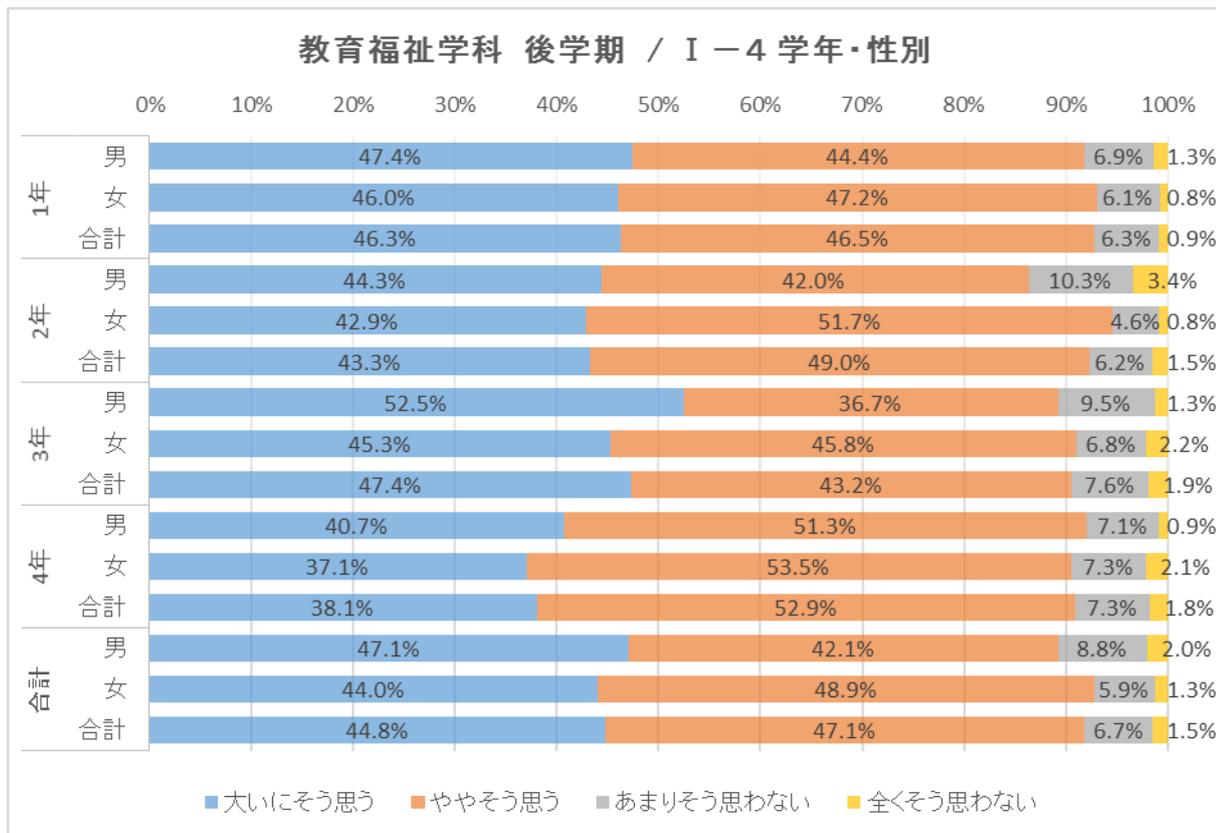
教育福祉学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	191	61.2%	109	34.9%	9	2.9%	3	1.0%	312	100.0%
	女	535	55.0%	380	39.1%	50	5.1%	8	0.8%	973	100.0%
	合計	726	56.5%	489	38.1%	59	4.6%	11	0.9%	1,285	100.0%
2年	男	211	47.7%	200	45.2%	22	5.0%	9	2.0%	442	100.0%
	女	405	37.6%	596	55.3%	68	6.3%	8	0.7%	1,077	100.0%
	合計	616	40.6%	796	52.4%	90	5.9%	17	1.1%	1,519	100.0%
3年	男	172	49.7%	136	39.3%	29	8.4%	9	2.6%	346	100.0%
	女	396	44.6%	413	46.5%	67	7.5%	12	1.4%	888	100.0%
	合計	568	46.0%	549	44.5%	96	7.8%	21	1.7%	1,234	100.0%
4年	男	33	31.1%	57	53.8%	15	14.2%	1	0.9%	106	100.0%
	女	42	22.5%	115	61.5%	24	12.8%	6	3.2%	187	100.0%
	合計	75	25.6%	172	58.7%	39	13.3%	7	2.4%	293	100.0%
合計	男	607	50.3%	502	41.6%	75	6.2%	22	1.8%	1,206	100.0%
	女	1,378	44.1%	1,504	48.1%	209	6.7%	34	1.1%	3,125	100.0%
	合計	1,985	45.8%	2,006	46.3%	284	6.6%	56	1.3%	4,331	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

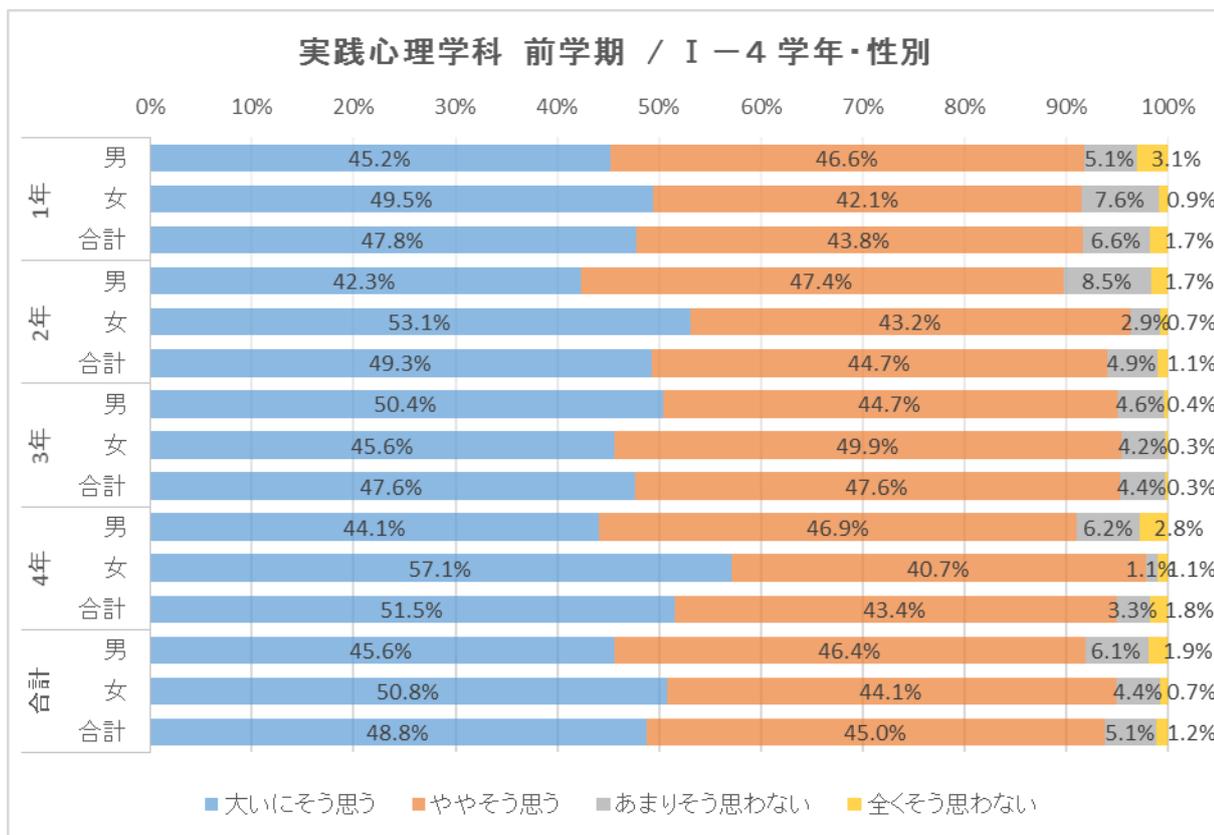
教育福祉学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	145	47.4%	136	44.4%	21	6.9%	4	1.3%	306	100.0%
	女	468	46.0%	480	47.2%	62	6.1%	8	0.8%	1,018	100.0%
	合計	613	46.3%	616	46.5%	83	6.3%	12	0.9%	1,324	100.0%
2年	男	172	44.3%	163	42.0%	40	10.3%	13	3.4%	388	100.0%
	女	423	42.9%	510	51.7%	45	4.6%	8	0.8%	986	100.0%
	合計	595	43.3%	673	49.0%	85	6.2%	21	1.5%	1,374	100.0%
3年	男	166	52.5%	116	36.7%	30	9.5%	4	1.3%	316	100.0%
	女	354	45.3%	358	45.8%	53	6.8%	17	2.2%	782	100.0%
	合計	520	47.4%	474	43.2%	83	7.6%	21	1.9%	1,098	100.0%
4年	男	46	40.7%	58	51.3%	8	7.1%	1	0.9%	113	100.0%
	女	106	37.1%	153	53.5%	21	7.3%	6	2.1%	286	100.0%
	合計	152	38.1%	211	52.9%	29	7.3%	7	1.8%	399	100.0%
合計	男	529	47.1%	473	42.1%	99	8.8%	22	2.0%	1,123	100.0%
	女	1,351	44.0%	1,501	48.9%	181	5.9%	39	1.3%	3,072	100.0%
	合計	1,880	44.8%	1,974	47.1%	280	6.7%	61	1.5%	4,195	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

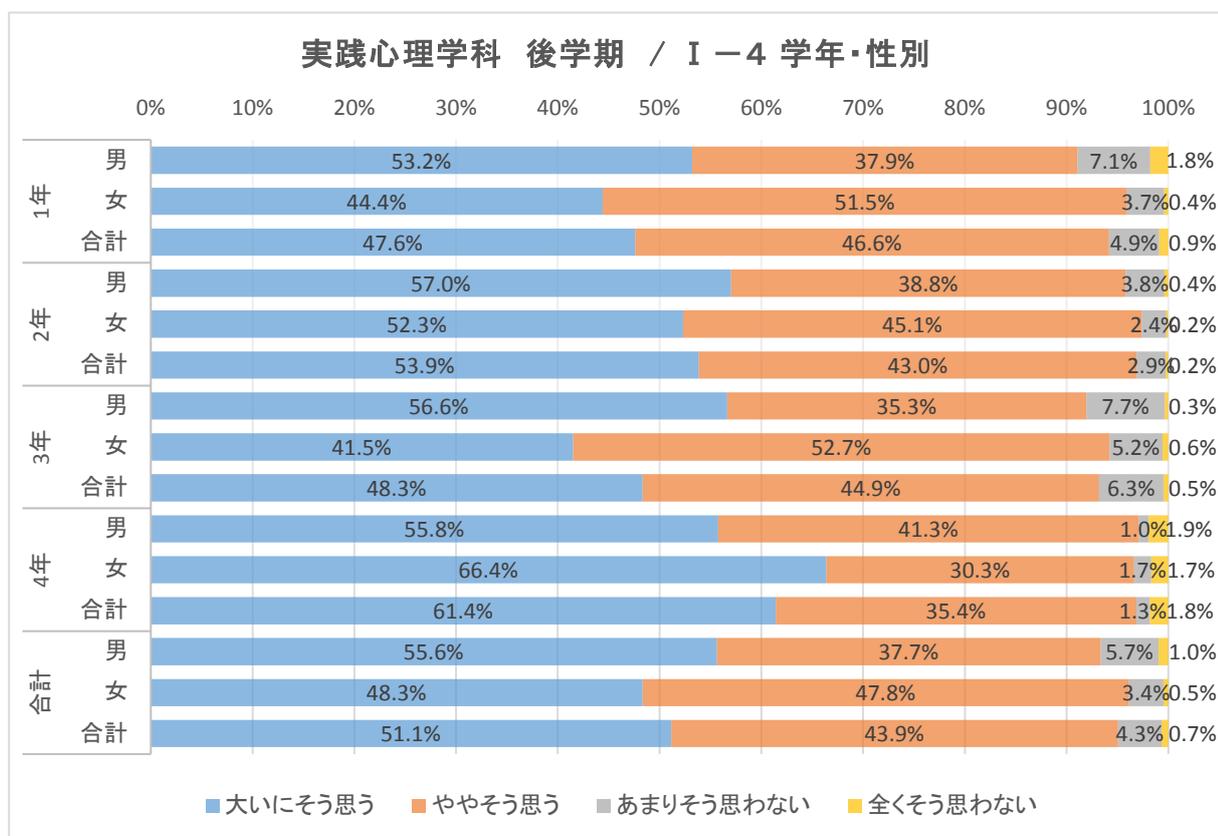
実践心理学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	132	45.2%	136	46.6%	15	5.1%	9	3.1%	292	100.0%
	女	228	49.5%	194	42.1%	35	7.6%	4	0.9%	461	100.0%
	合計	360	47.8%	330	43.8%	50	6.6%	13	1.7%	753	100.0%
2年	男	124	42.3%	139	47.4%	25	8.5%	5	1.7%	293	100.0%
	女	291	53.1%	237	43.2%	16	2.9%	4	0.7%	548	100.0%
	合計	415	49.3%	376	44.7%	41	4.9%	9	1.1%	841	100.0%
3年	男	132	50.4%	117	44.7%	12	4.6%	1	0.4%	262	100.0%
	女	162	45.6%	177	49.9%	15	4.2%	1	0.3%	355	100.0%
	合計	294	47.6%	294	47.6%	27	4.4%	2	0.3%	617	100.0%
4年	男	64	44.1%	68	46.9%	9	6.2%	4	2.8%	145	100.0%
	女	108	57.1%	77	40.7%	2	1.1%	2	1.1%	189	100.0%
	合計	172	51.5%	145	43.4%	11	3.3%	6	1.8%	334	100.0%
合計	男	452	45.6%	460	46.4%	61	6.1%	19	1.9%	992	100.0%
	女	789	50.8%	685	44.1%	68	4.4%	11	0.7%	1,553	100.0%
	合計	1,241	48.8%	1,145	45.0%	129	5.1%	30	1.2%	2,545	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

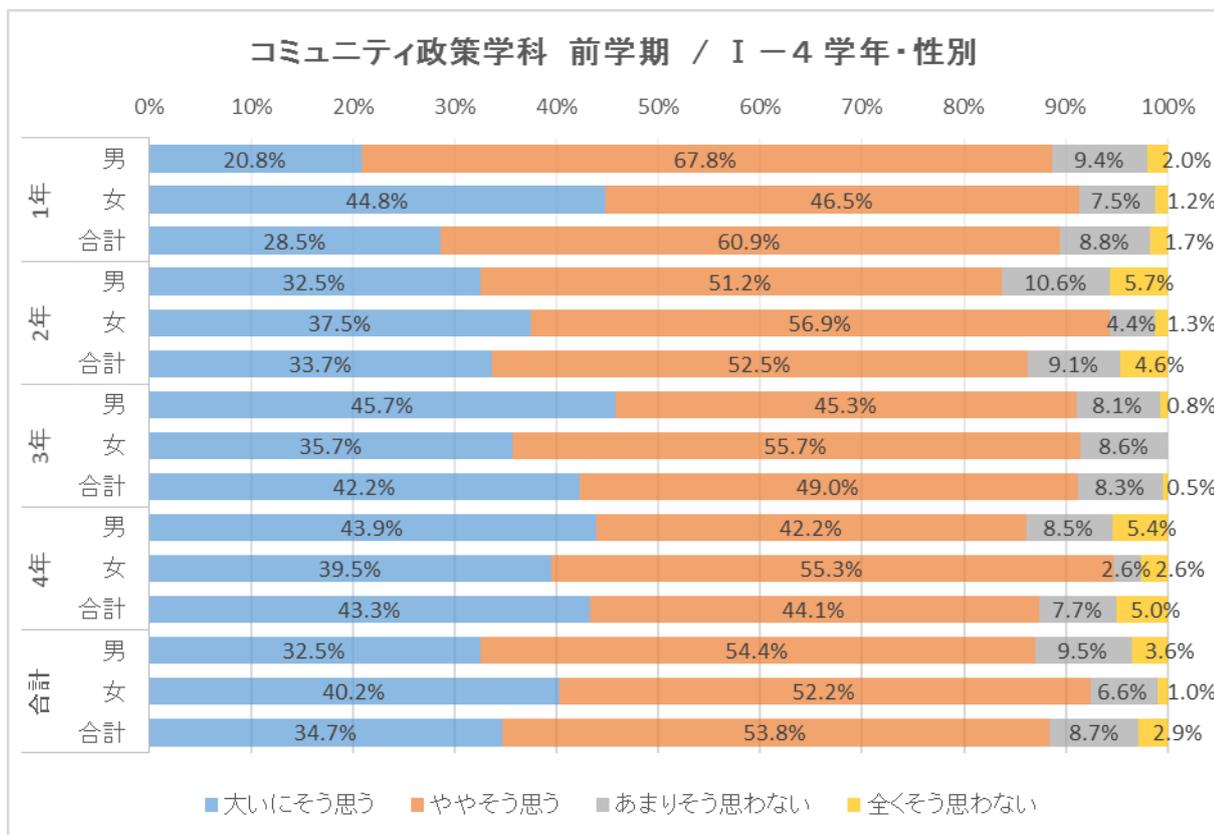
実践心理学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	149	53.2%	106	37.9%	20	7.1%	5	1.8%	280	100.0%
	女	219	44.4%	254	51.5%	18	3.7%	2	0.4%	493	100.0%
	合計	368	47.6%	360	46.6%	38	4.9%	7	0.9%	773	100.0%
2年	男	150	57.0%	102	38.8%	10	3.8%	1	0.4%	263	100.0%
	女	283	52.3%	244	45.1%	13	2.4%	1	0.2%	541	100.0%
	合計	433	53.9%	346	43.0%	23	2.9%	2	0.2%	804	100.0%
3年	男	162	56.6%	101	35.3%	22	7.7%	1	0.3%	286	100.0%
	女	144	41.5%	183	52.7%	18	5.2%	2	0.6%	347	100.0%
	合計	306	48.3%	284	44.9%	40	6.3%	3	0.5%	633	100.0%
4年	男	58	55.8%	43	41.3%	1	1.0%	2	1.9%	104	100.0%
	女	79	66.4%	36	30.3%	2	1.7%	2	1.7%	119	100.0%
	合計	137	61.4%	79	35.4%	3	1.3%	4	1.8%	223	100.0%
合計	男	519	55.6%	352	37.7%	53	5.7%	9	1.0%	933	100.0%
	女	725	48.3%	717	47.8%	51	3.4%	7	0.5%	1,500	100.0%
	合計	1,244	51.1%	1,069	43.9%	104	4.3%	16	0.7%	2,433	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

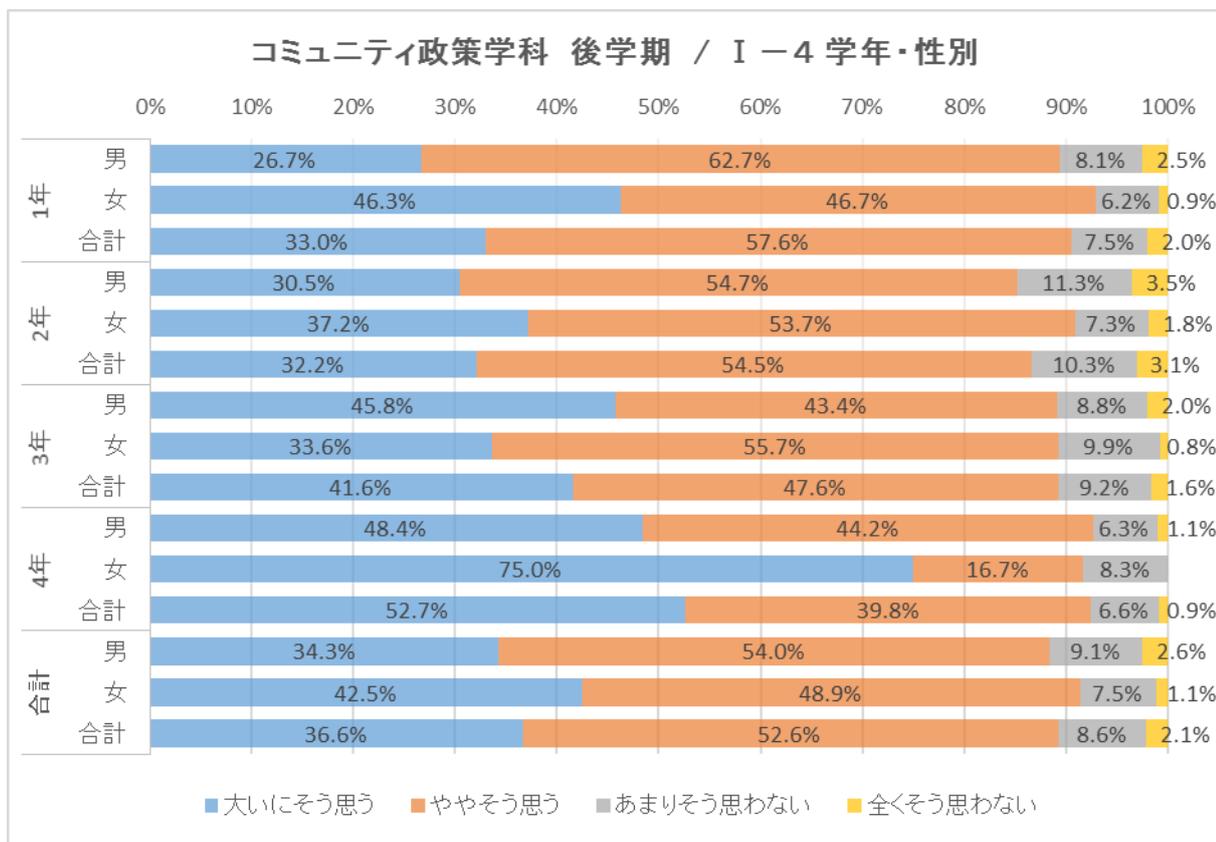
コミュニティ政策学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	106	20.8%	345	67.8%	48	9.4%	10	2.0%	509	100.0%
	女	108	44.8%	112	46.5%	18	7.5%	3	1.2%	241	100.0%
	合計	214	28.5%	457	60.9%	66	8.8%	13	1.7%	750	100.0%
2年	男	172	32.5%	271	51.2%	56	10.6%	30	5.7%	529	100.0%
	女	60	37.5%	91	56.9%	7	4.4%	2	1.3%	160	100.0%
	合計	232	33.7%	362	52.5%	63	9.1%	32	4.6%	689	100.0%
3年	男	118	45.7%	117	45.3%	21	8.1%	2	0.8%	258	100.0%
	女	50	35.7%	78	55.7%	12	8.6%	0	0.0%	140	100.0%
	合計	168	42.2%	195	49.0%	33	8.3%	2	0.5%	398	100.0%
4年	男	98	43.9%	94	42.2%	19	8.5%	12	5.4%	223	100.0%
	女	15	39.5%	21	55.3%	1	2.6%	1	2.6%	38	100.0%
	合計	113	43.3%	115	44.1%	20	7.7%	13	5.0%	261	100.0%
合計	男	494	32.5%	827	54.4%	144	9.5%	54	3.6%	1,519	100.0%
	女	233	40.2%	302	52.2%	38	6.6%	6	1.0%	579	100.0%
	合計	727	34.7%	1,129	53.8%	182	8.7%	60	2.9%	2,098	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

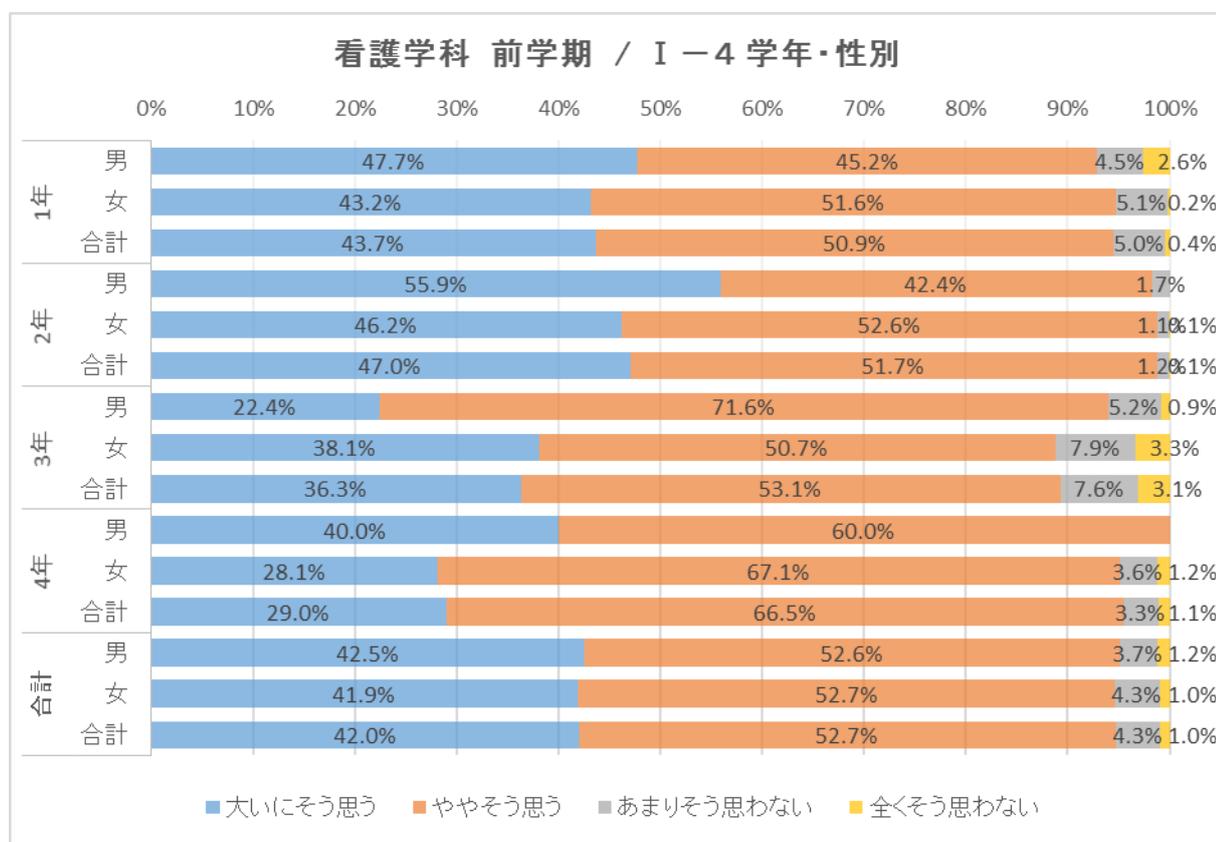
コミュニティ政策学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	129	26.7%	303	62.7%	39	8.1%	12	2.5%	483	100.0%
	女	105	46.3%	106	46.7%	14	6.2%	2	0.9%	227	100.0%
	合計	234	33.0%	409	57.6%	53	7.5%	14	2.0%	710	100.0%
2年	男	148	30.5%	266	54.7%	55	11.3%	17	3.5%	486	100.0%
	女	61	37.2%	88	53.7%	12	7.3%	3	1.8%	164	100.0%
	合計	209	32.2%	354	54.5%	67	10.3%	20	3.1%	650	100.0%
3年	男	114	45.8%	108	43.4%	22	8.8%	5	2.0%	249	100.0%
	女	44	33.6%	73	55.7%	13	9.9%	1	0.8%	131	100.0%
	合計	158	41.6%	181	47.6%	35	9.2%	6	1.6%	380	100.0%
4年	男	92	48.4%	84	44.2%	12	6.3%	2	1.1%	190	100.0%
	女	27	75.0%	6	16.7%	3	8.3%	0	0.0%	36	100.0%
	合計	119	52.7%	90	39.8%	15	6.6%	2	0.9%	226	100.0%
合計	男	483	34.3%	761	54.0%	128	9.1%	36	2.6%	1,408	100.0%
	女	237	42.5%	273	48.9%	42	7.5%	6	1.1%	558	100.0%
	合計	720	36.6%	1,034	52.6%	170	8.6%	42	2.1%	1,966	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

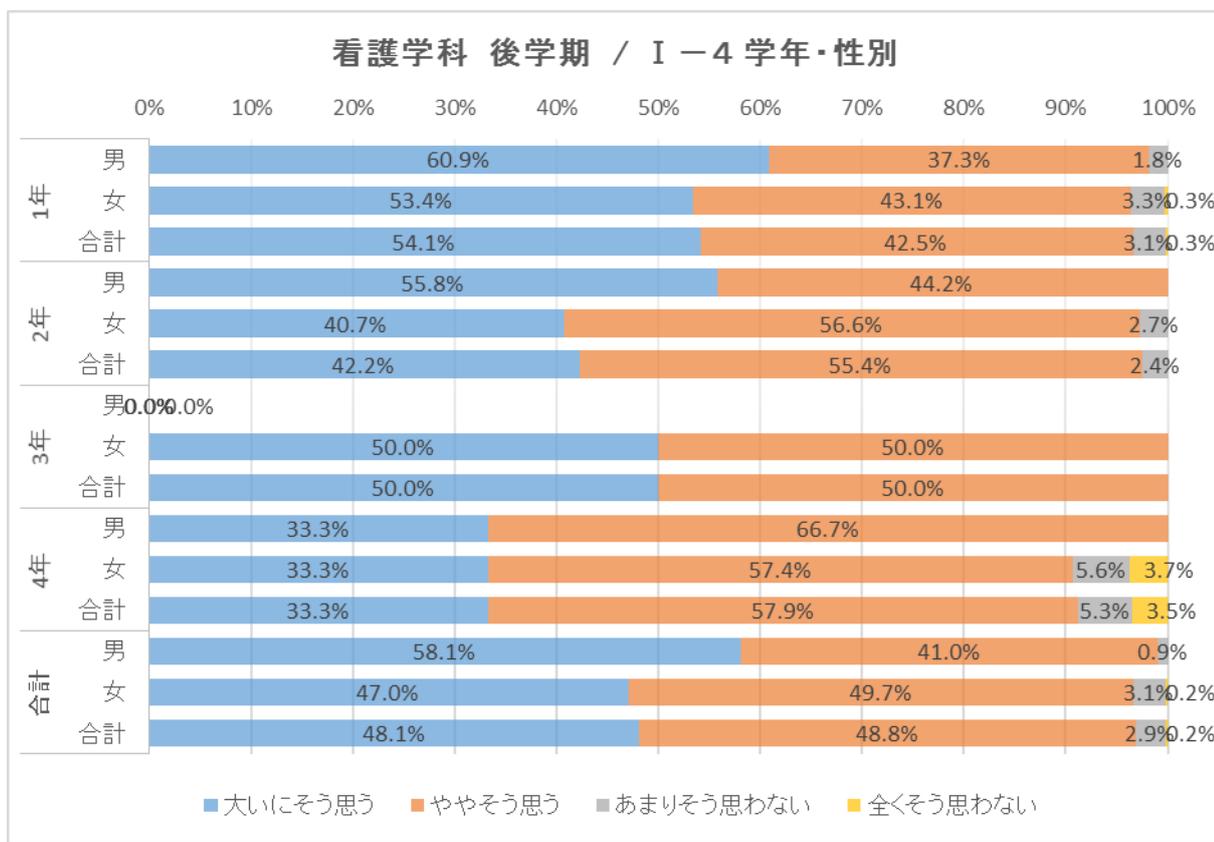
看護学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	74	47.7%	70	45.2%	7	4.5%	4	2.6%	155	100.0%
	女	567	43.2%	677	51.6%	67	5.1%	2	0.2%	1,313	100.0%
	合計	641	43.7%	747	50.9%	74	5.0%	6	0.4%	1,468	100.0%
2年	男	66	55.9%	50	42.4%	2	1.7%	0	0.0%	118	100.0%
	女	576	46.2%	656	52.6%	14	1.1%	1	0.1%	1,247	100.0%
	合計	642	47.0%	706	51.7%	16	1.2%	1	0.1%	1,365	100.0%
3年	男	26	22.4%	83	71.6%	6	5.2%	1	0.9%	116	100.0%
	女	342	38.1%	455	50.7%	71	7.9%	30	3.3%	898	100.0%
	合計	368	36.3%	538	53.1%	77	7.6%	31	3.1%	1,014	100.0%
4年	男	8	40.0%	12	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	100.0%
	女	70	28.1%	167	67.1%	9	3.6%	3	1.2%	249	100.0%
	合計	78	29.0%	179	66.5%	9	3.3%	3	1.1%	269	100.0%
合計	男	174	42.5%	215	52.6%	15	3.7%	5	1.2%	409	100.0%
	女	1,555	41.9%	1,955	52.7%	161	4.3%	36	1.0%	3,707	100.0%
	合計	1,729	42.0%	2,170	52.7%	176	4.3%	41	1.0%	4,116	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

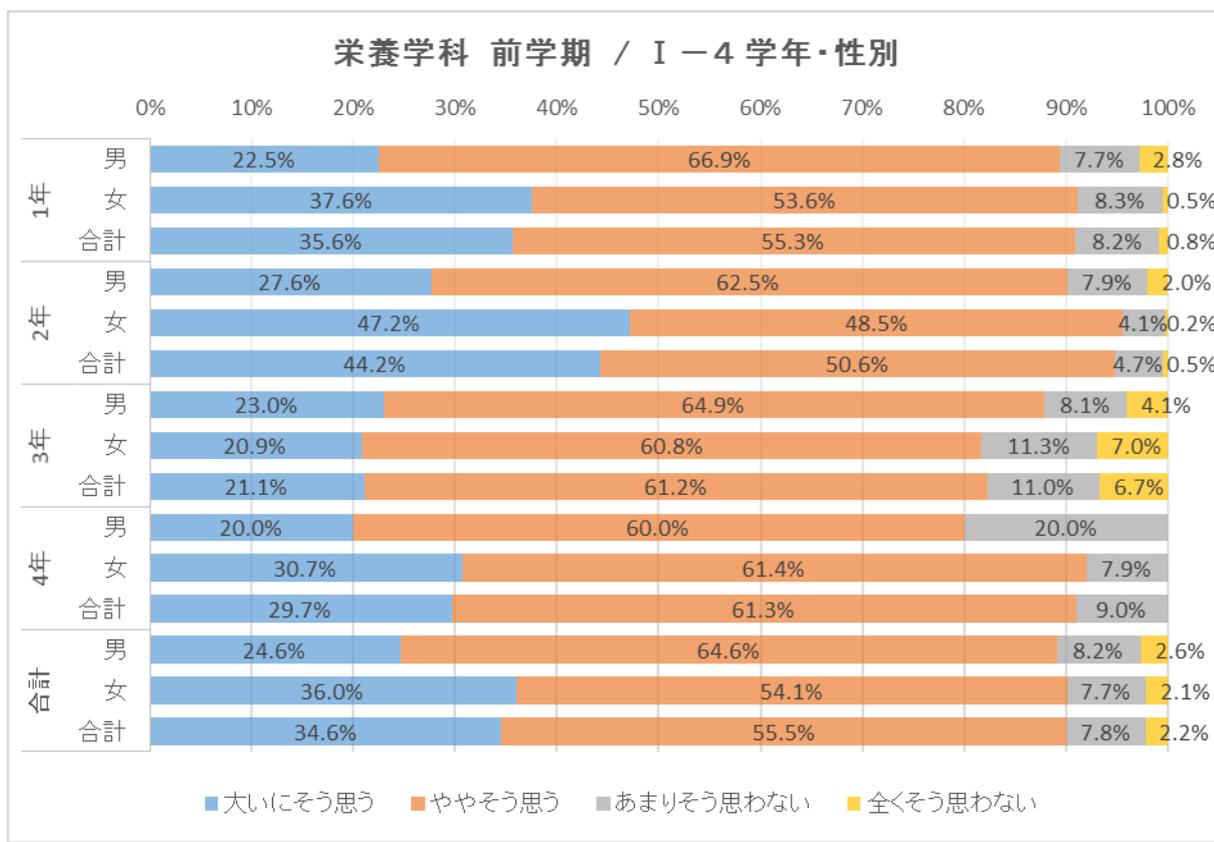
看護学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	67	60.9%	41	37.3%	2	1.8%	0	0.0%	110	100.0%
	女	554	53.4%	447	43.1%	34	3.3%	3	0.3%	1,038	100.0%
	合計	621	54.1%	488	42.5%	36	3.1%	3	0.3%	1,148	100.0%
2年	男	58	55.8%	46	44.2%	0	0.0%	0	0.0%	104	100.0%
	女	378	40.7%	526	56.6%	25	2.7%	0	0.0%	929	100.0%
	合計	436	42.2%	572	55.4%	25	2.4%	0	0.0%	1,033	100.0%
3年	男	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	女	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
	合計	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
4年	男	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%
	女	18	33.3%	31	57.4%	3	5.6%	2	3.7%	54	100.0%
	合計	19	33.3%	33	57.9%	3	5.3%	2	3.5%	57	100.0%
合計	男	126	58.1%	89	41.0%	2	0.9%	0	0.0%	217	100.0%
	女	951	47.0%	1,005	49.7%	62	3.1%	5	0.2%	2,023	100.0%
	合計	1,077	48.1%	1,094	48.8%	64	2.9%	5	0.2%	2,240	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

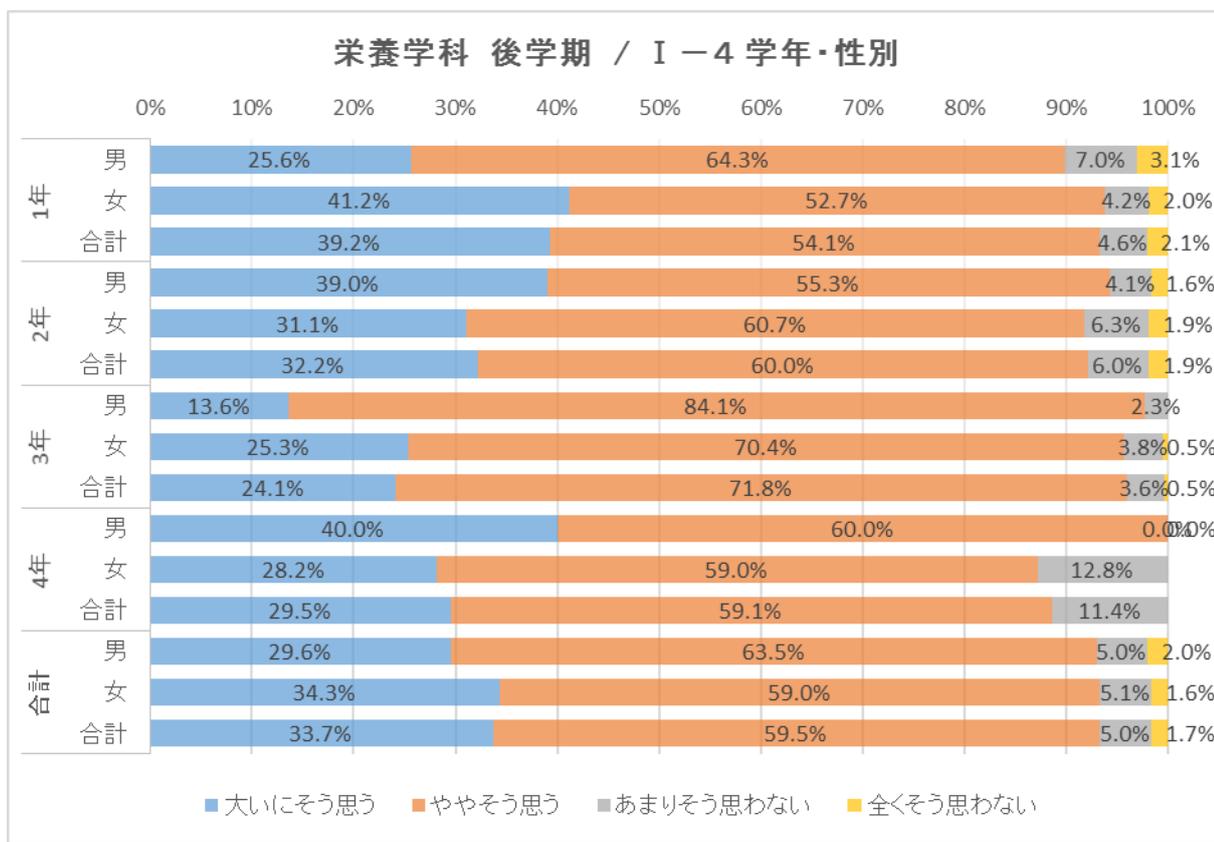
栄養学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	32	22.5%	95	66.9%	11	7.7%	4	2.8%	142	100.0%
	女	358	37.6%	510	53.6%	79	8.3%	5	0.5%	952	100.0%
	合計	390	35.6%	605	55.3%	90	8.2%	9	0.8%	1,094	100.0%
2年	男	42	27.6%	95	62.5%	12	7.9%	3	2.0%	152	100.0%
	女	401	47.2%	412	48.5%	35	4.1%	2	0.2%	850	100.0%
	合計	443	44.2%	507	50.6%	47	4.7%	5	0.5%	1,002	100.0%
3年	男	17	23.0%	48	64.9%	6	8.1%	3	4.1%	74	100.0%
	女	144	20.9%	419	60.8%	78	11.3%	48	7.0%	689	100.0%
	合計	161	21.1%	467	61.2%	84	11.0%	51	6.7%	763	100.0%
4年	男	2	20.0%	6	60.0%	2	20.0%	0	0.0%	10	100.0%
	女	31	30.7%	62	61.4%	8	7.9%	0	0.0%	101	100.0%
	合計	33	29.7%	68	61.3%	10	9.0%	0	0.0%	111	100.0%
合計	男	93	24.6%	244	64.6%	31	8.2%	10	2.6%	378	100.0%
	女	934	36.0%	1,403	54.1%	200	7.7%	55	2.1%	2,592	100.0%
	合計	1,027	34.6%	1,647	55.5%	231	7.8%	65	2.2%	2,970	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

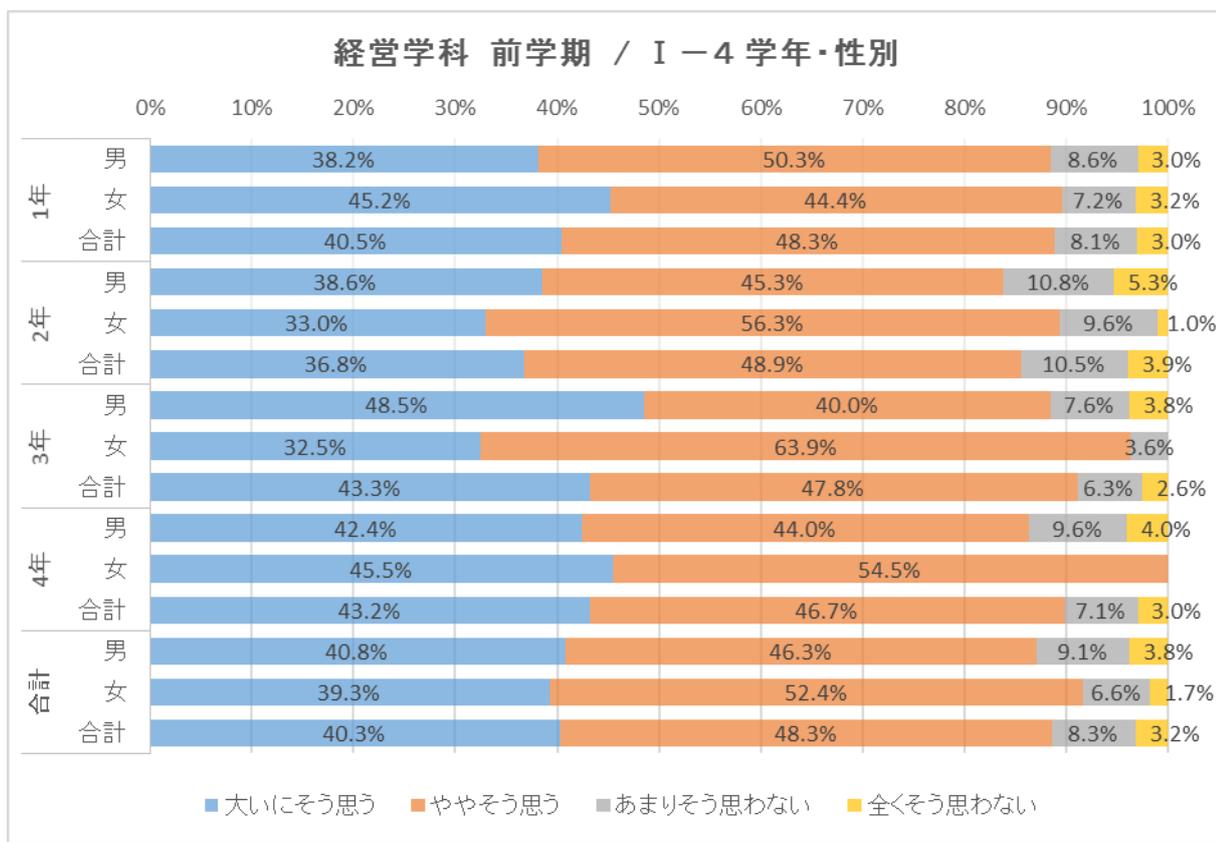
栄養学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	33	25.6%	83	64.3%	9	7.0%	4	3.1%	129	100.0%
	女	379	41.2%	485	52.7%	39	4.2%	18	2.0%	921	100.0%
	合計	412	39.2%	568	54.1%	48	4.6%	22	2.1%	1,050	100.0%
2年	男	48	39.0%	68	55.3%	5	4.1%	2	1.6%	123	100.0%
	女	243	31.1%	474	60.7%	49	6.3%	15	1.9%	781	100.0%
	合計	291	32.2%	542	60.0%	54	6.0%	17	1.9%	904	100.0%
3年	男	6	13.6%	37	84.1%	1	2.3%	0	0.0%	44	100.0%
	女	100	25.3%	278	70.4%	15	3.8%	2	0.5%	395	100.0%
	合計	106	24.1%	315	71.8%	16	3.6%	2	0.5%	439	100.0%
4年	男	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	女	11	28.2%	23	59.0%	5	12.8%	0	0.0%	39	100.0%
	合計	13	29.5%	26	59.1%	5	11.4%	0	0.0%	44	100.0%
合計	男	89	29.6%	191	63.5%	15	5.0%	6	2.0%	301	100.0%
	女	733	34.3%	1,260	59.0%	108	5.1%	35	1.6%	2,136	100.0%
	合計	822	33.7%	1,451	59.5%	123	5.0%	41	1.7%	2,437	100.0%



I) 授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

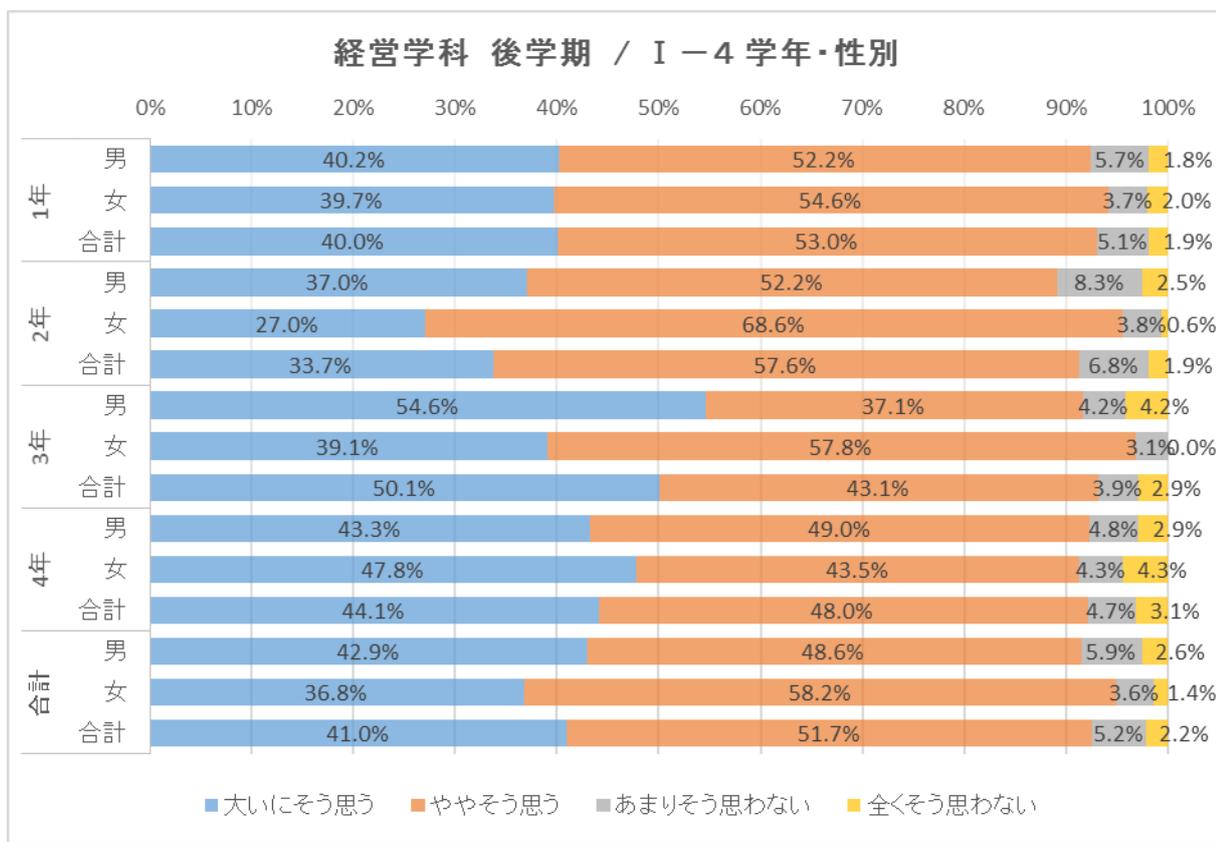
経営学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	271	38.2%	357	50.3%	61	8.6%	21	3.0%	710	100.0%
	女	157	45.2%	154	44.4%	25	7.2%	11	3.2%	347	100.0%
	合計	428	40.5%	511	48.3%	86	8.1%	32	3.0%	1,057	100.0%
2年	男	160	38.6%	188	45.3%	45	10.8%	22	5.3%	415	100.0%
	女	65	33.0%	111	56.3%	19	9.6%	2	1.0%	197	100.0%
	合計	225	36.8%	299	48.9%	64	10.5%	24	3.9%	612	100.0%
3年	男	165	48.5%	136	40.0%	26	7.6%	13	3.8%	340	100.0%
	女	54	32.5%	106	63.9%	6	3.6%	0	0.0%	166	100.0%
	合計	219	43.3%	242	47.8%	32	6.3%	13	2.6%	506	100.0%
4年	男	53	42.4%	55	44.0%	12	9.6%	5	4.0%	125	100.0%
	女	20	45.5%	24	54.5%	0	0.0%	0	0.0%	44	100.0%
	合計	73	43.2%	79	46.7%	12	7.1%	5	3.0%	169	100.0%
合計	男	649	40.8%	736	46.3%	144	9.1%	61	3.8%	1,590	100.0%
	女	296	39.3%	395	52.4%	50	6.6%	13	1.7%	754	100.0%
	合計	945	40.3%	1,131	48.3%	194	8.3%	74	3.2%	2,344	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

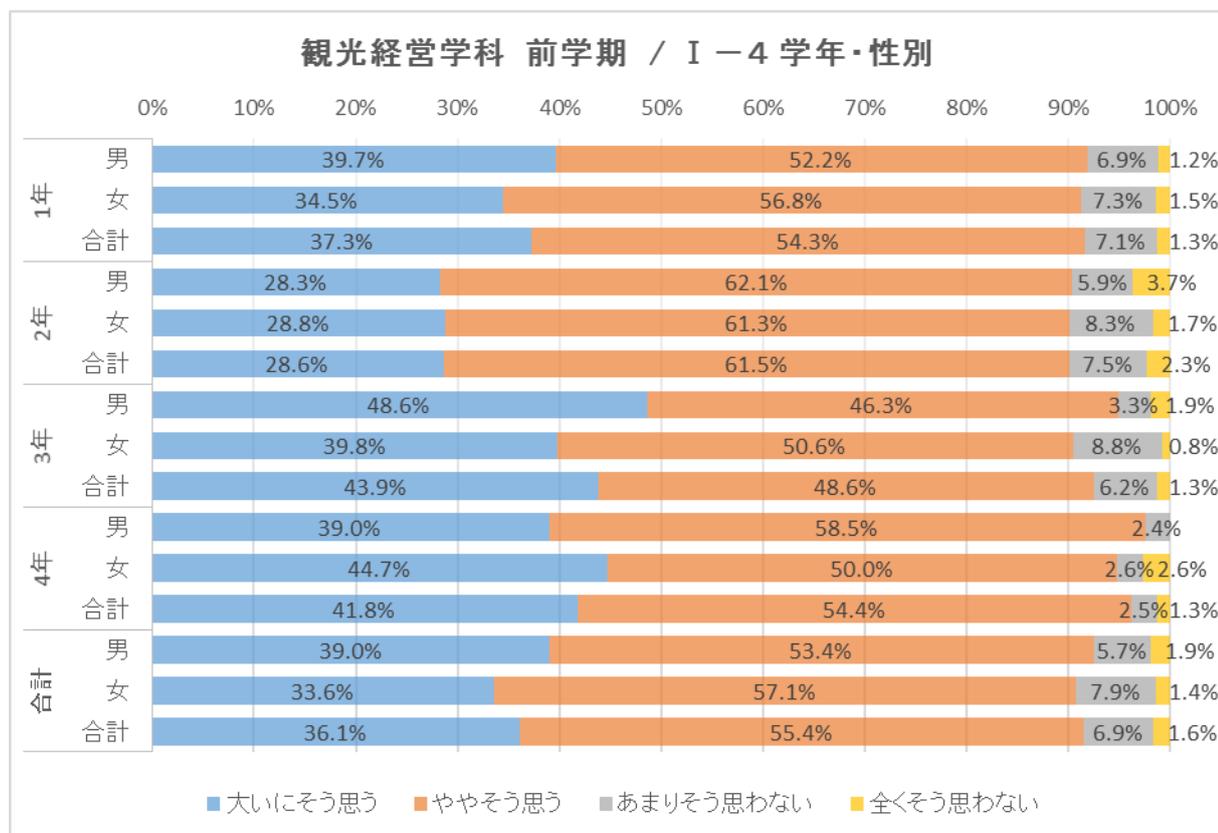
経営学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	266	40.2%	345	52.2%	38	5.7%	12	1.8%	661	100.0%
	女	138	39.7%	190	54.6%	13	3.7%	7	2.0%	348	100.0%
	合計	404	40.0%	535	53.0%	51	5.1%	19	1.9%	1,009	100.0%
2年	男	120	37.0%	169	52.2%	27	8.3%	8	2.5%	324	100.0%
	女	43	27.0%	109	68.6%	6	3.8%	1	0.6%	159	100.0%
	合計	163	33.7%	278	57.6%	33	6.8%	9	1.9%	483	100.0%
3年	男	171	54.6%	116	37.1%	13	4.2%	13	4.2%	313	100.0%
	女	50	39.1%	74	57.8%	4	3.1%	0	0.0%	128	100.0%
	合計	221	50.1%	190	43.1%	17	3.9%	13	2.9%	441	100.0%
4年	男	45	43.3%	51	49.0%	5	4.8%	3	2.9%	104	100.0%
	女	11	47.8%	10	43.5%	1	4.3%	1	4.3%	23	100.0%
	合計	56	44.1%	61	48.0%	6	4.7%	4	3.1%	127	100.0%
合計	男	602	42.9%	681	48.6%	83	5.9%	36	2.6%	1,402	100.0%
	女	242	36.8%	383	58.2%	24	3.6%	9	1.4%	658	100.0%
	合計	844	41.0%	1,064	51.7%	107	5.2%	45	2.2%	2,060	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

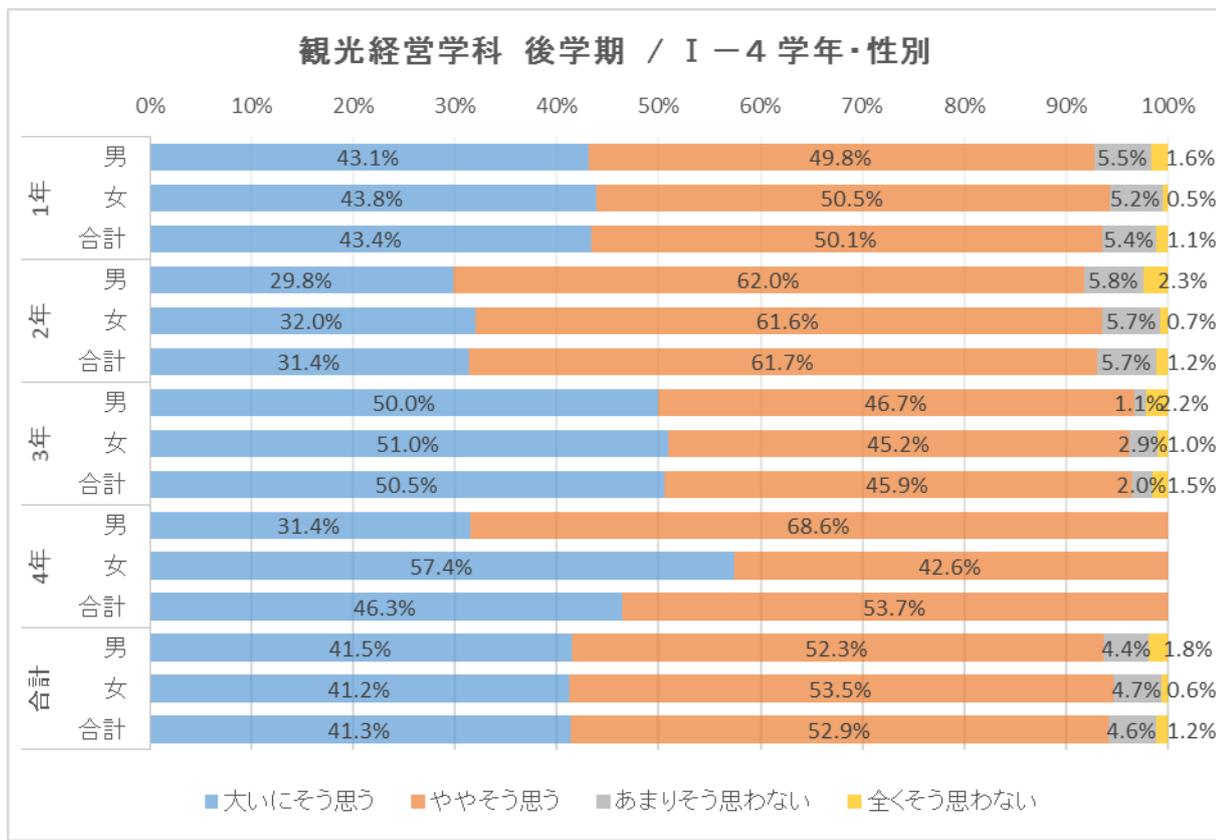
観光経営学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	196	39.7%	258	52.2%	34	6.9%	6	1.2%	494	100.0%
	女	142	34.5%	234	56.8%	30	7.3%	6	1.5%	412	100.0%
	合計	338	37.3%	492	54.3%	64	7.1%	12	1.3%	906	100.0%
2年	男	62	28.3%	136	62.1%	13	5.9%	8	3.7%	219	100.0%
	女	139	28.8%	296	61.3%	40	8.3%	8	1.7%	483	100.0%
	合計	201	28.6%	432	61.5%	53	7.5%	16	2.3%	702	100.0%
3年	男	104	48.6%	99	46.3%	7	3.3%	4	1.9%	214	100.0%
	女	100	39.8%	127	50.6%	22	8.8%	2	0.8%	251	100.0%
	合計	204	43.9%	226	48.6%	29	6.2%	6	1.3%	465	100.0%
4年	男	16	39.0%	24	58.5%	1	2.4%	0	0.0%	41	100.0%
	女	17	44.7%	19	50.0%	1	2.6%	1	2.6%	38	100.0%
	合計	33	41.8%	43	54.4%	2	2.5%	1	1.3%	79	100.0%
合計	男	378	39.0%	517	53.4%	55	5.7%	18	1.9%	968	100.0%
	女	398	33.6%	676	57.1%	93	7.9%	17	1.4%	1,184	100.0%
	合計	776	36.1%	1,193	55.4%	148	6.9%	35	1.6%	2,152	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

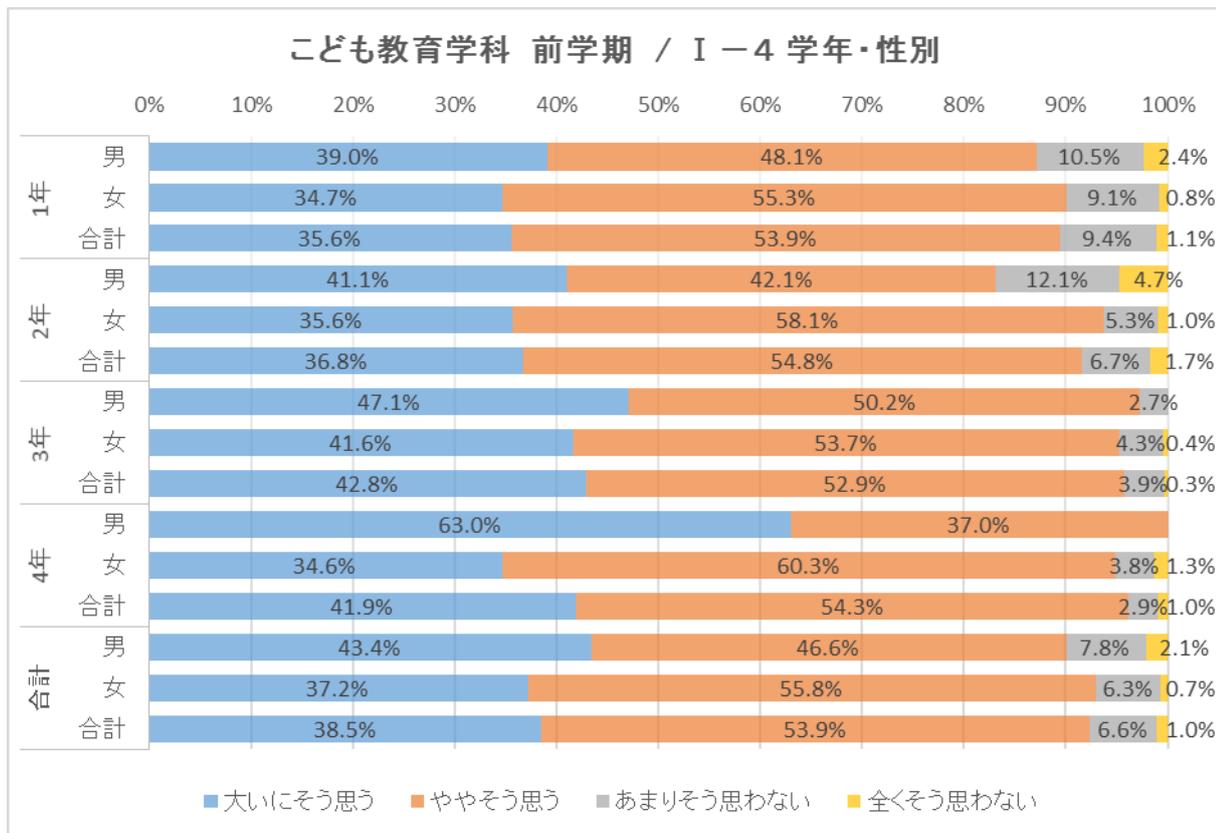
観光経営学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	211	43.1%	244	49.8%	27	5.5%	8	1.6%	490	100.0%
	女	178	43.8%	205	50.5%	21	5.2%	2	0.5%	406	100.0%
	合計	389	43.4%	449	50.1%	48	5.4%	10	1.1%	896	100.0%
2年	男	51	29.8%	106	62.0%	10	5.8%	4	2.3%	171	100.0%
	女	135	32.0%	260	61.6%	24	5.7%	3	0.7%	422	100.0%
	合計	186	31.4%	366	61.7%	34	5.7%	7	1.2%	593	100.0%
3年	男	91	50.0%	85	46.7%	2	1.1%	4	2.2%	182	100.0%
	女	107	51.0%	95	45.2%	6	2.9%	2	1.0%	210	100.0%
	合計	198	50.5%	180	45.9%	8	2.0%	6	1.5%	392	100.0%
4年	男	11	31.4%	24	68.6%	0	0.0%	0	0.0%	35	100.0%
	女	27	57.4%	20	42.6%	0	0.0%	0	0.0%	47	100.0%
	合計	38	46.3%	44	53.7%	0	0.0%	0	0.0%	82	100.0%
合計	男	364	41.5%	459	52.3%	39	4.4%	16	1.8%	878	100.0%
	女	447	41.2%	580	53.5%	51	4.7%	7	0.6%	1,085	100.0%
	合計	811	41.3%	1,039	52.9%	90	4.6%	23	1.2%	1,963	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

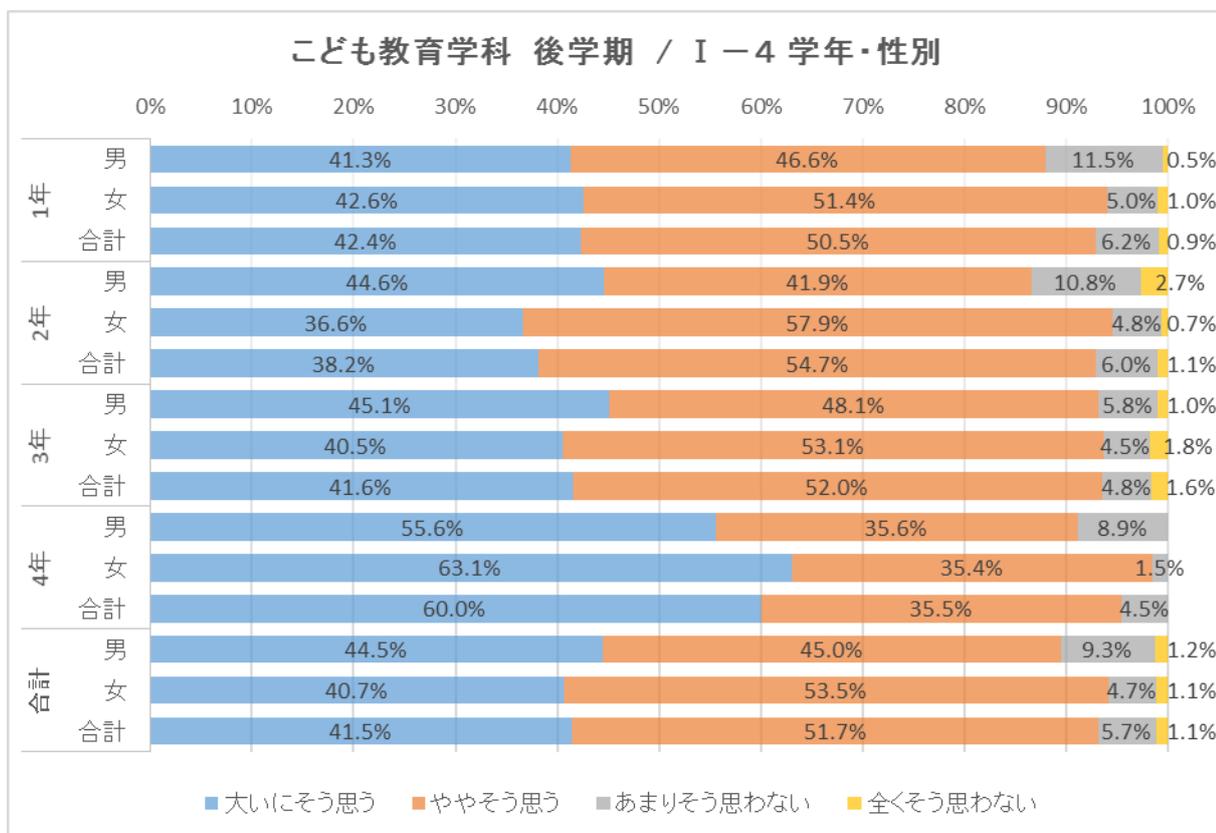
こども教育学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	82	39.0%	101	48.1%	22	10.5%	5	2.4%	210	100.0%
	女	300	34.7%	478	55.3%	79	9.1%	7	0.8%	864	100.0%
	合計	382	35.6%	579	53.9%	101	9.4%	12	1.1%	1,074	100.0%
2年	男	78	41.1%	80	42.1%	23	12.1%	9	4.7%	190	100.0%
	女	262	35.6%	427	58.1%	39	5.3%	7	1.0%	735	100.0%
	合計	340	36.8%	507	54.8%	62	6.7%	16	1.7%	925	100.0%
3年	男	106	47.1%	113	50.2%	6	2.7%	0	0.0%	225	100.0%
	女	319	41.6%	412	53.7%	33	4.3%	3	0.4%	767	100.0%
	合計	425	42.8%	525	52.9%	39	3.9%	3	0.3%	992	100.0%
4年	男	17	63.0%	10	37.0%	0	0.0%	0	0.0%	27	100.0%
	女	27	34.6%	47	60.3%	3	3.8%	1	1.3%	78	100.0%
	合計	44	41.9%	57	54.3%	3	2.9%	1	1.0%	105	100.0%
合計	男	283	43.4%	304	46.6%	51	7.8%	14	2.1%	652	100.0%
	女	908	37.2%	1,364	55.8%	154	6.3%	18	0.7%	2,444	100.0%
	合計	1,191	38.5%	1,668	53.9%	205	6.6%	32	1.0%	3,096	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

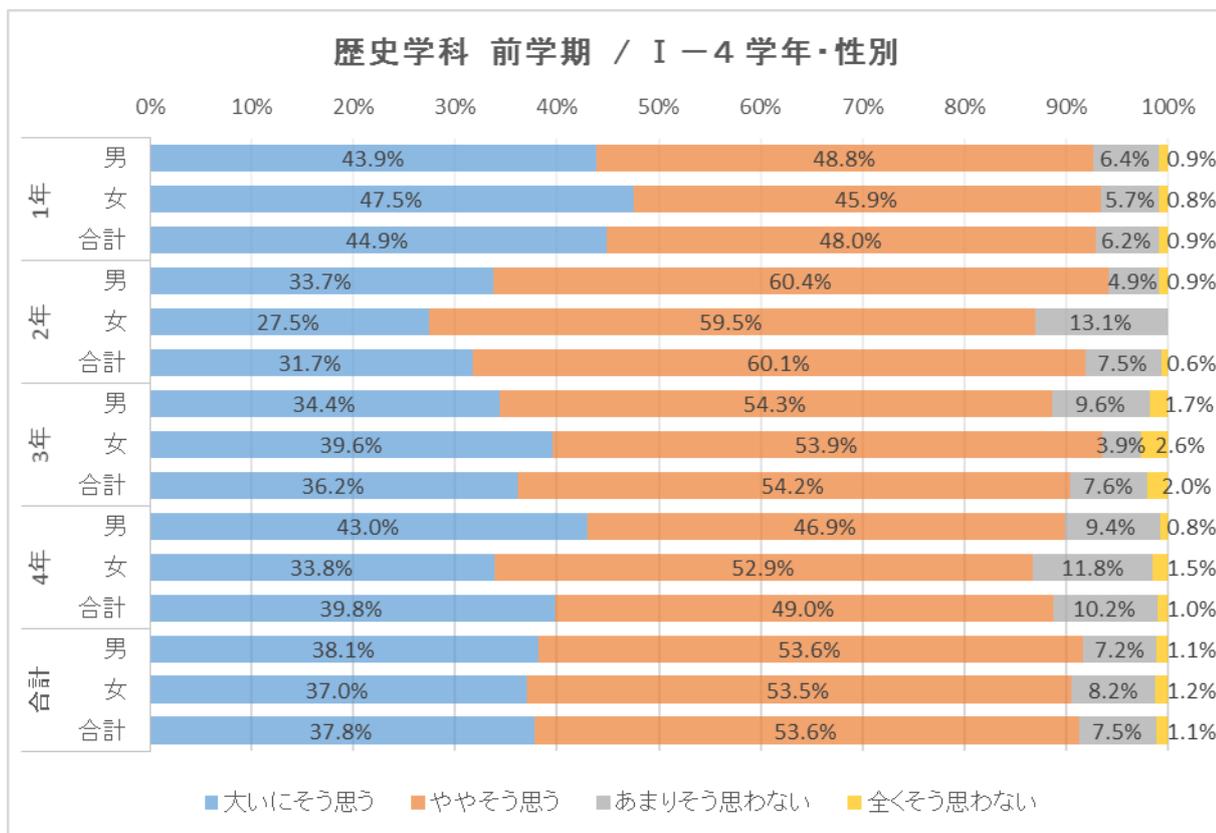
こども教育学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	86	41.3%	97	46.6%	24	11.5%	1	0.5%	208	100.0%
	女	383	42.6%	462	51.4%	45	5.0%	9	1.0%	899	100.0%
	合計	469	42.4%	559	50.5%	69	6.2%	10	0.9%	1,107	100.0%
2年	男	83	44.6%	78	41.9%	20	10.8%	5	2.7%	186	100.0%
	女	275	36.6%	435	57.9%	36	4.8%	5	0.7%	751	100.0%
	合計	358	38.2%	513	54.7%	56	6.0%	10	1.1%	937	100.0%
3年	男	93	45.1%	99	48.1%	12	5.8%	2	1.0%	206	100.0%
	女	287	40.5%	376	53.1%	32	4.5%	13	1.8%	708	100.0%
	合計	380	41.6%	475	52.0%	44	4.8%	15	1.6%	914	100.0%
4年	男	25	55.6%	16	35.6%	4	8.9%	0	0.0%	45	100.0%
	女	41	63.1%	23	35.4%	1	1.5%	0	0.0%	65	100.0%
	合計	66	60.0%	39	35.5%	5	4.5%	0	0.0%	110	100.0%
合計	男	287	44.5%	290	45.0%	60	9.3%	8	1.2%	645	100.0%
	女	986	40.7%	1,296	53.5%	114	4.7%	27	1.1%	2,423	100.0%
	合計	1,273	41.5%	1,586	51.7%	174	5.7%	35	1.1%	3,068	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

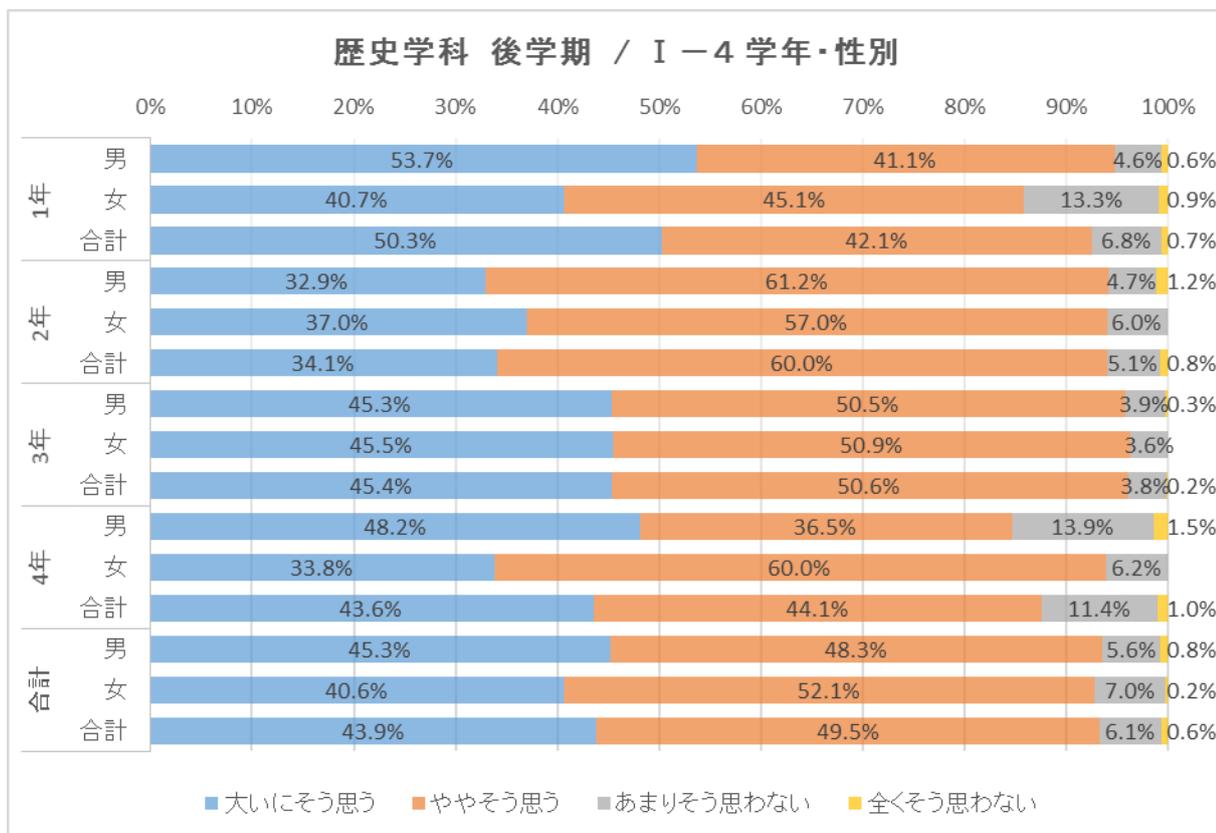
歴史学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いに思う		やや思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	144	43.9%	160	48.8%	21	6.4%	3	0.9%	328	100.0%
	女	58	47.5%	56	45.9%	7	5.7%	1	0.8%	122	100.0%
	合計	202	44.9%	216	48.0%	28	6.2%	4	0.9%	450	100.0%
2年	男	110	33.7%	197	60.4%	16	4.9%	3	0.9%	326	100.0%
	女	42	27.5%	91	59.5%	20	13.1%	0	0.0%	153	100.0%
	合計	152	31.7%	288	60.1%	36	7.5%	3	0.6%	479	100.0%
3年	男	100	34.4%	158	54.3%	28	9.6%	5	1.7%	291	100.0%
	女	61	39.6%	83	53.9%	6	3.9%	4	2.6%	154	100.0%
	合計	161	36.2%	241	54.2%	34	7.6%	9	2.0%	445	100.0%
4年	男	55	43.0%	60	46.9%	12	9.4%	1	0.8%	128	100.0%
	女	23	33.8%	36	52.9%	8	11.8%	1	1.5%	68	100.0%
	合計	78	39.8%	96	49.0%	20	10.2%	2	1.0%	196	100.0%
合計	男	409	38.1%	575	53.6%	77	7.2%	12	1.1%	1,073	100.0%
	女	184	37.0%	266	53.5%	41	8.2%	6	1.2%	497	100.0%
	合計	593	37.8%	841	53.6%	118	7.5%	18	1.1%	1,570	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

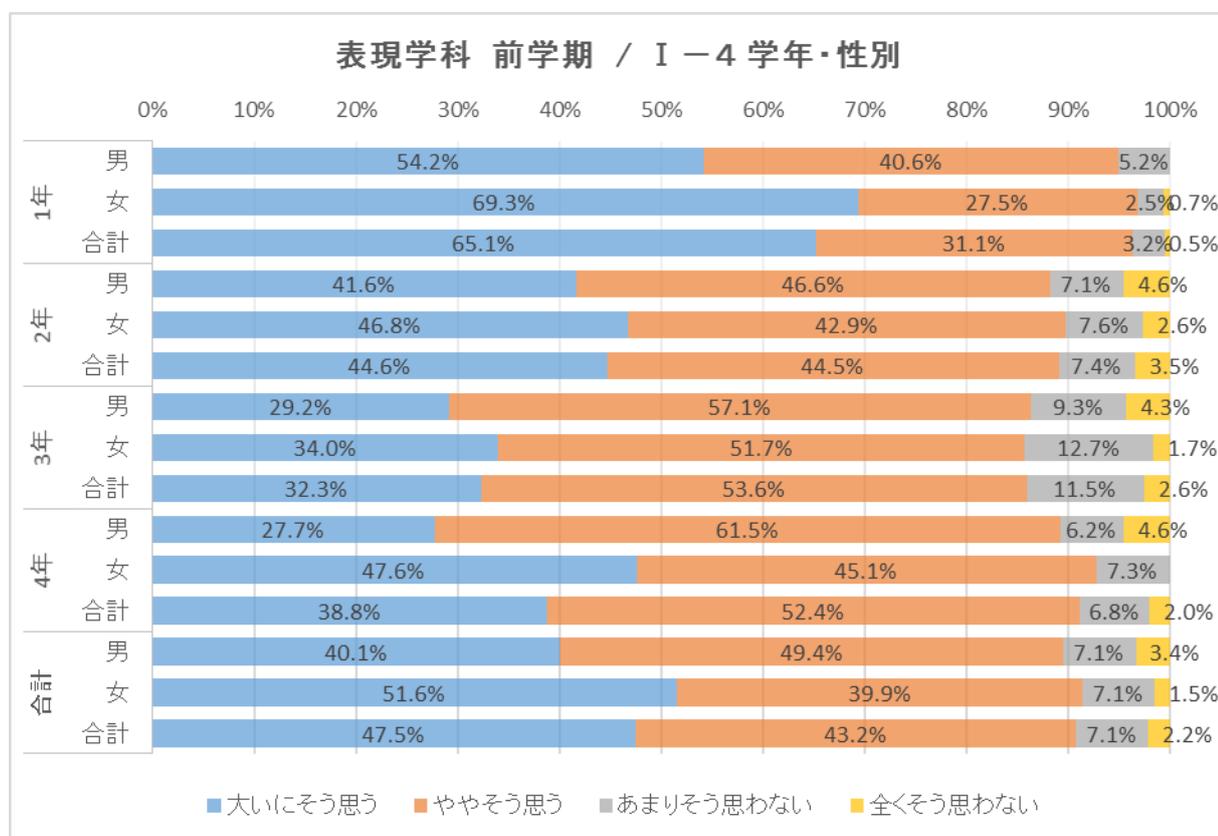
歴史学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	175	53.7%	134	41.1%	15	4.6%	2	0.6%	326	100.0%
	女	46	40.7%	51	45.1%	15	13.3%	1	0.9%	113	100.0%
	合計	221	50.3%	185	42.1%	30	6.8%	3	0.7%	439	100.0%
2年	男	84	32.9%	156	61.2%	12	4.7%	3	1.2%	255	100.0%
	女	37	37.0%	57	57.0%	6	6.0%	0	0.0%	100	100.0%
	合計	121	34.1%	213	60.0%	18	5.1%	3	0.8%	355	100.0%
3年	男	140	45.3%	156	50.5%	12	3.9%	1	0.3%	309	100.0%
	女	75	45.5%	84	50.9%	6	3.6%	0	0.0%	165	100.0%
	合計	215	45.4%	240	50.6%	18	3.8%	1	0.2%	474	100.0%
4年	男	66	48.2%	50	36.5%	19	13.9%	2	1.5%	137	100.0%
	女	22	33.8%	39	60.0%	4	6.2%	0	0.0%	65	100.0%
	合計	88	43.6%	89	44.1%	23	11.4%	2	1.0%	202	100.0%
合計	男	465	45.3%	496	48.3%	58	5.6%	8	0.8%	1,027	100.0%
	女	180	40.6%	231	52.1%	31	7.0%	1	0.2%	443	100.0%
	合計	645	43.9%	727	49.5%	89	6.1%	9	0.6%	1,470	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

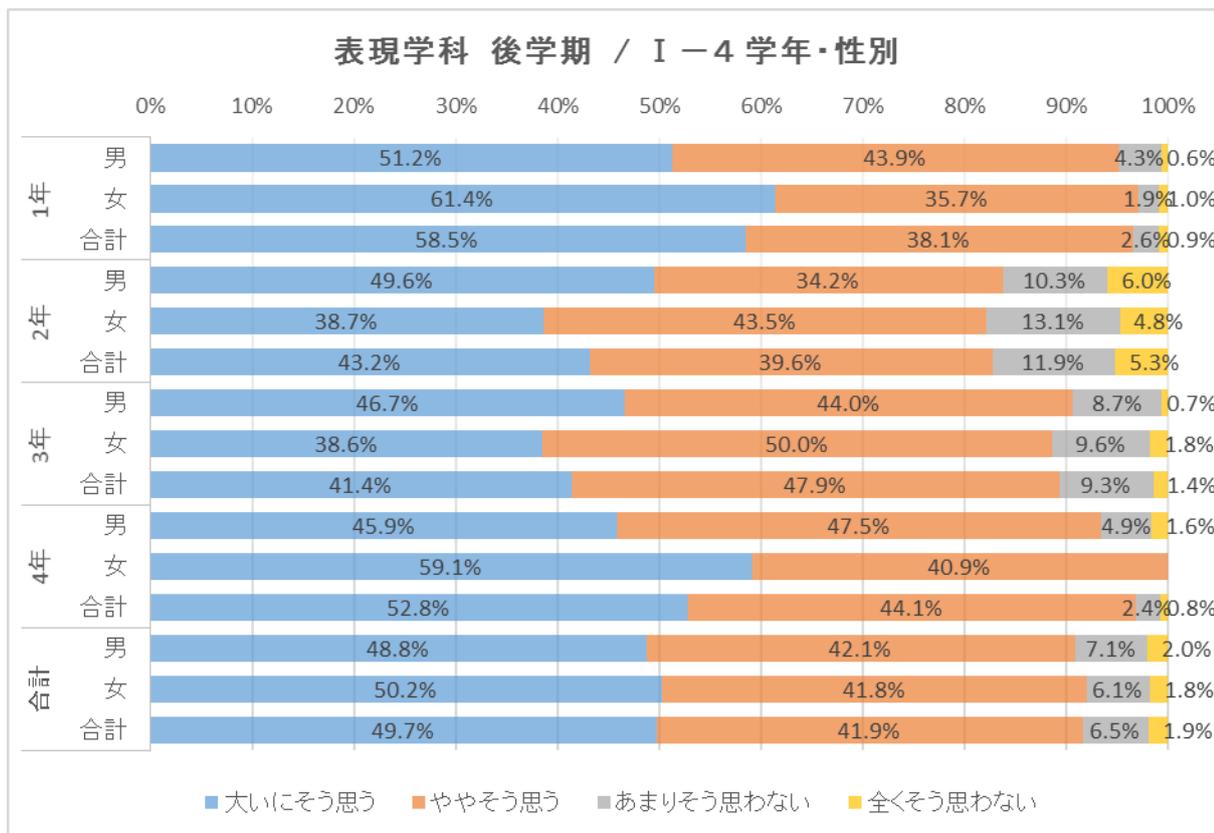
表現学科 前学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	84	54.2%	63	40.6%	8	5.2%	0	0.0%	155	100.0%
	女	282	69.3%	112	27.5%	10	2.5%	3	0.7%	407	100.0%
	合計	366	65.1%	175	31.1%	18	3.2%	3	0.5%	562	100.0%
2年	男	99	41.6%	111	46.6%	17	7.1%	11	4.6%	238	100.0%
	女	159	46.8%	146	42.9%	26	7.6%	9	2.6%	340	100.0%
	合計	258	44.6%	257	44.5%	43	7.4%	20	3.5%	578	100.0%
3年	男	47	29.2%	92	57.1%	15	9.3%	7	4.3%	161	100.0%
	女	102	34.0%	155	51.7%	38	12.7%	5	1.7%	300	100.0%
	合計	149	32.3%	247	53.6%	53	11.5%	12	2.6%	461	100.0%
4年	男	18	27.7%	40	61.5%	4	6.2%	3	4.6%	65	100.0%
	女	39	47.6%	37	45.1%	6	7.3%	0	0.0%	82	100.0%
	合計	57	38.8%	77	52.4%	10	6.8%	3	2.0%	147	100.0%
合計	男	248	40.1%	306	49.4%	44	7.1%	21	3.4%	619	100.0%
	女	582	51.6%	450	39.9%	80	7.1%	17	1.5%	1,129	100.0%
	合計	830	47.5%	756	43.2%	124	7.1%	38	2.2%	1,748	100.0%



I)授業の構成について

I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

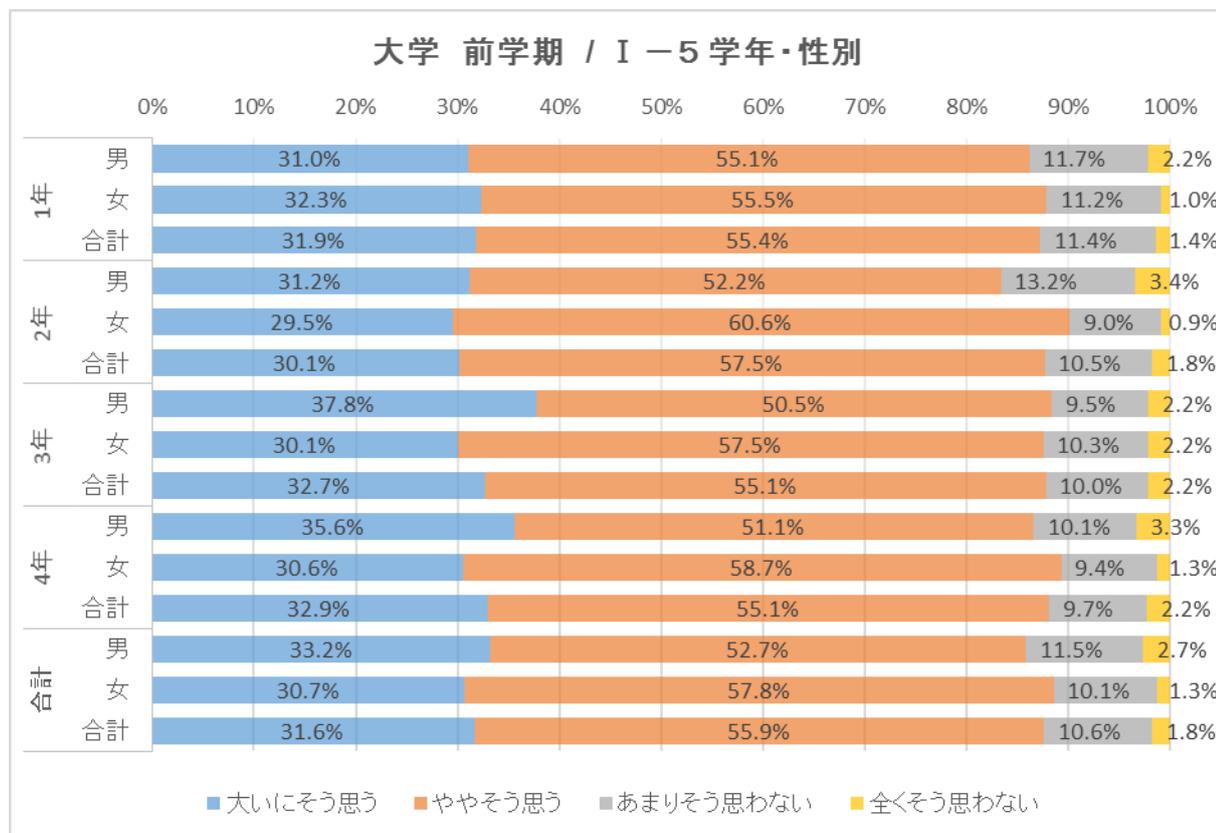
表現学科 後学期 / 設問 I-4											
学年	性別	大いに思う		やや思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	84	51.2%	72	43.9%	7	4.3%	1	0.6%	164	100.0%
	女	254	61.4%	148	35.7%	8	1.9%	4	1.0%	414	100.0%
	合計	338	58.5%	220	38.1%	15	2.6%	5	0.9%	578	100.0%
2年	男	58	49.6%	40	34.2%	12	10.3%	7	6.0%	117	100.0%
	女	65	38.7%	73	43.5%	22	13.1%	8	4.8%	168	100.0%
	合計	123	43.2%	113	39.6%	34	11.9%	15	5.3%	285	100.0%
3年	男	70	46.7%	66	44.0%	13	8.7%	1	0.7%	150	100.0%
	女	108	38.6%	140	50.0%	27	9.6%	5	1.8%	280	100.0%
	合計	178	41.4%	206	47.9%	40	9.3%	6	1.4%	430	100.0%
4年	男	28	45.9%	29	47.5%	3	4.9%	1	1.6%	61	100.0%
	女	39	59.1%	27	40.9%	0	0.0%	0	0.0%	66	100.0%
	合計	67	52.8%	56	44.1%	3	2.4%	1	0.8%	127	100.0%
合計	男	240	48.8%	207	42.1%	35	7.1%	10	2.0%	492	100.0%
	女	466	50.2%	388	41.8%	57	6.1%	17	1.8%	928	100.0%
	合計	706	49.7%	595	41.9%	92	6.5%	27	1.9%	1,420	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

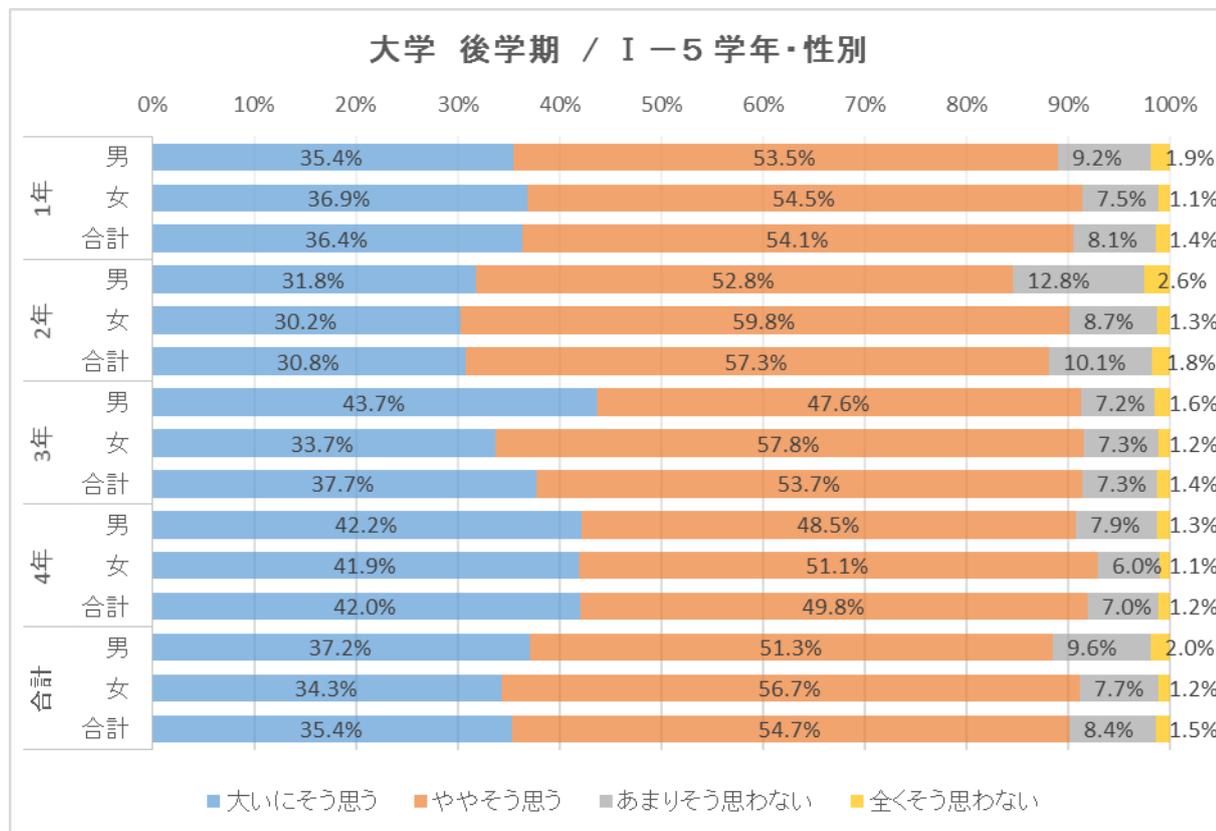
大学 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,222	31.0%	2,171	55.1%	461	11.7%	85	2.2%	3,939	100.0%
	女	2,262	32.3%	3,882	55.5%	785	11.2%	67	1.0%	6,996	100.0%
	合計	3,484	31.9%	6,053	55.4%	1,246	11.4%	152	1.4%	10,935	100.0%
2年	男	1,116	31.2%	1,869	52.2%	474	13.2%	122	3.4%	3,581	100.0%
	女	1,882	29.5%	3,859	60.6%	574	9.0%	58	0.9%	6,373	100.0%
	合計	2,998	30.1%	5,728	57.5%	1,048	10.5%	180	1.8%	9,954	100.0%
3年	男	1,071	37.8%	1,434	50.5%	269	9.5%	63	2.2%	2,837	100.0%
	女	1,609	30.1%	3,075	57.5%	550	10.3%	117	2.2%	5,351	100.0%
	合計	2,680	32.7%	4,509	55.1%	819	10.0%	180	2.2%	8,188	100.0%
4年	男	468	35.6%	672	51.1%	133	10.1%	43	3.3%	1,316	100.0%
	女	458	30.6%	878	58.7%	140	9.4%	20	1.3%	1,496	100.0%
	合計	926	32.9%	1,550	55.1%	273	9.7%	63	2.2%	2,812	100.0%
合計	男	3,877	33.2%	6,146	52.7%	1,337	11.5%	313	2.7%	11,673	100.0%
	女	6,211	30.7%	11,694	57.8%	2,049	10.1%	262	1.3%	20,216	100.0%
	合計	10,088	31.6%	17,840	55.9%	3,386	10.6%	575	1.8%	31,889	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

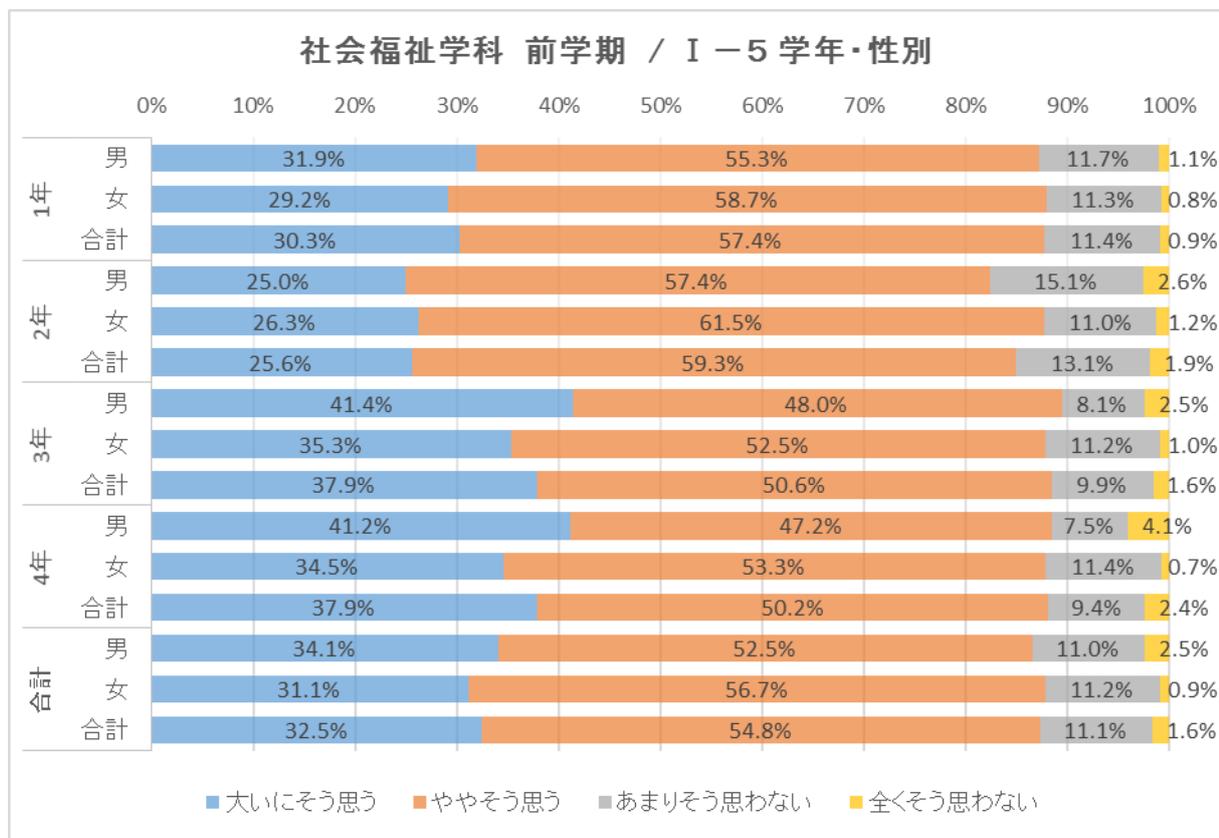
大学 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,340	35.4%	2,023	53.5%	348	9.2%	71	1.9%	3,782	100.0%
	女	2,523	36.9%	3,722	54.5%	514	7.5%	76	1.1%	6,835	100.0%
	合計	3,863	36.4%	5,745	54.1%	862	8.1%	147	1.4%	10,617	100.0%
2年	男	997	31.8%	1,657	52.8%	402	12.8%	82	2.6%	3,138	100.0%
	女	1,729	30.2%	3,422	59.8%	495	8.7%	73	1.3%	5,719	100.0%
	合計	2,726	30.8%	5,079	57.3%	897	10.1%	155	1.8%	8,857	100.0%
3年	男	1,200	43.7%	1,306	47.6%	197	7.2%	43	1.6%	2,746	100.0%
	女	1,368	33.7%	2,346	57.8%	297	7.3%	49	1.2%	4,060	100.0%
	合計	2,568	37.7%	3,652	53.7%	494	7.3%	92	1.4%	6,806	100.0%
4年	男	474	42.2%	545	48.5%	89	7.9%	15	1.3%	1,123	100.0%
	女	463	41.9%	565	51.1%	66	6.0%	12	1.1%	1,106	100.0%
	合計	937	42.0%	1,110	49.8%	155	7.0%	27	1.2%	2,229	100.0%
合計	男	4,011	37.2%	5,531	51.3%	1,036	9.6%	211	2.0%	10,789	100.0%
	女	6,083	34.3%	10,055	56.7%	1,372	7.7%	210	1.2%	17,720	100.0%
	合計	10,094	35.4%	15,586	54.7%	2,408	8.4%	421	1.5%	28,509	100.0%



I) 授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

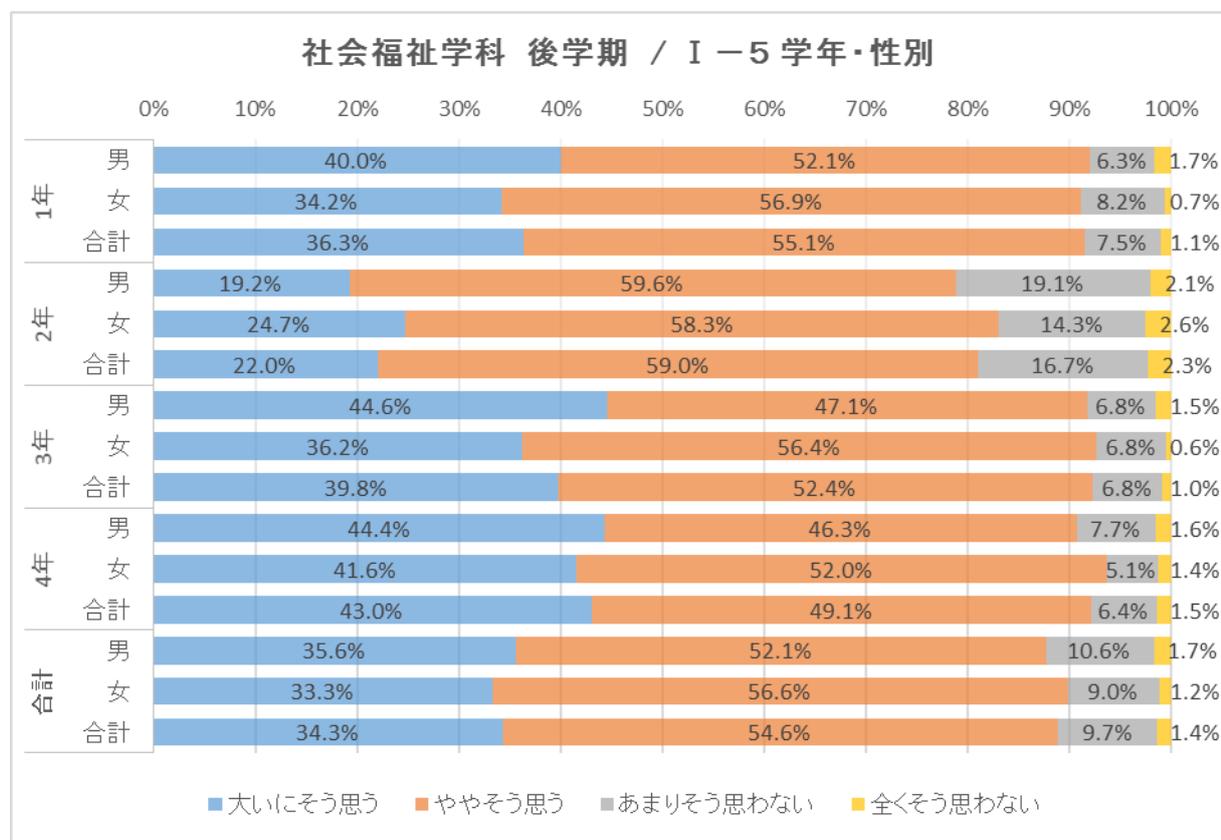
社会福祉学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	175	31.9%	303	55.3%	64	11.7%	6	1.1%	548	100.0%
	女	251	29.2%	505	58.7%	97	11.3%	7	0.8%	860	100.0%
	合計	426	30.3%	808	57.4%	161	11.4%	13	0.9%	1,408	100.0%
2年	男	154	25.0%	354	57.4%	93	15.1%	16	2.6%	617	100.0%
	女	148	26.3%	346	61.5%	62	11.0%	7	1.2%	563	100.0%
	合計	302	25.6%	700	59.3%	155	13.1%	23	1.9%	1,180	100.0%
3年	男	219	41.4%	254	48.0%	43	8.1%	13	2.5%	529	100.0%
	女	255	35.3%	379	52.5%	81	11.2%	7	1.0%	722	100.0%
	合計	474	37.9%	633	50.6%	124	9.9%	20	1.6%	1,251	100.0%
4年	男	171	41.2%	196	47.2%	31	7.5%	17	4.1%	415	100.0%
	女	142	34.5%	219	53.3%	47	11.4%	3	0.7%	411	100.0%
	合計	313	37.9%	415	50.2%	78	9.4%	20	2.4%	826	100.0%
合計	男	719	34.1%	1,107	52.5%	231	11.0%	52	2.5%	2,109	100.0%
	女	796	31.1%	1,449	56.7%	287	11.2%	24	0.9%	2,556	100.0%
	合計	1,515	32.5%	2,556	54.8%	518	11.1%	76	1.6%	4,665	100.0%



I) 授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

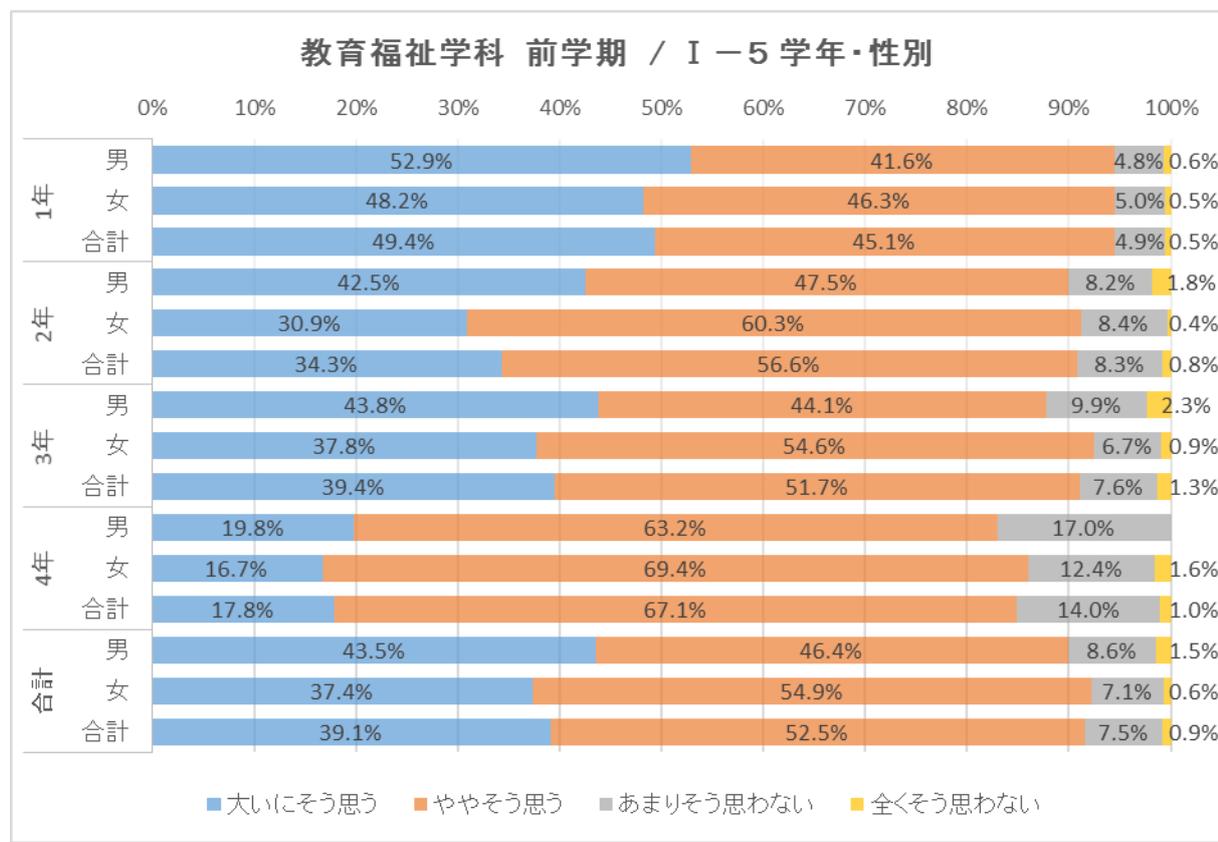
社会福祉学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	211	40.0%	275	52.1%	33	6.3%	9	1.7%	528	100.0%
	女	303	34.2%	505	56.9%	73	8.2%	6	0.7%	887	100.0%
	合計	514	36.3%	780	55.1%	106	7.5%	15	1.1%	1,415	100.0%
2年	男	130	19.2%	403	59.6%	129	19.1%	14	2.1%	676	100.0%
	女	171	24.7%	403	58.3%	99	14.3%	18	2.6%	691	100.0%
	合計	301	22.0%	806	59.0%	228	16.7%	32	2.3%	1,367	100.0%
3年	男	296	44.6%	313	47.1%	45	6.8%	10	1.5%	664	100.0%
	女	324	36.2%	504	56.4%	61	6.8%	5	0.6%	894	100.0%
	合計	620	39.8%	817	52.4%	106	6.8%	15	1.0%	1,558	100.0%
4年	男	138	44.4%	144	46.3%	24	7.7%	5	1.6%	311	100.0%
	女	123	41.6%	154	52.0%	15	5.1%	4	1.4%	296	100.0%
	合計	261	43.0%	298	49.1%	39	6.4%	9	1.5%	607	100.0%
合計	男	775	35.6%	1,135	52.1%	231	10.6%	38	1.7%	2,179	100.0%
	女	921	33.3%	1,566	56.6%	248	9.0%	33	1.2%	2,768	100.0%
	合計	1,696	34.3%	2,701	54.6%	479	9.7%	71	1.4%	4,947	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

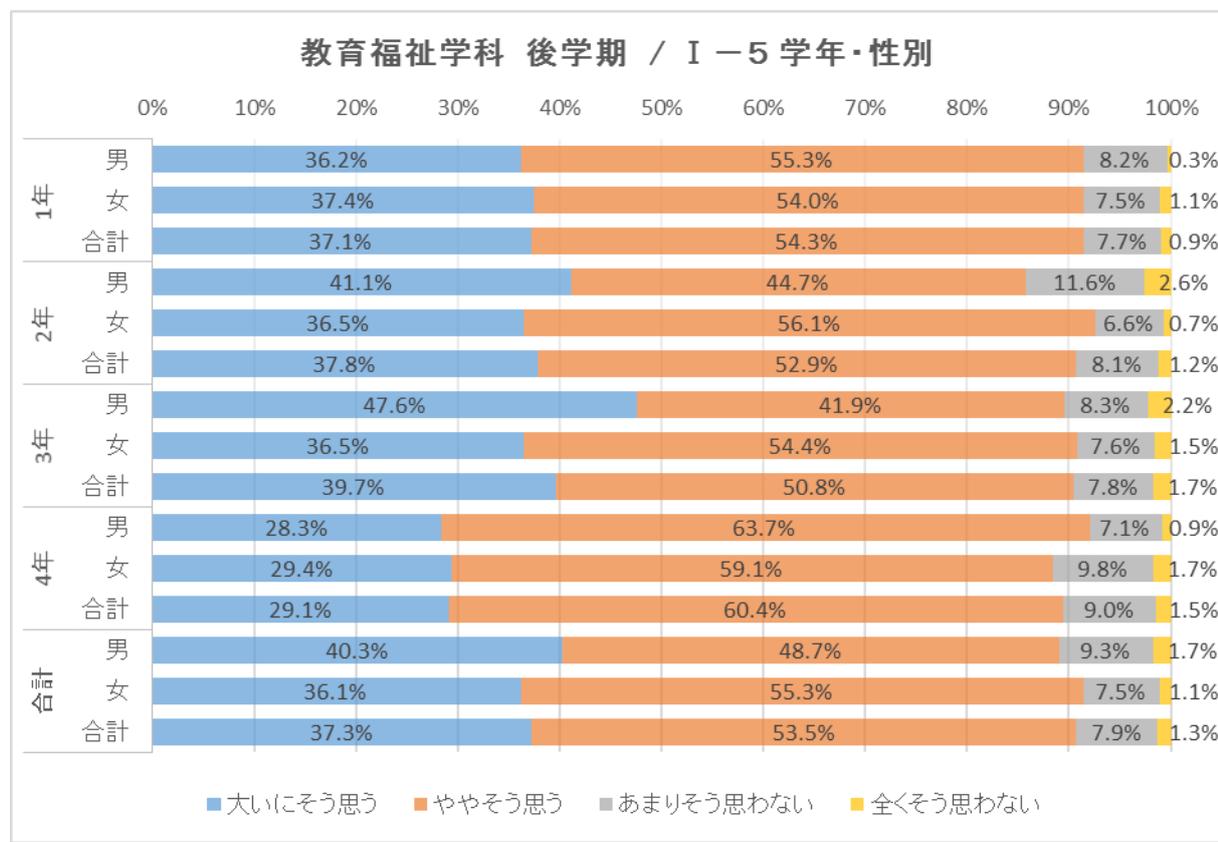
教育福祉学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	164	52.9%	129	41.6%	15	4.8%	2	0.6%	310	100.0%
	女	466	48.2%	447	46.3%	48	5.0%	5	0.5%	966	100.0%
	合計	630	49.4%	576	45.1%	63	4.9%	7	0.5%	1,276	100.0%
2年	男	187	42.5%	209	47.5%	36	8.2%	8	1.8%	440	100.0%
	女	331	30.9%	646	60.3%	90	8.4%	4	0.4%	1,071	100.0%
	合計	518	34.3%	855	56.6%	126	8.3%	12	0.8%	1,511	100.0%
3年	男	151	43.8%	152	44.1%	34	9.9%	8	2.3%	345	100.0%
	女	333	37.8%	482	54.6%	59	6.7%	8	0.9%	882	100.0%
	合計	484	39.4%	634	51.7%	93	7.6%	16	1.3%	1,227	100.0%
4年	男	21	19.8%	67	63.2%	18	17.0%	0	0.0%	106	100.0%
	女	31	16.7%	129	69.4%	23	12.4%	3	1.6%	186	100.0%
	合計	52	17.8%	196	67.1%	41	14.0%	3	1.0%	292	100.0%
合計	男	523	43.5%	557	46.4%	103	8.6%	18	1.5%	1,201	100.0%
	女	1,161	37.4%	1,704	54.9%	220	7.1%	20	0.6%	3,105	100.0%
	合計	1,684	39.1%	2,261	52.5%	323	7.5%	38	0.9%	4,306	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

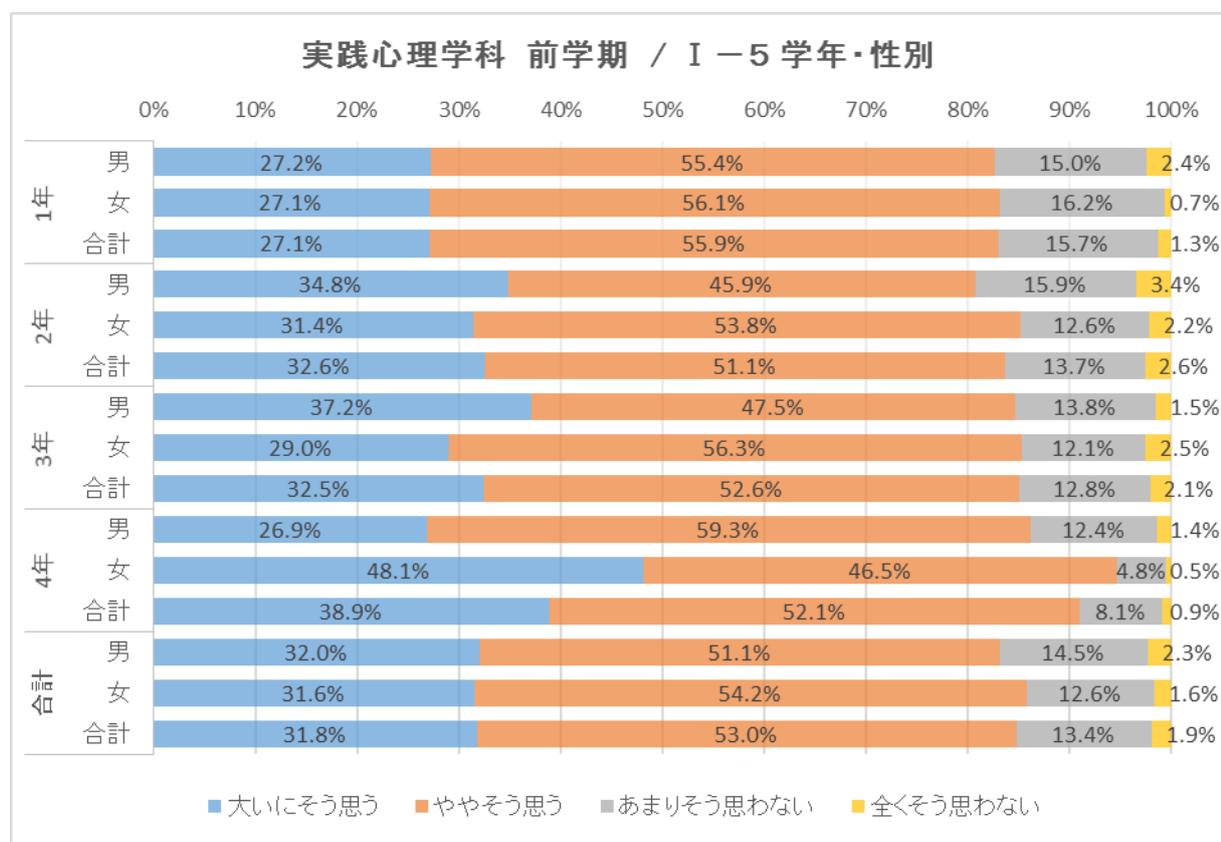
教育福祉学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	110	36.2%	168	55.3%	25	8.2%	1	0.3%	304	100.0%
	女	380	37.4%	548	54.0%	76	7.5%	11	1.1%	1,015	100.0%
	合計	490	37.1%	716	54.3%	101	7.7%	12	0.9%	1,319	100.0%
2年	男	159	41.1%	173	44.7%	45	11.6%	10	2.6%	387	100.0%
	女	357	36.5%	549	56.1%	65	6.6%	7	0.7%	978	100.0%
	合計	516	37.8%	722	52.9%	110	8.1%	17	1.2%	1,365	100.0%
3年	男	150	47.6%	132	41.9%	26	8.3%	7	2.2%	315	100.0%
	女	284	36.5%	424	54.4%	59	7.6%	12	1.5%	779	100.0%
	合計	434	39.7%	556	50.8%	85	7.8%	19	1.7%	1,094	100.0%
4年	男	32	28.3%	72	63.7%	8	7.1%	1	0.9%	113	100.0%
	女	84	29.4%	169	59.1%	28	9.8%	5	1.7%	286	100.0%
	合計	116	29.1%	241	60.4%	36	9.0%	6	1.5%	399	100.0%
合計	男	451	40.3%	545	48.7%	104	9.3%	19	1.7%	1,119	100.0%
	女	1,105	36.1%	1,690	55.3%	228	7.5%	35	1.1%	3,058	100.0%
	合計	1,556	37.3%	2,235	53.5%	332	7.9%	54	1.3%	4,177	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

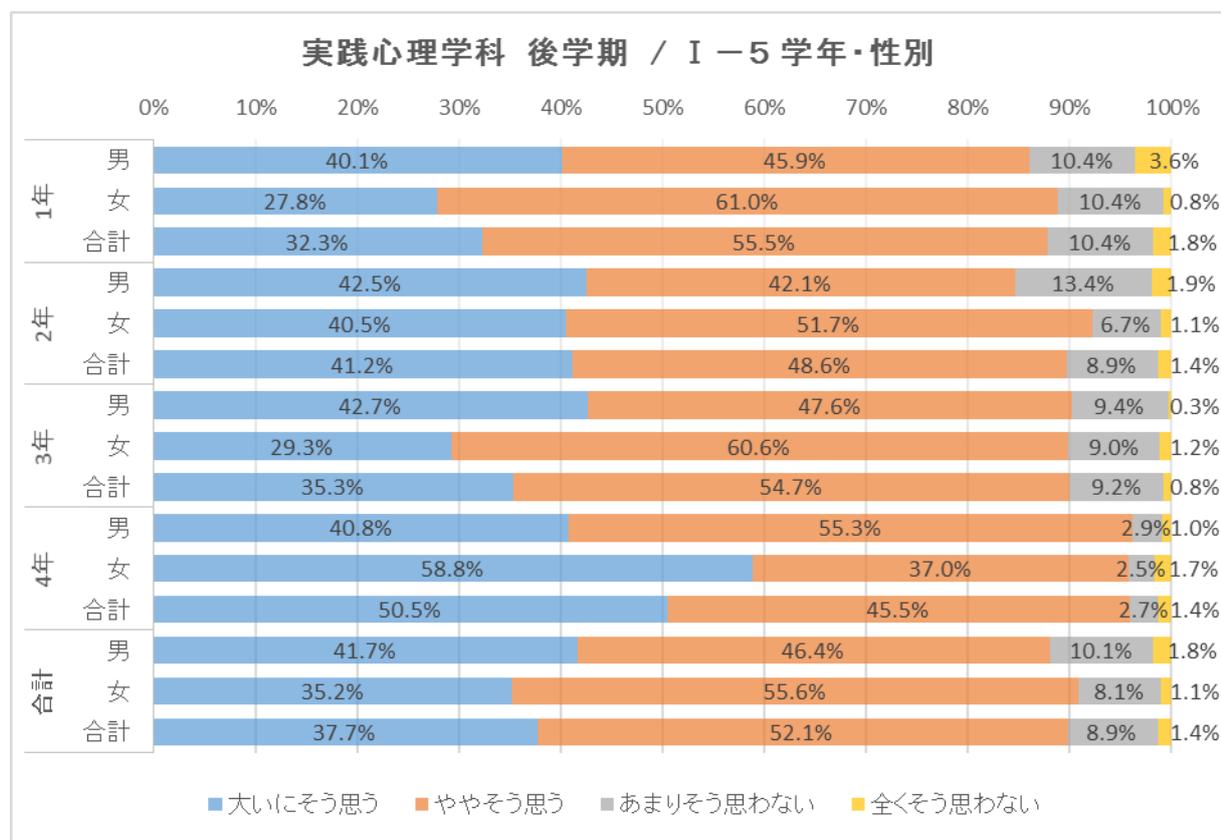
実践心理学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	80	27.2%	163	55.4%	44	15.0%	7	2.4%	294	100.0%
	女	124	27.1%	257	56.1%	74	16.2%	3	0.7%	458	100.0%
	合計	204	27.1%	420	55.9%	118	15.7%	10	1.3%	752	100.0%
2年	男	101	34.8%	133	45.9%	46	15.9%	10	3.4%	290	100.0%
	女	172	31.4%	295	53.8%	69	12.6%	12	2.2%	548	100.0%
	合計	273	32.6%	428	51.1%	115	13.7%	22	2.6%	838	100.0%
3年	男	97	37.2%	124	47.5%	36	13.8%	4	1.5%	261	100.0%
	女	103	29.0%	200	56.3%	43	12.1%	9	2.5%	355	100.0%
	合計	200	32.5%	324	52.6%	79	12.8%	13	2.1%	616	100.0%
4年	男	39	26.9%	86	59.3%	18	12.4%	2	1.4%	145	100.0%
	女	90	48.1%	87	46.5%	9	4.8%	1	0.5%	187	100.0%
	合計	129	38.9%	173	52.1%	27	8.1%	3	0.9%	332	100.0%
合計	男	317	32.0%	506	51.1%	144	14.5%	23	2.3%	990	100.0%
	女	489	31.6%	839	54.2%	195	12.6%	25	1.6%	1,548	100.0%
	合計	806	31.8%	1,345	53.0%	339	13.4%	48	1.9%	2,538	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

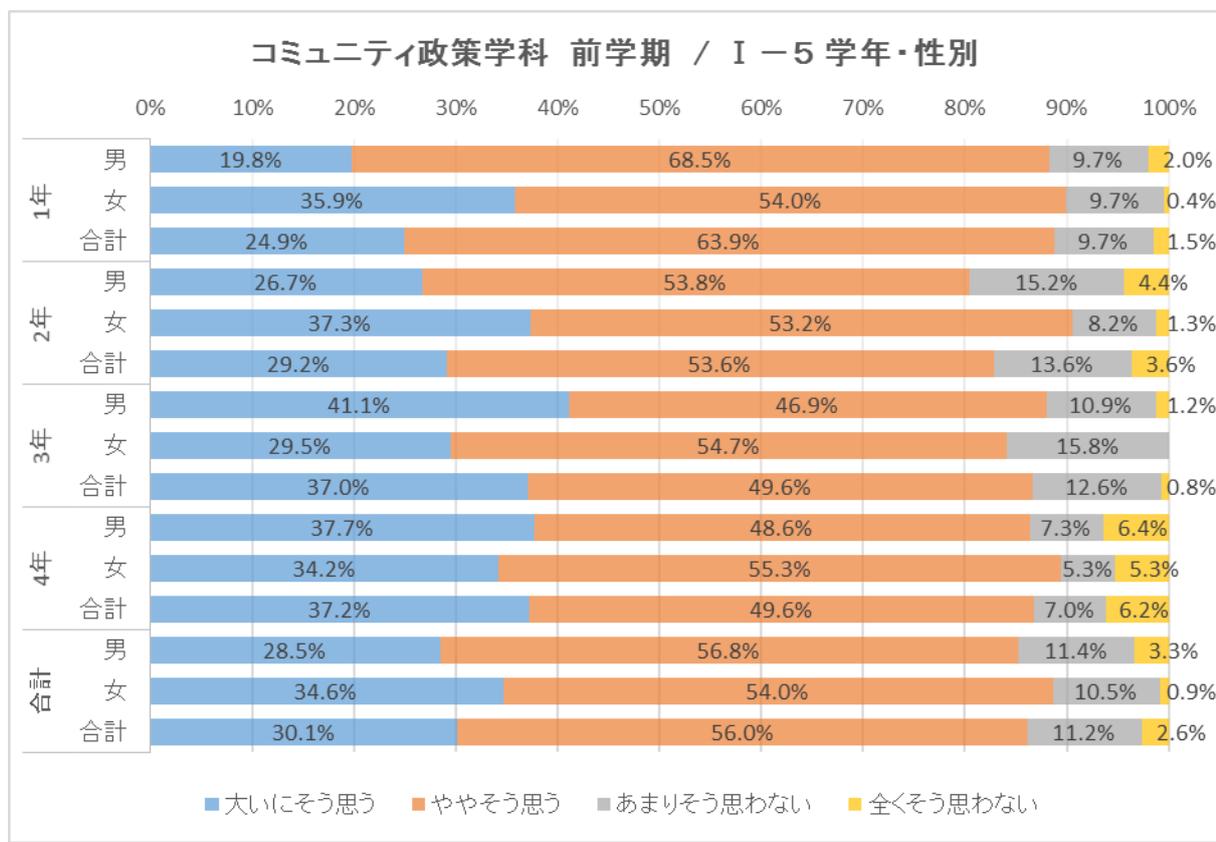
実践心理学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	112	40.1%	128	45.9%	29	10.4%	10	3.6%	279	100.0%
	女	137	27.8%	300	61.0%	51	10.4%	4	0.8%	492	100.0%
	合計	249	32.3%	428	55.5%	80	10.4%	14	1.8%	771	100.0%
2年	男	111	42.5%	110	42.1%	35	13.4%	5	1.9%	261	100.0%
	女	218	40.5%	278	51.7%	36	6.7%	6	1.1%	538	100.0%
	合計	329	41.2%	388	48.6%	71	8.9%	11	1.4%	799	100.0%
3年	男	122	42.7%	136	47.6%	27	9.4%	1	0.3%	286	100.0%
	女	101	29.3%	209	60.6%	31	9.0%	4	1.2%	345	100.0%
	合計	223	35.3%	345	54.7%	58	9.2%	5	0.8%	631	100.0%
4年	男	42	40.8%	57	55.3%	3	2.9%	1	1.0%	103	100.0%
	女	70	58.8%	44	37.0%	3	2.5%	2	1.7%	119	100.0%
	合計	112	50.5%	101	45.5%	6	2.7%	3	1.4%	222	100.0%
合計	男	387	41.7%	431	46.4%	94	10.1%	17	1.8%	929	100.0%
	女	526	35.2%	831	55.6%	121	8.1%	16	1.1%	1,494	100.0%
	合計	913	37.7%	1,262	52.1%	215	8.9%	33	1.4%	2,423	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

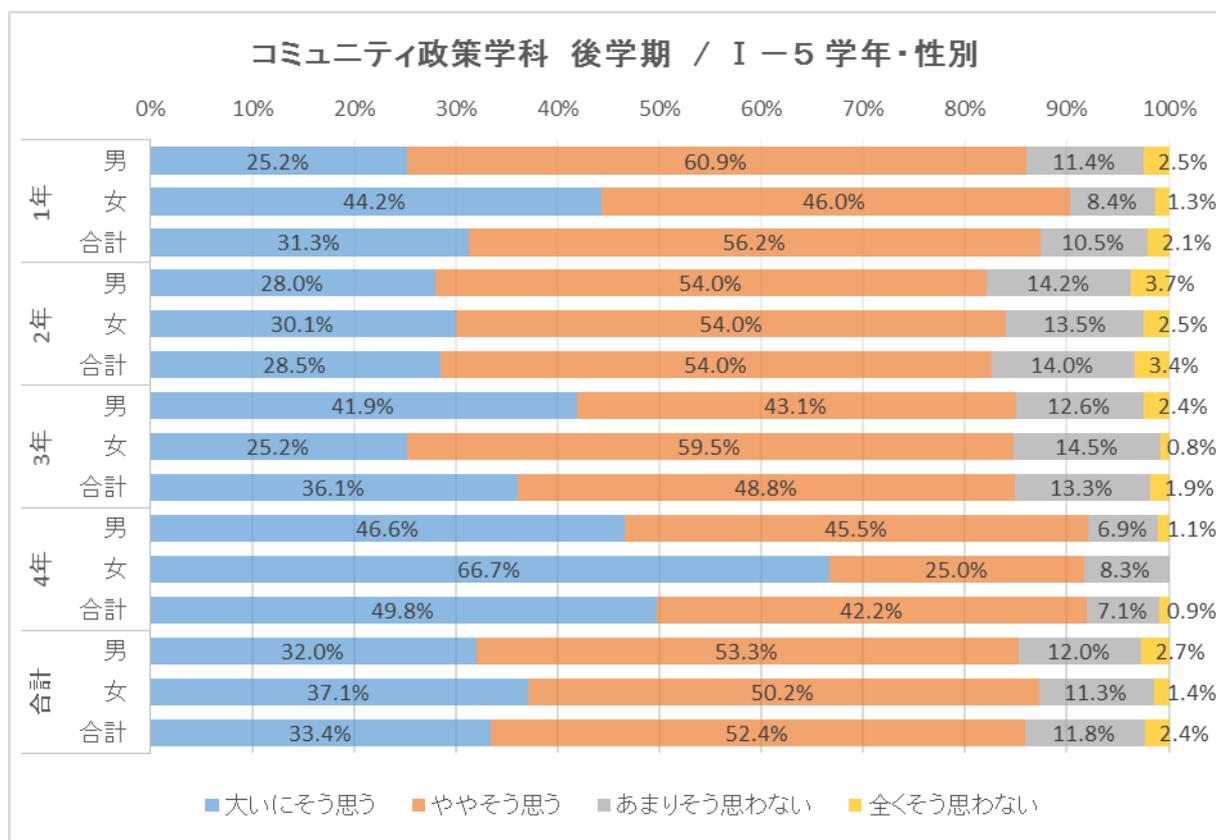
コミュニティ政策学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	100	19.8%	346	68.5%	49	9.7%	10	2.0%	505	100.0%
	女	85	35.9%	128	54.0%	23	9.7%	1	0.4%	237	100.0%
	合計	185	24.9%	474	63.9%	72	9.7%	11	1.5%	742	100.0%
2年	男	141	26.7%	284	53.8%	80	15.2%	23	4.4%	528	100.0%
	女	59	37.3%	84	53.2%	13	8.2%	2	1.3%	158	100.0%
	合計	200	29.2%	368	53.6%	93	13.6%	25	3.6%	686	100.0%
3年	男	106	41.1%	121	46.9%	28	10.9%	3	1.2%	258	100.0%
	女	41	29.5%	76	54.7%	22	15.8%	0	0.0%	139	100.0%
	合計	147	37.0%	197	49.6%	50	12.6%	3	0.8%	397	100.0%
4年	男	83	37.7%	107	48.6%	16	7.3%	14	6.4%	220	100.0%
	女	13	34.2%	21	55.3%	2	5.3%	2	5.3%	38	100.0%
	合計	96	37.2%	128	49.6%	18	7.0%	16	6.2%	258	100.0%
合計	男	430	28.5%	858	56.8%	173	11.4%	50	3.3%	1,511	100.0%
	女	198	34.6%	309	54.0%	60	10.5%	5	0.9%	572	100.0%
	合計	628	30.1%	1,167	56.0%	233	11.2%	55	2.6%	2,083	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

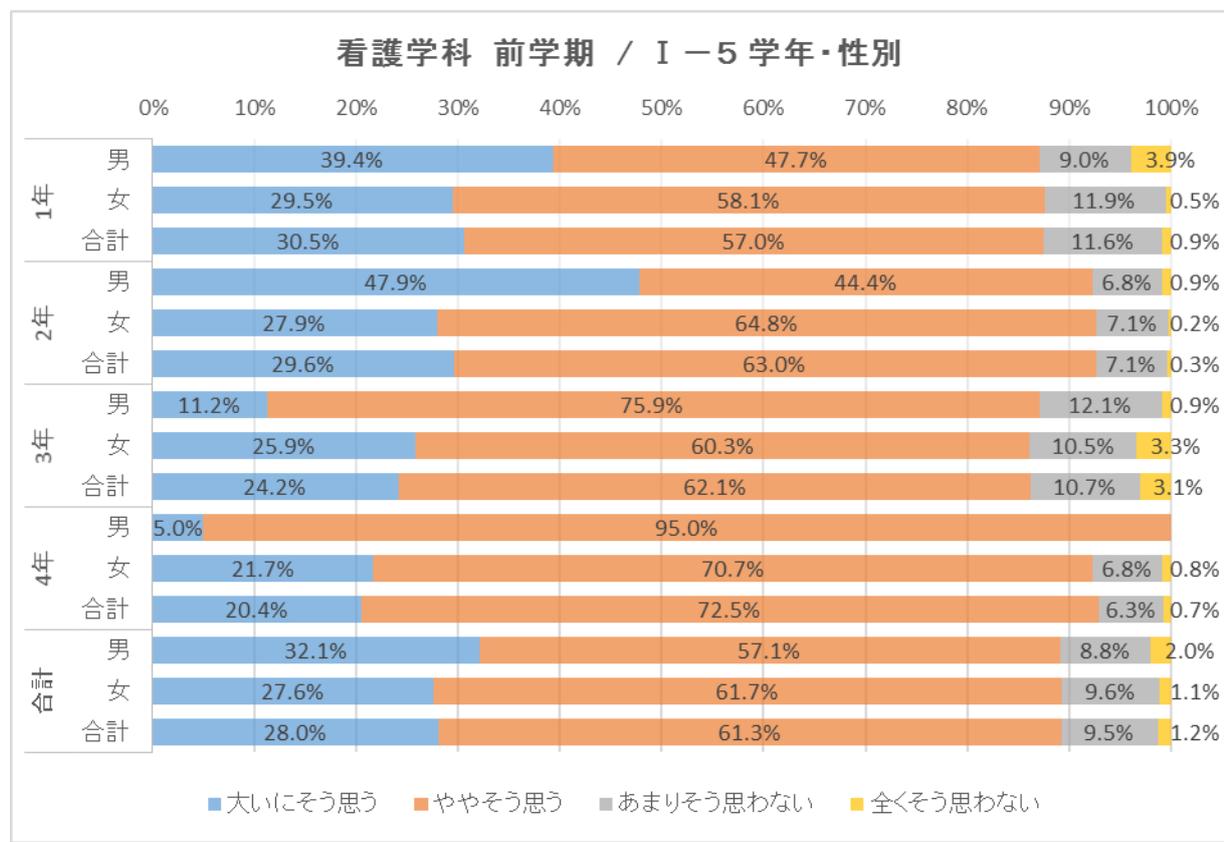
コミュニティ政策学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	121	25.2%	293	60.9%	55	11.4%	12	2.5%	481	100.0%
	女	100	44.2%	104	46.0%	19	8.4%	3	1.3%	226	100.0%
	合計	221	31.3%	397	56.2%	74	10.5%	15	2.1%	707	100.0%
2年	男	136	28.0%	262	54.0%	69	14.2%	18	3.7%	485	100.0%
	女	49	30.1%	88	54.0%	22	13.5%	4	2.5%	163	100.0%
	合計	185	28.5%	350	54.0%	91	14.0%	22	3.4%	648	100.0%
3年	男	103	41.9%	106	43.1%	31	12.6%	6	2.4%	246	100.0%
	女	33	25.2%	78	59.5%	19	14.5%	1	0.8%	131	100.0%
	合計	136	36.1%	184	48.8%	50	13.3%	7	1.9%	377	100.0%
4年	男	88	46.6%	86	45.5%	13	6.9%	2	1.1%	189	100.0%
	女	24	66.7%	9	25.0%	3	8.3%	0	0.0%	36	100.0%
	合計	112	49.8%	95	42.2%	16	7.1%	2	0.9%	225	100.0%
合計	男	448	32.0%	747	53.3%	168	12.0%	38	2.7%	1,401	100.0%
	女	206	37.1%	279	50.2%	63	11.3%	8	1.4%	556	100.0%
	合計	654	33.4%	1,026	52.4%	231	11.8%	46	2.4%	1,957	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

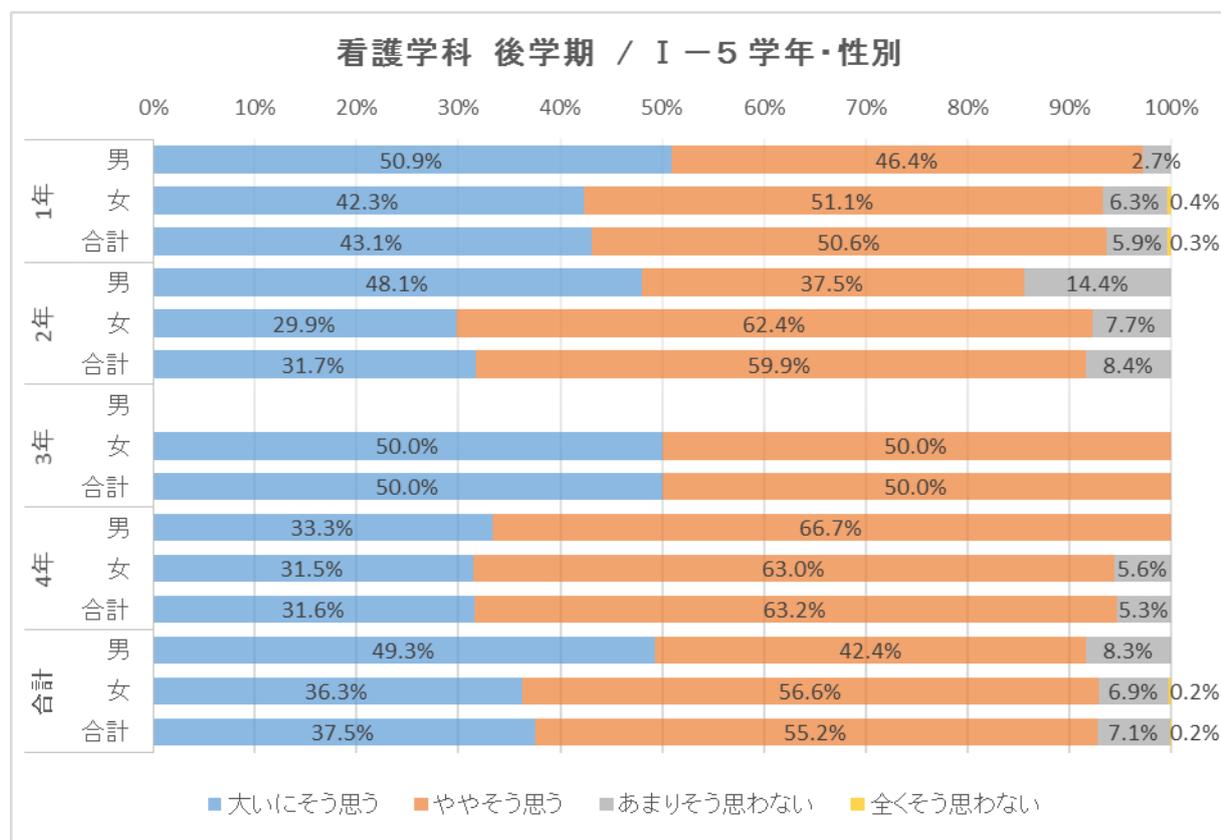
看護学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	61	39.4%	74	47.7%	14	9.0%	6	3.9%	155	100.0%
	女	388	29.5%	764	58.1%	156	11.9%	7	0.5%	1,315	100.0%
	合計	449	30.5%	838	57.0%	170	11.6%	13	0.9%	1,470	100.0%
2年	男	56	47.9%	52	44.4%	8	6.8%	1	0.9%	117	100.0%
	女	347	27.9%	805	64.8%	88	7.1%	3	0.2%	1,243	100.0%
	合計	403	29.6%	857	63.0%	96	7.1%	4	0.3%	1,360	100.0%
3年	男	13	11.2%	88	75.9%	14	12.1%	1	0.9%	116	100.0%
	女	232	25.9%	541	60.3%	94	10.5%	30	3.3%	897	100.0%
	合計	245	24.2%	629	62.1%	108	10.7%	31	3.1%	1,013	100.0%
4年	男	1	5.0%	19	95.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	100.0%
	女	54	21.7%	176	70.7%	17	6.8%	2	0.8%	249	100.0%
	合計	55	20.4%	195	72.5%	17	6.3%	2	0.7%	269	100.0%
合計	男	131	32.1%	233	57.1%	36	8.8%	8	2.0%	408	100.0%
	女	1,021	27.6%	2,286	61.7%	355	9.6%	42	1.1%	3,704	100.0%
	合計	1,152	28.0%	2,519	61.3%	391	9.5%	50	1.2%	4,112	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

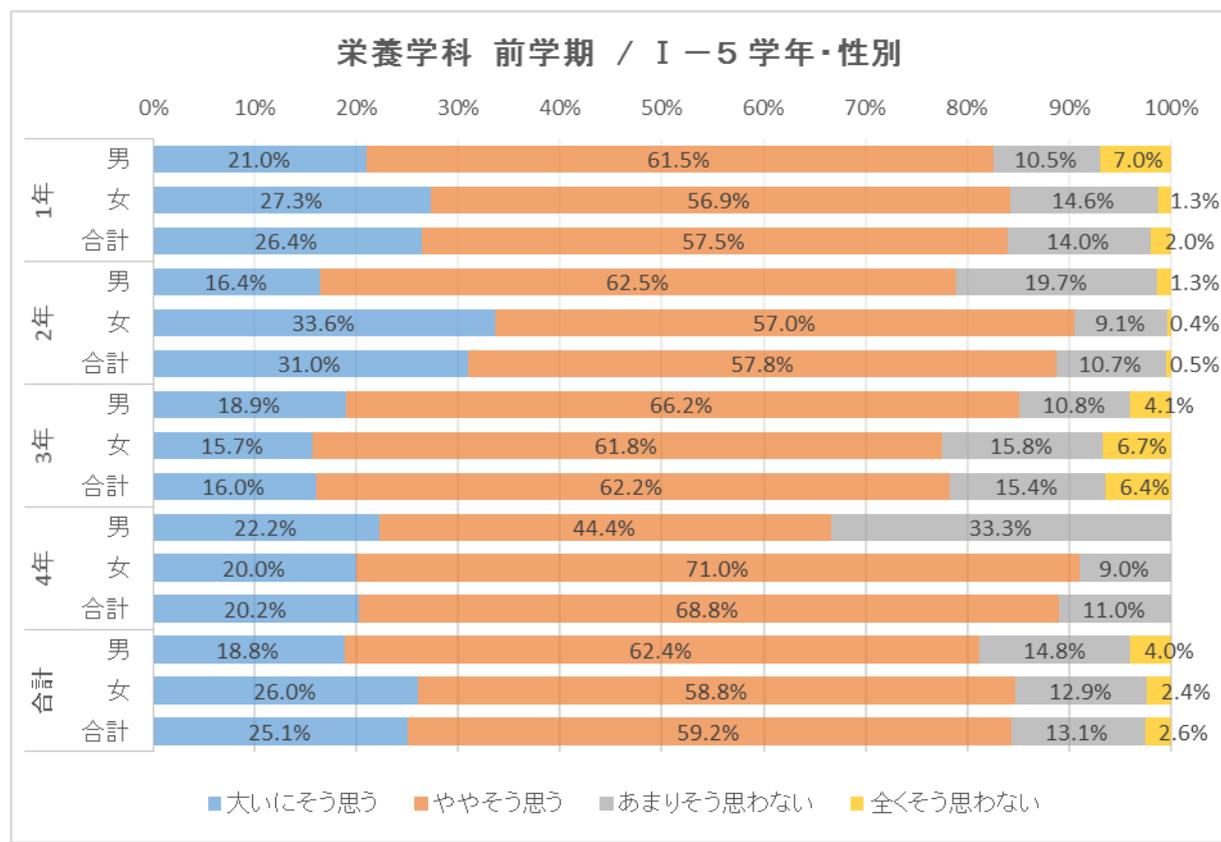
看護学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	56	50.9%	51	46.4%	3	2.7%	0	0.0%	110	100.0%
	女	438	42.3%	529	51.1%	65	6.3%	4	0.4%	1,036	100.0%
	合計	494	43.1%	580	50.6%	68	5.9%	4	0.3%	1,146	100.0%
2年	男	50	48.1%	39	37.5%	15	14.4%	0	0.0%	104	100.0%
	女	278	29.9%	581	62.4%	72	7.7%	0	0.0%	931	100.0%
	合計	328	31.7%	620	59.9%	87	8.4%	0	0.0%	1,035	100.0%
3年	男	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	女	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
	合計	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
4年	男	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%
	女	17	31.5%	34	63.0%	3	5.6%	0	0.0%	54	100.0%
	合計	18	31.6%	36	63.2%	3	5.3%	0	0.0%	57	100.0%
合計	男	107	49.3%	92	42.4%	18	8.3%	0	0.0%	217	100.0%
	女	734	36.3%	1,145	56.6%	140	6.9%	4	0.2%	2,023	100.0%
	合計	841	37.5%	1,237	55.2%	158	7.1%	4	0.2%	2,240	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

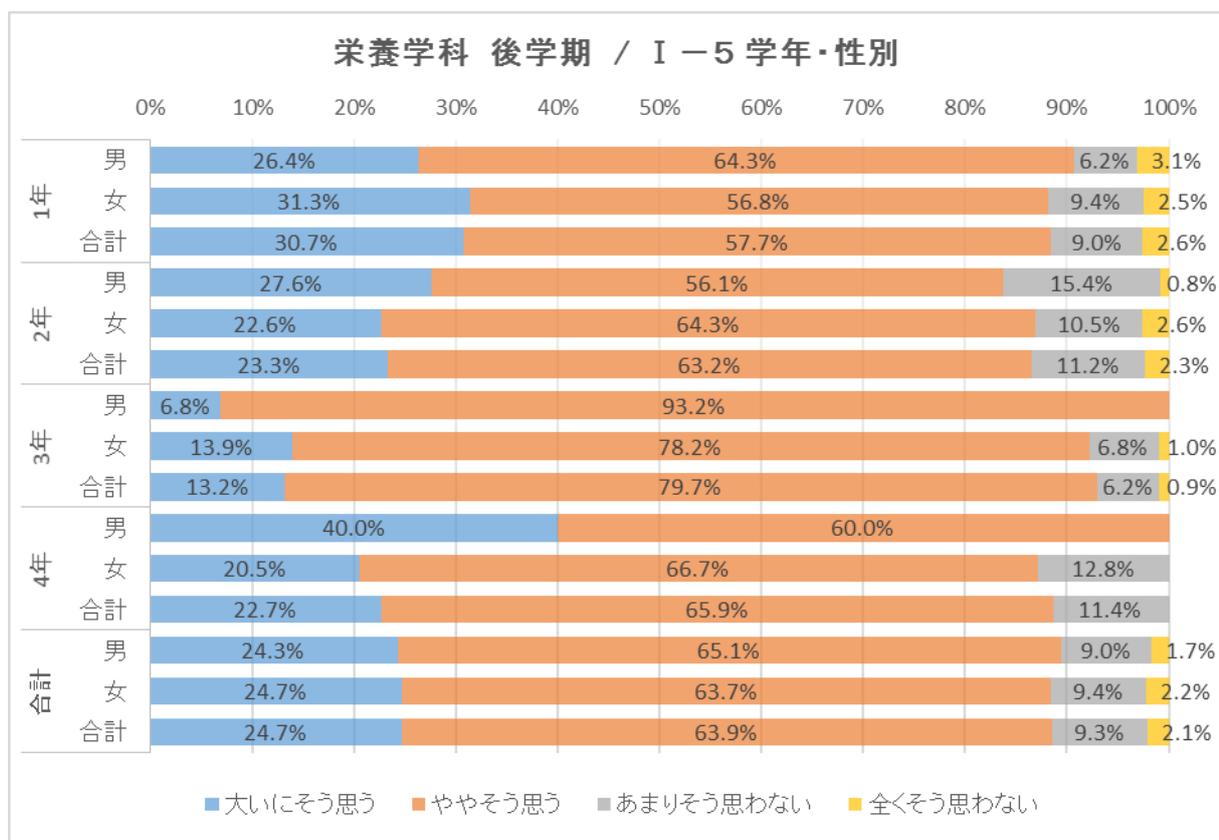
栄養学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	30	21.0%	88	61.5%	15	10.5%	10	7.0%	143	100.0%
	女	260	27.3%	543	56.9%	139	14.6%	12	1.3%	954	100.0%
	合計	290	26.4%	631	57.5%	154	14.0%	22	2.0%	1,097	100.0%
2年	男	25	16.4%	95	62.5%	30	19.7%	2	1.3%	152	100.0%
	女	285	33.6%	483	57.0%	77	9.1%	3	0.4%	848	100.0%
	合計	310	31.0%	578	57.8%	107	10.7%	5	0.5%	1,000	100.0%
3年	男	14	18.9%	49	66.2%	8	10.8%	3	4.1%	74	100.0%
	女	108	15.7%	425	61.8%	109	15.8%	46	6.7%	688	100.0%
	合計	122	16.0%	474	62.2%	117	15.4%	49	6.4%	762	100.0%
4年	男	2	22.2%	4	44.4%	3	33.3%	0	0.0%	9	100.0%
	女	20	20.0%	71	71.0%	9	9.0%	0	0.0%	100	100.0%
	合計	22	20.2%	75	68.8%	12	11.0%	0	0.0%	109	100.0%
合計	男	71	18.8%	236	62.4%	56	14.8%	15	4.0%	378	100.0%
	女	673	26.0%	1,522	58.8%	334	12.9%	61	2.4%	2,590	100.0%
	合計	744	25.1%	1,758	59.2%	390	13.1%	76	2.6%	2,968	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

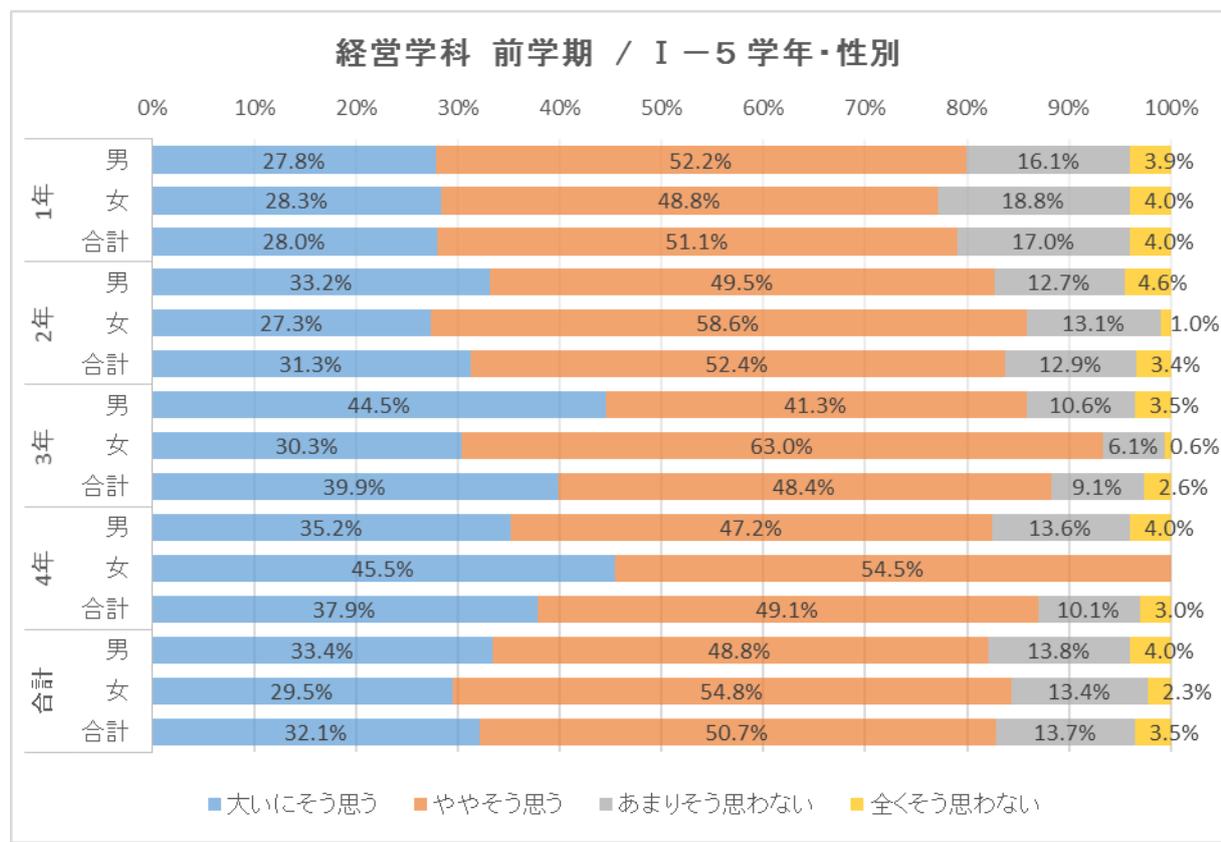
栄養学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	34	26.4%	83	64.3%	8	6.2%	4	3.1%	129	100.0%
	女	288	31.3%	522	56.8%	86	9.4%	23	2.5%	919	100.0%
	合計	322	30.7%	605	57.7%	94	9.0%	27	2.6%	1,048	100.0%
2年	男	34	27.6%	69	56.1%	19	15.4%	1	0.8%	123	100.0%
	女	177	22.6%	503	64.3%	82	10.5%	20	2.6%	782	100.0%
	合計	211	23.3%	572	63.2%	101	11.2%	21	2.3%	905	100.0%
3年	男	3	6.8%	41	93.2%	0	0.0%	0	0.0%	44	100.0%
	女	55	13.9%	309	78.2%	27	6.8%	4	1.0%	395	100.0%
	合計	58	13.2%	350	79.7%	27	6.2%	4	0.9%	439	100.0%
4年	男	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	女	8	20.5%	26	66.7%	5	12.8%	0	0.0%	39	100.0%
	合計	10	22.7%	29	65.9%	5	11.4%	0	0.0%	44	100.0%
合計	男	73	24.3%	196	65.1%	27	9.0%	5	1.7%	301	100.0%
	女	528	24.7%	1,360	63.7%	200	9.4%	47	2.2%	2,135	100.0%
	合計	601	24.7%	1,556	63.9%	227	9.3%	52	2.1%	2,436	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

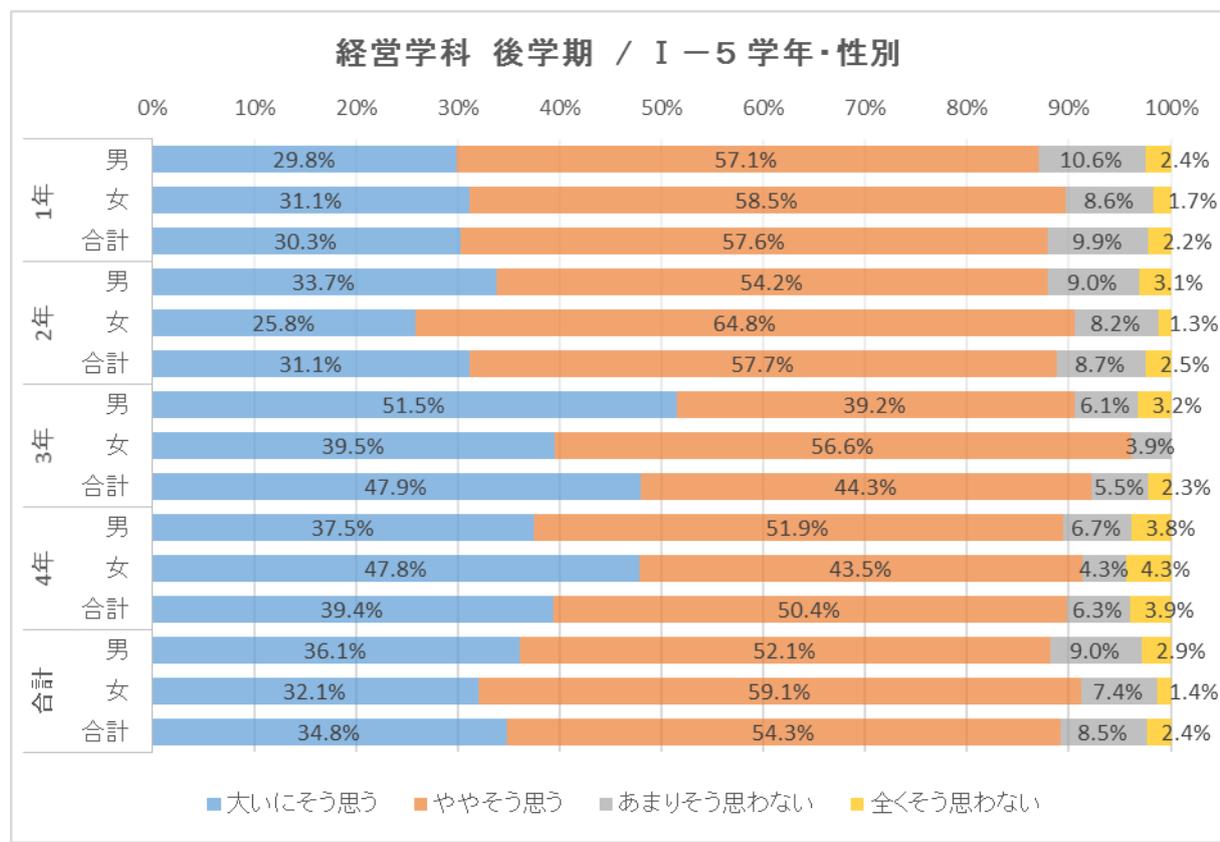
経営学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	197	27.8%	370	52.2%	114	16.1%	28	3.9%	709	100.0%
	女	98	28.3%	169	48.8%	65	18.8%	14	4.0%	346	100.0%
	合計	295	28.0%	539	51.1%	179	17.0%	42	4.0%	1,055	100.0%
2年	男	138	33.2%	206	49.5%	53	12.7%	19	4.6%	416	100.0%
	女	54	27.3%	116	58.6%	26	13.1%	2	1.0%	198	100.0%
	合計	192	31.3%	322	52.4%	79	12.9%	21	3.4%	614	100.0%
3年	男	151	44.5%	140	41.3%	36	10.6%	12	3.5%	339	100.0%
	女	50	30.3%	104	63.0%	10	6.1%	1	0.6%	165	100.0%
	合計	201	39.9%	244	48.4%	46	9.1%	13	2.6%	504	100.0%
4年	男	44	35.2%	59	47.2%	17	13.6%	5	4.0%	125	100.0%
	女	20	45.5%	24	54.5%	0	0.0%	0	0.0%	44	100.0%
	合計	64	37.9%	83	49.1%	17	10.1%	5	3.0%	169	100.0%
合計	男	530	33.4%	775	48.8%	220	13.8%	64	4.0%	1,589	100.0%
	女	222	29.5%	413	54.8%	101	13.4%	17	2.3%	753	100.0%
	合計	752	32.1%	1,188	50.7%	321	13.7%	81	3.5%	2,342	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

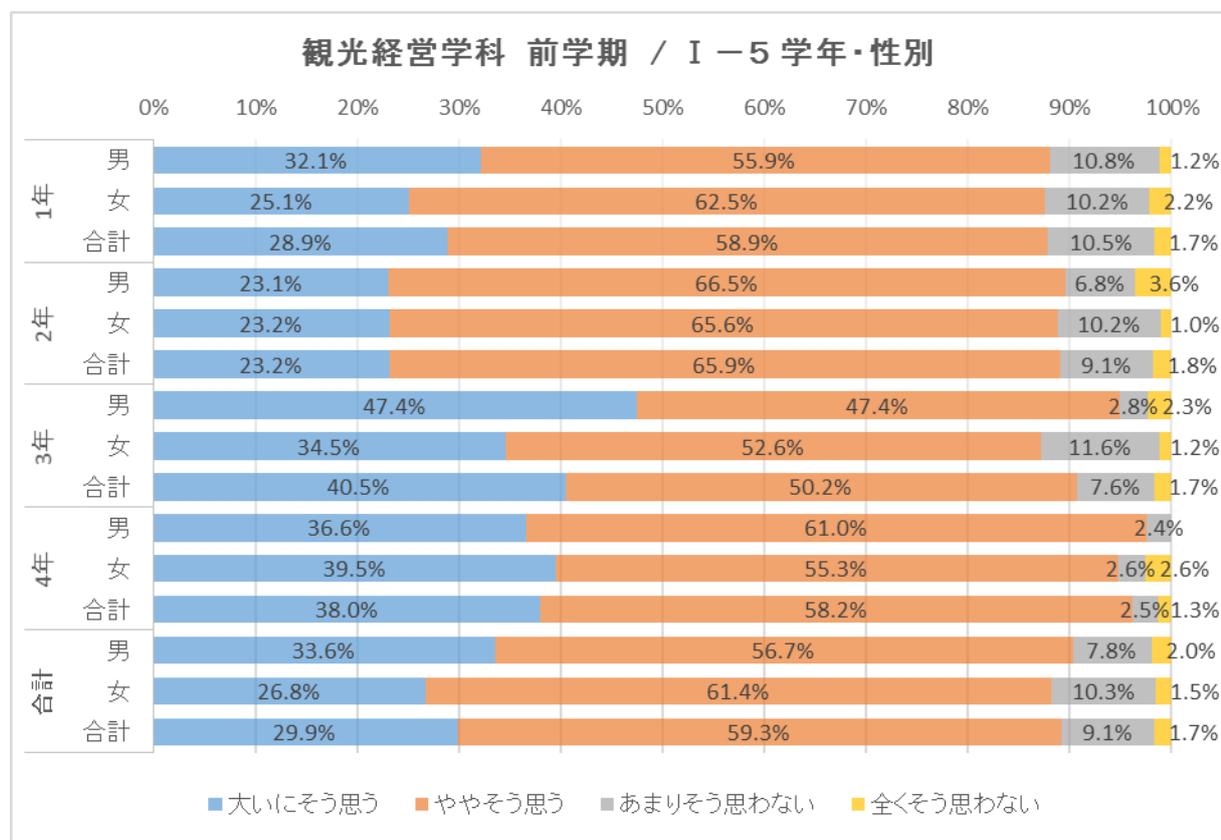
経営学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	197	29.8%	377	57.1%	70	10.6%	16	2.4%	660	100.0%
	女	108	31.1%	203	58.5%	30	8.6%	6	1.7%	347	100.0%
	合計	305	30.3%	580	57.6%	100	9.9%	22	2.2%	1,007	100.0%
2年	男	109	33.7%	175	54.2%	29	9.0%	10	3.1%	323	100.0%
	女	41	25.8%	103	64.8%	13	8.2%	2	1.3%	159	100.0%
	合計	150	31.1%	278	57.7%	42	8.7%	12	2.5%	482	100.0%
3年	男	159	51.5%	121	39.2%	19	6.1%	10	3.2%	309	100.0%
	女	51	39.5%	73	56.6%	5	3.9%	0	0.0%	129	100.0%
	合計	210	47.9%	194	44.3%	24	5.5%	10	2.3%	438	100.0%
4年	男	39	37.5%	54	51.9%	7	6.7%	4	3.8%	104	100.0%
	女	11	47.8%	10	43.5%	1	4.3%	1	4.3%	23	100.0%
	合計	50	39.4%	64	50.4%	8	6.3%	5	3.9%	127	100.0%
合計	男	504	36.1%	727	52.1%	125	9.0%	40	2.9%	1,396	100.0%
	女	211	32.1%	389	59.1%	49	7.4%	9	1.4%	658	100.0%
	合計	715	34.8%	1,116	54.3%	174	8.5%	49	2.4%	2,054	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

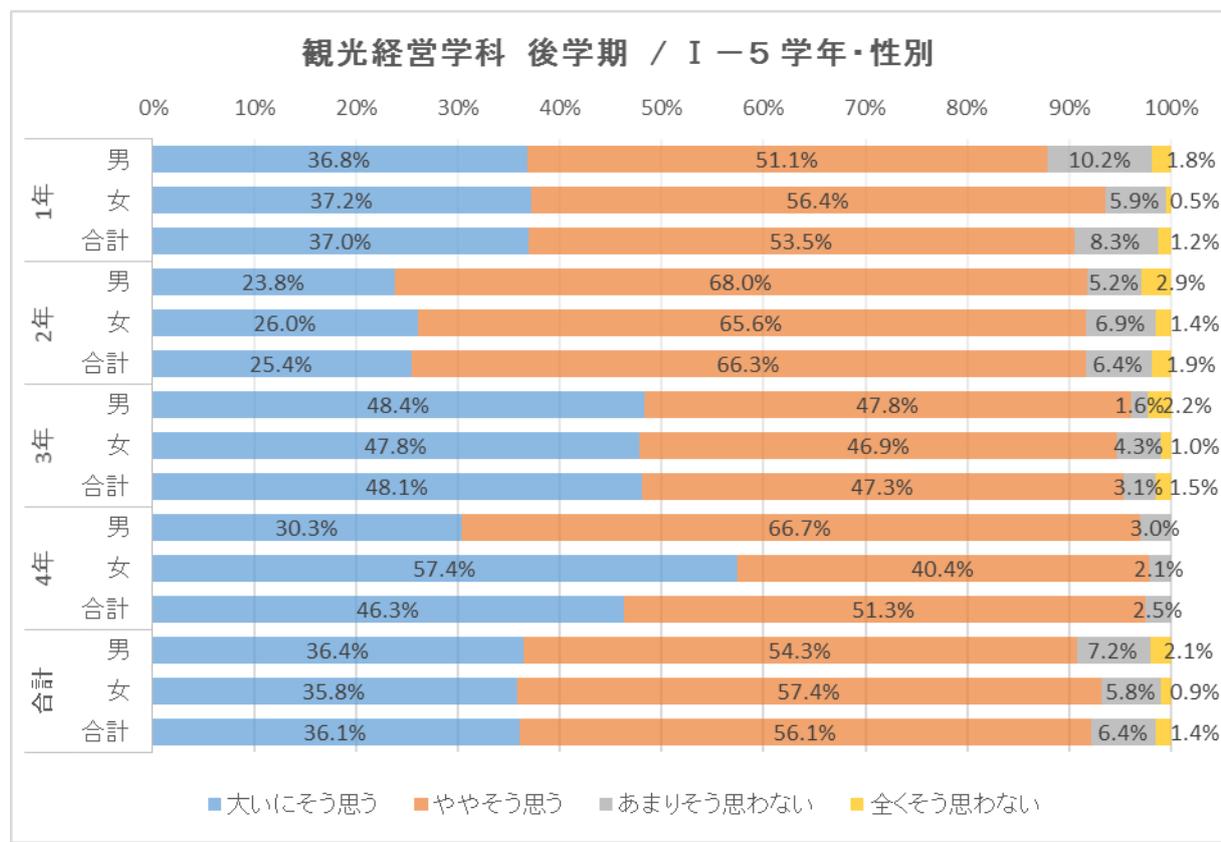
観光経営学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	158	32.1%	275	55.9%	53	10.8%	6	1.2%	492	100.0%
	女	103	25.1%	257	62.5%	42	10.2%	9	2.2%	411	100.0%
	合計	261	28.9%	532	58.9%	95	10.5%	15	1.7%	903	100.0%
2年	男	51	23.1%	147	66.5%	15	6.8%	8	3.6%	221	100.0%
	女	112	23.2%	316	65.6%	49	10.2%	5	1.0%	482	100.0%
	合計	163	23.2%	463	65.9%	64	9.1%	13	1.8%	703	100.0%
3年	男	101	47.4%	101	47.4%	6	2.8%	5	2.3%	213	100.0%
	女	86	34.5%	131	52.6%	29	11.6%	3	1.2%	249	100.0%
	合計	187	40.5%	232	50.2%	35	7.6%	8	1.7%	462	100.0%
4年	男	15	36.6%	25	61.0%	1	2.4%	0	0.0%	41	100.0%
	女	15	39.5%	21	55.3%	1	2.6%	1	2.6%	38	100.0%
	合計	30	38.0%	46	58.2%	2	2.5%	1	1.3%	79	100.0%
合計	男	325	33.6%	548	56.7%	75	7.8%	19	2.0%	967	100.0%
	女	316	26.8%	725	61.4%	121	10.3%	18	1.5%	1,180	100.0%
	合計	641	29.9%	1,273	59.3%	196	9.1%	37	1.7%	2,147	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

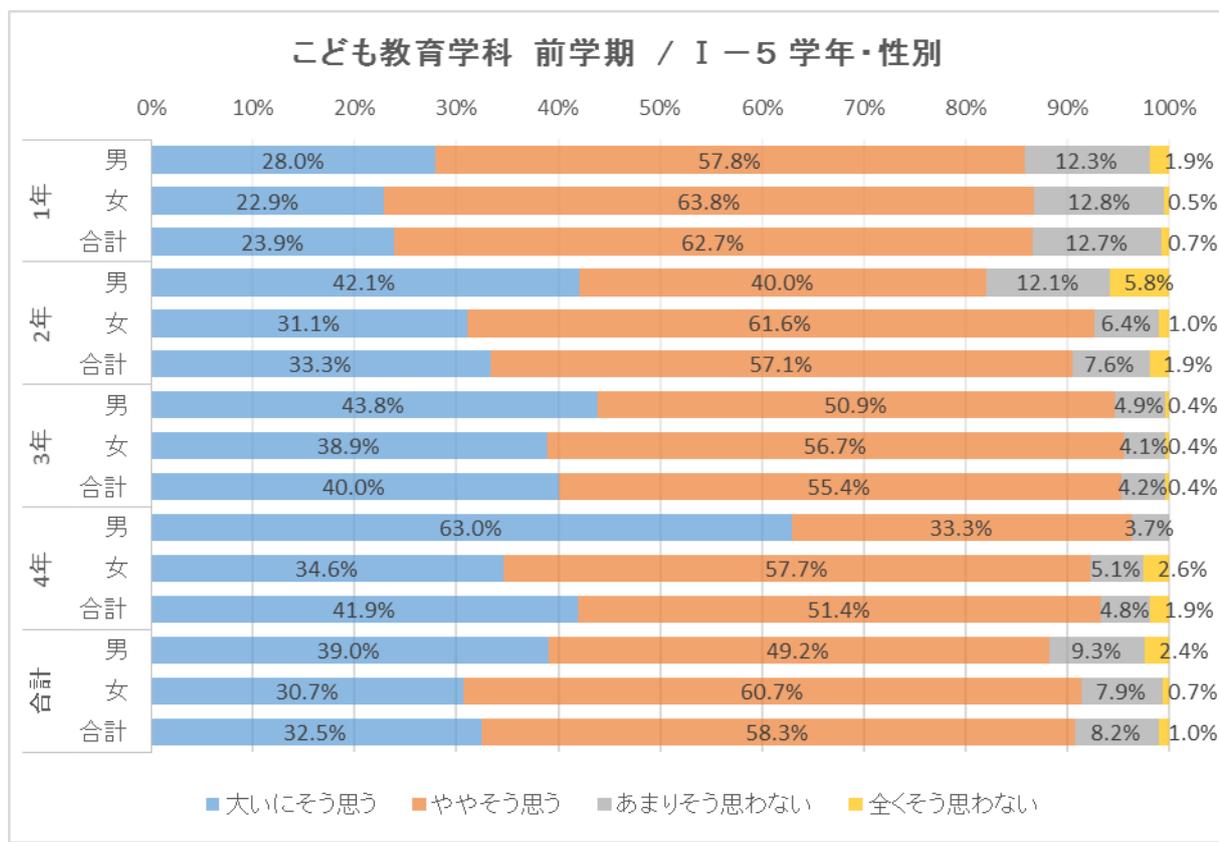
観光経営学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	180	36.8%	250	51.1%	50	10.2%	9	1.8%	489	100.0%
	女	151	37.2%	229	56.4%	24	5.9%	2	0.5%	406	100.0%
	合計	331	37.0%	479	53.5%	74	8.3%	11	1.2%	895	100.0%
2年	男	41	23.8%	117	68.0%	9	5.2%	5	2.9%	172	100.0%
	女	109	26.0%	275	65.6%	29	6.9%	6	1.4%	419	100.0%
	合計	150	25.4%	392	66.3%	38	6.4%	11	1.9%	591	100.0%
3年	男	88	48.4%	87	47.8%	3	1.6%	4	2.2%	182	100.0%
	女	100	47.8%	98	46.9%	9	4.3%	2	1.0%	209	100.0%
	合計	188	48.1%	185	47.3%	12	3.1%	6	1.5%	391	100.0%
4年	男	10	30.3%	22	66.7%	1	3.0%	0	0.0%	33	100.0%
	女	27	57.4%	19	40.4%	1	2.1%	0	0.0%	47	100.0%
	合計	37	46.3%	41	51.3%	2	2.5%	0	0.0%	80	100.0%
合計	男	319	36.4%	476	54.3%	63	7.2%	18	2.1%	876	100.0%
	女	387	35.8%	621	57.4%	63	5.8%	10	0.9%	1,081	100.0%
	合計	706	36.1%	1,097	56.1%	126	6.4%	28	1.4%	1,957	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

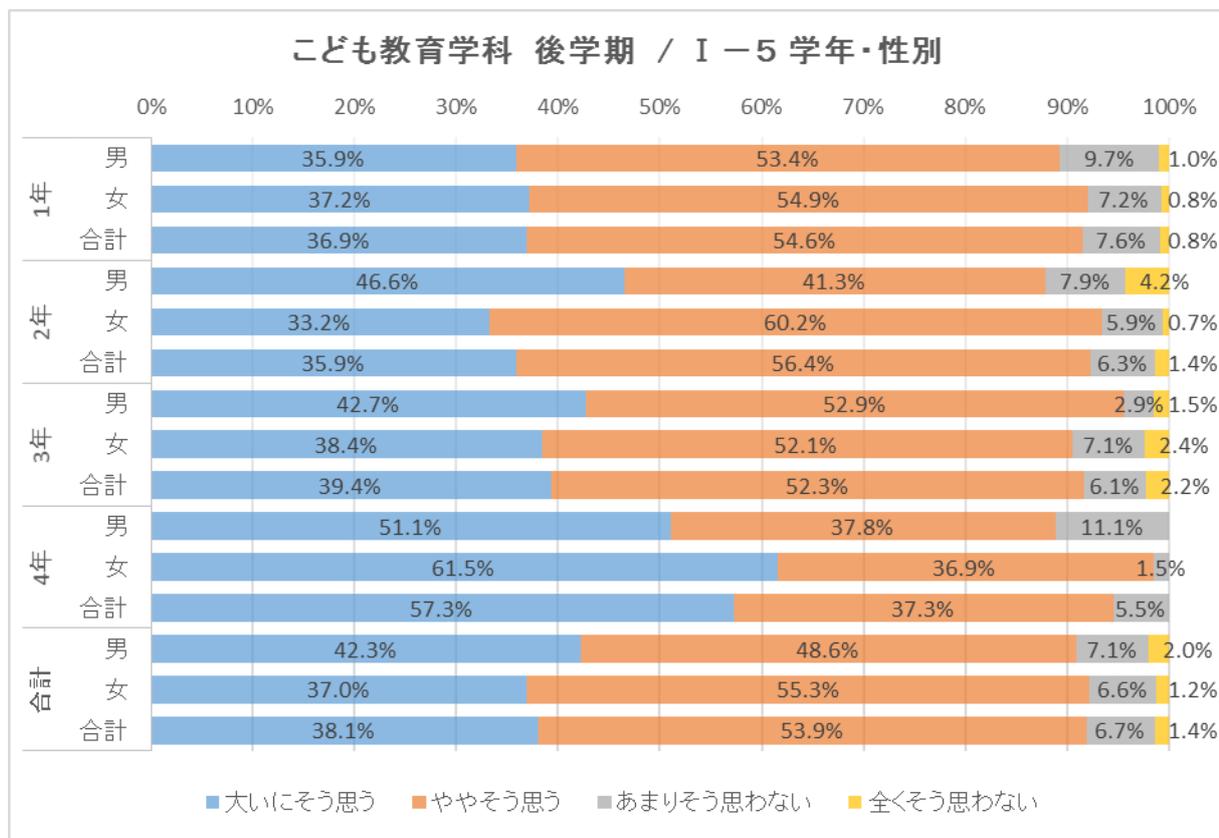
こども教育学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	59	28.0%	122	57.8%	26	12.3%	4	1.9%	211	100.0%
	女	197	22.9%	549	63.8%	110	12.8%	4	0.5%	860	100.0%
	合計	256	23.9%	671	62.7%	136	12.7%	8	0.7%	1,071	100.0%
2年	男	80	42.1%	76	40.0%	23	12.1%	11	5.8%	190	100.0%
	女	228	31.1%	452	61.6%	47	6.4%	7	1.0%	734	100.0%
	合計	308	33.3%	528	57.1%	70	7.6%	18	1.9%	924	100.0%
3年	男	99	43.8%	115	50.9%	11	4.9%	1	0.4%	226	100.0%
	女	297	38.9%	433	56.7%	31	4.1%	3	0.4%	764	100.0%
	合計	396	40.0%	548	55.4%	42	4.2%	4	0.4%	990	100.0%
4年	男	17	63.0%	9	33.3%	1	3.7%	0	0.0%	27	100.0%
	女	27	34.6%	45	57.7%	4	5.1%	2	2.6%	78	100.0%
	合計	44	41.9%	54	51.4%	5	4.8%	2	1.9%	105	100.0%
合計	男	255	39.0%	322	49.2%	61	9.3%	16	2.4%	654	100.0%
	女	749	30.7%	1,479	60.7%	192	7.9%	16	0.7%	2,436	100.0%
	合計	1,004	32.5%	1,801	58.3%	253	8.2%	32	1.0%	3,090	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

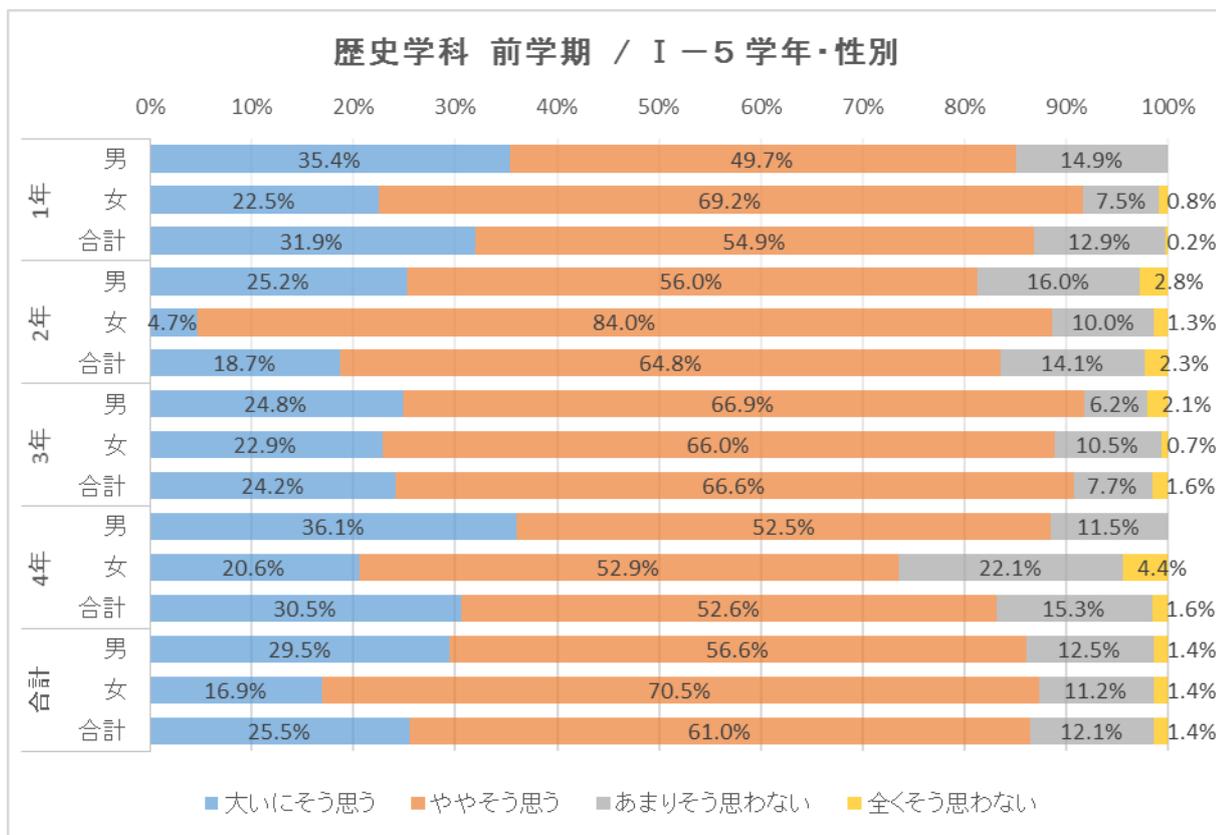
こども教育学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	74	35.9%	110	53.4%	20	9.7%	2	1.0%	206	100.0%
	女	332	37.2%	490	54.9%	64	7.2%	7	0.8%	893	100.0%
	合計	406	36.9%	600	54.6%	84	7.6%	9	0.8%	1,099	100.0%
2年	男	88	46.6%	78	41.3%	15	7.9%	8	4.2%	189	100.0%
	女	250	33.2%	453	60.2%	44	5.9%	5	0.7%	752	100.0%
	合計	338	35.9%	531	56.4%	59	6.3%	13	1.4%	941	100.0%
3年	男	88	42.7%	109	52.9%	6	2.9%	3	1.5%	206	100.0%
	女	271	38.4%	368	52.1%	50	7.1%	17	2.4%	706	100.0%
	合計	359	39.4%	477	52.3%	56	6.1%	20	2.2%	912	100.0%
4年	男	23	51.1%	17	37.8%	5	11.1%	0	0.0%	45	100.0%
	女	40	61.5%	24	36.9%	1	1.5%	0	0.0%	65	100.0%
	合計	63	57.3%	41	37.3%	6	5.5%	0	0.0%	110	100.0%
合計	男	273	42.3%	314	48.6%	46	7.1%	13	2.0%	646	100.0%
	女	893	37.0%	1,335	55.3%	159	6.6%	29	1.2%	2,416	100.0%
	合計	1,166	38.1%	1,649	53.9%	205	6.7%	42	1.4%	3,062	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

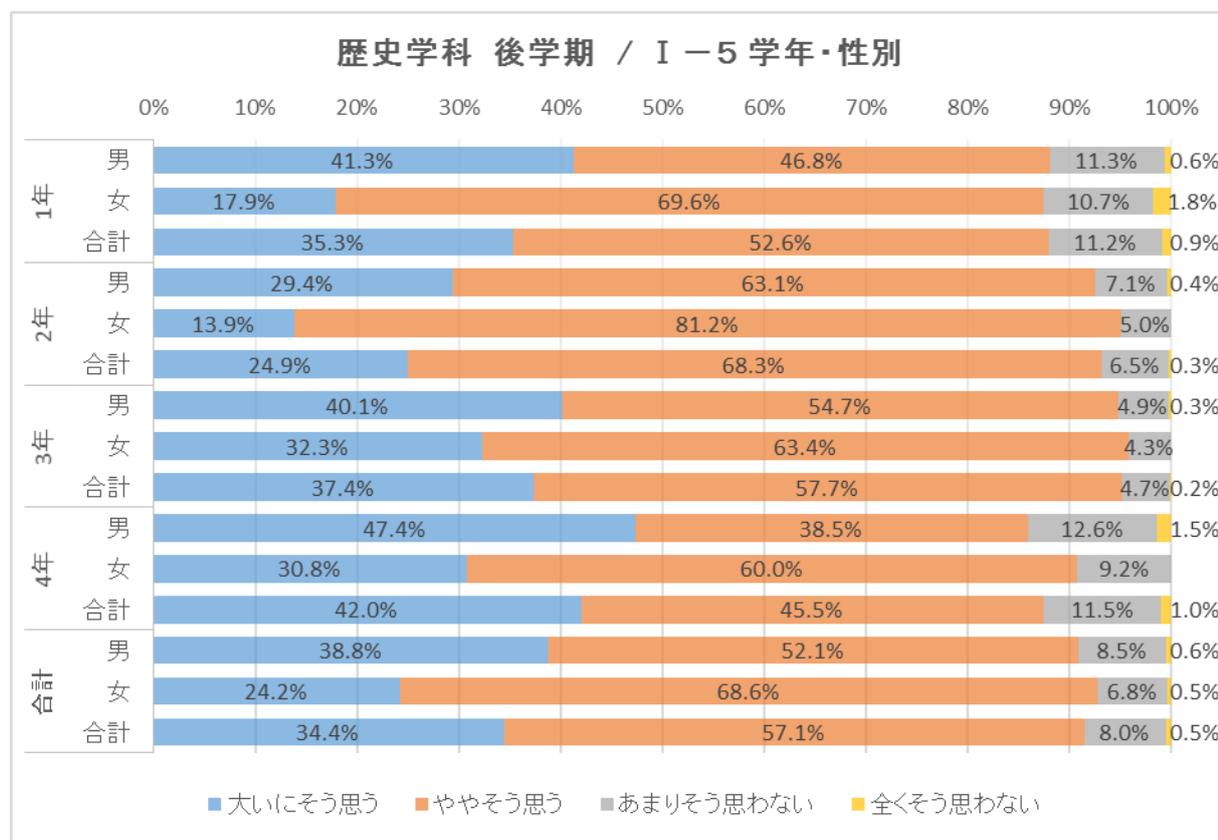
歴史学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いに思う		やや思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	116	35.4%	163	49.7%	49	14.9%	0	0.0%	328	100.0%
	女	27	22.5%	83	69.2%	9	7.5%	1	0.8%	120	100.0%
	合計	143	31.9%	246	54.9%	58	12.9%	1	0.2%	448	100.0%
2年	男	82	25.2%	182	56.0%	52	16.0%	9	2.8%	325	100.0%
	女	7	4.7%	126	84.0%	15	10.0%	2	1.3%	150	100.0%
	合計	89	18.7%	308	64.8%	67	14.1%	11	2.3%	475	100.0%
3年	男	72	24.8%	194	66.9%	18	6.2%	6	2.1%	290	100.0%
	女	35	22.9%	101	66.0%	16	10.5%	1	0.7%	153	100.0%
	合計	107	24.2%	295	66.6%	34	7.7%	7	1.6%	443	100.0%
4年	男	44	36.1%	64	52.5%	14	11.5%	0	0.0%	122	100.0%
	女	14	20.6%	36	52.9%	15	22.1%	3	4.4%	68	100.0%
	合計	58	30.5%	100	52.6%	29	15.3%	3	1.6%	190	100.0%
合計	男	314	29.5%	603	56.6%	133	12.5%	15	1.4%	1,065	100.0%
	女	83	16.9%	346	70.5%	55	11.2%	7	1.4%	491	100.0%
	合計	397	25.5%	949	61.0%	188	12.1%	22	1.4%	1,556	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

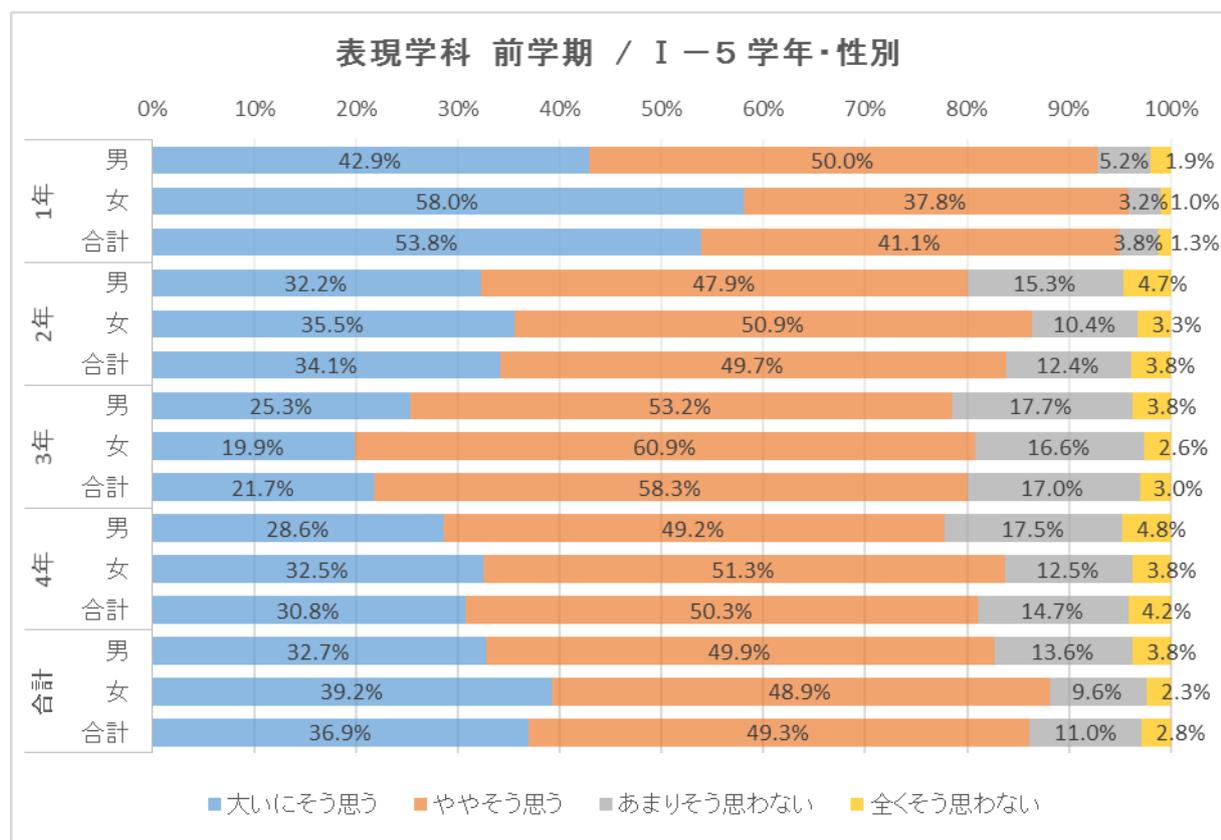
歴史学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	135	41.3%	153	46.8%	37	11.3%	2	0.6%	327	100.0%
	女	20	17.9%	78	69.6%	12	10.7%	2	1.8%	112	100.0%
	合計	155	35.3%	231	52.6%	49	11.2%	4	0.9%	439	100.0%
2年	男	74	29.4%	159	63.1%	18	7.1%	1	0.4%	252	100.0%
	女	14	13.9%	82	81.2%	5	5.0%	0	0.0%	101	100.0%
	合計	88	24.9%	241	68.3%	23	6.5%	1	0.3%	353	100.0%
3年	男	124	40.1%	169	54.7%	15	4.9%	1	0.3%	309	100.0%
	女	53	32.3%	104	63.4%	7	4.3%	0	0.0%	164	100.0%
	合計	177	37.4%	273	57.7%	22	4.7%	1	0.2%	473	100.0%
4年	男	64	47.4%	52	38.5%	17	12.6%	2	1.5%	135	100.0%
	女	20	30.8%	39	60.0%	6	9.2%	0	0.0%	65	100.0%
	合計	84	42.0%	91	45.5%	23	11.5%	2	1.0%	200	100.0%
合計	男	397	38.8%	533	52.1%	87	8.5%	6	0.6%	1,023	100.0%
	女	107	24.2%	303	68.6%	30	6.8%	2	0.5%	442	100.0%
	合計	504	34.4%	836	57.1%	117	8.0%	8	0.5%	1,465	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

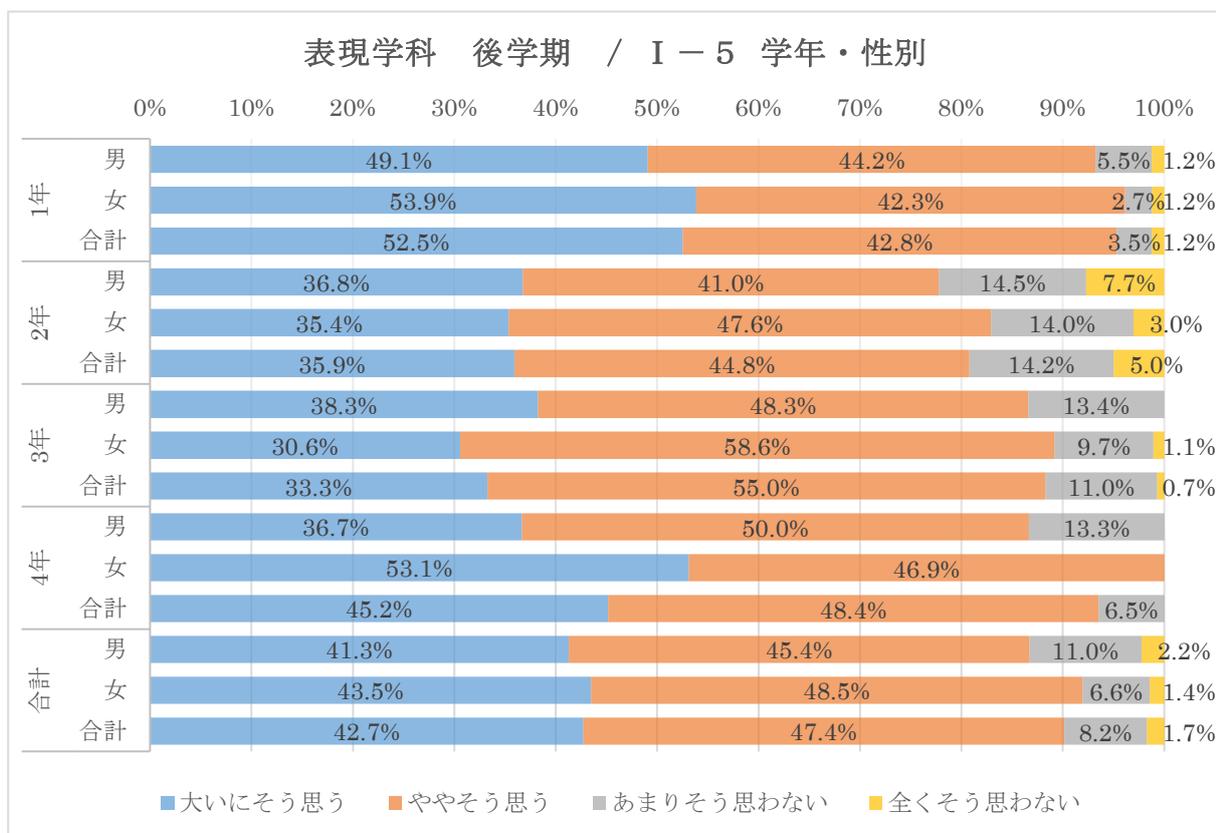
表現学科 前学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	66	42.9%	77	50.0%	8	5.2%	3	1.9%	154	100.0%
	女	235	58.0%	153	37.8%	13	3.2%	4	1.0%	405	100.0%
	合計	301	53.8%	230	41.1%	21	3.8%	7	1.3%	559	100.0%
2年	男	76	32.2%	113	47.9%	36	15.3%	11	4.7%	236	100.0%
	女	120	35.5%	172	50.9%	35	10.4%	11	3.3%	338	100.0%
	合計	196	34.1%	285	49.7%	71	12.4%	22	3.8%	574	100.0%
3年	男	40	25.3%	84	53.2%	28	17.7%	6	3.8%	158	100.0%
	女	60	19.9%	184	60.9%	50	16.6%	8	2.6%	302	100.0%
	合計	100	21.7%	268	58.3%	78	17.0%	14	3.0%	460	100.0%
4年	男	18	28.6%	31	49.2%	11	17.5%	3	4.8%	63	100.0%
	女	26	32.5%	41	51.3%	10	12.5%	3	3.8%	80	100.0%
	合計	44	30.8%	72	50.3%	21	14.7%	6	4.2%	143	100.0%
合計	男	200	32.7%	305	49.9%	83	13.6%	23	3.8%	611	100.0%
	女	441	39.2%	550	48.9%	108	9.6%	26	2.3%	1,125	100.0%
	合計	641	36.9%	855	49.3%	191	11.0%	49	2.8%	1,736	100.0%



I)授業の構成について

I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

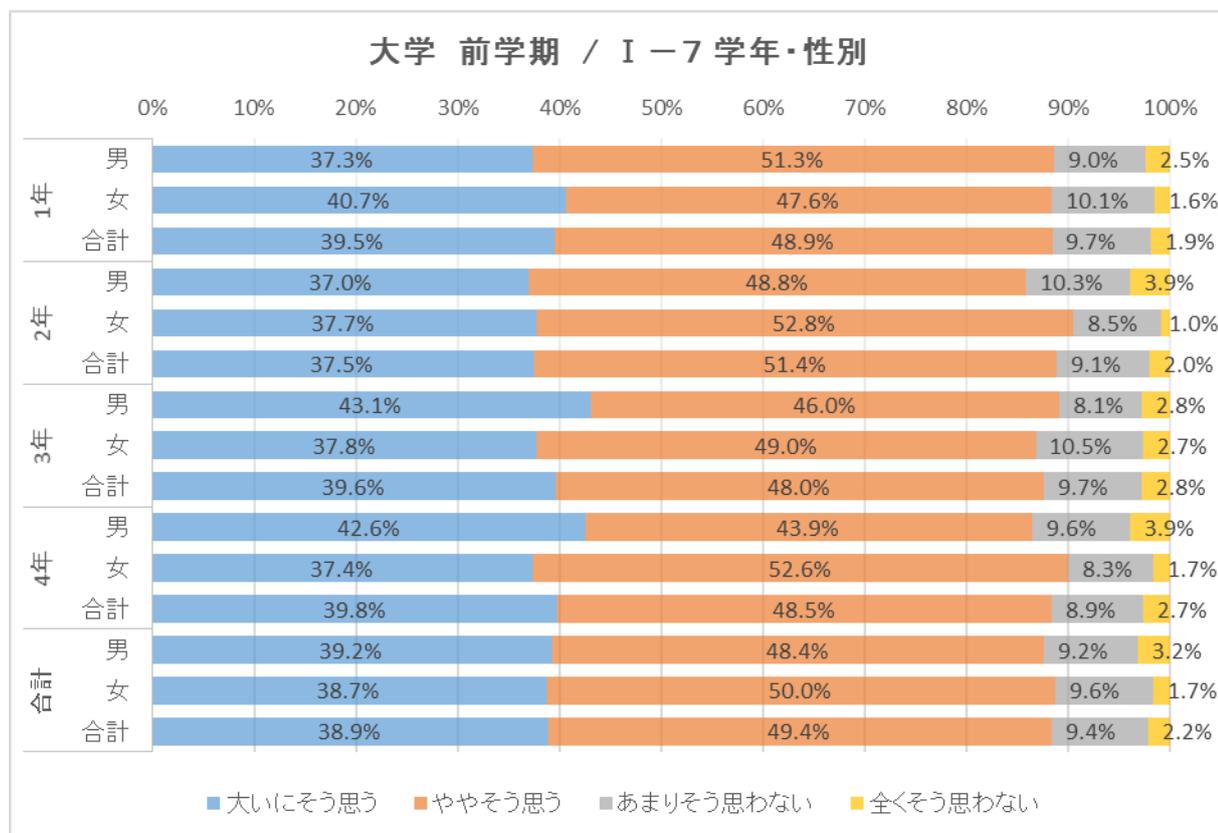
表現学科 後学期 / 設問 I-5											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	80	49.1%	72	44.2%	9	5.5%	2	1.2%	163	100.0%
	女	223	53.9%	175	42.3%	11	2.7%	5	1.2%	414	100.0%
	合計	303	52.5%	247	42.8%	20	3.5%	7	1.2%	577	100.0%
2年	男	43	36.8%	48	41.0%	17	14.5%	9	7.7%	117	100.0%
	女	58	35.4%	78	47.6%	23	14.0%	5	3.0%	164	100.0%
	合計	101	35.9%	126	44.8%	40	14.2%	14	5.0%	281	100.0%
3年	男	57	38.3%	72	48.3%	20	13.4%	0	0.0%	149	100.0%
	女	85	30.6%	163	58.6%	27	9.7%	3	1.1%	278	100.0%
	合計	142	33.3%	235	55.0%	47	11.0%	3	0.7%	427	100.0%
4年	男	22	36.7%	30	50.0%	8	13.3%	0	0.0%	60	100.0%
	女	34	53.1%	30	46.9%	0	0.0%	0	0.0%	64	100.0%
	合計	56	45.2%	60	48.4%	8	6.5%	0	0.0%	124	100.0%
合計	男	202	41.3%	222	45.4%	54	11.0%	11	2.2%	489	100.0%
	女	400	43.5%	446	48.5%	61	6.6%	13	1.4%	920	100.0%
	合計	602	42.7%	668	47.4%	115	8.2%	24	1.7%	1,409	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

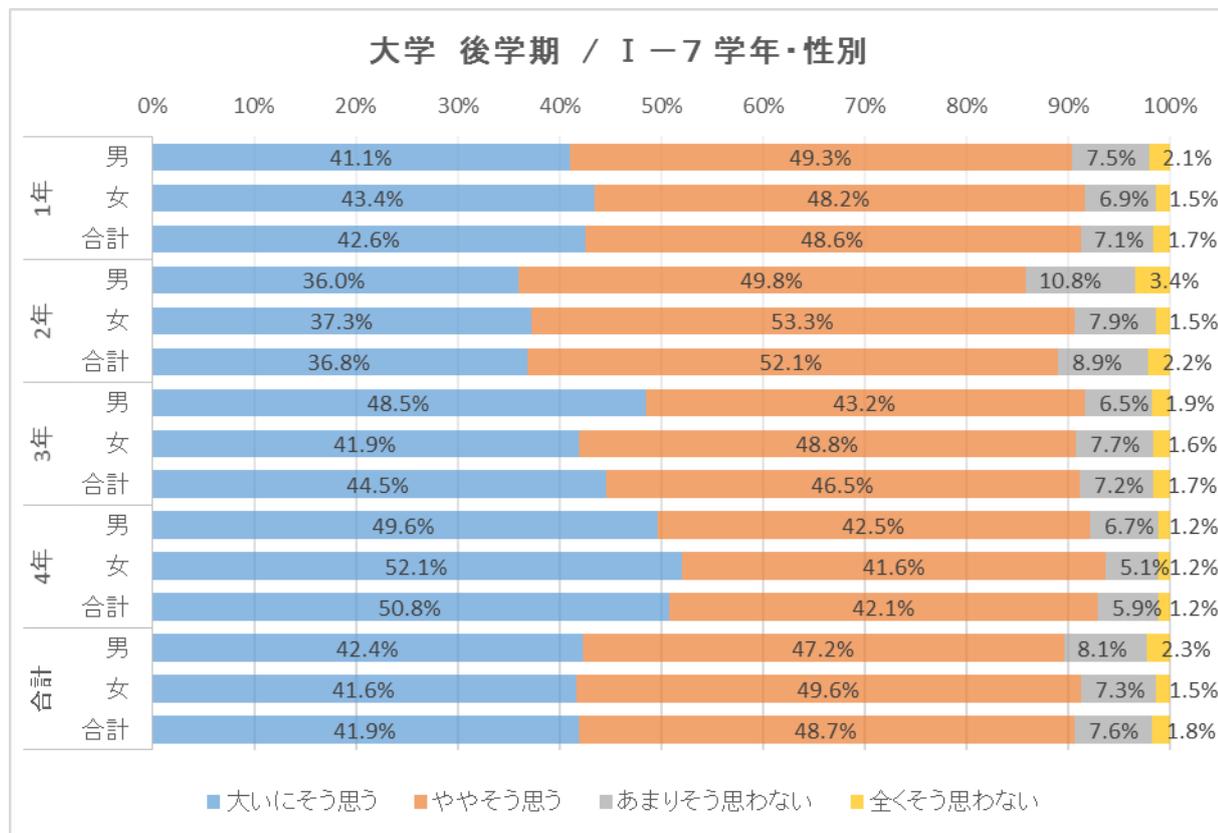
大学 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,475	37.3%	2,026	51.3%	355	9.0%	97	2.5%	3,953	100.0%
	女	2,858	40.7%	3,347	47.6%	709	10.1%	111	1.6%	7,025	100.0%
	合計	4,333	39.5%	5,373	48.9%	1,064	9.7%	208	1.9%	10,978	100.0%
2年	男	1,332	37.0%	1,755	48.8%	370	10.3%	140	3.9%	3,597	100.0%
	女	2,406	37.7%	3,371	52.8%	543	8.5%	62	1.0%	6,382	100.0%
	合計	3,738	37.5%	5,126	51.4%	913	9.1%	202	2.0%	9,979	100.0%
3年	男	1,224	43.1%	1,308	46.0%	230	8.1%	81	2.8%	2,843	100.0%
	女	2,022	37.8%	2,626	49.0%	562	10.5%	145	2.7%	5,355	100.0%
	合計	3,246	39.6%	3,934	48.0%	792	9.7%	226	2.8%	8,198	100.0%
4年	男	566	42.6%	584	43.9%	128	9.6%	52	3.9%	1,330	100.0%
	女	563	37.4%	791	52.6%	125	8.3%	25	1.7%	1,504	100.0%
	合計	1,129	39.8%	1,375	48.5%	253	8.9%	77	2.7%	2,834	100.0%
合計	男	4,597	39.2%	5,673	48.4%	1,083	9.2%	370	3.2%	11,723	100.0%
	女	7,849	38.7%	10,135	50.0%	1,939	9.6%	343	1.7%	20,266	100.0%
	合計	12,446	38.9%	15,808	49.4%	3,022	9.4%	713	2.2%	31,989	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

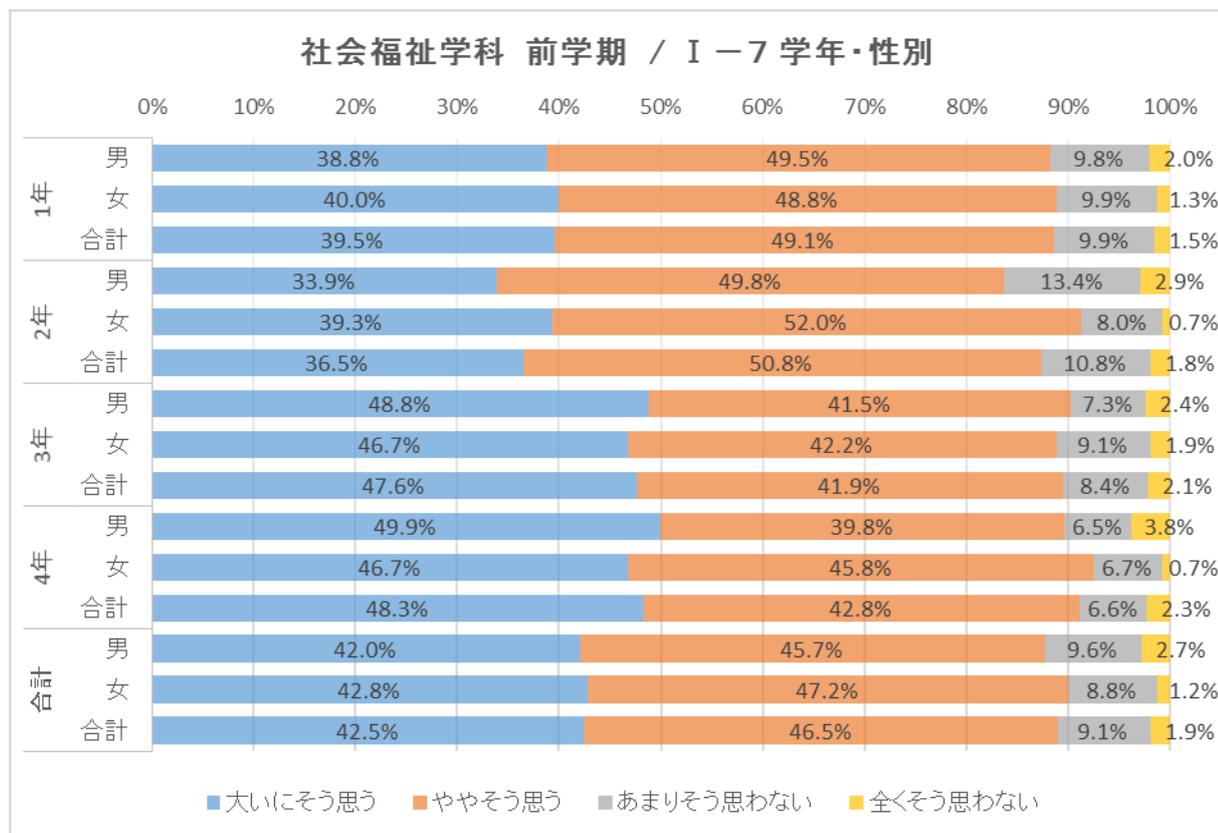
大学 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,559	41.1%	1,871	49.3%	284	7.5%	80	2.1%	3,794	100.0%
	女	2,972	43.4%	3,304	48.2%	474	6.9%	100	1.5%	6,850	100.0%
	合計	4,531	42.6%	5,175	48.6%	758	7.1%	180	1.7%	10,644	100.0%
2年	男	1,132	36.0%	1,567	49.8%	341	10.8%	107	3.4%	3,147	100.0%
	女	2,139	37.3%	3,059	53.3%	451	7.9%	85	1.5%	5,734	100.0%
	合計	3,271	36.8%	4,626	52.1%	792	8.9%	192	2.2%	8,881	100.0%
3年	男	1,334	48.5%	1,189	43.2%	179	6.5%	51	1.9%	2,753	100.0%
	女	1,707	41.9%	1,988	48.8%	313	7.7%	66	1.6%	4,074	100.0%
	合計	3,041	44.5%	3,177	46.5%	492	7.2%	117	1.7%	6,827	100.0%
4年	男	560	49.6%	480	42.5%	76	6.7%	13	1.2%	1,129	100.0%
	女	579	52.1%	463	41.6%	57	5.1%	13	1.2%	1,112	100.0%
	合計	1,139	50.8%	943	42.1%	133	5.9%	26	1.2%	2,241	100.0%
合計	男	4,585	42.4%	5,107	47.2%	880	8.1%	251	2.3%	10,823	100.0%
	女	7,397	41.6%	8,814	49.6%	1,295	7.3%	264	1.5%	17,770	100.0%
	合計	11,982	41.9%	13,921	48.7%	2,175	7.6%	515	1.8%	28,593	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

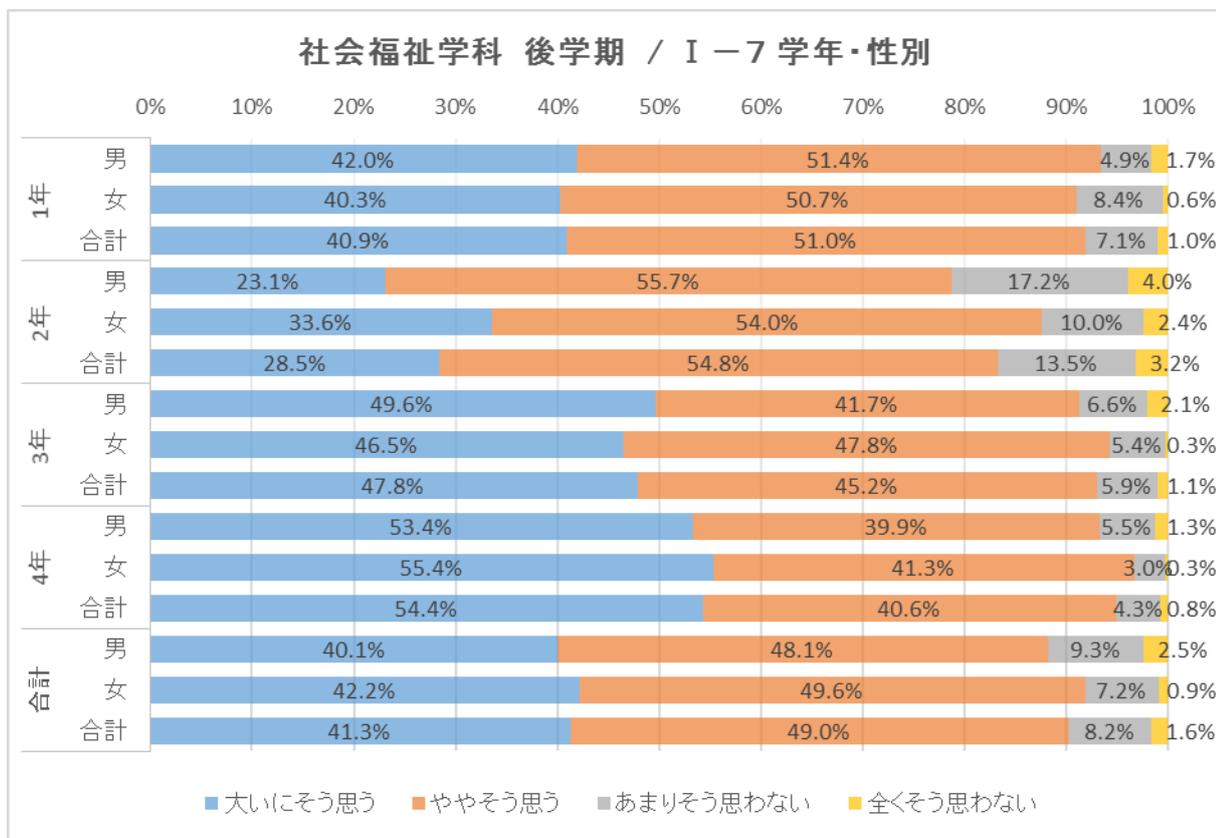
社会福祉学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	214	38.8%	273	49.5%	54	9.8%	11	2.0%	552	100.0%
	女	347	40.0%	424	48.8%	86	9.9%	11	1.3%	868	100.0%
	合計	561	39.5%	697	49.1%	140	9.9%	22	1.5%	1,420	100.0%
2年	男	212	33.9%	311	49.8%	84	13.4%	18	2.9%	625	100.0%
	女	222	39.3%	294	52.0%	45	8.0%	4	0.7%	565	100.0%
	合計	434	36.5%	605	50.8%	129	10.8%	22	1.8%	1,190	100.0%
3年	男	260	48.8%	221	41.5%	39	7.3%	13	2.4%	533	100.0%
	女	338	46.7%	305	42.2%	66	9.1%	14	1.9%	723	100.0%
	合計	598	47.6%	526	41.9%	105	8.4%	27	2.1%	1,256	100.0%
4年	男	208	49.9%	166	39.8%	27	6.5%	16	3.8%	417	100.0%
	女	194	46.7%	190	45.8%	28	6.7%	3	0.7%	415	100.0%
	合計	402	48.3%	356	42.8%	55	6.6%	19	2.3%	832	100.0%
合計	男	894	42.0%	971	45.7%	204	9.6%	58	2.7%	2,127	100.0%
	女	1,101	42.8%	1,213	47.2%	225	8.8%	32	1.2%	2,571	100.0%
	合計	1,995	42.5%	2,184	46.5%	429	9.1%	90	1.9%	4,698	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

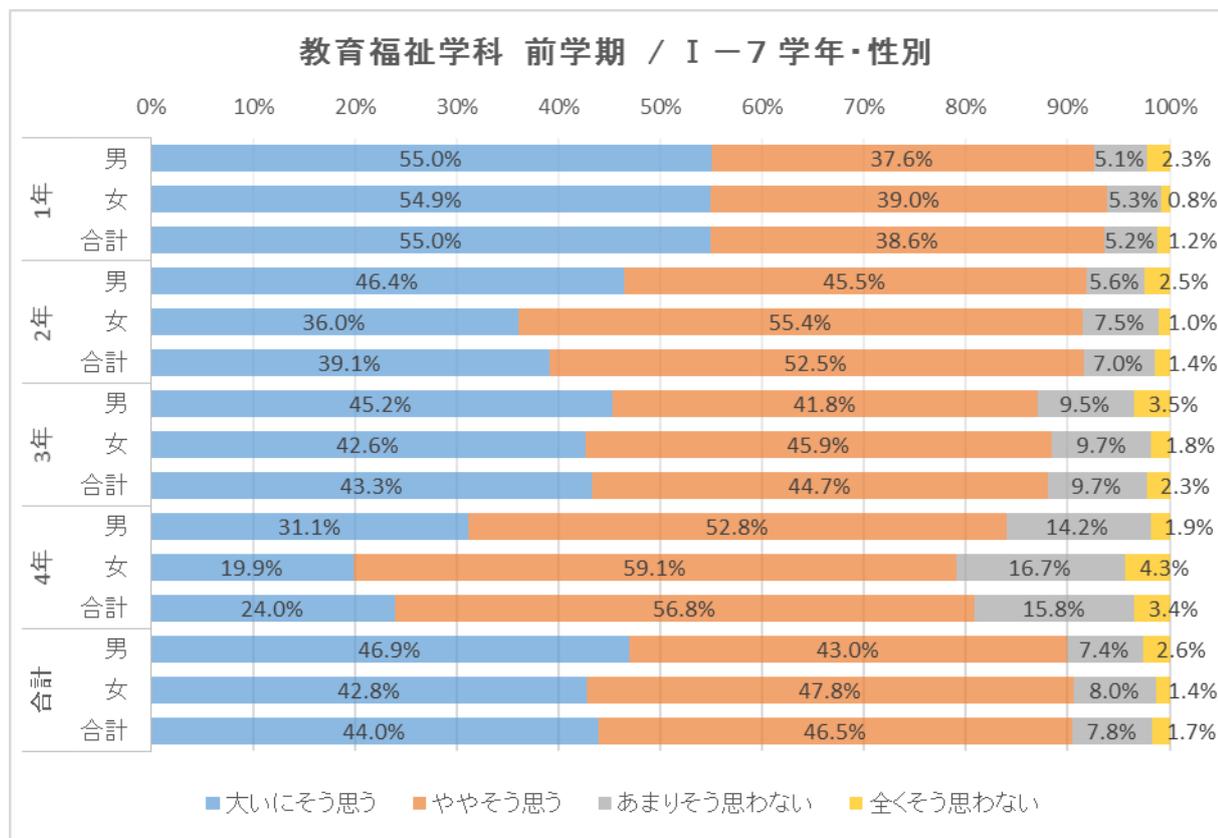
社会福祉学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	222	42.0%	272	51.4%	26	4.9%	9	1.7%	529	100.0%
	女	359	40.3%	452	50.7%	75	8.4%	5	0.6%	891	100.0%
	合計	581	40.9%	724	51.0%	101	7.1%	14	1.0%	1,420	100.0%
2年	男	157	23.1%	378	55.7%	117	17.2%	27	4.0%	679	100.0%
	女	236	33.6%	379	54.0%	70	10.0%	17	2.4%	702	100.0%
	合計	393	28.5%	757	54.8%	187	13.5%	44	3.2%	1,381	100.0%
3年	男	330	49.6%	277	41.7%	44	6.6%	14	2.1%	665	100.0%
	女	417	46.5%	429	47.8%	48	5.4%	3	0.3%	897	100.0%
	合計	747	47.8%	706	45.2%	92	5.9%	17	1.1%	1,562	100.0%
4年	男	166	53.4%	124	39.9%	17	5.5%	4	1.3%	311	100.0%
	女	165	55.4%	123	41.3%	9	3.0%	1	0.3%	298	100.0%
	合計	331	54.4%	247	40.6%	26	4.3%	5	0.8%	609	100.0%
合計	男	875	40.1%	1,051	48.1%	204	9.3%	54	2.5%	2,184	100.0%
	女	1,177	42.2%	1,383	49.6%	202	7.2%	26	0.9%	2,788	100.0%
	合計	2,052	41.3%	2,434	49.0%	406	8.2%	80	1.6%	4,972	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

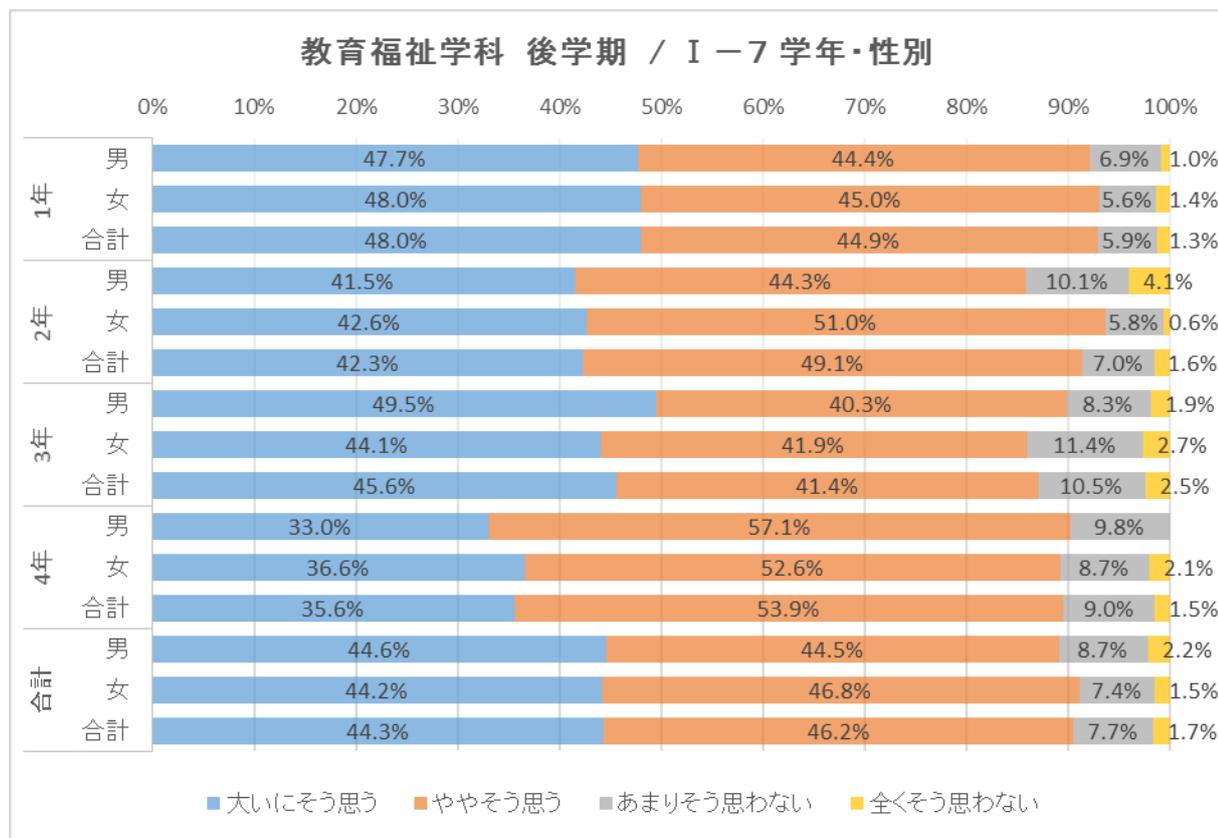
教育福祉学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	171	55.0%	117	37.6%	16	5.1%	7	2.3%	311	100.0%
	女	533	54.9%	378	39.0%	51	5.3%	8	0.8%	970	100.0%
	合計	704	55.0%	495	38.6%	67	5.2%	15	1.2%	1,281	100.0%
2年	男	206	46.4%	202	45.5%	25	5.6%	11	2.5%	444	100.0%
	女	387	36.0%	595	55.4%	81	7.5%	11	1.0%	1,074	100.0%
	合計	593	39.1%	797	52.5%	106	7.0%	22	1.4%	1,518	100.0%
3年	男	157	45.2%	145	41.8%	33	9.5%	12	3.5%	347	100.0%
	女	377	42.6%	406	45.9%	86	9.7%	16	1.8%	885	100.0%
	合計	534	43.3%	551	44.7%	119	9.7%	28	2.3%	1,232	100.0%
4年	男	33	31.1%	56	52.8%	15	14.2%	2	1.9%	106	100.0%
	女	37	19.9%	110	59.1%	31	16.7%	8	4.3%	186	100.0%
	合計	70	24.0%	166	56.8%	46	15.8%	10	3.4%	292	100.0%
合計	男	567	46.9%	520	43.0%	89	7.4%	32	2.6%	1,208	100.0%
	女	1,334	42.8%	1,489	47.8%	249	8.0%	43	1.4%	3,115	100.0%
	合計	1,901	44.0%	2,009	46.5%	338	7.8%	75	1.7%	4,323	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

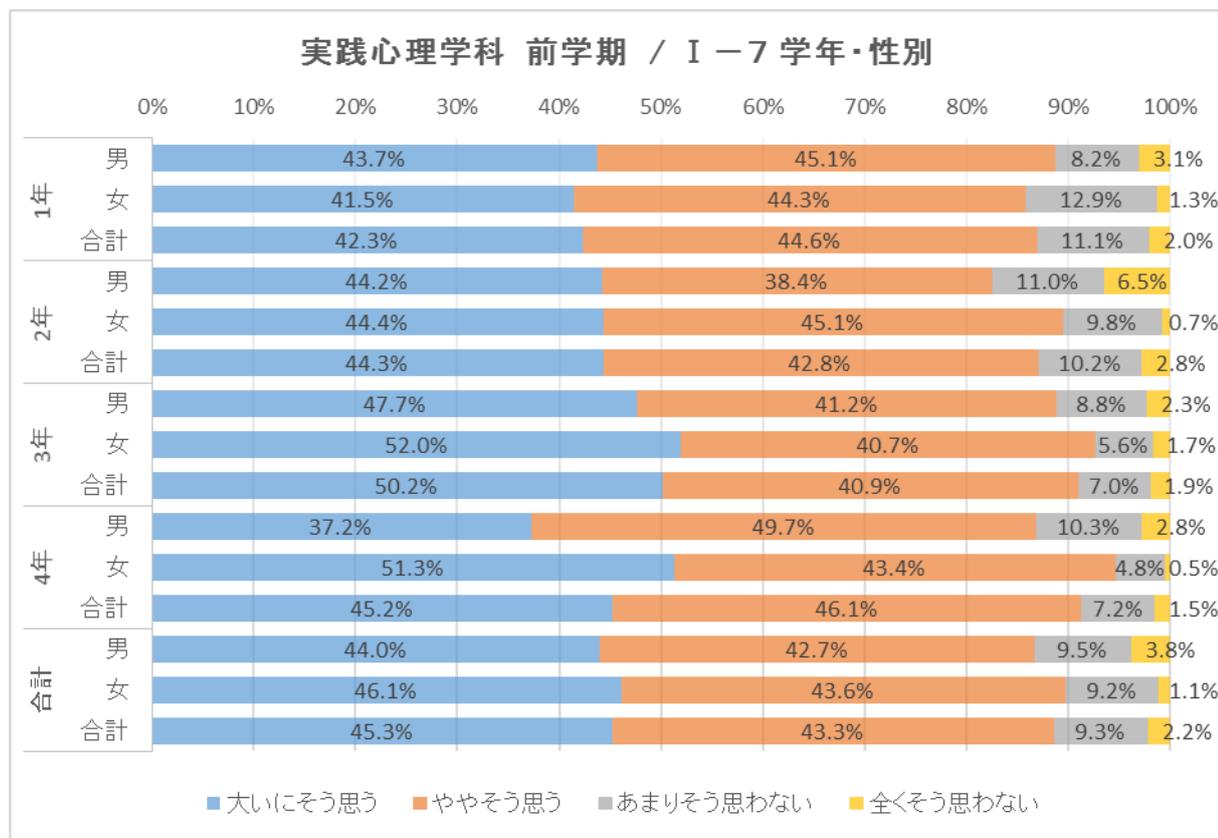
教育福祉学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	146	47.7%	136	44.4%	21	6.9%	3	1.0%	306	100.0%
	女	490	48.0%	459	45.0%	57	5.6%	14	1.4%	1,020	100.0%
	合計	636	48.0%	595	44.9%	78	5.9%	17	1.3%	1,326	100.0%
2年	男	161	41.5%	172	44.3%	39	10.1%	16	4.1%	388	100.0%
	女	419	42.6%	501	51.0%	57	5.8%	6	0.6%	983	100.0%
	合計	580	42.3%	673	49.1%	96	7.0%	22	1.6%	1,371	100.0%
3年	男	156	49.5%	127	40.3%	26	8.3%	6	1.9%	315	100.0%
	女	345	44.1%	328	41.9%	89	11.4%	21	2.7%	783	100.0%
	合計	501	45.6%	455	41.4%	115	10.5%	27	2.5%	1,098	100.0%
4年	男	37	33.0%	64	57.1%	11	9.8%	0	0.0%	112	100.0%
	女	105	36.6%	151	52.6%	25	8.7%	6	2.1%	287	100.0%
	合計	142	35.6%	215	53.9%	36	9.0%	6	1.5%	399	100.0%
合計	男	500	44.6%	499	44.5%	97	8.7%	25	2.2%	1,121	100.0%
	女	1,359	44.2%	1,439	46.8%	228	7.4%	47	1.5%	3,073	100.0%
	合計	1,859	44.3%	1,938	46.2%	325	7.7%	72	1.7%	4,194	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

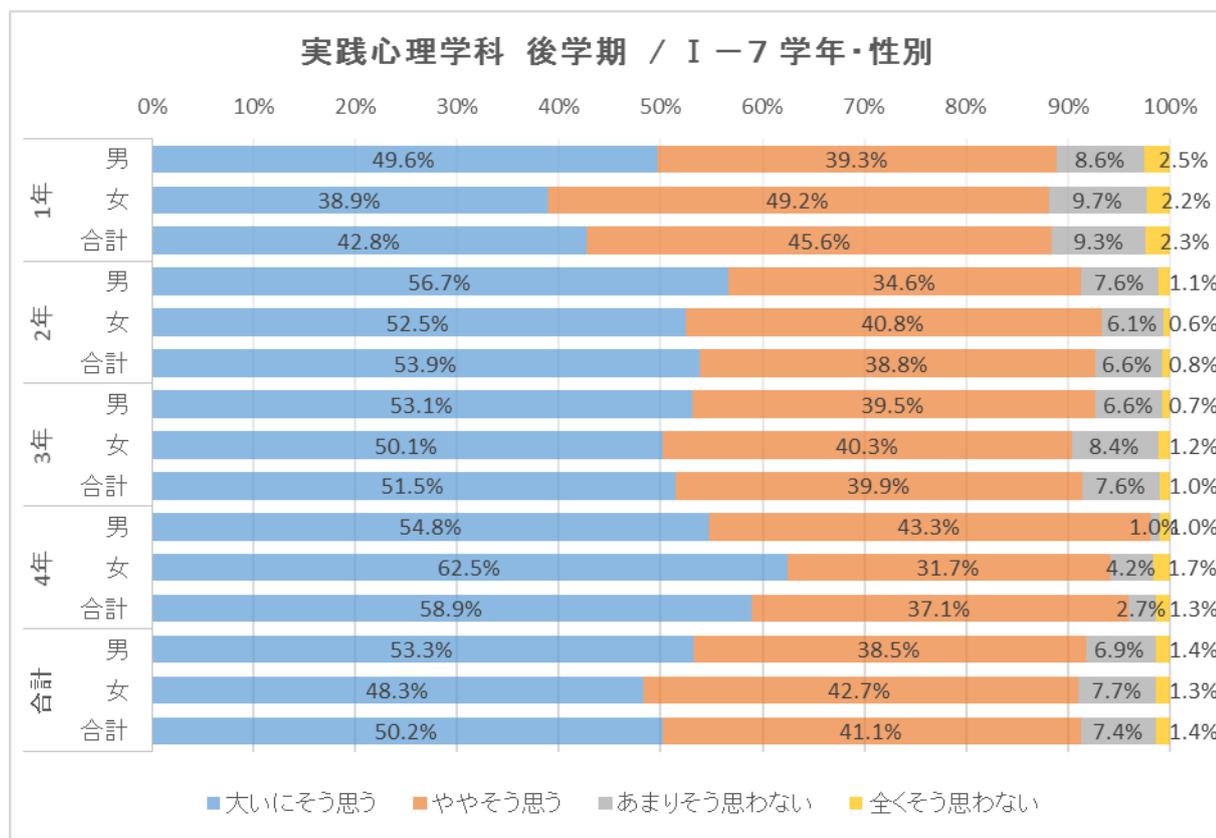
実践心理学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	128	43.7%	132	45.1%	24	8.2%	9	3.1%	293	100.0%
	女	193	41.5%	206	44.3%	60	12.9%	6	1.3%	465	100.0%
	合計	321	42.3%	338	44.6%	84	11.1%	15	2.0%	758	100.0%
2年	男	129	44.2%	112	38.4%	32	11.0%	19	6.5%	292	100.0%
	女	241	44.4%	245	45.1%	53	9.8%	4	0.7%	543	100.0%
	合計	370	44.3%	357	42.8%	85	10.2%	23	2.8%	835	100.0%
3年	男	125	47.7%	108	41.2%	23	8.8%	6	2.3%	262	100.0%
	女	184	52.0%	144	40.7%	20	5.6%	6	1.7%	354	100.0%
	合計	309	50.2%	252	40.9%	43	7.0%	12	1.9%	616	100.0%
4年	男	54	37.2%	72	49.7%	15	10.3%	4	2.8%	145	100.0%
	女	97	51.3%	82	43.4%	9	4.8%	1	0.5%	189	100.0%
	合計	151	45.2%	154	46.1%	24	7.2%	5	1.5%	334	100.0%
合計	男	436	44.0%	424	42.7%	94	9.5%	38	3.8%	992	100.0%
	女	715	46.1%	677	43.6%	142	9.2%	17	1.1%	1,551	100.0%
	合計	1,151	45.3%	1,101	43.3%	236	9.3%	55	2.2%	2,543	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

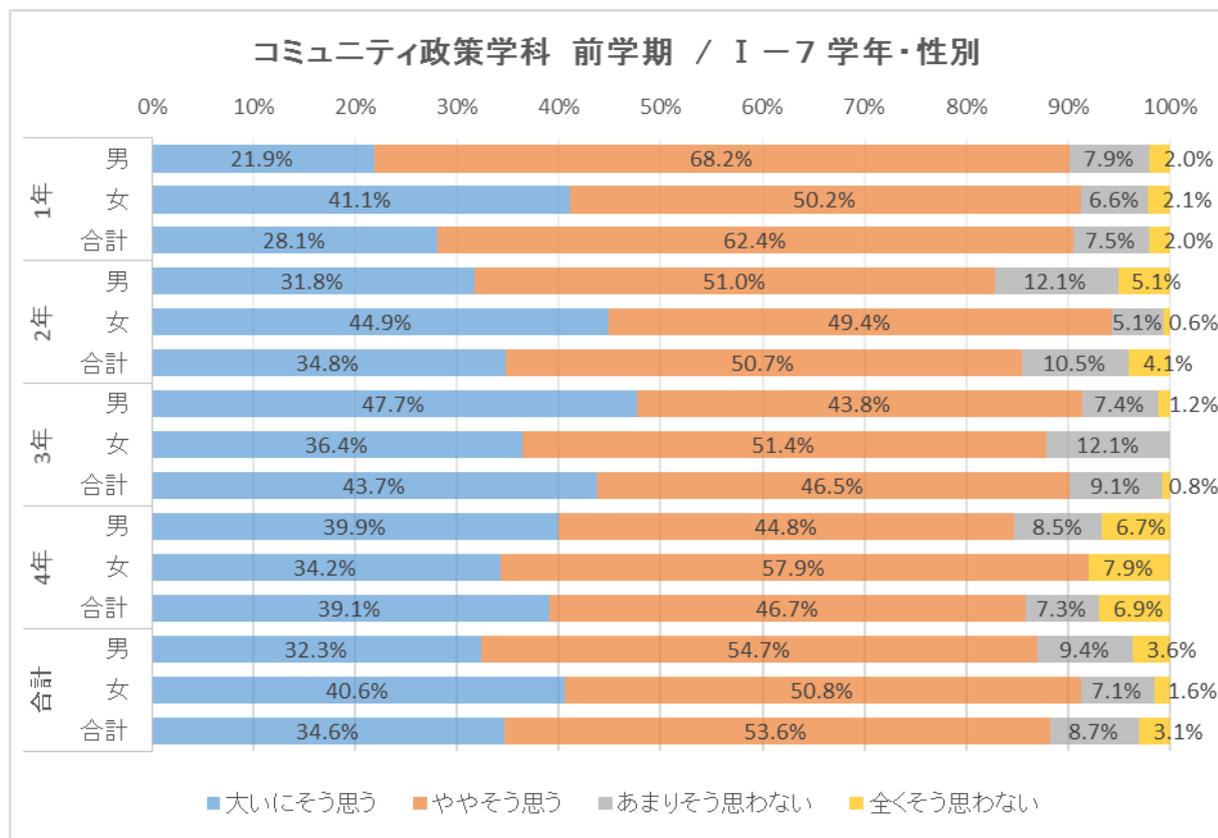
実践心理学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	139	49.6%	110	39.3%	24	8.6%	7	2.5%	280	100.0%
	女	193	38.9%	244	49.2%	48	9.7%	11	2.2%	496	100.0%
	合計	332	42.8%	354	45.6%	72	9.3%	18	2.3%	776	100.0%
2年	男	149	56.7%	91	34.6%	20	7.6%	3	1.1%	263	100.0%
	女	282	52.5%	219	40.8%	33	6.1%	3	0.6%	537	100.0%
	合計	431	53.9%	310	38.8%	53	6.6%	6	0.8%	800	100.0%
3年	男	152	53.1%	113	39.5%	19	6.6%	2	0.7%	286	100.0%
	女	173	50.1%	139	40.3%	29	8.4%	4	1.2%	345	100.0%
	合計	325	51.5%	252	39.9%	48	7.6%	6	1.0%	631	100.0%
4年	男	57	54.8%	45	43.3%	1	1.0%	1	1.0%	104	100.0%
	女	75	62.5%	38	31.7%	5	4.2%	2	1.7%	120	100.0%
	合計	132	58.9%	83	37.1%	6	2.7%	3	1.3%	224	100.0%
合計	男	497	53.3%	359	38.5%	64	6.9%	13	1.4%	933	100.0%
	女	723	48.3%	640	42.7%	115	7.7%	20	1.3%	1,498	100.0%
	合計	1,220	50.2%	999	41.1%	179	7.4%	33	1.4%	2,431	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

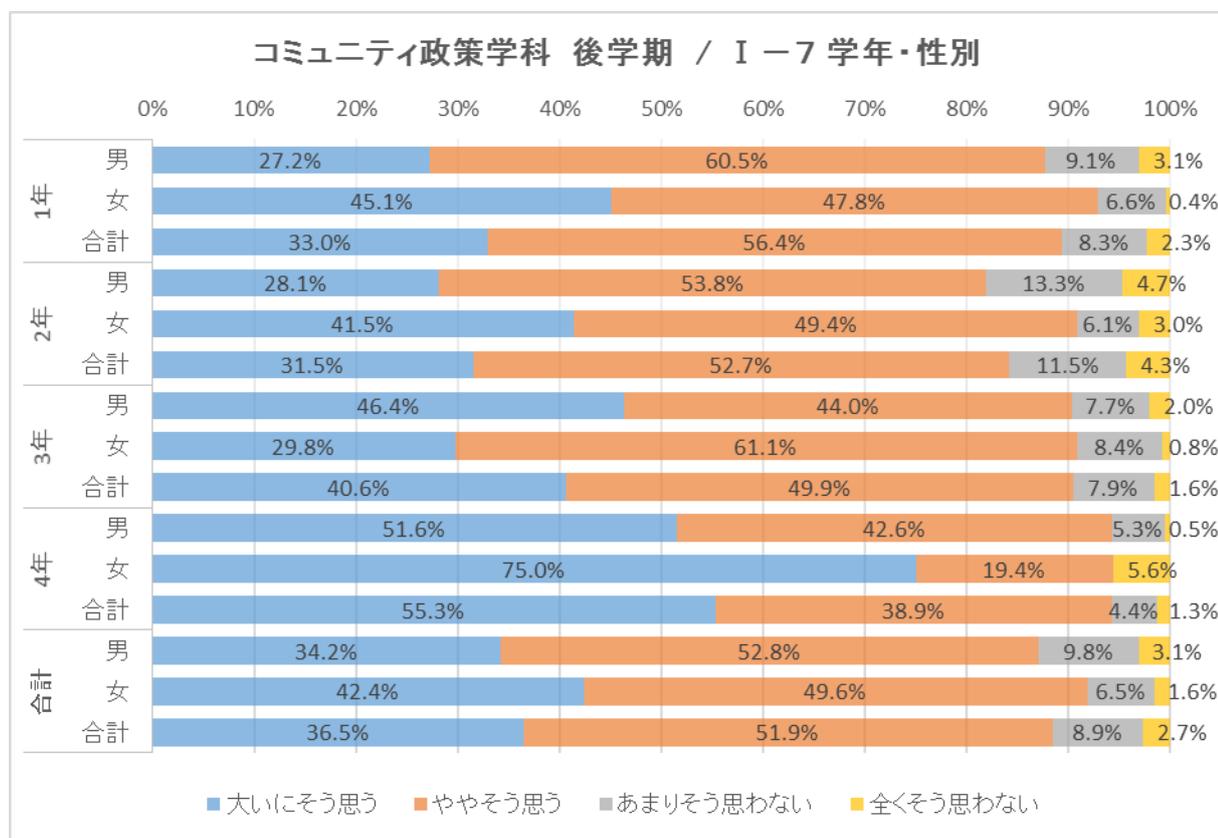
コミュニティ政策学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	111	21.9%	346	68.2%	40	7.9%	10	2.0%	507	100.0%
	女	99	41.1%	121	50.2%	16	6.6%	5	2.1%	241	100.0%
	合計	210	28.1%	467	62.4%	56	7.5%	15	2.0%	748	100.0%
2年	男	168	31.8%	270	51.0%	64	12.1%	27	5.1%	529	100.0%
	女	71	44.9%	78	49.4%	8	5.1%	1	0.6%	158	100.0%
	合計	239	34.8%	348	50.7%	72	10.5%	28	4.1%	687	100.0%
3年	男	122	47.7%	112	43.8%	19	7.4%	3	1.2%	256	100.0%
	女	51	36.4%	72	51.4%	17	12.1%	0	0.0%	140	100.0%
	合計	173	43.7%	184	46.5%	36	9.1%	3	0.8%	396	100.0%
4年	男	89	39.9%	100	44.8%	19	8.5%	15	6.7%	223	100.0%
	女	13	34.2%	22	57.9%	0	0.0%	3	7.9%	38	100.0%
	合計	102	39.1%	122	46.7%	19	7.3%	18	6.9%	261	100.0%
合計	男	490	32.3%	828	54.7%	142	9.4%	55	3.6%	1,515	100.0%
	女	234	40.6%	293	50.8%	41	7.1%	9	1.6%	577	100.0%
	合計	724	34.6%	1,121	53.6%	183	8.7%	64	3.1%	2,092	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

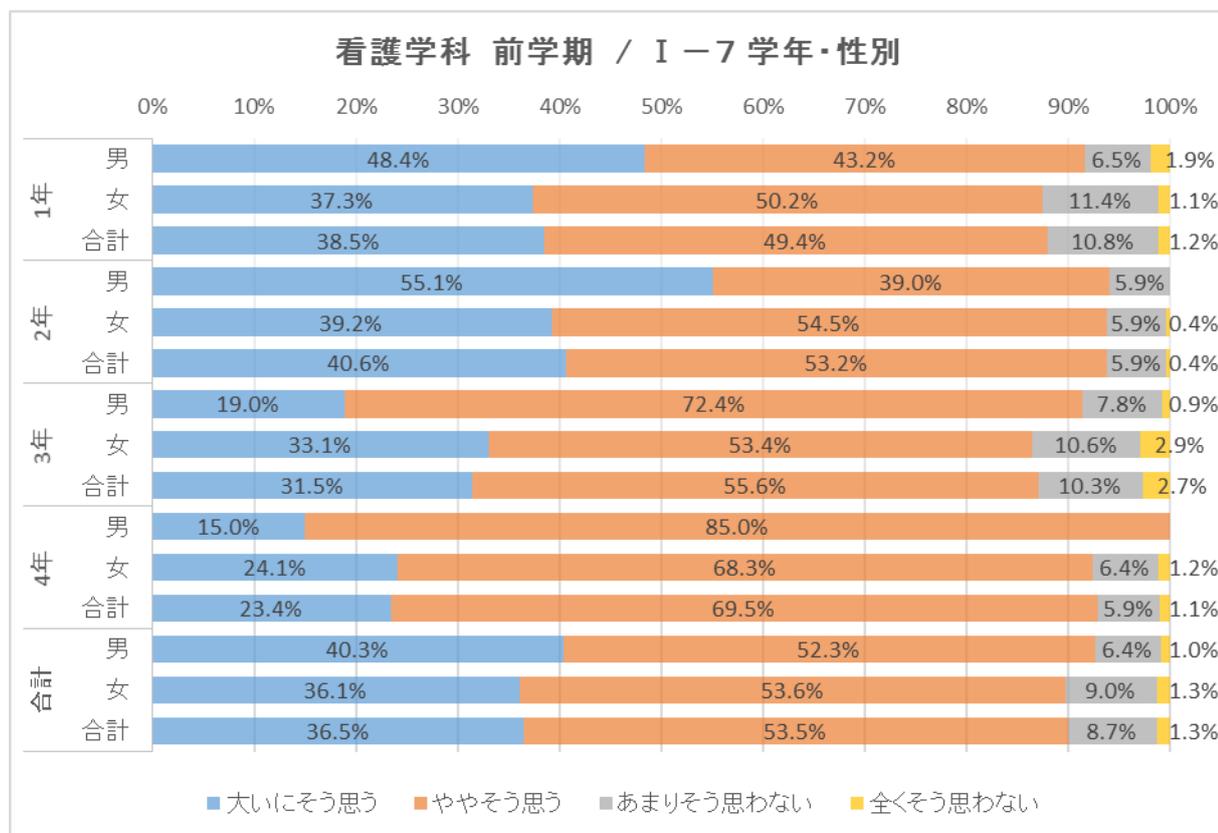
コミュニティ政策学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	131	27.2%	291	60.5%	44	9.1%	15	3.1%	481	100.0%
	女	102	45.1%	108	47.8%	15	6.6%	1	0.4%	226	100.0%
	合計	233	33.0%	399	56.4%	59	8.3%	16	2.3%	707	100.0%
2年	男	137	28.1%	262	53.8%	65	13.3%	23	4.7%	487	100.0%
	女	68	41.5%	81	49.4%	10	6.1%	5	3.0%	164	100.0%
	合計	205	31.5%	343	52.7%	75	11.5%	28	4.3%	651	100.0%
3年	男	115	46.4%	109	44.0%	19	7.7%	5	2.0%	248	100.0%
	女	39	29.8%	80	61.1%	11	8.4%	1	0.8%	131	100.0%
	合計	154	40.6%	189	49.9%	30	7.9%	6	1.6%	379	100.0%
4年	男	98	51.6%	81	42.6%	10	5.3%	1	0.5%	190	100.0%
	女	27	75.0%	7	19.4%	0	0.0%	2	5.6%	36	100.0%
	合計	125	55.3%	88	38.9%	10	4.4%	3	1.3%	226	100.0%
合計	男	481	34.2%	743	52.8%	138	9.8%	44	3.1%	1,406	100.0%
	女	236	42.4%	276	49.6%	36	6.5%	9	1.6%	557	100.0%
	合計	717	36.5%	1,019	51.9%	174	8.9%	53	2.7%	1,963	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

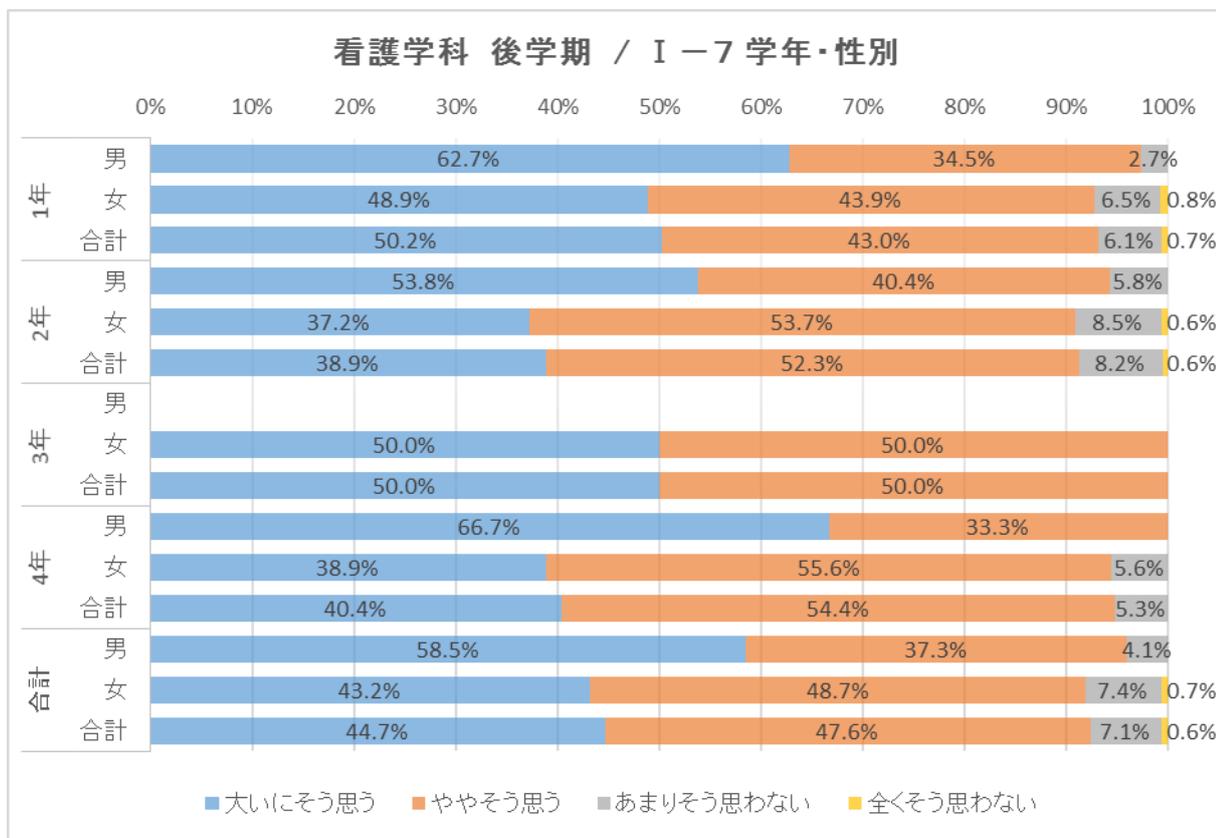
看護学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	75	48.4%	67	43.2%	10	6.5%	3	1.9%	155	100.0%
	女	490	37.3%	658	50.2%	149	11.4%	15	1.1%	1,312	100.0%
	合計	565	38.5%	725	49.4%	159	10.8%	18	1.2%	1,467	100.0%
2年	男	65	55.1%	46	39.0%	7	5.9%	0	0.0%	118	100.0%
	女	489	39.2%	679	54.5%	73	5.9%	5	0.4%	1,246	100.0%
	合計	554	40.6%	725	53.2%	80	5.9%	5	0.4%	1,364	100.0%
3年	男	22	19.0%	84	72.4%	9	7.8%	1	0.9%	116	100.0%
	女	296	33.1%	478	53.4%	95	10.6%	26	2.9%	895	100.0%
	合計	318	31.5%	562	55.6%	104	10.3%	27	2.7%	1,011	100.0%
4年	男	3	15.0%	17	85.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	100.0%
	女	60	24.1%	170	68.3%	16	6.4%	3	1.2%	249	100.0%
	合計	63	23.4%	187	69.5%	16	5.9%	3	1.1%	269	100.0%
合計	男	165	40.3%	214	52.3%	26	6.4%	4	1.0%	409	100.0%
	女	1,335	36.1%	1,985	53.6%	333	9.0%	49	1.3%	3,702	100.0%
	合計	1,500	36.5%	2,199	53.5%	359	8.7%	53	1.3%	4,111	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

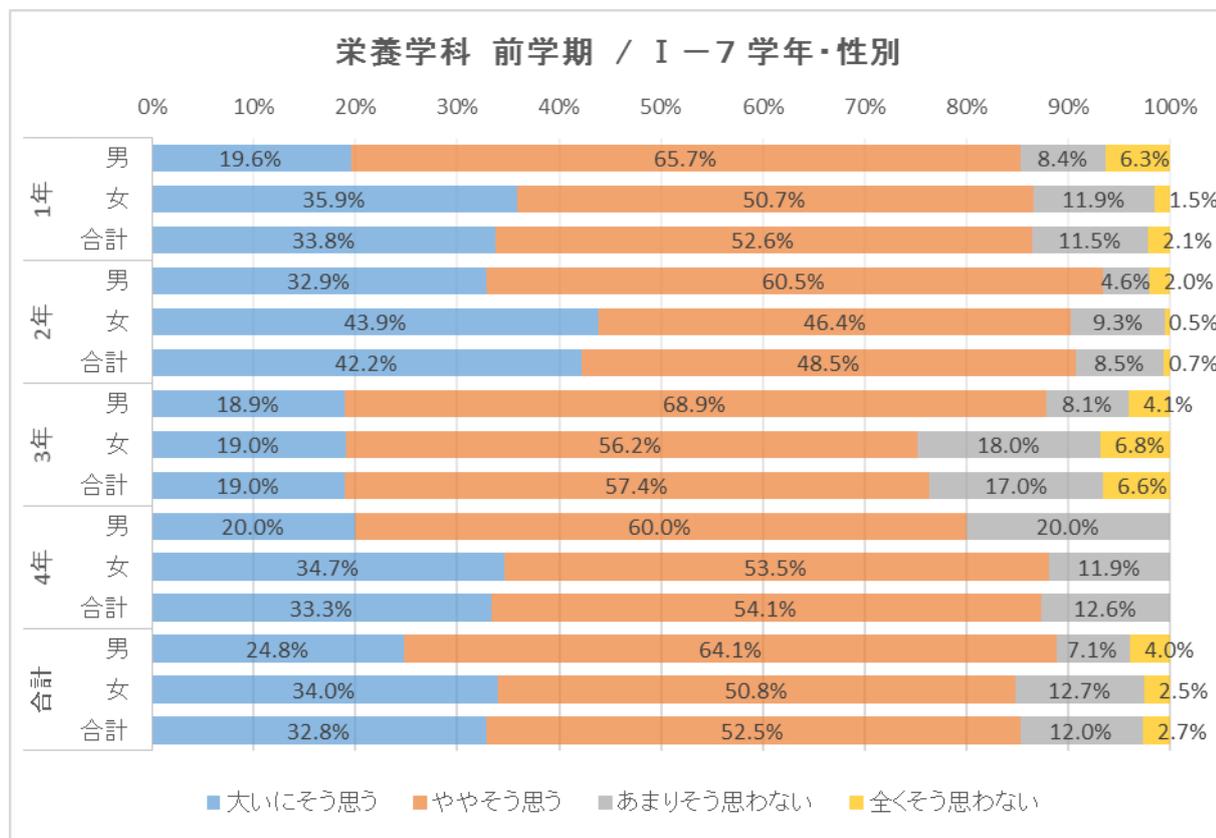
看護学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	69	62.7%	38	34.5%	3	2.7%	0	0.0%	110	100.0%
	女	505	48.9%	453	43.9%	67	6.5%	8	0.8%	1,033	100.0%
	合計	574	50.2%	491	43.0%	70	6.1%	8	0.7%	1,143	100.0%
2年	男	56	53.8%	42	40.4%	6	5.8%	0	0.0%	104	100.0%
	女	345	37.2%	498	53.7%	79	8.5%	6	0.6%	928	100.0%
	合計	401	38.9%	540	52.3%	85	8.2%	6	0.6%	1,032	100.0%
3年	男	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	女	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
	合計	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
4年	男	2	66.7%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%
	女	21	38.9%	30	55.6%	3	5.6%	0	0.0%	54	100.0%
	合計	23	40.4%	31	54.4%	3	5.3%	0	0.0%	57	100.0%
合計	男	127	58.5%	81	37.3%	9	4.1%	0	0.0%	217	100.0%
	女	872	43.2%	982	48.7%	149	7.4%	14	0.7%	2,017	100.0%
	合計	999	44.7%	1,063	47.6%	158	7.1%	14	0.6%	2,234	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

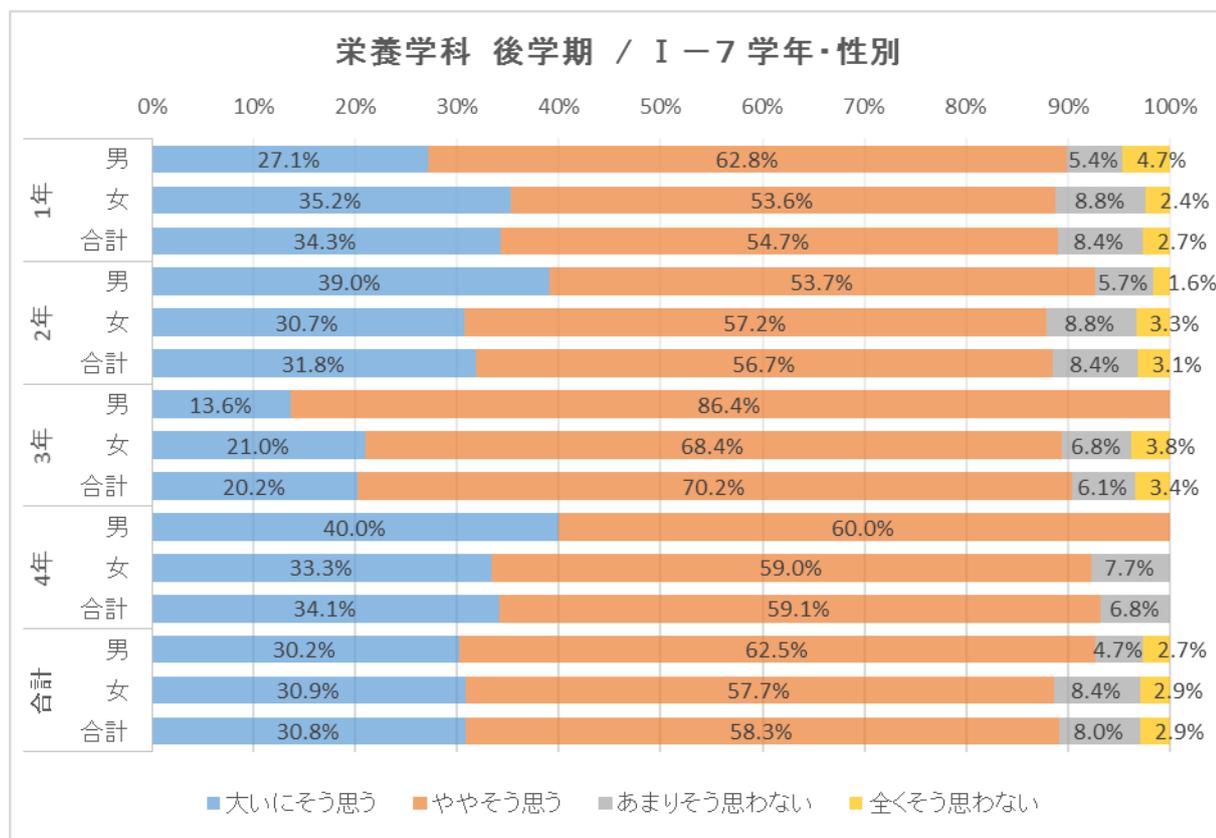
栄養学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	28	19.6%	94	65.7%	12	8.4%	9	6.3%	143	100.0%
	女	343	35.9%	484	50.7%	114	11.9%	14	1.5%	955	100.0%
	合計	371	33.8%	578	52.6%	126	11.5%	23	2.1%	1,098	100.0%
2年	男	50	32.9%	92	60.5%	7	4.6%	3	2.0%	152	100.0%
	女	375	43.9%	396	46.4%	79	9.3%	4	0.5%	854	100.0%
	合計	425	42.2%	488	48.5%	86	8.5%	7	0.7%	1,006	100.0%
3年	男	14	18.9%	51	68.9%	6	8.1%	3	4.1%	74	100.0%
	女	131	19.0%	387	56.2%	124	18.0%	47	6.8%	689	100.0%
	合計	145	19.0%	438	57.4%	130	17.0%	50	6.6%	763	100.0%
4年	男	2	20.0%	6	60.0%	2	20.0%	0	0.0%	10	100.0%
	女	35	34.7%	54	53.5%	12	11.9%	0	0.0%	101	100.0%
	合計	37	33.3%	60	54.1%	14	12.6%	0	0.0%	111	100.0%
合計	男	94	24.8%	243	64.1%	27	7.1%	15	4.0%	379	100.0%
	女	884	34.0%	1,321	50.8%	329	12.7%	65	2.5%	2,599	100.0%
	合計	978	32.8%	1,564	52.5%	356	12.0%	80	2.7%	2,978	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

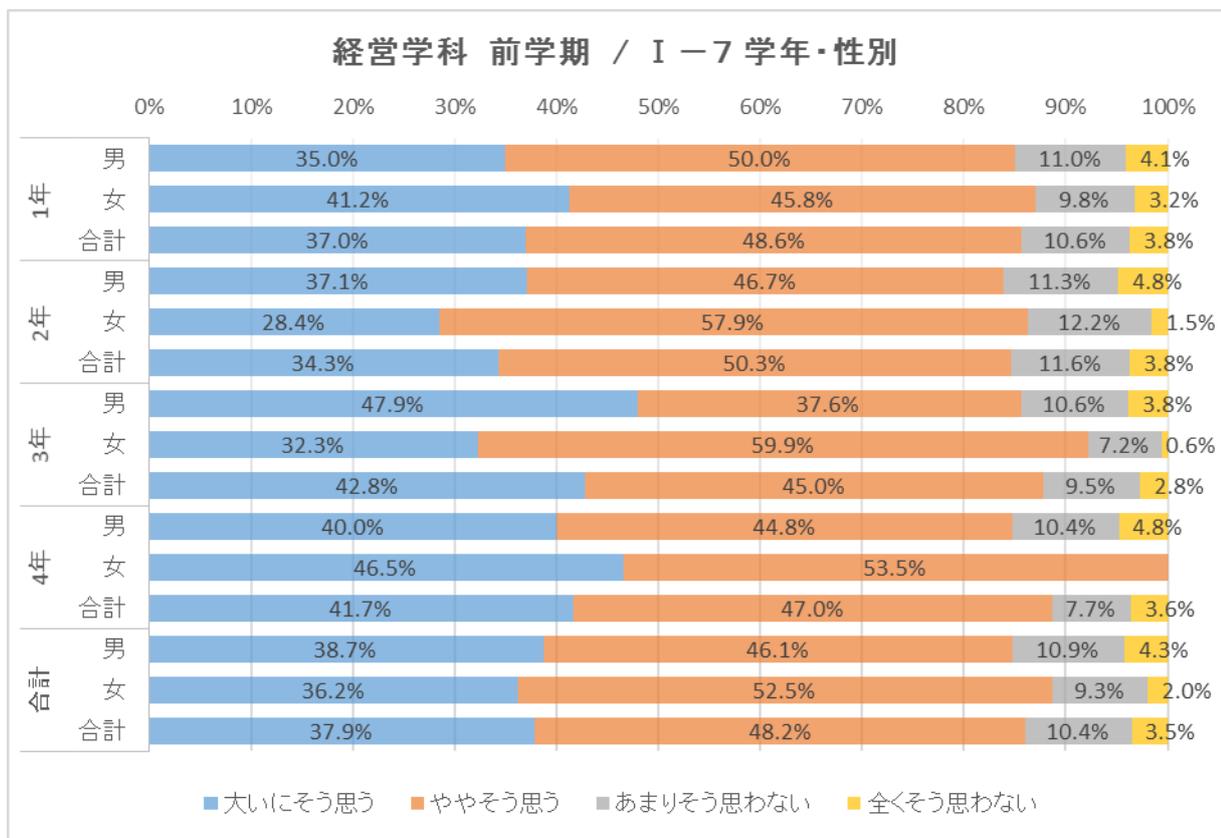
栄養学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	35	27.1%	81	62.8%	7	5.4%	6	4.7%	129	100.0%
	女	325	35.2%	494	53.6%	81	8.8%	22	2.4%	922	100.0%
	合計	360	34.3%	575	54.7%	88	8.4%	28	2.7%	1,051	100.0%
2年	男	48	39.0%	66	53.7%	7	5.7%	2	1.6%	123	100.0%
	女	240	30.7%	447	57.2%	69	8.8%	26	3.3%	782	100.0%
	合計	288	31.8%	513	56.7%	76	8.4%	28	3.1%	905	100.0%
3年	男	6	13.6%	38	86.4%	0	0.0%	0	0.0%	44	100.0%
	女	83	21.0%	271	68.4%	27	6.8%	15	3.8%	396	100.0%
	合計	89	20.2%	309	70.2%	27	6.1%	15	3.4%	440	100.0%
4年	男	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	女	13	33.3%	23	59.0%	3	7.7%	0	0.0%	39	100.0%
	合計	15	34.1%	26	59.1%	3	6.8%	0	0.0%	44	100.0%
合計	男	91	30.2%	188	62.5%	14	4.7%	8	2.7%	301	100.0%
	女	661	30.9%	1,235	57.7%	180	8.4%	63	2.9%	2,139	100.0%
	合計	752	30.8%	1,423	58.3%	194	8.0%	71	2.9%	2,440	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

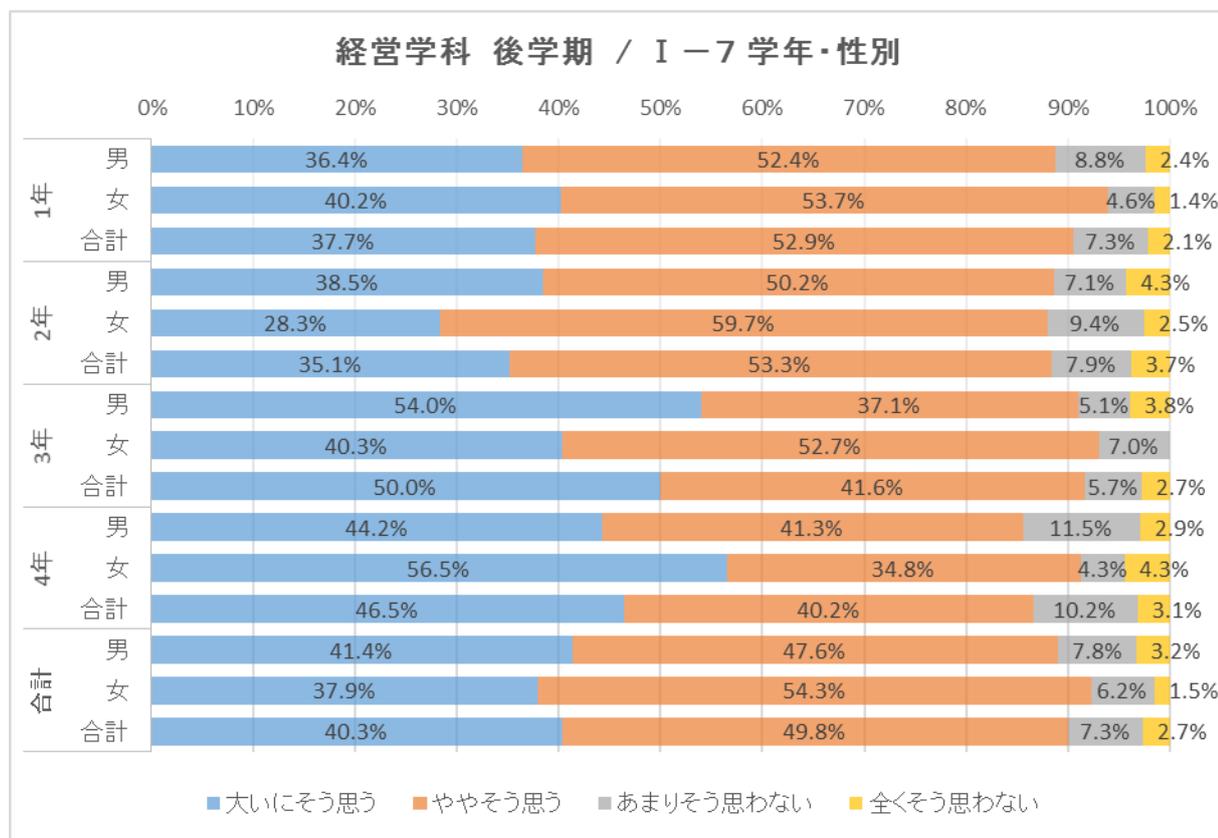
経営学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	249	35.0%	356	50.0%	78	11.0%	29	4.1%	712	100.0%
	女	143	41.2%	159	45.8%	34	9.8%	11	3.2%	347	100.0%
	合計	392	37.0%	515	48.6%	112	10.6%	40	3.8%	1,059	100.0%
2年	男	154	37.1%	194	46.7%	47	11.3%	20	4.8%	415	100.0%
	女	56	28.4%	114	57.9%	24	12.2%	3	1.5%	197	100.0%
	合計	210	34.3%	308	50.3%	71	11.6%	23	3.8%	612	100.0%
3年	男	163	47.9%	128	37.6%	36	10.6%	13	3.8%	340	100.0%
	女	54	32.3%	100	59.9%	12	7.2%	1	0.6%	167	100.0%
	合計	217	42.8%	228	45.0%	48	9.5%	14	2.8%	507	100.0%
4年	男	50	40.0%	56	44.8%	13	10.4%	6	4.8%	125	100.0%
	女	20	46.5%	23	53.5%	0	0.0%	0	0.0%	43	100.0%
	合計	70	41.7%	79	47.0%	13	7.7%	6	3.6%	168	100.0%
合計	男	616	38.7%	734	46.1%	174	10.9%	68	4.3%	1,592	100.0%
	女	273	36.2%	396	52.5%	70	9.3%	15	2.0%	754	100.0%
	合計	889	37.9%	1,130	48.2%	244	10.4%	83	3.5%	2,346	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

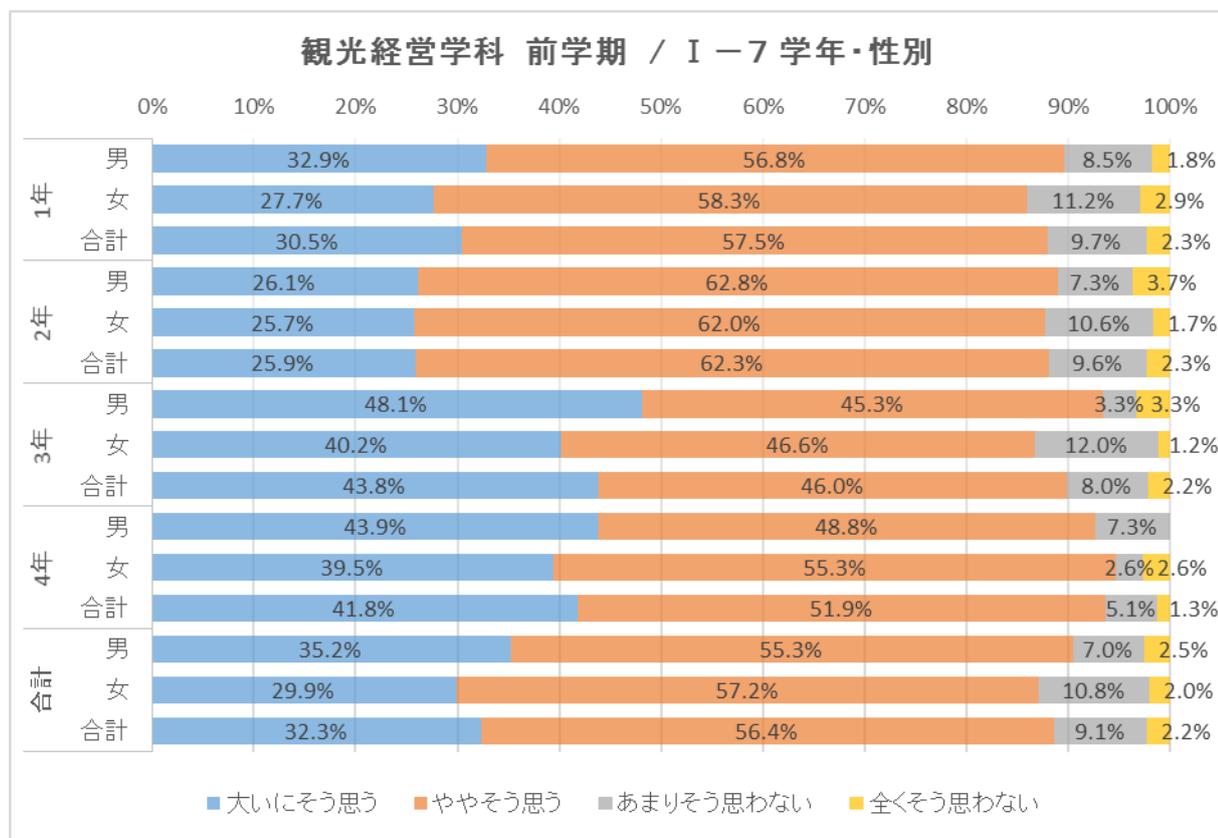
経営学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	241	36.4%	347	52.4%	58	8.8%	16	2.4%	662	100.0%
	女	140	40.2%	187	53.7%	16	4.6%	5	1.4%	348	100.0%
	合計	381	37.7%	534	52.9%	74	7.3%	21	2.1%	1,010	100.0%
2年	男	125	38.5%	163	50.2%	23	7.1%	14	4.3%	325	100.0%
	女	45	28.3%	95	59.7%	15	9.4%	4	2.5%	159	100.0%
	合計	170	35.1%	258	53.3%	38	7.9%	18	3.7%	484	100.0%
3年	男	169	54.0%	116	37.1%	16	5.1%	12	3.8%	313	100.0%
	女	52	40.3%	68	52.7%	9	7.0%	0	0.0%	129	100.0%
	合計	221	50.0%	184	41.6%	25	5.7%	12	2.7%	442	100.0%
4年	男	46	44.2%	43	41.3%	12	11.5%	3	2.9%	104	100.0%
	女	13	56.5%	8	34.8%	1	4.3%	1	4.3%	23	100.0%
	合計	59	46.5%	51	40.2%	13	10.2%	4	3.1%	127	100.0%
合計	男	581	41.4%	669	47.6%	109	7.8%	45	3.2%	1,404	100.0%
	女	250	37.9%	358	54.3%	41	6.2%	10	1.5%	659	100.0%
	合計	831	40.3%	1,027	49.8%	150	7.3%	55	2.7%	2,063	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

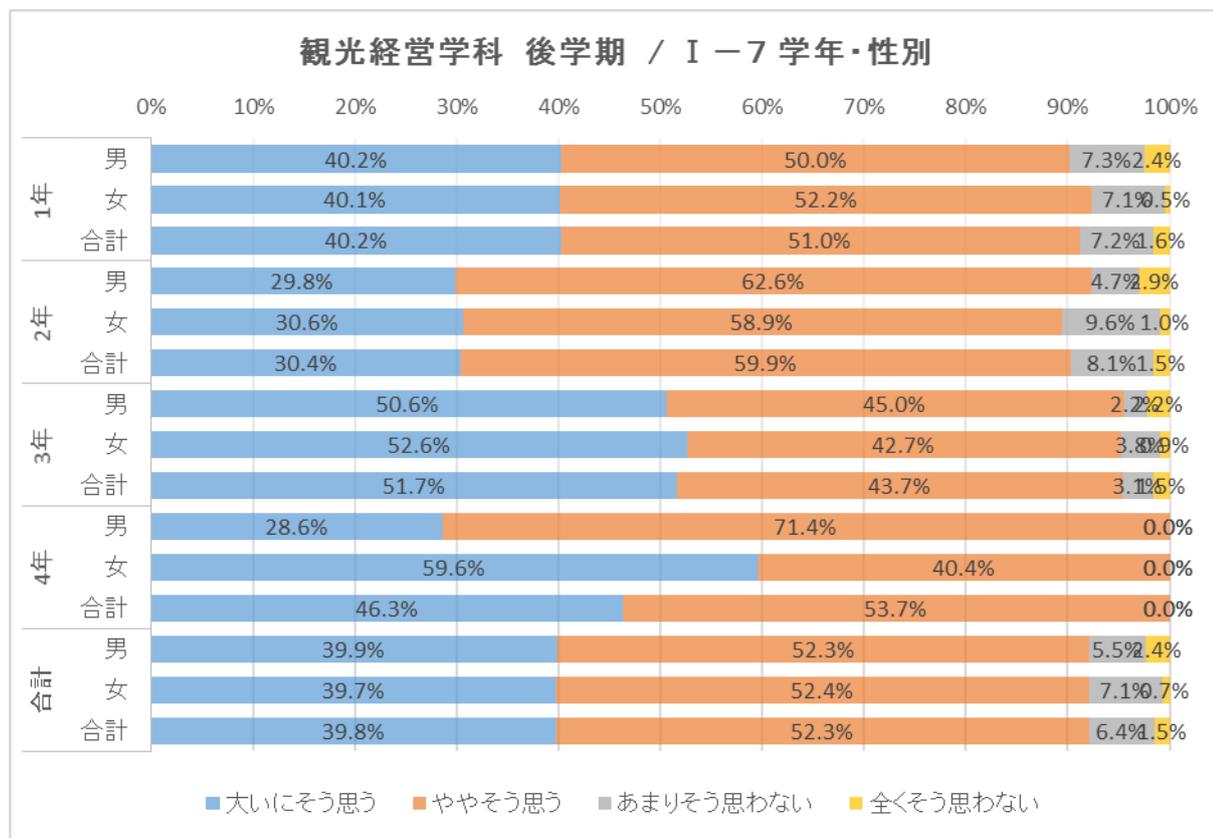
観光経営学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	162	32.9%	280	56.8%	42	8.5%	9	1.8%	493	100.0%
	女	114	27.7%	240	58.3%	46	11.2%	12	2.9%	412	100.0%
	合計	276	30.5%	520	57.5%	88	9.7%	21	2.3%	905	100.0%
2年	男	57	26.1%	137	62.8%	16	7.3%	8	3.7%	218	100.0%
	女	124	25.7%	299	62.0%	51	10.6%	8	1.7%	482	100.0%
	合計	181	25.9%	436	62.3%	67	9.6%	16	2.3%	700	100.0%
3年	男	103	48.1%	97	45.3%	7	3.3%	7	3.3%	214	100.0%
	女	100	40.2%	116	46.6%	30	12.0%	3	1.2%	249	100.0%
	合計	203	43.8%	213	46.0%	37	8.0%	10	2.2%	463	100.0%
4年	男	18	43.9%	20	48.8%	3	7.3%	0	0.0%	41	100.0%
	女	15	39.5%	21	55.3%	1	2.6%	1	2.6%	38	100.0%
	合計	33	41.8%	41	51.9%	4	5.1%	1	1.3%	79	100.0%
合計	男	340	35.2%	534	55.3%	68	7.0%	24	2.5%	966	100.0%
	女	353	29.9%	676	57.2%	128	10.8%	24	2.0%	1,181	100.0%
	合計	693	32.3%	1,210	56.4%	196	9.1%	48	2.2%	2,147	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

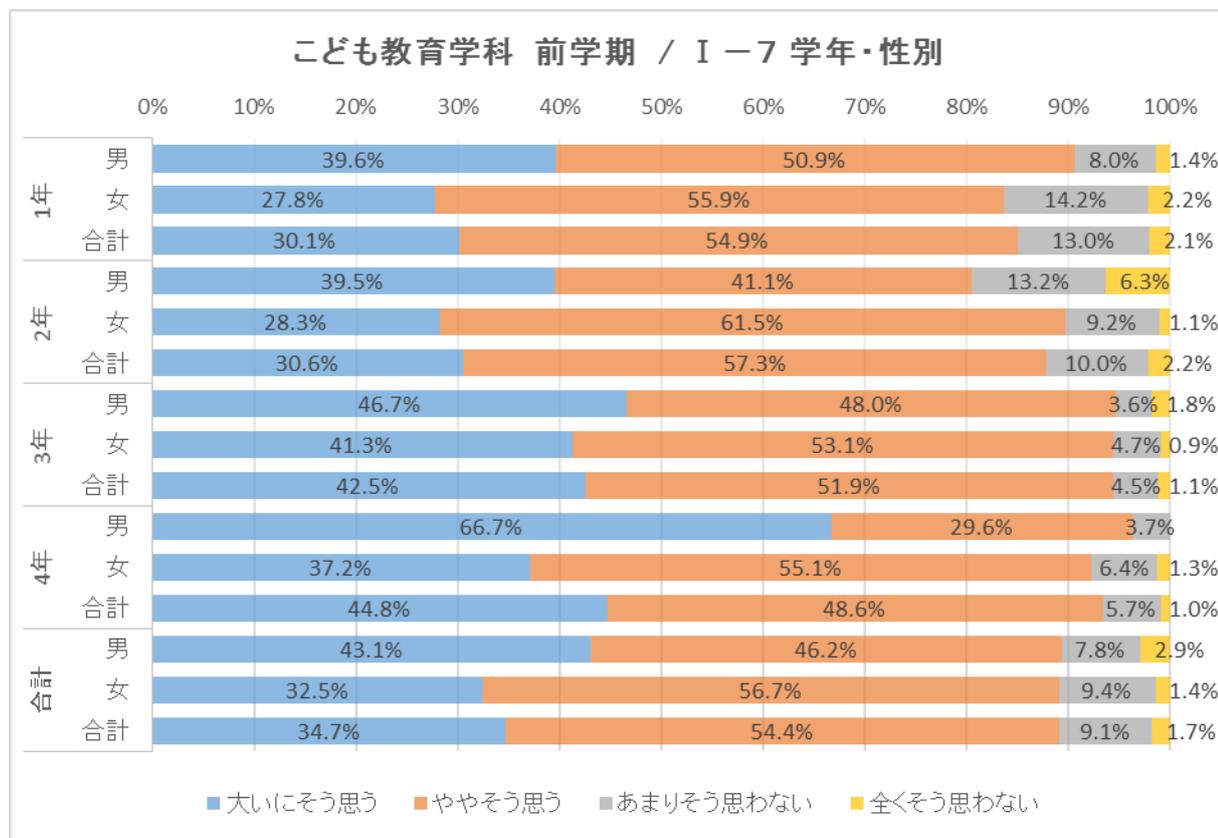
観光経営学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	198	40.2%	246	50.0%	36	7.3%	12	2.4%	492	100.0%
	女	163	40.1%	212	52.2%	29	7.1%	2	0.5%	406	100.0%
	合計	361	40.2%	458	51.0%	65	7.2%	14	1.6%	898	100.0%
2年	男	51	29.8%	107	62.6%	8	4.7%	5	2.9%	171	100.0%
	女	128	30.6%	246	58.9%	40	9.6%	4	1.0%	418	100.0%
	合計	179	30.4%	353	59.9%	48	8.1%	9	1.5%	589	100.0%
3年	男	91	50.6%	81	45.0%	4	2.2%	4	2.2%	180	100.0%
	女	111	52.6%	90	42.7%	8	3.8%	2	0.9%	211	100.0%
	合計	202	51.7%	171	43.7%	12	3.1%	6	1.5%	391	100.0%
4年	男	10	28.6%	25	71.4%	0	0.0%	0	0.0%	35	100.0%
	女	28	59.6%	19	40.4%	0	0.0%	0	0.0%	47	100.0%
	合計	38	46.3%	44	53.7%	0	0.0%	0	0.0%	82	100.0%
合計	男	350	39.9%	459	52.3%	48	5.5%	21	2.4%	878	100.0%
	女	430	39.7%	567	52.4%	77	7.1%	8	0.7%	1,082	100.0%
	合計	780	39.8%	1,026	52.3%	125	6.4%	29	1.5%	1,960	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

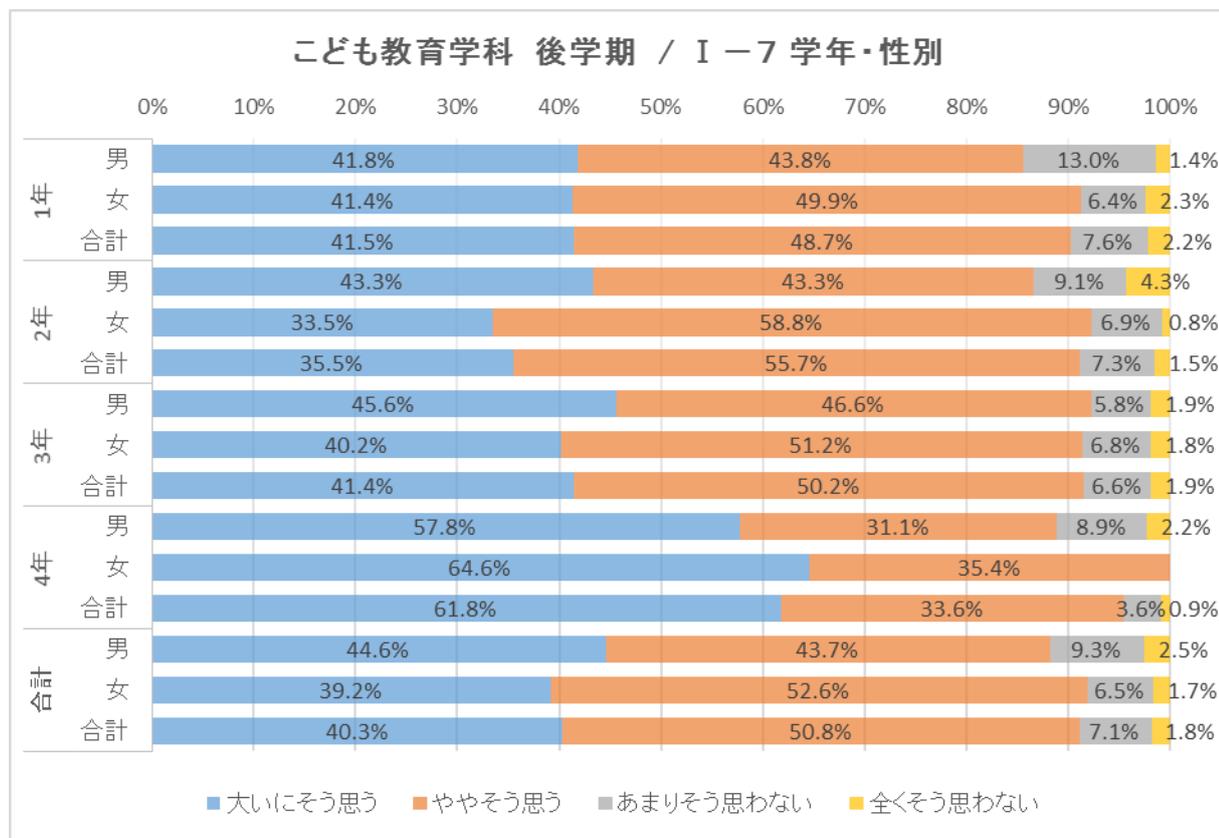
こども教育学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	84	39.6%	108	50.9%	17	8.0%	3	1.4%	212	100.0%
	女	239	27.8%	481	55.9%	122	14.2%	19	2.2%	861	100.0%
	合計	323	30.1%	589	54.9%	139	13.0%	22	2.1%	1,073	100.0%
2年	男	75	39.5%	78	41.1%	25	13.2%	12	6.3%	190	100.0%
	女	207	28.3%	450	61.5%	67	9.2%	8	1.1%	732	100.0%
	合計	282	30.6%	528	57.3%	92	10.0%	20	2.2%	922	100.0%
3年	男	105	46.7%	108	48.0%	8	3.6%	4	1.8%	225	100.0%
	女	315	41.3%	405	53.1%	36	4.7%	7	0.9%	763	100.0%
	合計	420	42.5%	513	51.9%	44	4.5%	11	1.1%	988	100.0%
4年	男	18	66.7%	8	29.6%	1	3.7%	0	0.0%	27	100.0%
	女	29	37.2%	43	55.1%	5	6.4%	1	1.3%	78	100.0%
	合計	47	44.8%	51	48.6%	6	5.7%	1	1.0%	105	100.0%
合計	男	282	43.1%	302	46.2%	51	7.8%	19	2.9%	654	100.0%
	女	790	32.5%	1,379	56.7%	230	9.4%	35	1.4%	2,434	100.0%
	合計	1,072	34.7%	1,681	54.4%	281	9.1%	54	1.7%	3,088	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

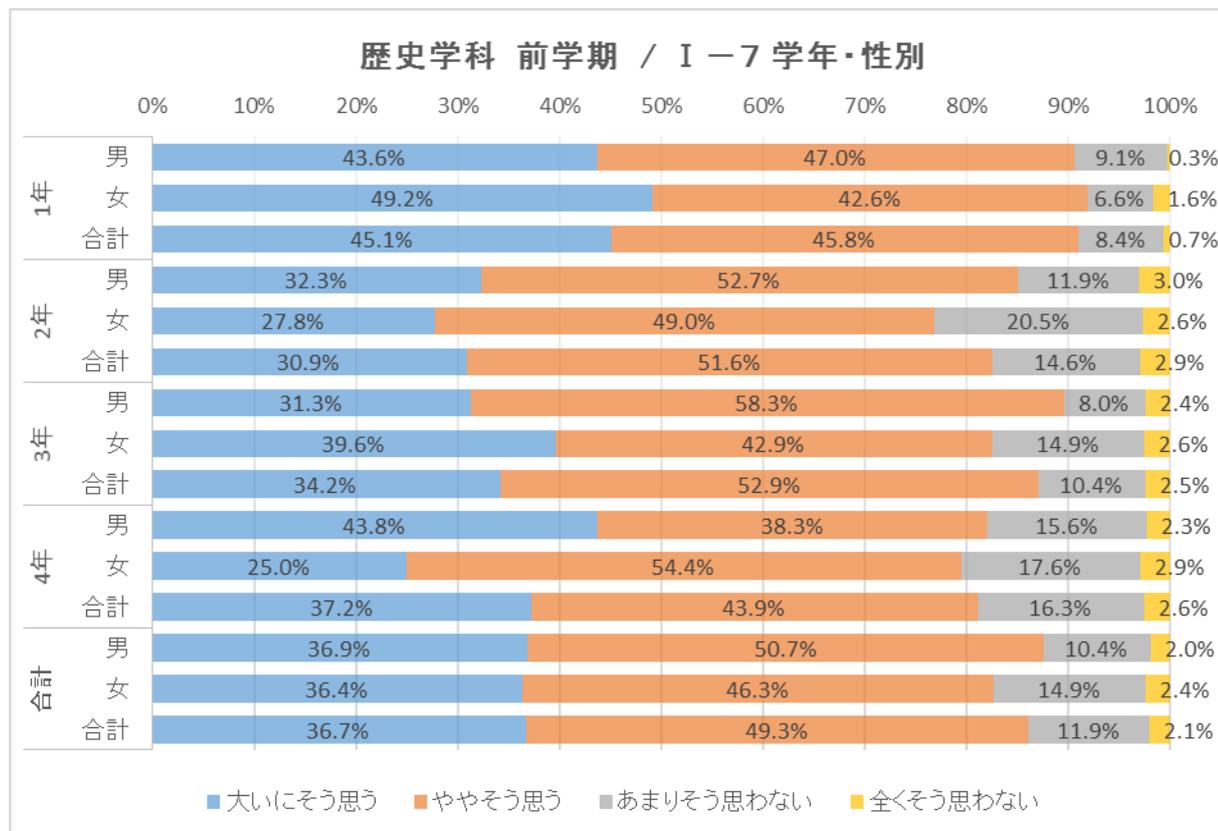
こども教育学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	87	41.8%	91	43.8%	27	13.0%	3	1.4%	208	100.0%
	女	370	41.4%	446	49.9%	57	6.4%	21	2.3%	894	100.0%
	合計	457	41.5%	537	48.7%	84	7.6%	24	2.2%	1,102	100.0%
2年	男	81	43.3%	81	43.3%	17	9.1%	8	4.3%	187	100.0%
	女	252	33.5%	442	58.8%	52	6.9%	6	0.8%	752	100.0%
	合計	333	35.5%	523	55.7%	69	7.3%	14	1.5%	939	100.0%
3年	男	94	45.6%	96	46.6%	12	5.8%	4	1.9%	206	100.0%
	女	284	40.2%	362	51.2%	48	6.8%	13	1.8%	707	100.0%
	合計	378	41.4%	458	50.2%	60	6.6%	17	1.9%	913	100.0%
4年	男	26	57.8%	14	31.1%	4	8.9%	1	2.2%	45	100.0%
	女	42	64.6%	23	35.4%	0	0.0%	0	0.0%	65	100.0%
	合計	68	61.8%	37	33.6%	4	3.6%	1	0.9%	110	100.0%
合計	男	288	44.6%	282	43.7%	60	9.3%	16	2.5%	646	100.0%
	女	948	39.2%	1,273	52.6%	157	6.5%	40	1.7%	2,418	100.0%
	合計	1,236	40.3%	1,555	50.8%	217	7.1%	56	1.8%	3,064	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

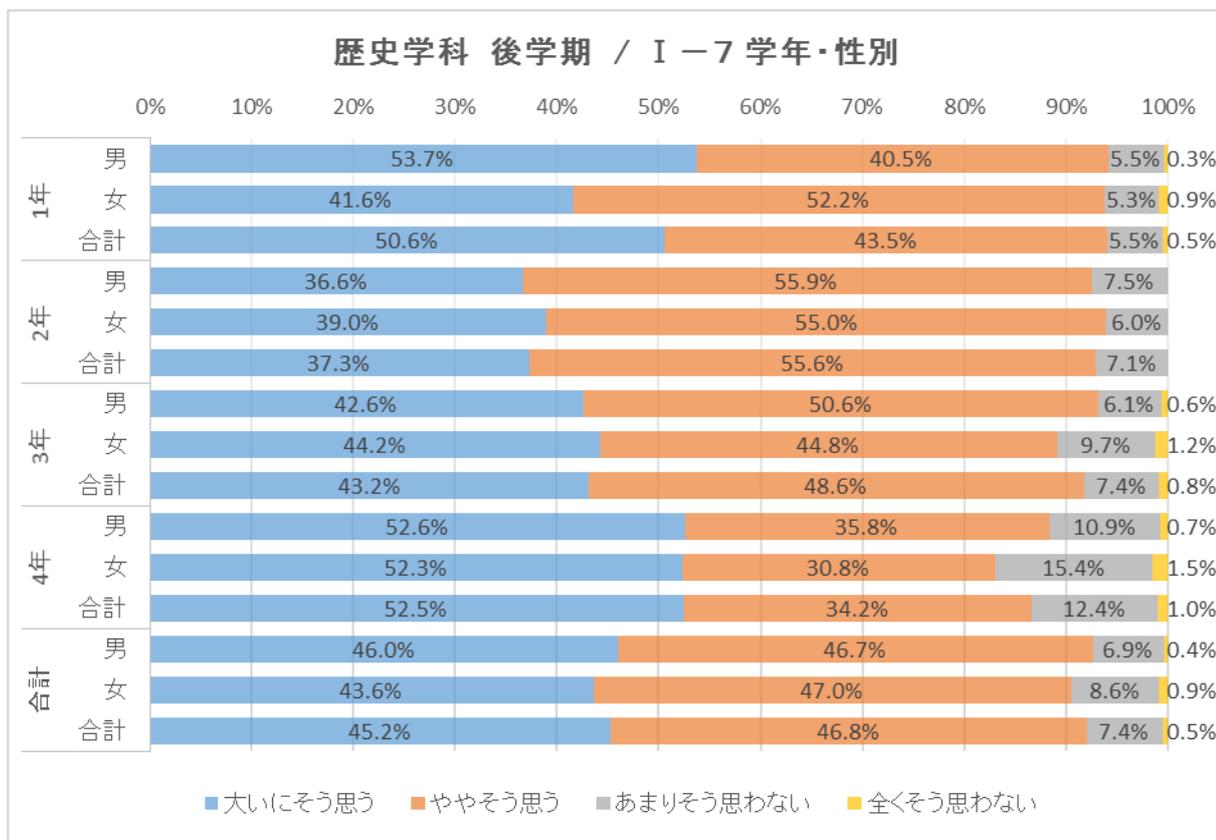
歴史学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	144	43.6%	155	47.0%	30	9.1%	1	0.3%	330	100.0%
	女	60	49.2%	52	42.6%	8	6.6%	2	1.6%	122	100.0%
	合計	204	45.1%	207	45.8%	38	8.4%	3	0.7%	452	100.0%
2年	男	106	32.3%	173	52.7%	39	11.9%	10	3.0%	328	100.0%
	女	42	27.8%	74	49.0%	31	20.5%	4	2.6%	151	100.0%
	合計	148	30.9%	247	51.6%	70	14.6%	14	2.9%	479	100.0%
3年	男	90	31.3%	168	58.3%	23	8.0%	7	2.4%	288	100.0%
	女	61	39.6%	66	42.9%	23	14.9%	4	2.6%	154	100.0%
	合計	151	34.2%	234	52.9%	46	10.4%	11	2.5%	442	100.0%
4年	男	56	43.8%	49	38.3%	20	15.6%	3	2.3%	128	100.0%
	女	17	25.0%	37	54.4%	12	17.6%	2	2.9%	68	100.0%
	合計	73	37.2%	86	43.9%	32	16.3%	5	2.6%	196	100.0%
合計	男	396	36.9%	545	50.7%	112	10.4%	21	2.0%	1,074	100.0%
	女	180	36.4%	229	46.3%	74	14.9%	12	2.4%	495	100.0%
	合計	576	36.7%	774	49.3%	186	11.9%	33	2.1%	1,569	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

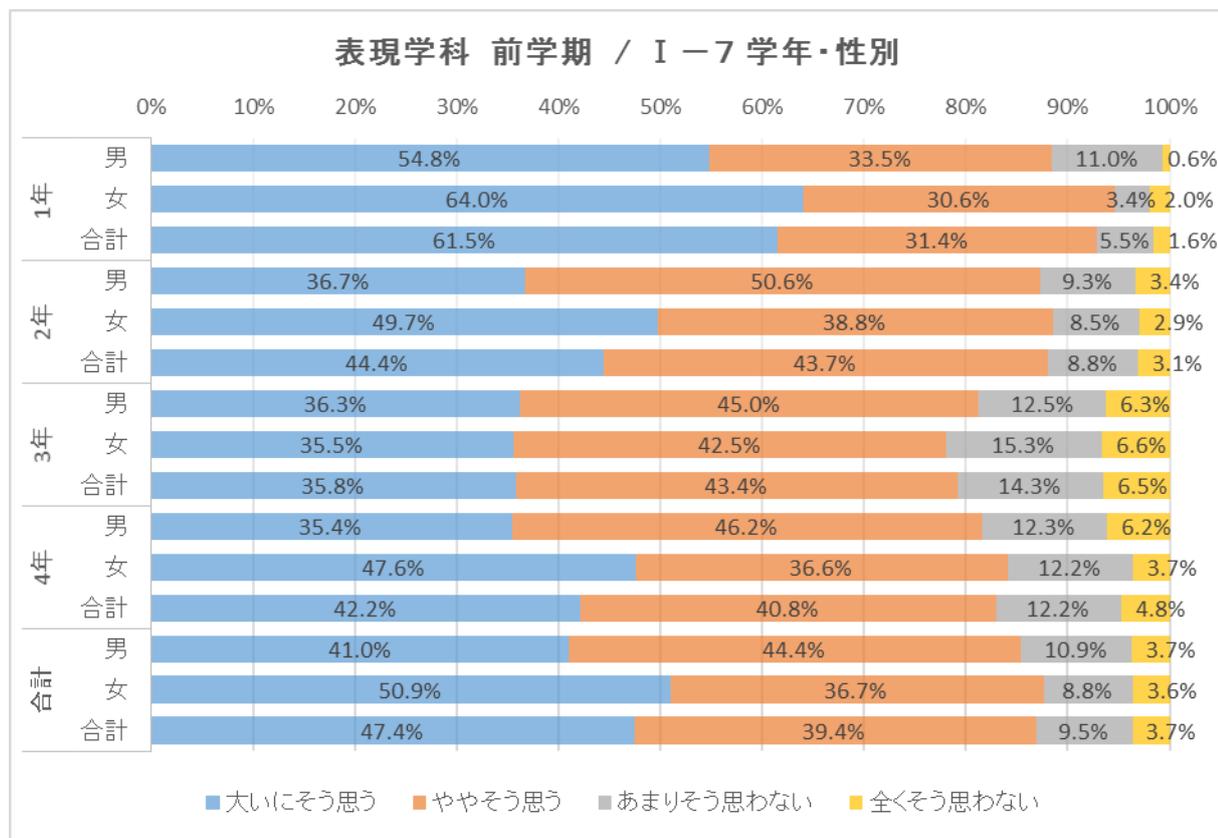
歴史学科 後学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	175	53.7%	132	40.5%	18	5.5%	1	0.3%	326	100.0%
	女	47	41.6%	59	52.2%	6	5.3%	1	0.9%	113	100.0%
	合計	222	50.6%	191	43.5%	24	5.5%	2	0.5%	439	100.0%
2年	男	93	36.6%	142	55.9%	19	7.5%	0	0.0%	254	100.0%
	女	39	39.0%	55	55.0%	6	6.0%	0	0.0%	100	100.0%
	合計	132	37.3%	197	55.6%	25	7.1%	0	0.0%	354	100.0%
3年	男	132	42.6%	157	50.6%	19	6.1%	2	0.6%	310	100.0%
	女	73	44.2%	74	44.8%	16	9.7%	2	1.2%	165	100.0%
	合計	205	43.2%	231	48.6%	35	7.4%	4	0.8%	475	100.0%
4年	男	72	52.6%	49	35.8%	15	10.9%	1	0.7%	137	100.0%
	女	34	52.3%	20	30.8%	10	15.4%	1	1.5%	65	100.0%
	合計	106	52.5%	69	34.2%	25	12.4%	2	1.0%	202	100.0%
合計	男	472	46.0%	480	46.7%	71	6.9%	4	0.4%	1,027	100.0%
	女	193	43.6%	208	47.0%	38	8.6%	4	0.9%	443	100.0%
	合計	665	45.2%	688	46.8%	109	7.4%	8	0.5%	1,470	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

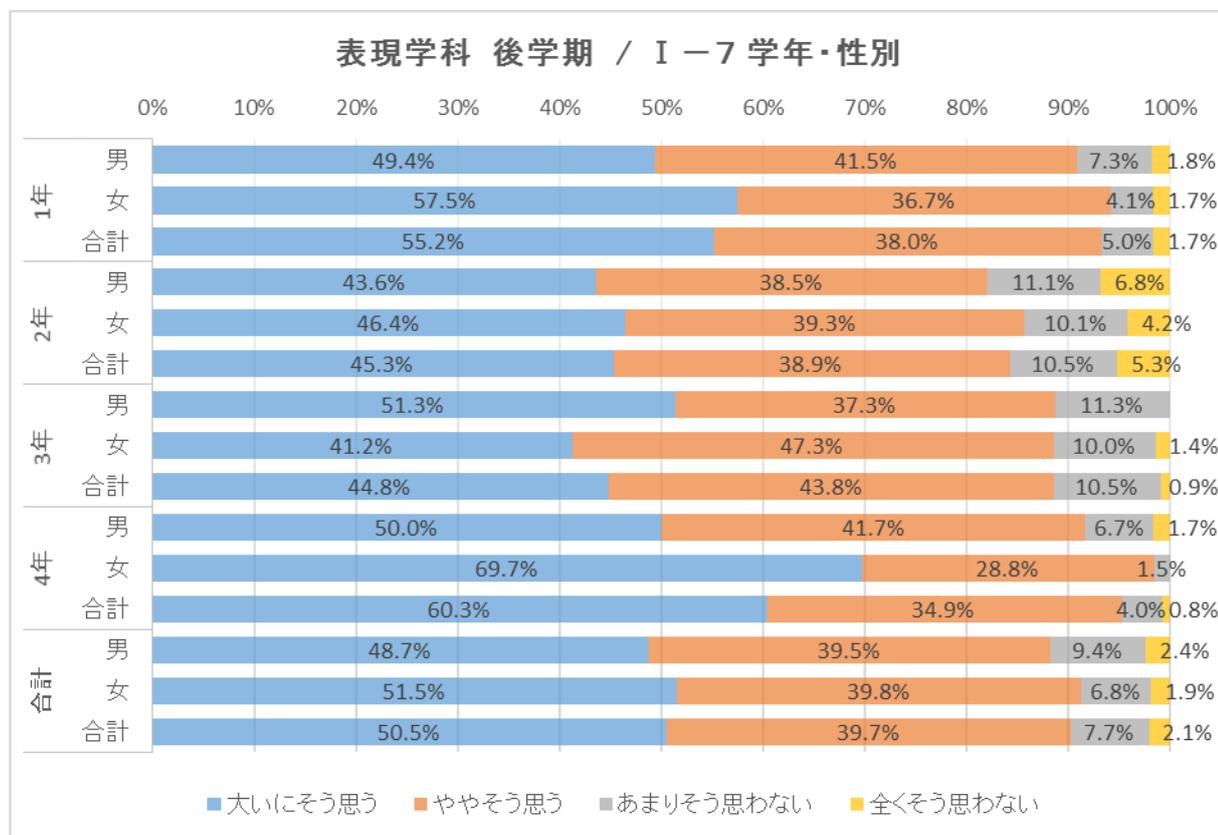
表現学科 前学期 / 設問 I-7											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	85	54.8%	52	33.5%	17	11.0%	1	0.6%	155	100.0%
	女	261	64.0%	125	30.6%	14	3.4%	8	2.0%	408	100.0%
	合計	346	61.5%	177	31.4%	31	5.5%	9	1.6%	563	100.0%
2年	男	87	36.7%	120	50.6%	22	9.3%	8	3.4%	237	100.0%
	女	169	49.7%	132	38.8%	29	8.5%	10	2.9%	340	100.0%
	合計	256	44.4%	252	43.7%	51	8.8%	18	3.1%	577	100.0%
3年	男	58	36.3%	72	45.0%	20	12.5%	10	6.3%	160	100.0%
	女	107	35.5%	128	42.5%	46	15.3%	20	6.6%	301	100.0%
	合計	165	35.8%	200	43.4%	66	14.3%	30	6.5%	461	100.0%
4年	男	23	35.4%	30	46.2%	8	12.3%	4	6.2%	65	100.0%
	女	39	47.6%	30	36.6%	10	12.2%	3	3.7%	82	100.0%
	合計	62	42.2%	60	40.8%	18	12.2%	7	4.8%	147	100.0%
合計	男	253	41.0%	274	44.4%	67	10.9%	23	3.7%	617	100.0%
	女	576	50.9%	415	36.7%	99	8.8%	41	3.6%	1,131	100.0%
	合計	829	47.4%	689	39.4%	166	9.5%	64	3.7%	1,748	100.0%



I)授業の構成について

I-7「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

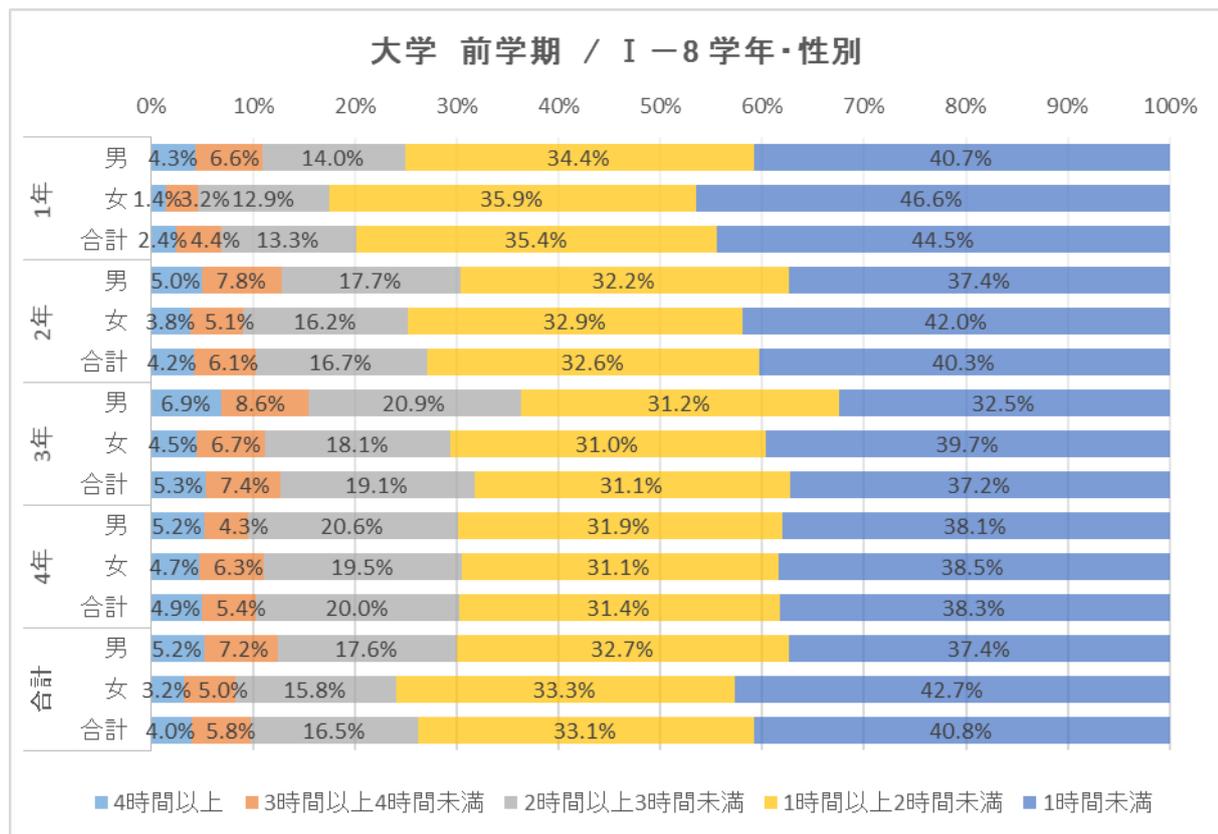
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	81	49.4%	68	41.5%	12	7.3%	3	1.8%	164	100.0%
	女	237	57.5%	151	36.7%	17	4.1%	7	1.7%	412	100.0%
	合計	318	55.2%	219	38.0%	29	5.0%	10	1.7%	576	100.0%
2年	男	51	43.6%	45	38.5%	13	11.1%	8	6.8%	117	100.0%
	女	78	46.4%	66	39.3%	17	10.1%	7	4.2%	168	100.0%
	合計	129	45.3%	111	38.9%	30	10.5%	15	5.3%	285	100.0%
3年	男	77	51.3%	56	37.3%	17	11.3%	0	0.0%	150	100.0%
	女	115	41.2%	132	47.3%	28	10.0%	4	1.4%	279	100.0%
	合計	192	44.8%	188	43.8%	45	10.5%	4	0.9%	429	100.0%
4年	男	30	50.0%	25	41.7%	4	6.7%	1	1.7%	60	100.0%
	女	46	69.7%	19	28.8%	1	1.5%	0	0.0%	66	100.0%
	合計	76	60.3%	44	34.9%	5	4.0%	1	0.8%	126	100.0%
合計	男	239	48.7%	194	39.5%	46	9.4%	12	2.4%	491	100.0%
	女	476	51.5%	368	39.8%	63	6.8%	18	1.9%	925	100.0%
	合計	715	50.5%	562	39.7%	109	7.7%	30	2.1%	1,416	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

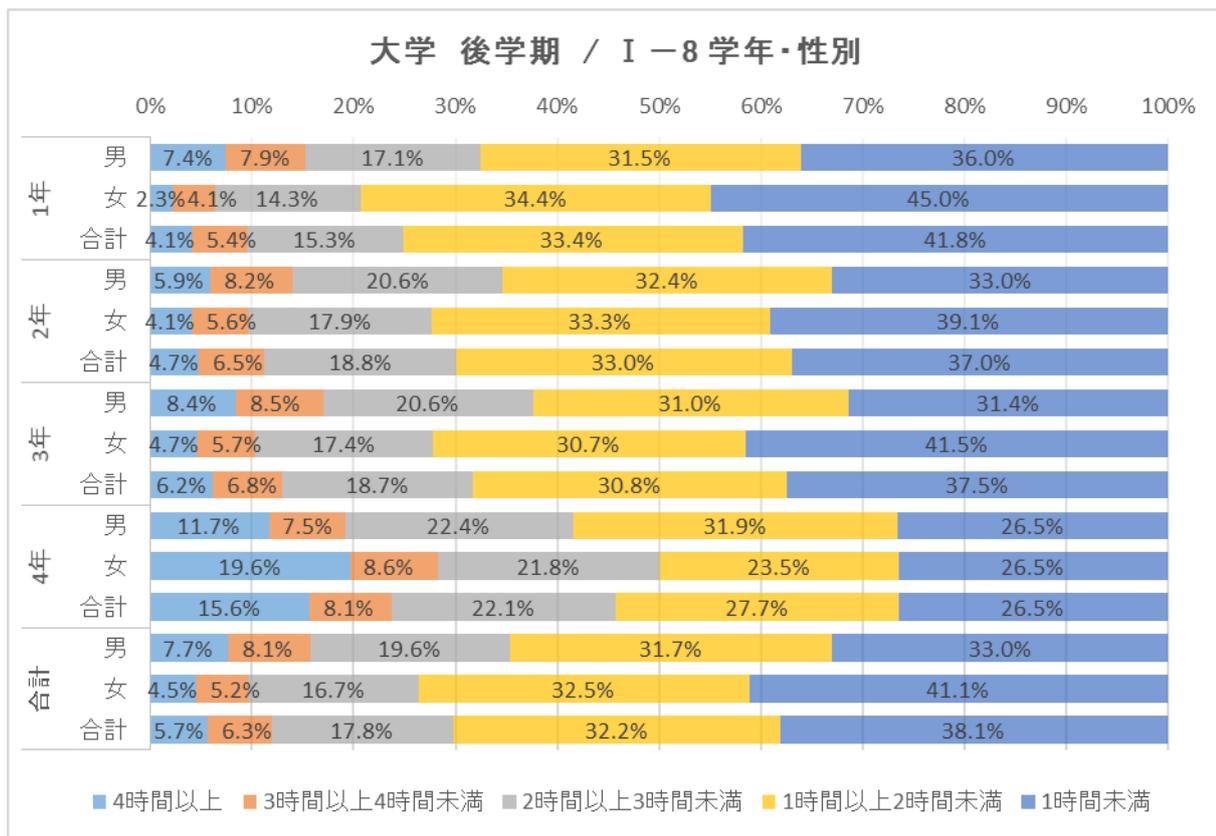
大学 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上4時間未満		2時間以上3時間未満		1時間以上2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	166	4.3%	253	6.6%	538	14.0%	1,323	34.4%	1,568	40.7%	3,848	100.0%
	女	98	1.4%	219	3.2%	896	12.9%	2,490	35.9%	3,225	46.6%	6,928	100.0%
	合計	264	2.4%	472	4.4%	1,434	13.3%	3,813	35.4%	4,793	44.5%	10,776	100.0%
2年	男	176	5.0%	276	7.8%	627	17.7%	1,145	32.2%	1,327	37.4%	3,551	100.0%
	女	243	3.8%	327	5.1%	1,030	16.2%	2,090	32.9%	2,670	42.0%	6,360	100.0%
	合計	419	4.2%	603	6.1%	1,657	16.7%	3,235	32.6%	3,997	40.3%	9,911	100.0%
3年	男	194	6.9%	242	8.6%	592	20.9%	882	31.2%	920	32.5%	2,830	100.0%
	女	238	4.5%	360	6.7%	967	18.1%	1,656	31.0%	2,120	39.7%	5,341	100.0%
	合計	432	5.3%	602	7.4%	1,559	19.1%	2,538	31.1%	3,040	37.2%	8,171	100.0%
4年	男	68	5.2%	56	4.3%	270	20.6%	418	31.9%	499	38.1%	1,311	100.0%
	女	70	4.7%	95	6.3%	292	19.5%	466	31.1%	577	38.5%	1,500	100.0%
	合計	138	4.9%	151	5.4%	562	20.0%	884	31.4%	1,076	38.3%	2,811	100.0%
合計	男	604	5.2%	827	7.2%	2,027	17.6%	3,768	32.7%	4,314	37.4%	11,540	100.0%
	女	649	3.2%	1,001	5.0%	3,185	15.8%	6,702	33.3%	8,592	42.7%	20,129	100.0%
	合計	1,253	4.0%	1,828	5.8%	5,212	16.5%	10,470	33.1%	12,906	40.8%	31,669	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

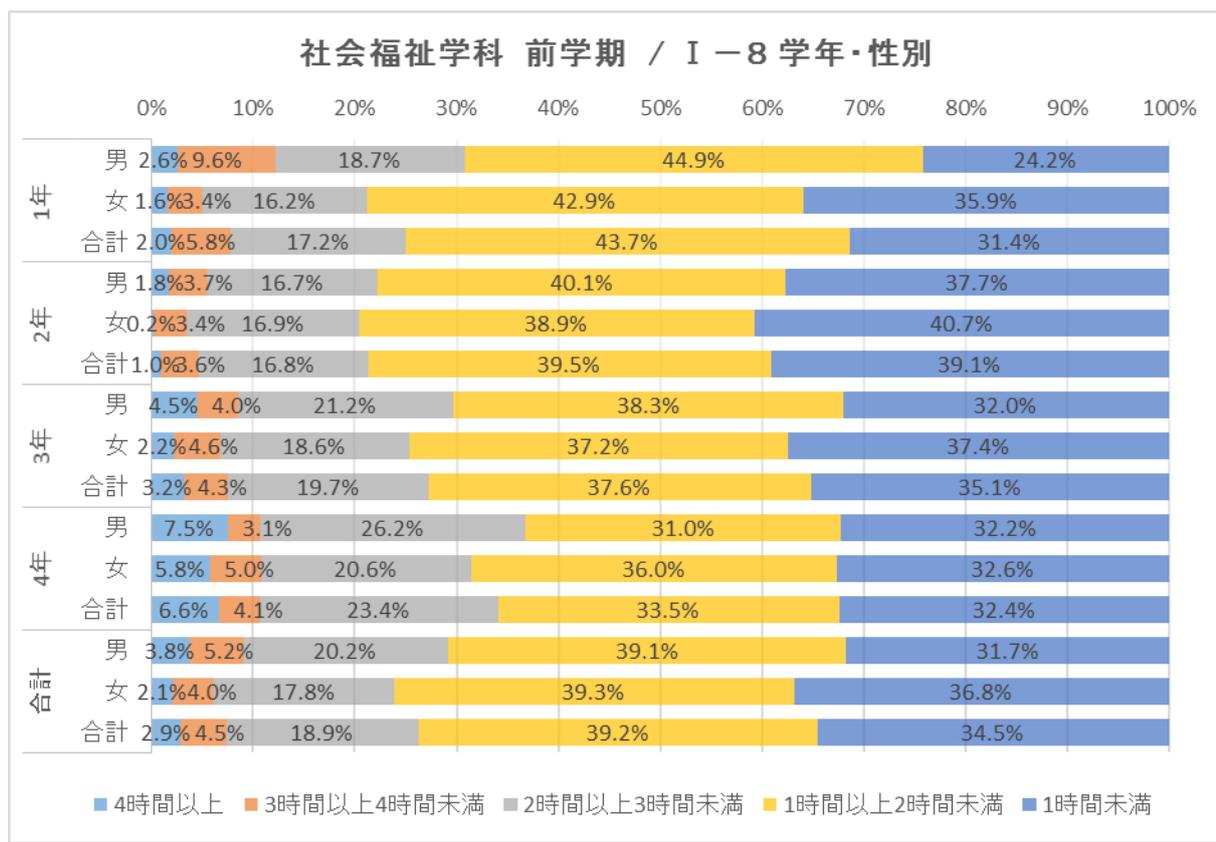
大学 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上4時間未満		2時間以上3時間未満		1時間以上2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	277	7.4%	293	7.9%	637	17.1%	1,174	31.5%	1,342	36.0%	3,723	100.0%
	女	156	2.3%	276	4.1%	974	14.3%	2,334	34.4%	3,054	45.0%	6,794	100.0%
	合計	433	4.1%	569	5.4%	1,611	15.3%	3,508	33.4%	4,396	41.8%	10,517	100.0%
2年	男	183	5.9%	255	8.2%	641	20.6%	1,011	32.4%	1,028	33.0%	3,118	100.0%
	女	236	4.1%	320	5.6%	1,022	17.9%	1,902	33.3%	2,238	39.1%	5,718	100.0%
	合計	419	4.7%	575	6.5%	1,663	18.8%	2,913	33.0%	3,266	37.0%	8,836	100.0%
3年	男	231	8.4%	234	8.5%	564	20.6%	848	31.0%	860	31.4%	2,737	100.0%
	女	189	4.7%	230	5.7%	706	17.4%	1,247	30.7%	1,686	41.5%	4,058	100.0%
	合計	420	6.2%	464	6.8%	1,270	18.7%	2,095	30.8%	2,546	37.5%	6,795	100.0%
4年	男	131	11.7%	84	7.5%	252	22.4%	358	31.9%	298	26.5%	1,123	100.0%
	女	218	19.6%	96	8.6%	242	21.8%	261	23.5%	294	26.5%	1,111	100.0%
	合計	349	15.6%	180	8.1%	494	22.1%	619	27.7%	592	26.5%	2,234	100.0%
合計	男	822	7.7%	866	8.1%	2,094	19.6%	3,391	31.7%	3,528	33.0%	10,701	100.0%
	女	799	4.5%	922	5.2%	2,944	16.7%	5,744	32.5%	7,272	41.1%	17,681	100.0%
	合計	1,621	5.7%	1,788	6.3%	5,038	17.8%	9,135	32.2%	10,800	38.1%	28,382	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

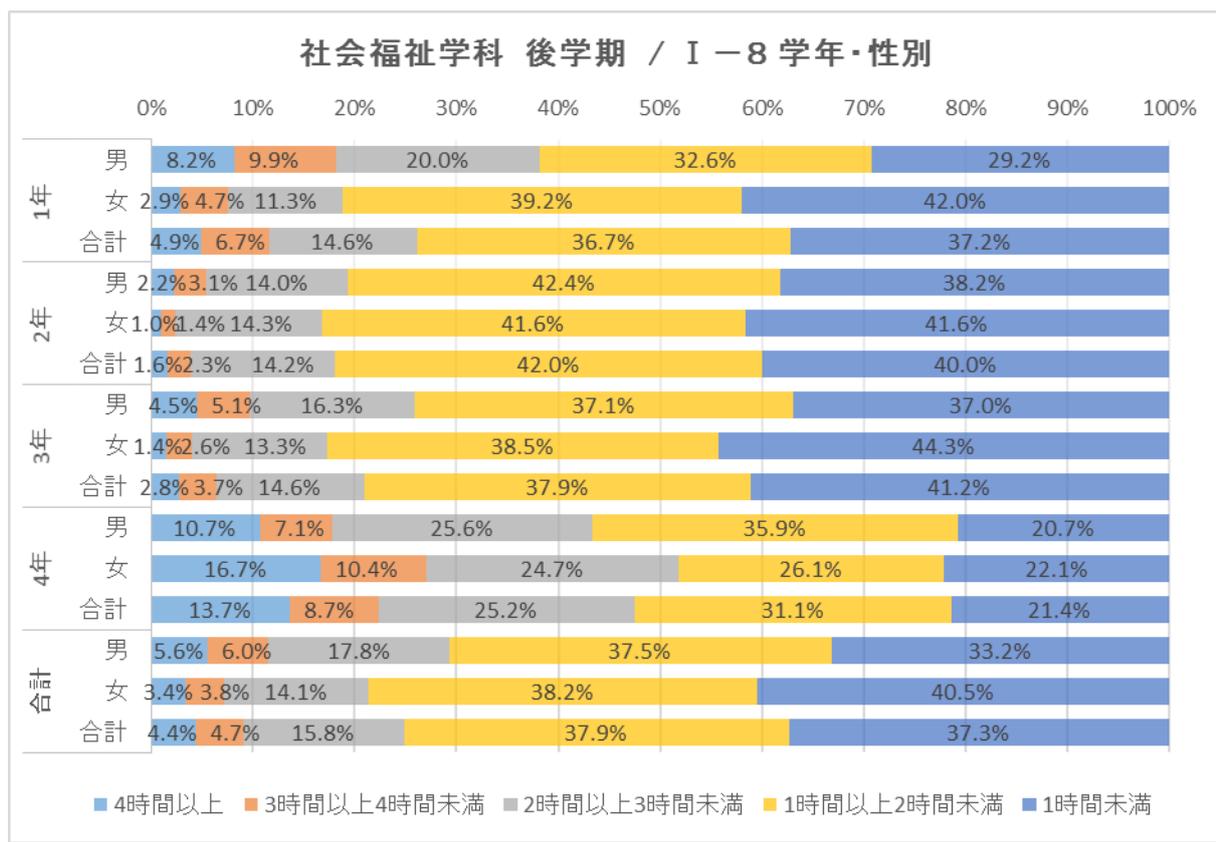
社会福祉学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	14	2.6%	52	9.6%	101	18.7%	243	44.9%	131	24.2%	541	100.0%
	女	14	1.6%	29	3.4%	139	16.2%	368	42.9%	308	35.9%	858	100.0%
	合計	28	2.0%	81	5.8%	240	17.2%	611	43.7%	439	31.4%	1,399	100.0%
2年	男	11	1.8%	23	3.7%	103	16.7%	247	40.1%	232	37.7%	616	100.0%
	女	1	0.2%	19	3.4%	95	16.9%	219	38.9%	229	40.7%	563	100.0%
	合計	12	1.0%	42	3.6%	198	16.8%	466	39.5%	461	39.1%	1,179	100.0%
3年	男	24	4.5%	21	4.0%	112	21.2%	202	38.3%	169	32.0%	528	100.0%
	女	16	2.2%	33	4.6%	135	18.6%	269	37.2%	271	37.4%	724	100.0%
	合計	40	3.2%	54	4.3%	247	19.7%	471	37.6%	440	35.1%	1,252	100.0%
4年	男	31	7.5%	13	3.1%	108	26.2%	128	31.0%	133	32.2%	413	100.0%
	女	24	5.8%	21	5.0%	86	20.6%	150	36.0%	136	32.6%	417	100.0%
	合計	55	6.6%	34	4.1%	194	23.4%	278	33.5%	269	32.4%	830	100.0%
合計	男	80	3.8%	109	5.2%	424	20.2%	820	39.1%	665	31.7%	2,098	100.0%
	女	55	2.1%	102	4.0%	455	17.8%	1,006	39.3%	944	36.8%	2,562	100.0%
	合計	135	2.9%	211	4.5%	879	18.9%	1,826	39.2%	1,609	34.5%	4,660	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

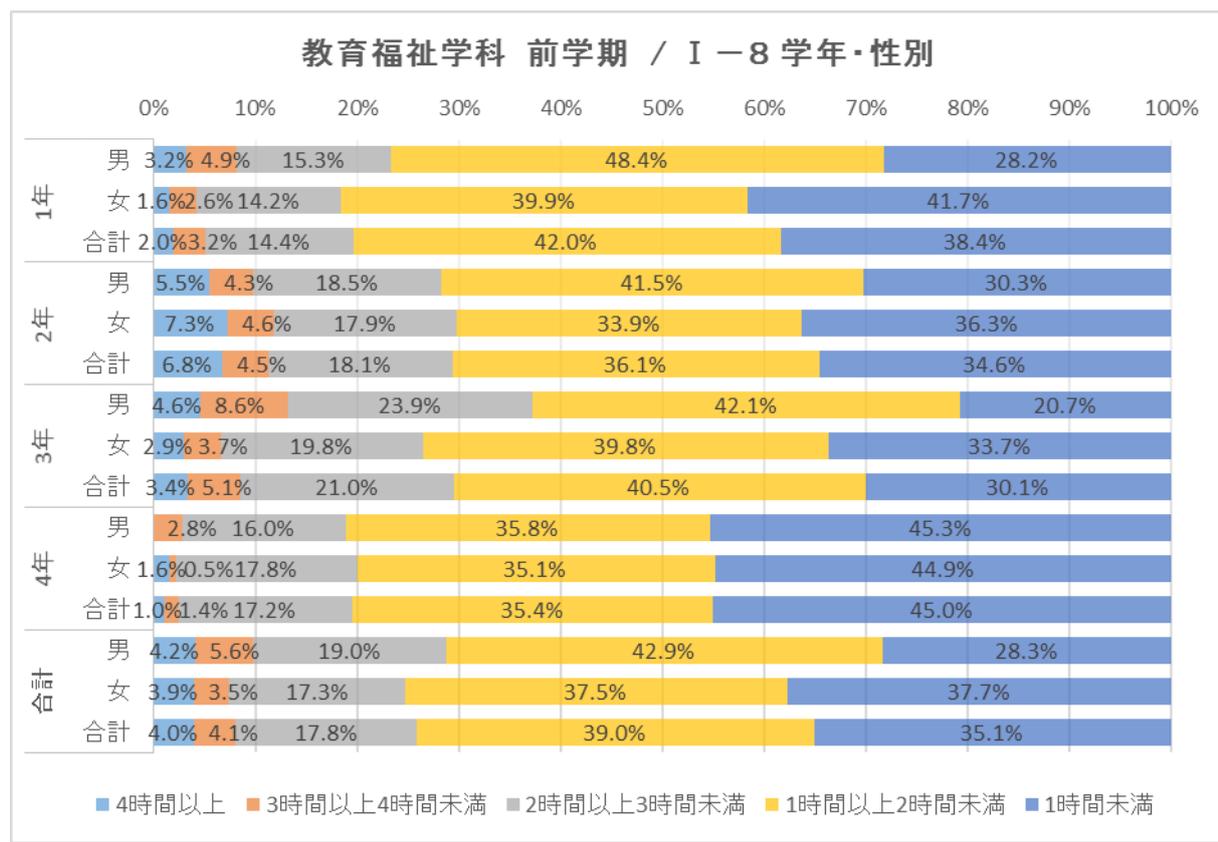
社会福祉学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	43	8.2%	52	9.9%	105	20.0%	171	32.6%	153	29.2%	524	100.0%
	女	25	2.9%	41	4.7%	98	11.3%	341	39.2%	365	42.0%	870	100.0%
	合計	68	4.9%	93	6.7%	203	14.6%	512	36.7%	518	37.2%	1,394	100.0%
2年	男	15	2.2%	21	3.1%	94	14.0%	285	42.4%	257	38.2%	672	100.0%
	女	7	1.0%	10	1.4%	100	14.3%	291	41.6%	291	41.6%	699	100.0%
	合計	22	1.6%	31	2.3%	194	14.2%	576	42.0%	548	40.0%	1,371	100.0%
3年	男	30	4.5%	34	5.1%	108	16.3%	246	37.1%	245	37.0%	663	100.0%
	女	13	1.4%	23	2.6%	119	13.3%	345	38.5%	397	44.3%	897	100.0%
	合計	43	2.8%	57	3.7%	227	14.6%	591	37.9%	642	41.2%	1,560	100.0%
4年	男	33	10.7%	22	7.1%	79	25.6%	111	35.9%	64	20.7%	309	100.0%
	女	50	16.7%	31	10.4%	74	24.7%	78	26.1%	66	22.1%	299	100.0%
	合計	83	13.7%	53	8.7%	153	25.2%	189	31.1%	130	21.4%	608	100.0%
合計	男	121	5.6%	129	6.0%	386	17.8%	813	37.5%	719	33.2%	2,168	100.0%
	女	95	3.4%	105	3.8%	391	14.1%	1,055	38.2%	1,119	40.5%	2,765	100.0%
	合計	216	4.4%	234	4.7%	777	15.8%	1,868	37.9%	1,838	37.3%	4,933	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

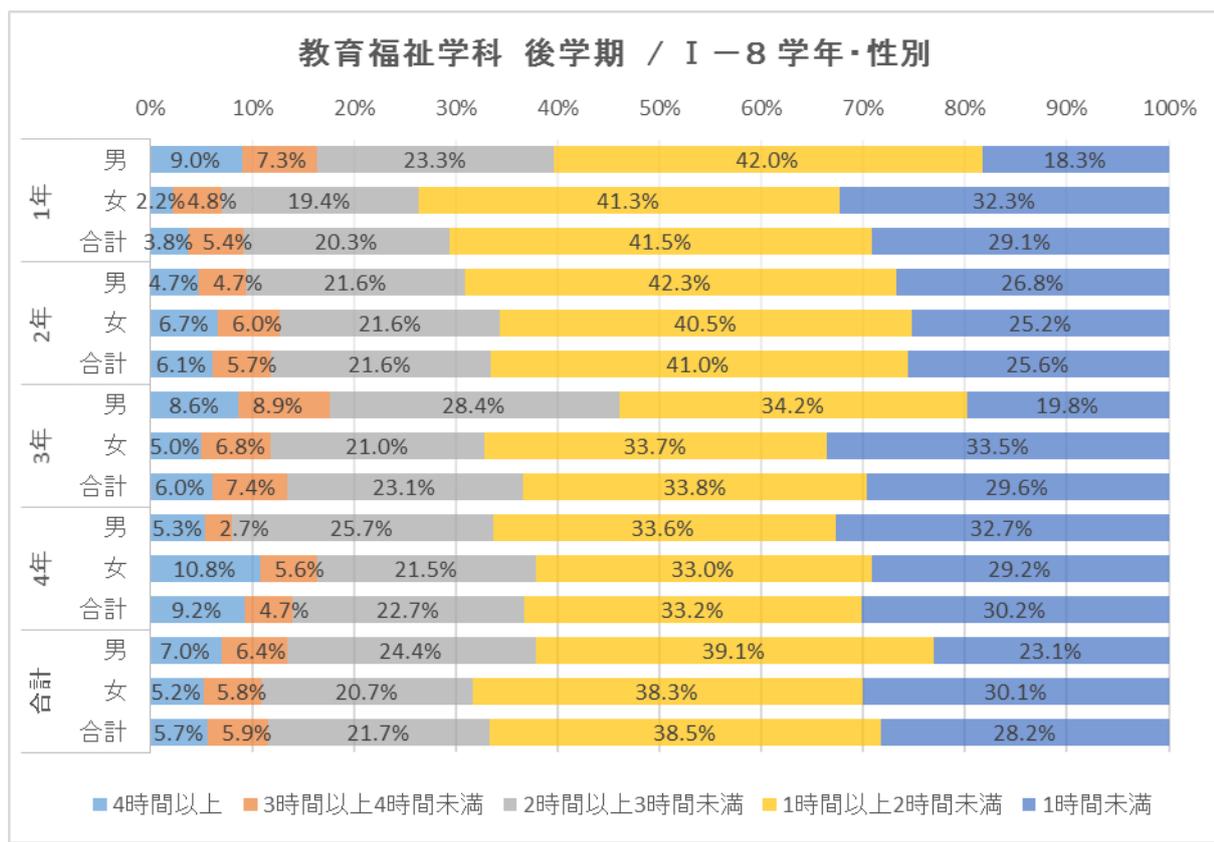
教育福祉学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	10	3.2%	15	4.9%	47	15.3%	149	48.4%	87	28.2%	308	100.0%
	女	15	1.6%	25	2.6%	135	14.2%	380	39.9%	397	41.7%	952	100.0%
	合計	25	2.0%	40	3.2%	182	14.4%	529	42.0%	484	38.4%	1,260	100.0%
2年	男	24	5.5%	19	4.3%	81	18.5%	182	41.5%	133	30.3%	439	100.0%
	女	78	7.3%	49	4.6%	192	17.9%	363	33.9%	389	36.3%	1,071	100.0%
	合計	102	6.8%	68	4.5%	273	18.1%	545	36.1%	522	34.6%	1,510	100.0%
3年	男	16	4.6%	30	8.6%	83	23.9%	146	42.1%	72	20.7%	347	100.0%
	女	26	2.9%	33	3.7%	175	19.8%	352	39.8%	298	33.7%	884	100.0%
	合計	42	3.4%	63	5.1%	258	21.0%	498	40.5%	370	30.1%	1,231	100.0%
4年	男	0	0.0%	3	2.8%	17	16.0%	38	35.8%	48	45.3%	106	100.0%
	女	3	1.6%	1	0.5%	33	17.8%	65	35.1%	83	44.9%	185	100.0%
	合計	3	1.0%	4	1.4%	50	17.2%	103	35.4%	131	45.0%	291	100.0%
合計	男	50	4.2%	67	5.6%	228	19.0%	515	42.9%	340	28.3%	1,200	100.0%
	女	122	3.9%	108	3.5%	535	17.3%	1,160	37.5%	1,167	37.7%	3,092	100.0%
	合計	172	4.0%	175	4.1%	763	17.8%	1,675	39.0%	1,507	35.1%	4,292	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

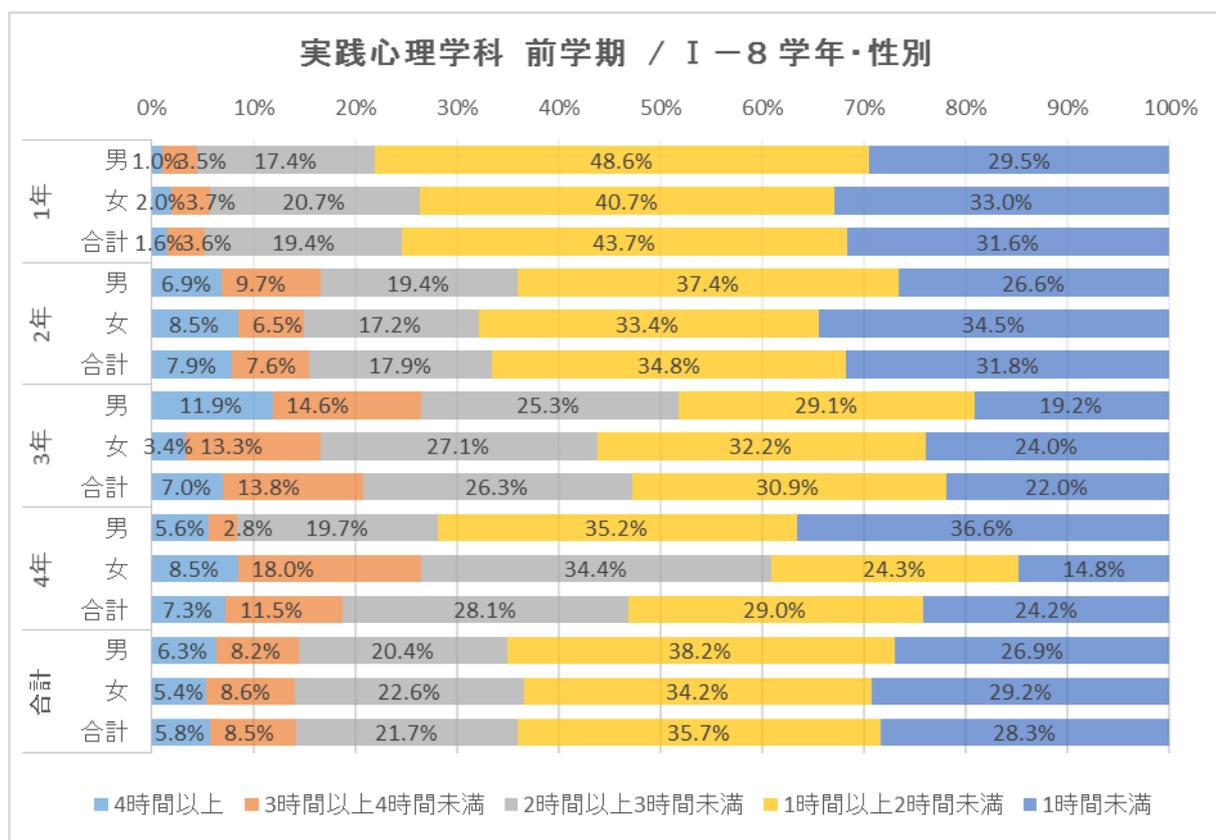
教育福祉学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	27	9.0%	22	7.3%	70	23.3%	126	42.0%	55	18.3%	300	100.0%
	女	22	2.2%	48	4.8%	195	19.4%	415	41.3%	325	32.3%	1,005	100.0%
	合計	49	3.8%	70	5.4%	265	20.3%	541	41.5%	380	29.1%	1,305	100.0%
2年	男	18	4.7%	18	4.7%	83	21.6%	163	42.3%	103	26.8%	385	100.0%
	女	65	6.7%	59	6.0%	211	21.6%	395	40.5%	246	25.2%	976	100.0%
	合計	83	6.1%	77	5.7%	294	21.6%	558	41.0%	349	25.6%	1,361	100.0%
3年	男	27	8.6%	28	8.9%	89	28.4%	107	34.2%	62	19.8%	313	100.0%
	女	39	5.0%	53	6.8%	163	21.0%	262	33.7%	261	33.5%	778	100.0%
	合計	66	6.0%	81	7.4%	252	23.1%	369	33.8%	323	29.6%	1,091	100.0%
4年	男	6	5.3%	3	2.7%	29	25.7%	38	33.6%	37	32.7%	113	100.0%
	女	31	10.8%	16	5.6%	62	21.5%	95	33.0%	84	29.2%	288	100.0%
	合計	37	9.2%	19	4.7%	91	22.7%	133	33.2%	121	30.2%	401	100.0%
合計	男	78	7.0%	71	6.4%	271	24.4%	434	39.1%	257	23.1%	1,111	100.0%
	女	157	5.2%	176	5.8%	631	20.7%	1,167	38.3%	916	30.1%	3,047	100.0%
	合計	235	5.7%	247	5.9%	902	21.7%	1,601	38.5%	1,173	28.2%	4,158	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

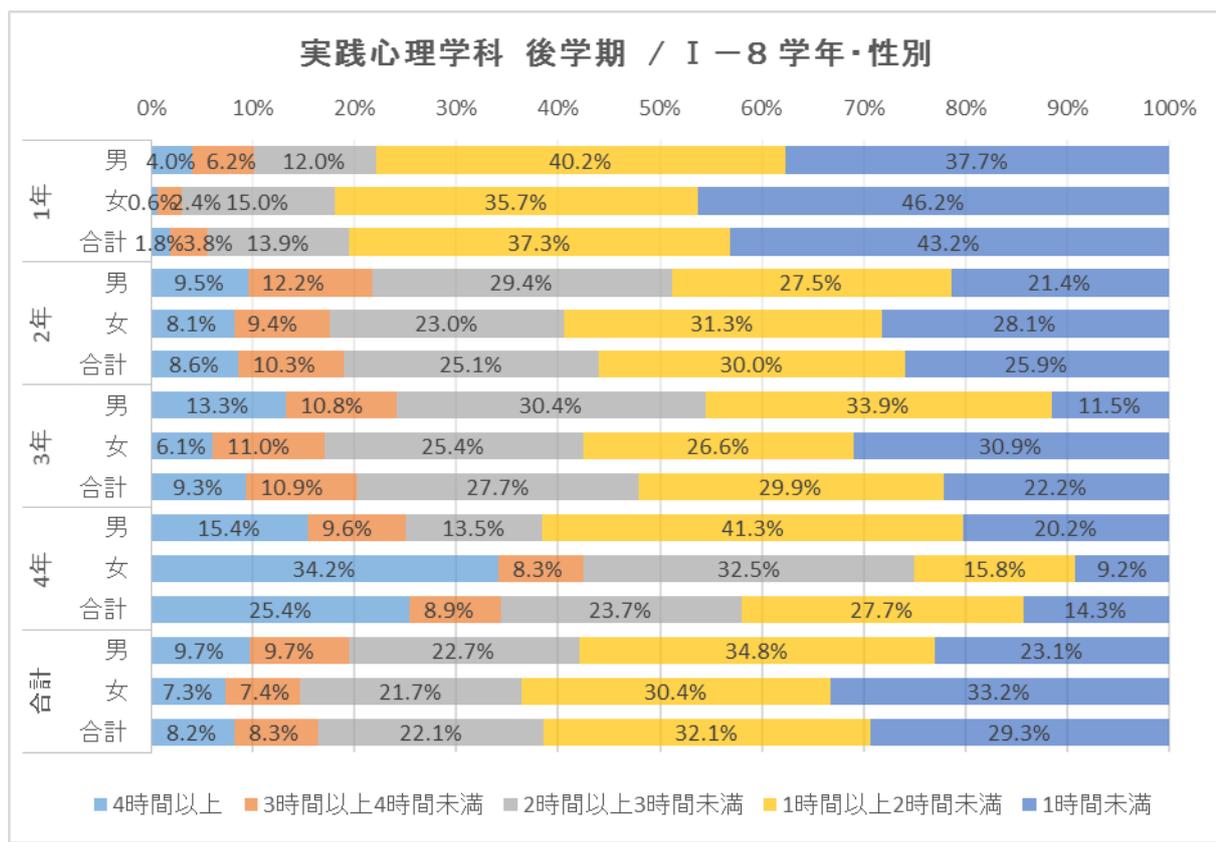
実践心理学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	3	1.0%	10	3.5%	50	17.4%	140	48.6%	85	29.5%	288	100.0%
	女	9	2.0%	17	3.7%	94	20.7%	185	40.7%	150	33.0%	455	100.0%
	合計	12	1.6%	27	3.6%	144	19.4%	325	43.7%	235	31.6%	743	100.0%
2年	男	20	6.9%	28	9.7%	56	19.4%	108	37.4%	77	26.6%	289	100.0%
	女	46	8.5%	35	6.5%	93	17.2%	181	33.4%	187	34.5%	542	100.0%
	合計	66	7.9%	63	7.6%	149	17.9%	289	34.8%	264	31.8%	831	100.0%
3年	男	31	11.9%	38	14.6%	66	25.3%	76	29.1%	50	19.2%	261	100.0%
	女	12	3.4%	47	13.3%	96	27.1%	114	32.2%	85	24.0%	354	100.0%
	合計	43	7.0%	85	13.8%	162	26.3%	190	30.9%	135	22.0%	615	100.0%
4年	男	8	5.6%	4	2.8%	28	19.7%	50	35.2%	52	36.6%	142	100.0%
	女	16	8.5%	34	18.0%	65	34.4%	46	24.3%	28	14.8%	189	100.0%
	合計	24	7.3%	38	11.5%	93	28.1%	96	29.0%	80	24.2%	331	100.0%
合計	男	62	6.3%	80	8.2%	200	20.4%	374	38.2%	264	26.9%	980	100.0%
	女	83	5.4%	133	8.6%	348	22.6%	526	34.2%	450	29.2%	1,540	100.0%
	合計	145	5.8%	213	8.5%	548	21.7%	900	35.7%	714	28.3%	2,520	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

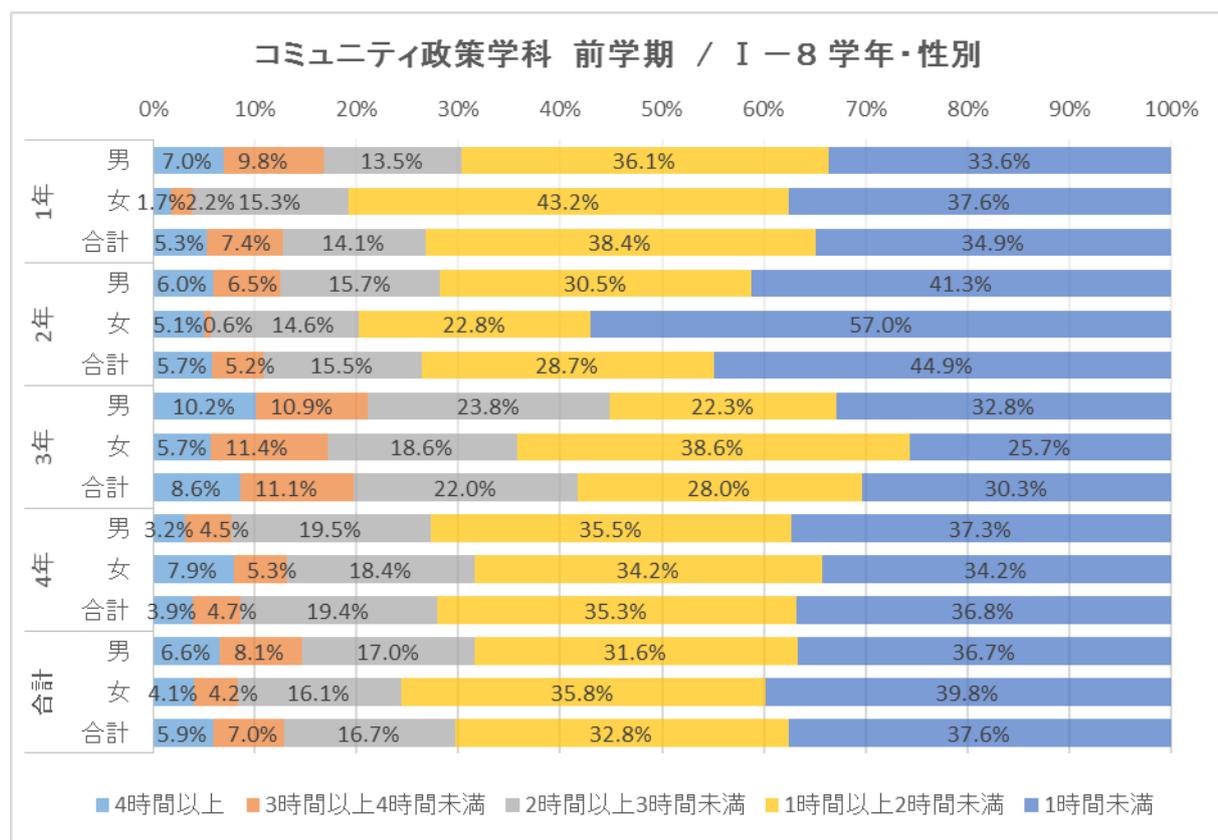
実践心理学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	11	4.0%	17	6.2%	33	12.0%	111	40.2%	104	37.7%	276	100.0%
	女	3	0.6%	12	2.4%	74	15.0%	176	35.7%	228	46.2%	493	100.0%
	合計	14	1.8%	29	3.8%	107	13.9%	287	37.3%	332	43.2%	769	100.0%
2年	男	25	9.5%	32	12.2%	77	29.4%	72	27.5%	56	21.4%	262	100.0%
	女	44	8.1%	51	9.4%	124	23.0%	169	31.3%	152	28.1%	540	100.0%
	合計	69	8.6%	83	10.3%	201	25.1%	241	30.0%	208	25.9%	802	100.0%
3年	男	38	13.3%	31	10.8%	87	30.4%	97	33.9%	33	11.5%	286	100.0%
	女	21	6.1%	38	11.0%	88	25.4%	92	26.6%	107	30.9%	346	100.0%
	合計	59	9.3%	69	10.9%	175	27.7%	189	29.9%	140	22.2%	632	100.0%
4年	男	16	15.4%	10	9.6%	14	13.5%	43	41.3%	21	20.2%	104	100.0%
	女	41	34.2%	10	8.3%	39	32.5%	19	15.8%	11	9.2%	120	100.0%
	合計	57	25.4%	20	8.9%	53	23.7%	62	27.7%	32	14.3%	224	100.0%
合計	男	90	9.7%	90	9.7%	211	22.7%	323	34.8%	214	23.1%	928	100.0%
	女	109	7.3%	111	7.4%	325	21.7%	456	30.4%	498	33.2%	1,499	100.0%
	合計	199	8.2%	201	8.3%	536	22.1%	779	32.1%	712	29.3%	2,427	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

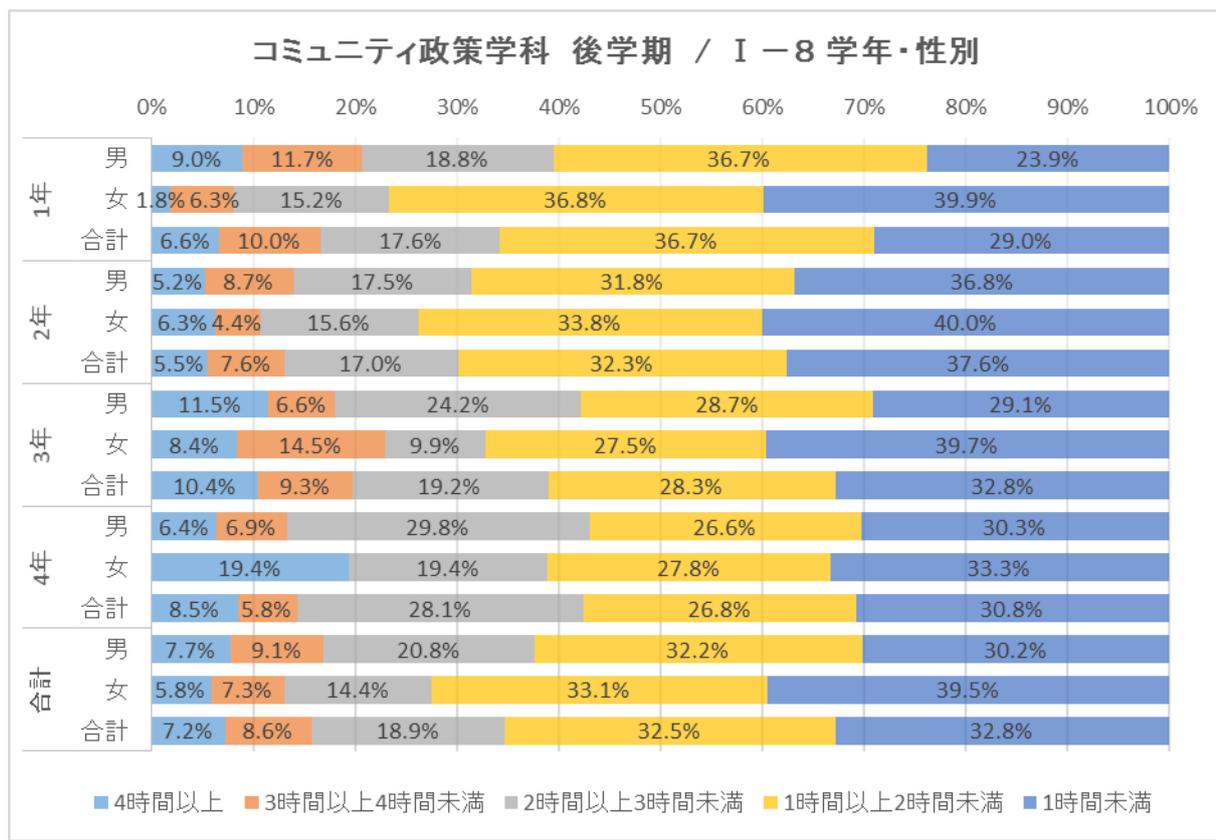
コミュニティ政策学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	34	7.0%	48	9.8%	66	13.5%	176	36.1%	164	33.6%	488	100.0%
	女	4	1.7%	5	2.2%	35	15.3%	99	43.2%	86	37.6%	229	100.0%
	合計	38	5.3%	53	7.4%	101	14.1%	275	38.4%	250	34.9%	717	100.0%
2年	男	31	6.0%	34	6.5%	82	15.7%	159	30.5%	215	41.3%	521	100.0%
	女	8	5.1%	1	0.6%	23	14.6%	36	22.8%	90	57.0%	158	100.0%
	合計	39	5.7%	35	5.2%	105	15.5%	195	28.7%	305	44.9%	679	100.0%
3年	男	26	10.2%	28	10.9%	61	23.8%	57	22.3%	84	32.8%	256	100.0%
	女	8	5.7%	16	11.4%	26	18.6%	54	38.6%	36	25.7%	140	100.0%
	合計	34	8.6%	44	11.1%	87	22.0%	111	28.0%	120	30.3%	396	100.0%
4年	男	7	3.2%	10	4.5%	43	19.5%	78	35.5%	82	37.3%	220	100.0%
	女	3	7.9%	2	5.3%	7	18.4%	13	34.2%	13	34.2%	38	100.0%
	合計	10	3.9%	12	4.7%	50	19.4%	91	35.3%	95	36.8%	258	100.0%
合計	男	98	6.6%	120	8.1%	252	17.0%	470	31.6%	545	36.7%	1,485	100.0%
	女	23	4.1%	24	4.2%	91	16.1%	202	35.8%	225	39.8%	565	100.0%
	合計	121	5.9%	144	7.0%	343	16.7%	672	32.8%	770	37.6%	2,050	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

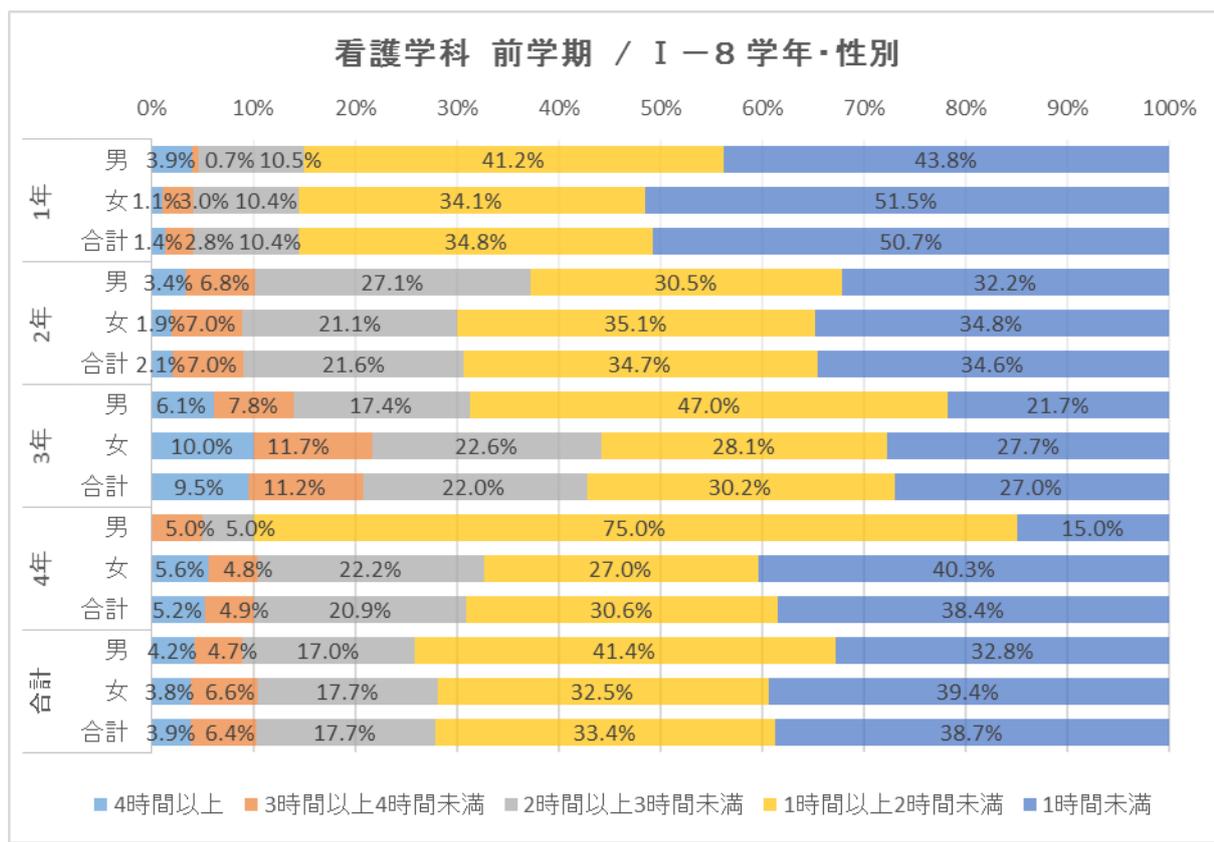
コミュニティ政策学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	42	9.0%	55	11.7%	88	18.8%	172	36.7%	112	23.9%	469	100.0%
	女	4	1.8%	14	6.3%	34	15.2%	82	36.8%	89	39.9%	223	100.0%
	合計	46	6.6%	69	10.0%	122	17.6%	254	36.7%	201	29.0%	692	100.0%
2年	男	25	5.2%	42	8.7%	84	17.5%	153	31.8%	177	36.8%	481	100.0%
	女	10	6.3%	7	4.4%	25	15.6%	54	33.8%	64	40.0%	160	100.0%
	合計	35	5.5%	49	7.6%	109	17.0%	207	32.3%	241	37.6%	641	100.0%
3年	男	28	11.5%	16	6.6%	59	24.2%	70	28.7%	71	29.1%	244	100.0%
	女	11	8.4%	19	14.5%	13	9.9%	36	27.5%	52	39.7%	131	100.0%
	合計	39	10.4%	35	9.3%	72	19.2%	106	28.3%	123	32.8%	375	100.0%
4年	男	12	6.4%	13	6.9%	56	29.8%	50	26.6%	57	30.3%	188	100.0%
	女	7	19.4%	0	0.0%	7	19.4%	10	27.8%	12	33.3%	36	100.0%
	合計	19	8.5%	13	5.8%	63	28.1%	60	26.8%	69	30.8%	224	100.0%
合計	男	107	7.7%	126	9.1%	287	20.8%	445	32.2%	417	30.2%	1,382	100.0%
	女	32	5.8%	40	7.3%	79	14.4%	182	33.1%	217	39.5%	550	100.0%
	合計	139	7.2%	166	8.6%	366	18.9%	627	32.5%	634	32.8%	1,932	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

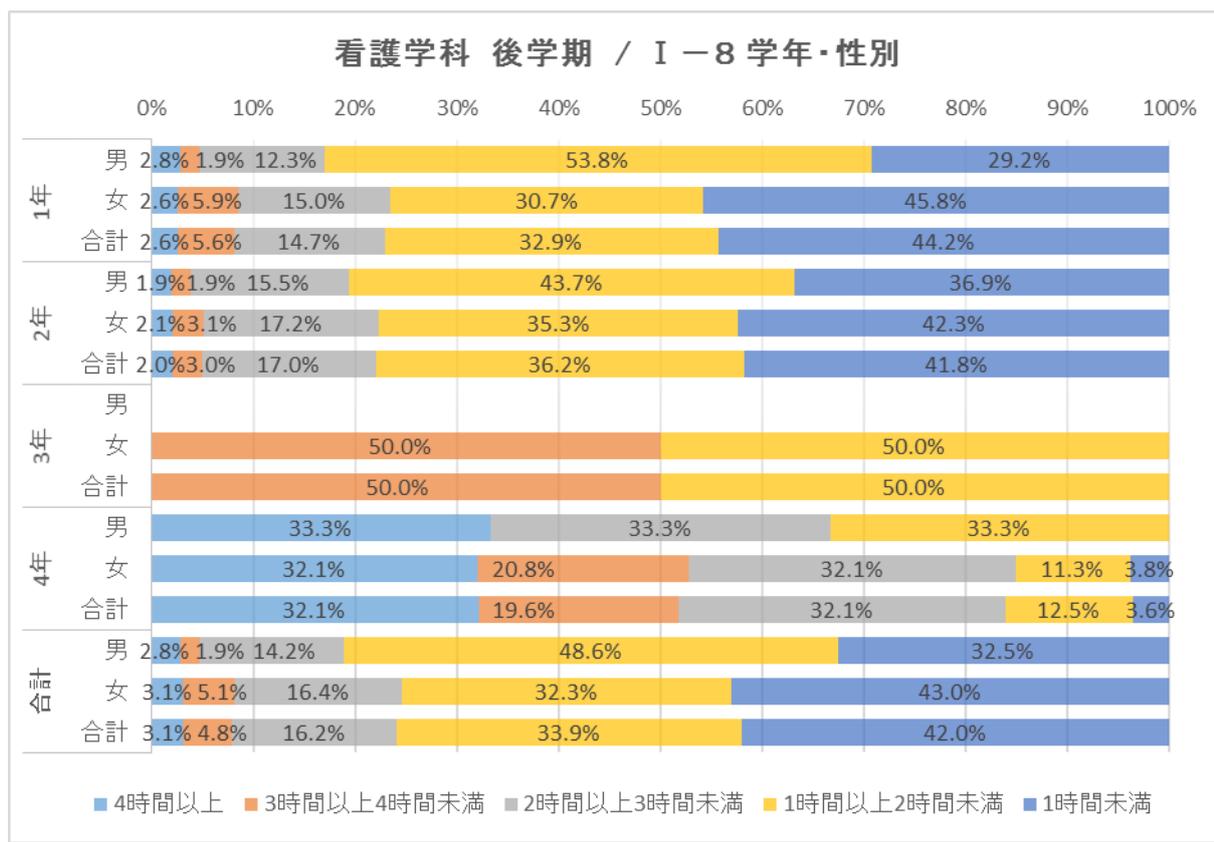
看護学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	6	3.9%	1	0.7%	16	10.5%	63	41.2%	67	43.8%	153	100.0%
	女	14	1.1%	39	3.0%	135	10.4%	443	34.1%	670	51.5%	1,301	100.0%
	合計	20	1.4%	40	2.8%	151	10.4%	506	34.8%	737	50.7%	1,454	100.0%
2年	男	4	3.4%	8	6.8%	32	27.1%	36	30.5%	38	32.2%	118	100.0%
	女	24	1.9%	87	7.0%	262	21.1%	435	35.1%	432	34.8%	1,240	100.0%
	合計	28	2.1%	95	7.0%	294	21.6%	471	34.7%	470	34.6%	1,358	100.0%
3年	男	7	6.1%	9	7.8%	20	17.4%	54	47.0%	25	21.7%	115	100.0%
	女	89	10.0%	104	11.7%	201	22.6%	250	28.1%	247	27.7%	891	100.0%
	合計	96	9.5%	113	11.2%	221	22.0%	304	30.2%	272	27.0%	1,006	100.0%
4年	男	0	0.0%	1	5.0%	1	5.0%	15	75.0%	3	15.0%	20	100.0%
	女	14	5.6%	12	4.8%	55	22.2%	67	27.0%	100	40.3%	248	100.0%
	合計	14	5.2%	13	4.9%	56	20.9%	82	30.6%	103	38.4%	268	100.0%
合計	男	17	4.2%	19	4.7%	69	17.0%	168	41.4%	133	32.8%	406	100.0%
	女	141	3.8%	242	6.6%	653	17.7%	1,195	32.5%	1,449	39.4%	3,680	100.0%
	合計	158	3.9%	261	6.4%	722	17.7%	1,363	33.4%	1,582	38.7%	4,086	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

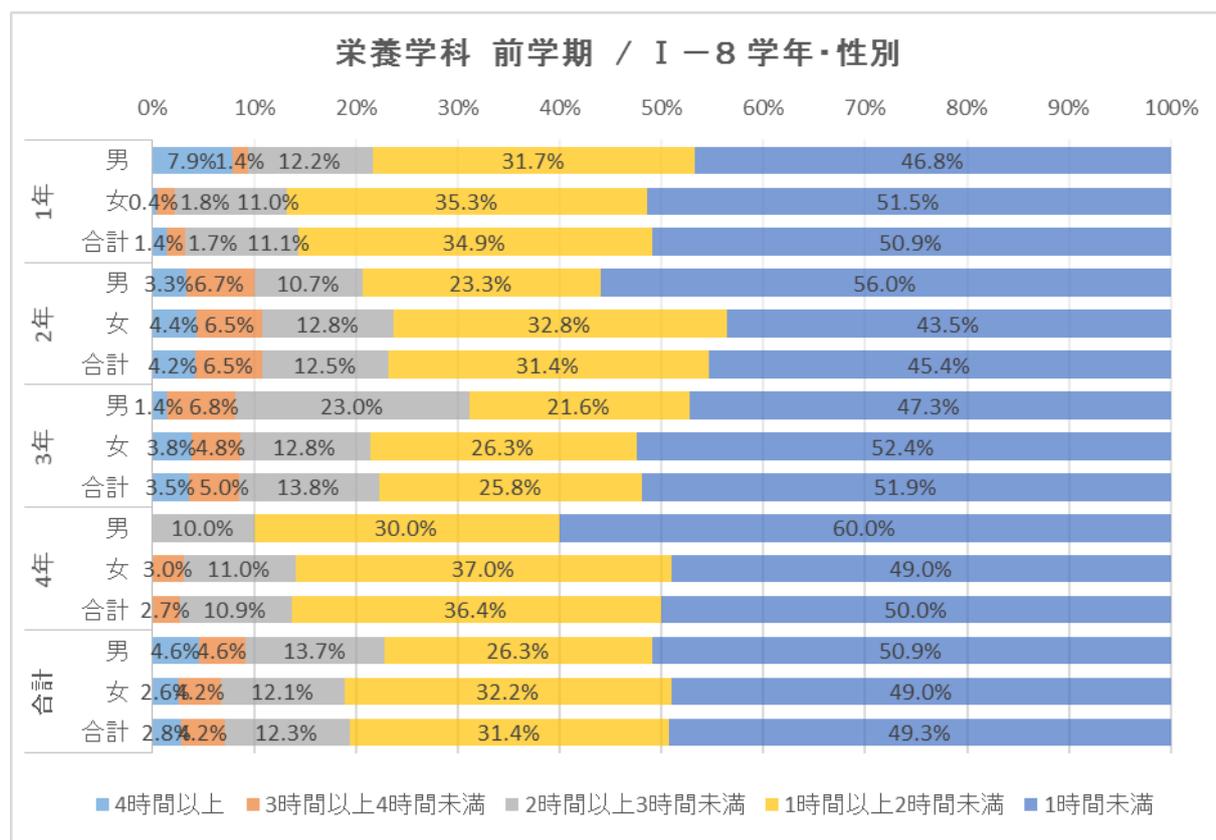
看護学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	3	2.8%	2	1.9%	13	12.3%	57	53.8%	31	29.2%	106	100.0%
	女	27	2.6%	61	5.9%	154	15.0%	316	30.7%	471	45.8%	1,029	100.0%
	合計	30	2.6%	63	5.6%	167	14.7%	373	32.9%	502	44.2%	1,135	100.0%
2年	男	2	1.9%	2	1.9%	16	15.5%	45	43.7%	38	36.9%	103	100.0%
	女	19	2.1%	29	3.1%	159	17.2%	327	35.3%	392	42.3%	926	100.0%
	合計	21	2.0%	31	3.0%	175	17.0%	372	36.2%	430	41.8%	1,029	100.0%
3年	男	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	女	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	2	100.0%
	合計	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	2	100.0%
4年	男	1	33.3%	0	0.0%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	3	100.0%
	女	17	32.1%	11	20.8%	17	32.1%	6	11.3%	2	3.8%	53	100.0%
	合計	18	32.1%	11	19.6%	18	32.1%	7	12.5%	2	3.6%	56	100.0%
合計	男	6	2.8%	4	1.9%	30	14.2%	103	48.6%	69	32.5%	212	100.0%
	女	63	3.1%	102	5.1%	330	16.4%	650	32.3%	865	43.0%	2,010	100.0%
	合計	69	3.1%	106	4.8%	360	16.2%	753	33.9%	934	42.0%	2,222	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

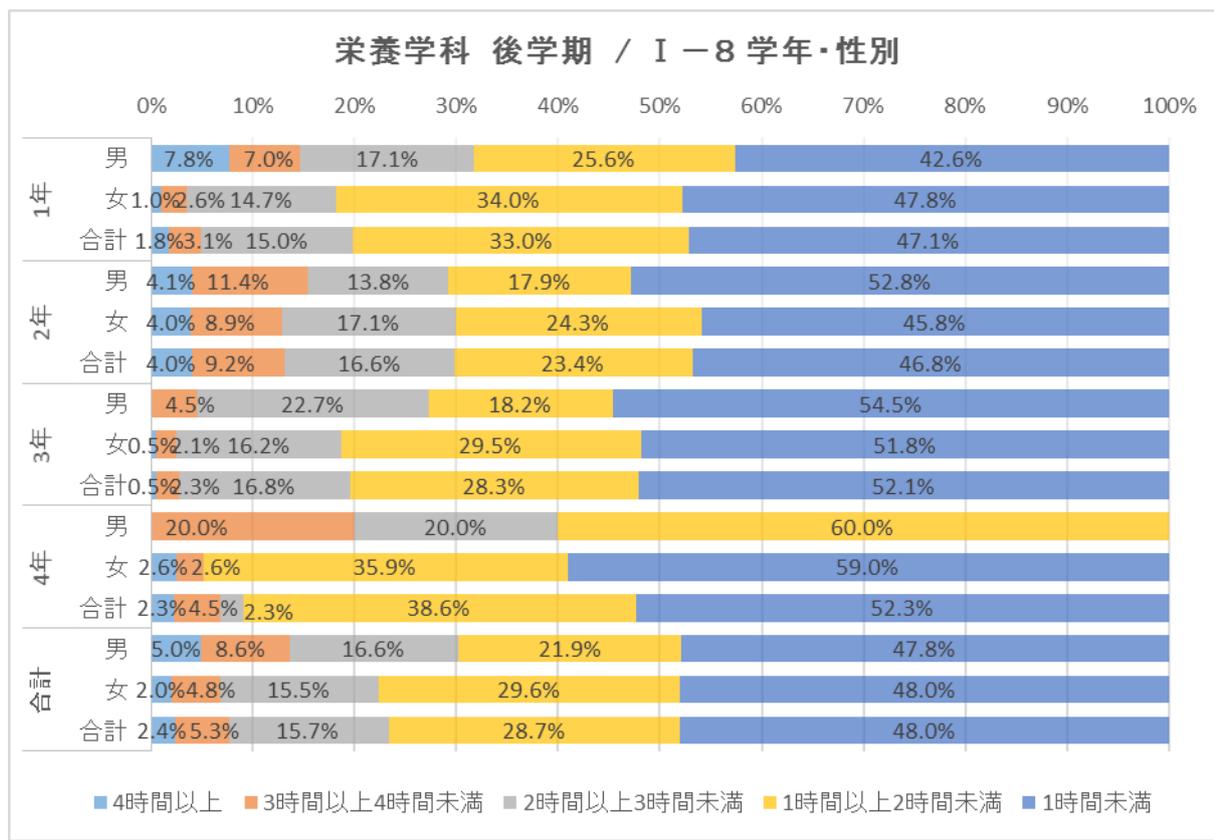
栄養学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	11	7.9%	2	1.4%	17	12.2%	44	31.7%	65	46.8%	139	100.0%
	女	4	0.4%	17	1.8%	104	11.0%	335	35.3%	488	51.5%	948	100.0%
	合計	15	1.4%	19	1.7%	121	11.1%	379	34.9%	553	50.9%	1,087	100.0%
2年	男	5	3.3%	10	6.7%	16	10.7%	35	23.3%	84	56.0%	150	100.0%
	女	37	4.4%	55	6.5%	109	12.8%	279	32.8%	370	43.5%	850	100.0%
	合計	42	4.2%	65	6.5%	125	12.5%	314	31.4%	454	45.4%	1,000	100.0%
3年	男	1	1.4%	5	6.8%	17	23.0%	16	21.6%	35	47.3%	74	100.0%
	女	26	3.8%	33	4.8%	88	12.8%	181	26.3%	361	52.4%	689	100.0%
	合計	27	3.5%	38	5.0%	105	13.8%	197	25.8%	396	51.9%	763	100.0%
4年	男	0	0.0%	0	0.0%	1	10.0%	3	30.0%	6	60.0%	10	100.0%
	女	0	0.0%	3	3.0%	11	11.0%	37	37.0%	49	49.0%	100	100.0%
	合計	0	0.0%	3	2.7%	12	10.9%	40	36.4%	55	50.0%	110	100.0%
合計	男	17	4.6%	17	4.6%	51	13.7%	98	26.3%	190	50.9%	373	100.0%
	女	67	2.6%	108	4.2%	312	12.1%	832	32.2%	1,268	49.0%	2,587	100.0%
	合計	84	2.8%	125	4.2%	363	12.3%	930	31.4%	1,458	49.3%	2,960	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

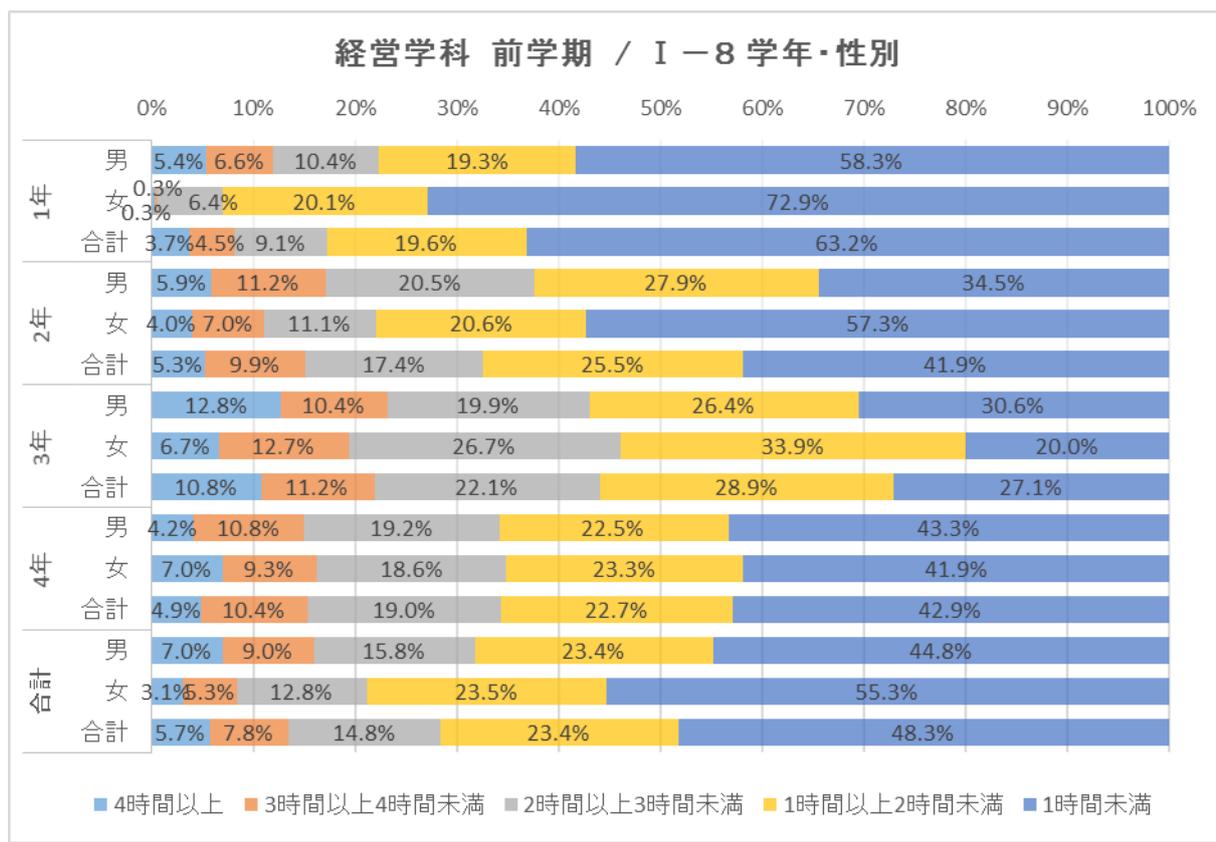
栄養学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	10	7.8%	9	7.0%	22	17.1%	33	25.6%	55	42.6%	129	100.0%
	女	9	1.0%	24	2.6%	135	14.7%	313	34.0%	440	47.8%	921	100.0%
	合計	19	1.8%	33	3.1%	157	15.0%	346	33.0%	495	47.1%	1,050	100.0%
2年	男	5	4.1%	14	11.4%	17	13.8%	22	17.9%	65	52.8%	123	100.0%
	女	31	4.0%	69	8.9%	133	17.1%	189	24.3%	357	45.8%	779	100.0%
	合計	36	4.0%	83	9.2%	150	16.6%	211	23.4%	422	46.8%	902	100.0%
3年	男	0	0.0%	2	4.5%	10	22.7%	8	18.2%	24	54.5%	44	100.0%
	女	2	0.5%	8	2.1%	63	16.2%	115	29.5%	202	51.8%	390	100.0%
	合計	2	0.5%	10	2.3%	73	16.8%	123	28.3%	226	52.1%	434	100.0%
4年	男	0	0.0%	1	20.0%	1	20.0%	3	60.0%	0	0.0%	5	100.0%
	女	1	2.6%	1	2.6%	0	0.0%	14	35.9%	23	59.0%	39	100.0%
	合計	1	2.3%	2	4.5%	1	2.3%	17	38.6%	23	52.3%	44	100.0%
合計	男	15	5.0%	26	8.6%	50	16.6%	66	21.9%	144	47.8%	301	100.0%
	女	43	2.0%	102	4.8%	331	15.5%	631	29.6%	1,022	48.0%	2,129	100.0%
	合計	58	2.4%	128	5.3%	381	15.7%	697	28.7%	1,166	48.0%	2,430	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

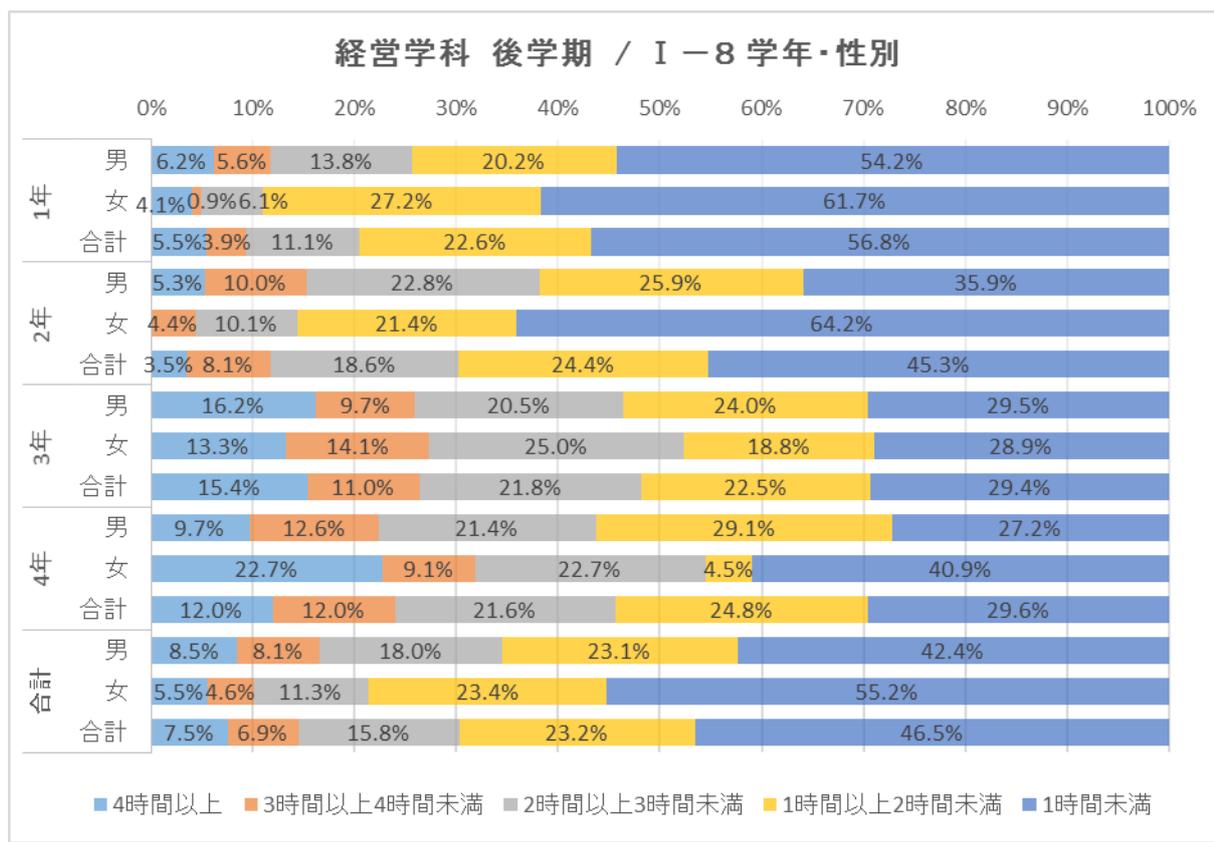
経営学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	37	5.4%	45	6.6%	71	10.4%	132	19.3%	399	58.3%	684	100.0%
	女	1	0.3%	1	0.3%	22	6.4%	69	20.1%	250	72.9%	343	100.0%
	合計	38	3.7%	46	4.5%	93	9.1%	201	19.6%	649	63.2%	1,027	100.0%
2年	男	24	5.9%	46	11.2%	84	20.5%	114	27.9%	141	34.5%	409	100.0%
	女	8	4.0%	14	7.0%	22	11.1%	41	20.6%	114	57.3%	199	100.0%
	合計	32	5.3%	60	9.9%	106	17.4%	155	25.5%	255	41.9%	608	100.0%
3年	男	43	12.8%	35	10.4%	67	19.9%	89	26.4%	103	30.6%	337	100.0%
	女	11	6.7%	21	12.7%	44	26.7%	56	33.9%	33	20.0%	165	100.0%
	合計	54	10.8%	56	11.2%	111	22.1%	145	28.9%	136	27.1%	502	100.0%
4年	男	5	4.2%	13	10.8%	23	19.2%	27	22.5%	52	43.3%	120	100.0%
	女	3	7.0%	4	9.3%	8	18.6%	10	23.3%	18	41.9%	43	100.0%
	合計	8	4.9%	17	10.4%	31	19.0%	37	22.7%	70	42.9%	163	100.0%
合計	男	109	7.0%	139	9.0%	245	15.8%	362	23.4%	695	44.8%	1,550	100.0%
	女	23	3.1%	40	5.3%	96	12.8%	176	23.5%	415	55.3%	750	100.0%
	合計	132	5.7%	179	7.8%	341	14.8%	538	23.4%	1,110	48.3%	2,300	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

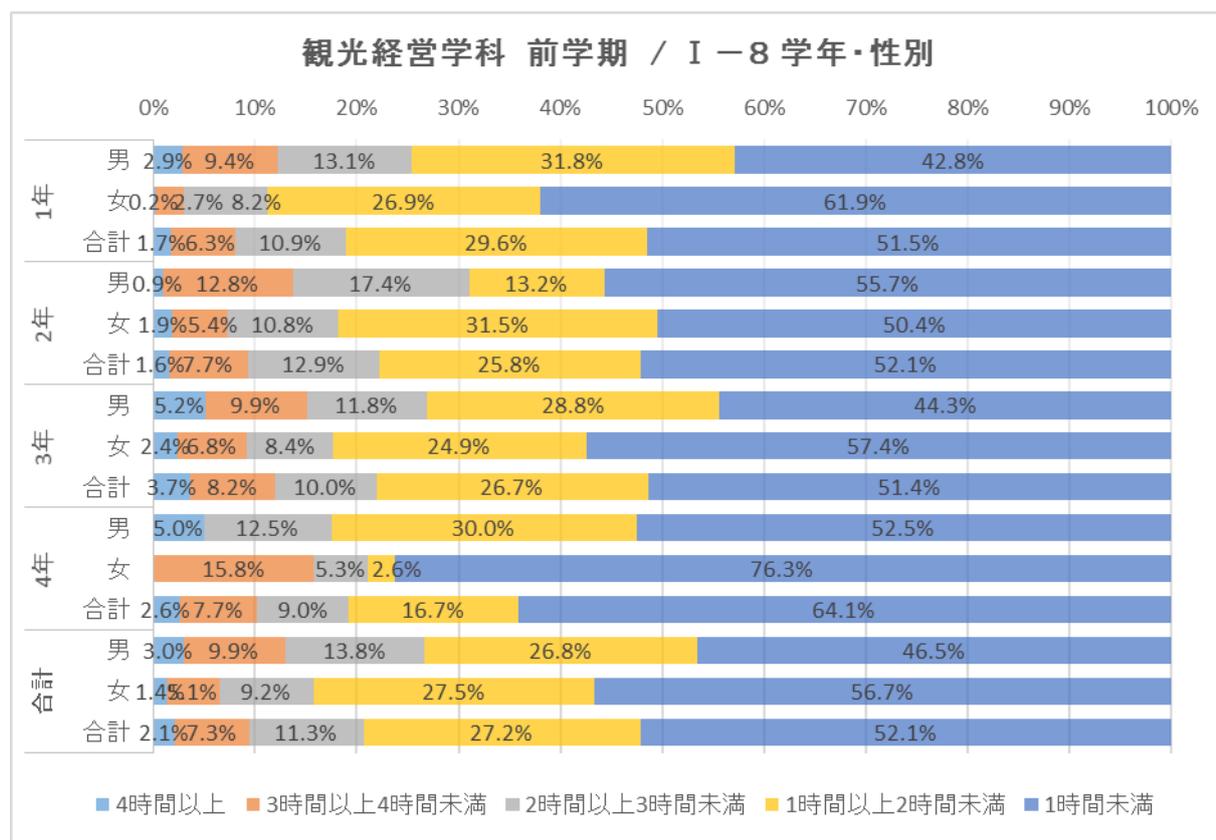
経営学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	40	6.2%	36	5.6%	89	13.8%	130	20.2%	349	54.2%	644	100.0%
	女	14	4.1%	3	0.9%	21	6.1%	94	27.2%	213	61.7%	345	100.0%
	合計	54	5.5%	39	3.9%	110	11.1%	224	22.6%	562	56.8%	989	100.0%
2年	男	17	5.3%	32	10.0%	73	22.8%	83	25.9%	115	35.9%	320	100.0%
	女	0	0.0%	7	4.4%	16	10.1%	34	21.4%	102	64.2%	159	100.0%
	合計	17	3.5%	39	8.1%	89	18.6%	117	24.4%	217	45.3%	479	100.0%
3年	男	50	16.2%	30	9.7%	63	20.5%	74	24.0%	91	29.5%	308	100.0%
	女	17	13.3%	18	14.1%	32	25.0%	24	18.8%	37	28.9%	128	100.0%
	合計	67	15.4%	48	11.0%	95	21.8%	98	22.5%	128	29.4%	436	100.0%
4年	男	10	9.7%	13	12.6%	22	21.4%	30	29.1%	28	27.2%	103	100.0%
	女	5	22.7%	2	9.1%	5	22.7%	1	4.5%	9	40.9%	22	100.0%
	合計	15	12.0%	15	12.0%	27	21.6%	31	24.8%	37	29.6%	125	100.0%
合計	男	117	8.5%	111	8.1%	247	18.0%	317	23.1%	583	42.4%	1,375	100.0%
	女	36	5.5%	30	4.6%	74	11.3%	153	23.4%	361	55.2%	654	100.0%
	合計	153	7.5%	141	6.9%	321	15.8%	470	23.2%	944	46.5%	2,029	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

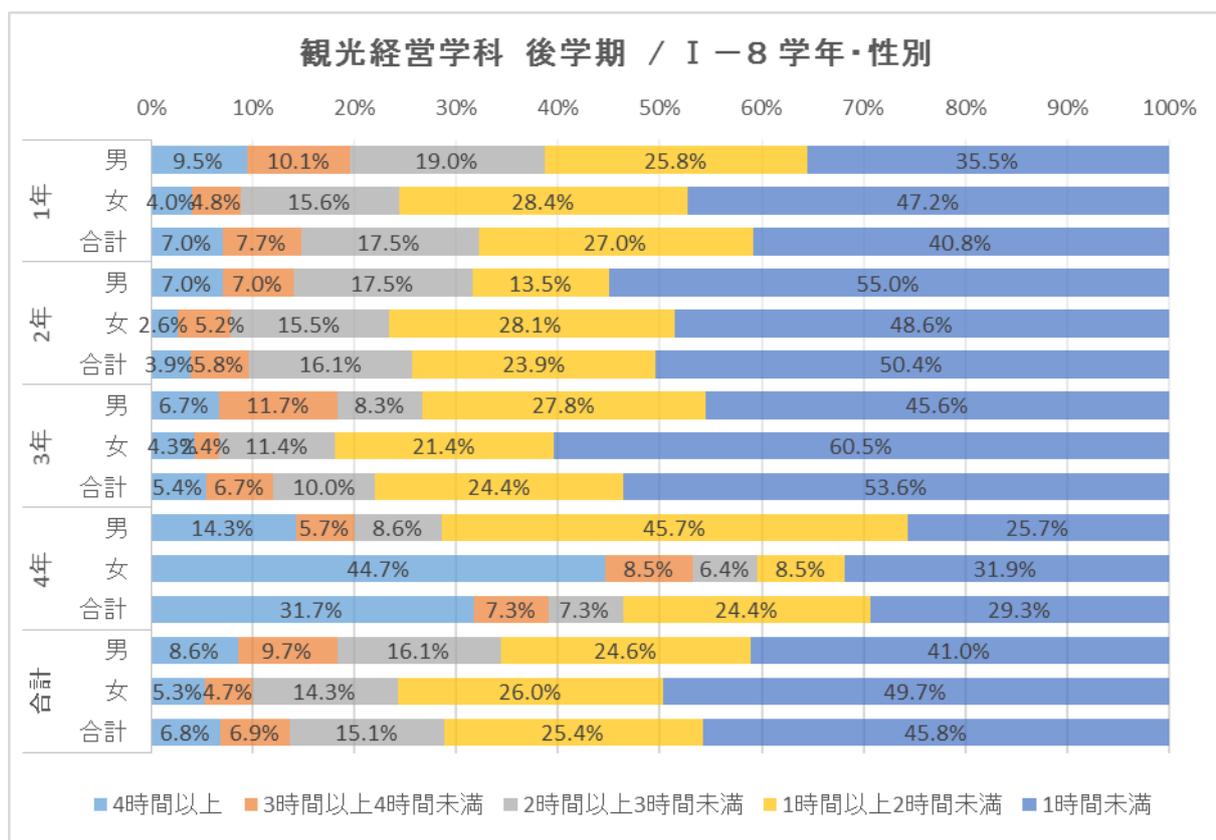
観光経営学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	14	2.9%	45	9.4%	63	13.1%	153	31.8%	206	42.8%	481	100.0%
	女	1	0.2%	11	2.7%	33	8.2%	108	26.9%	249	61.9%	402	100.0%
	合計	15	1.7%	56	6.3%	96	10.9%	261	29.6%	455	51.5%	883	100.0%
2年	男	2	0.9%	28	12.8%	38	17.4%	29	13.2%	122	55.7%	219	100.0%
	女	9	1.9%	26	5.4%	52	10.8%	151	31.5%	242	50.4%	480	100.0%
	合計	11	1.6%	54	7.7%	90	12.9%	180	25.8%	364	52.1%	699	100.0%
3年	男	11	5.2%	21	9.9%	25	11.8%	61	28.8%	94	44.3%	212	100.0%
	女	6	2.4%	17	6.8%	21	8.4%	62	24.9%	143	57.4%	249	100.0%
	合計	17	3.7%	38	8.2%	46	10.0%	123	26.7%	237	51.4%	461	100.0%
4年	男	2	5.0%	0	0.0%	5	12.5%	12	30.0%	21	52.5%	40	100.0%
	女	0	0.0%	6	15.8%	2	5.3%	1	2.6%	29	76.3%	38	100.0%
	合計	2	2.6%	6	7.7%	7	9.0%	13	16.7%	50	64.1%	78	100.0%
合計	男	29	3.0%	94	9.9%	131	13.8%	255	26.8%	443	46.5%	952	100.0%
	女	16	1.4%	60	5.1%	108	9.2%	322	27.5%	663	56.7%	1,169	100.0%
	合計	45	2.1%	154	7.3%	239	11.3%	577	27.2%	1,106	52.1%	2,121	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

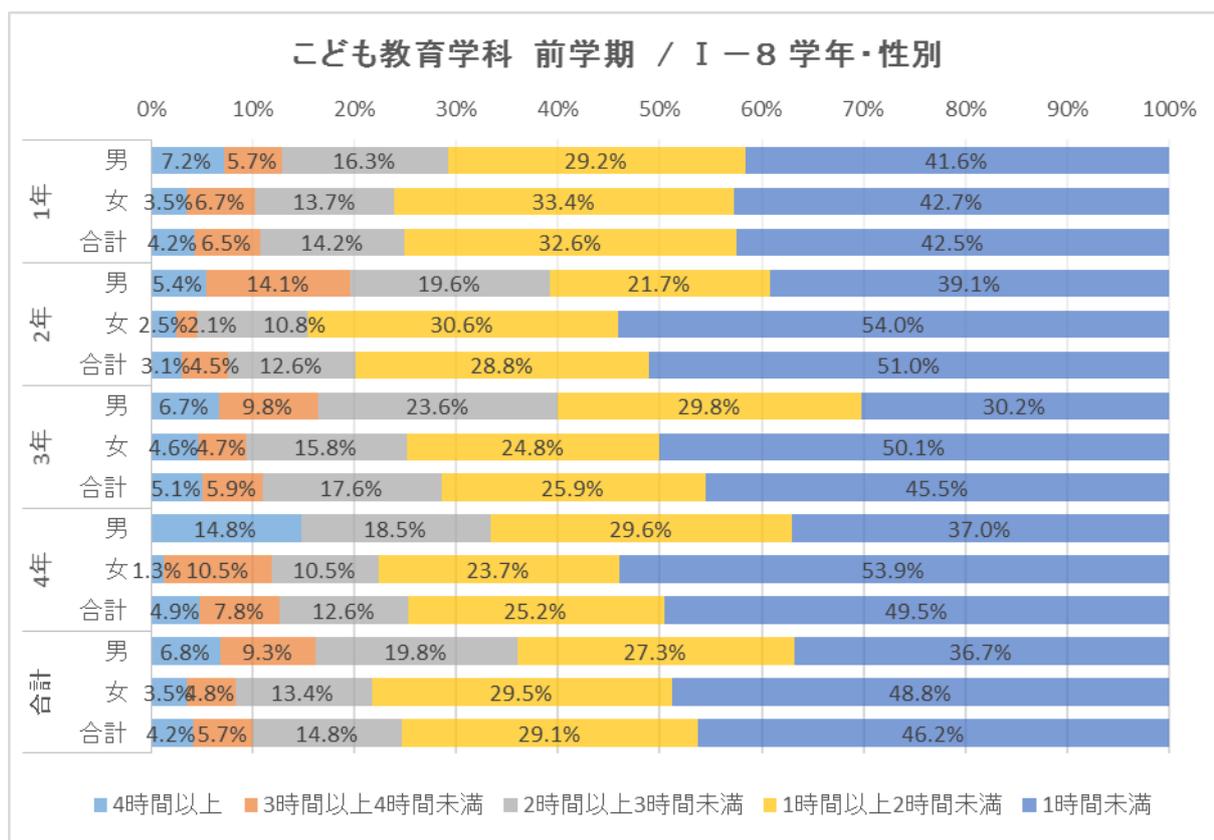
観光経営学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	46	9.5%	49	10.1%	92	19.0%	125	25.8%	172	35.5%	484	100.0%
	女	16	4.0%	19	4.8%	62	15.6%	113	28.4%	188	47.2%	398	100.0%
	合計	62	7.0%	68	7.7%	154	17.5%	238	27.0%	360	40.8%	882	100.0%
2年	男	12	7.0%	12	7.0%	30	17.5%	23	13.5%	94	55.0%	171	100.0%
	女	11	2.6%	22	5.2%	65	15.5%	118	28.1%	204	48.6%	420	100.0%
	合計	23	3.9%	34	5.8%	95	16.1%	141	23.9%	298	50.4%	591	100.0%
3年	男	12	6.7%	21	11.7%	15	8.3%	50	27.8%	82	45.6%	180	100.0%
	女	9	4.3%	5	2.4%	24	11.4%	45	21.4%	127	60.5%	210	100.0%
	合計	21	5.4%	26	6.7%	39	10.0%	95	24.4%	209	53.6%	390	100.0%
4年	男	5	14.3%	2	5.7%	3	8.6%	16	45.7%	9	25.7%	35	100.0%
	女	21	44.7%	4	8.5%	3	6.4%	4	8.5%	15	31.9%	47	100.0%
	合計	26	31.7%	6	7.3%	6	7.3%	20	24.4%	24	29.3%	82	100.0%
合計	男	75	8.6%	84	9.7%	140	16.1%	214	24.6%	357	41.0%	870	100.0%
	女	57	5.3%	50	4.7%	154	14.3%	280	26.0%	534	49.7%	1,075	100.0%
	合計	132	6.8%	134	6.9%	294	15.1%	494	25.4%	891	45.8%	1,945	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

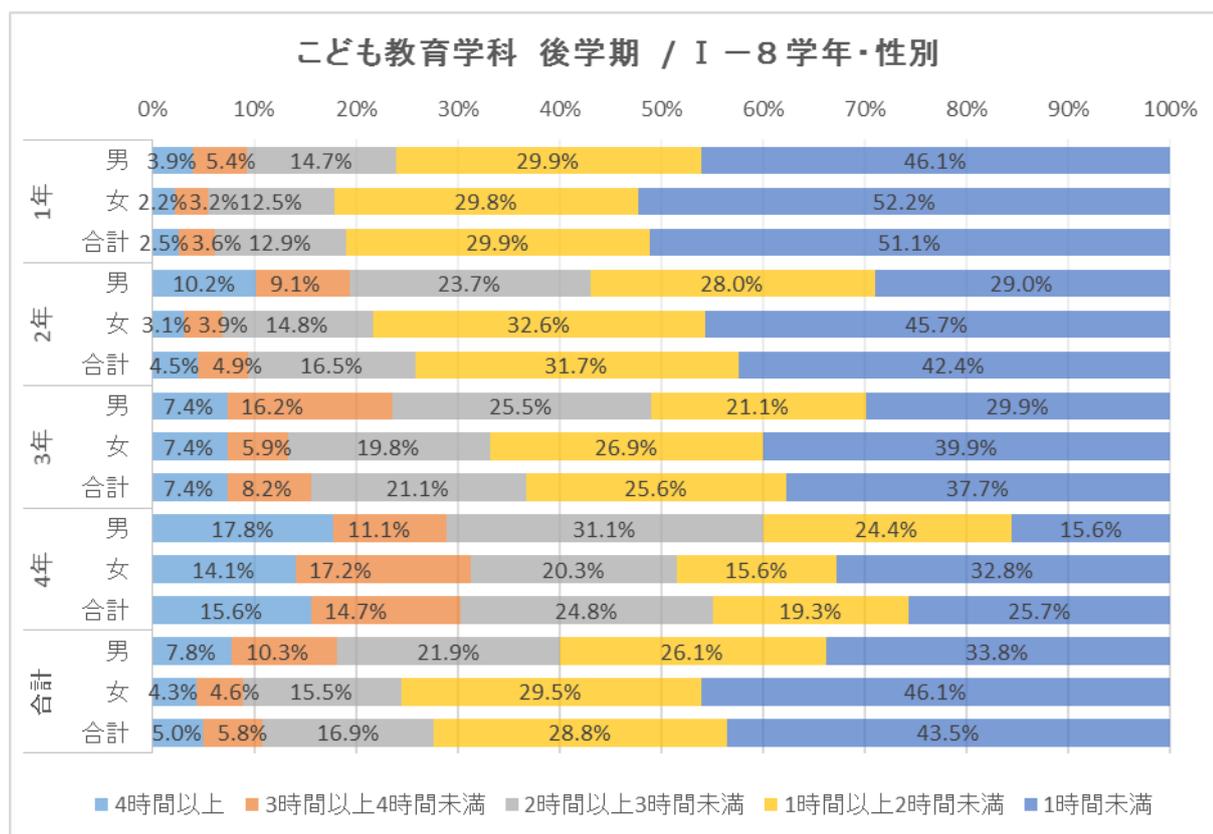
こども教育学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	15	7.2%	12	5.7%	34	16.3%	61	29.2%	87	41.6%	209	100.0%
	女	30	3.5%	57	6.7%	117	13.7%	285	33.4%	364	42.7%	853	100.0%
	合計	45	4.2%	69	6.5%	151	14.2%	346	32.6%	451	42.5%	1,062	100.0%
2年	男	10	5.4%	26	14.1%	36	19.6%	40	21.7%	72	39.1%	184	100.0%
	女	18	2.5%	15	2.1%	79	10.8%	223	30.6%	394	54.0%	729	100.0%
	合計	28	3.1%	41	4.5%	115	12.6%	263	28.8%	466	51.0%	913	100.0%
3年	男	15	6.7%	22	9.8%	53	23.6%	67	29.8%	68	30.2%	225	100.0%
	女	35	4.6%	36	4.7%	120	15.8%	188	24.8%	380	50.1%	759	100.0%
	合計	50	5.1%	58	5.9%	173	17.6%	255	25.9%	448	45.5%	984	100.0%
4年	男	4	14.8%	0	0.0%	5	18.5%	8	29.6%	10	37.0%	27	100.0%
	女	1	1.3%	8	10.5%	8	10.5%	18	23.7%	41	53.9%	76	100.0%
	合計	5	4.9%	8	7.8%	13	12.6%	26	25.2%	51	49.5%	103	100.0%
合計	男	44	6.8%	60	9.3%	128	19.8%	176	27.3%	237	36.7%	645	100.0%
	女	84	3.5%	116	4.8%	324	13.4%	714	29.5%	1,179	48.8%	2,417	100.0%
	合計	128	4.2%	176	5.7%	452	14.8%	890	29.1%	1,416	46.2%	3,062	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

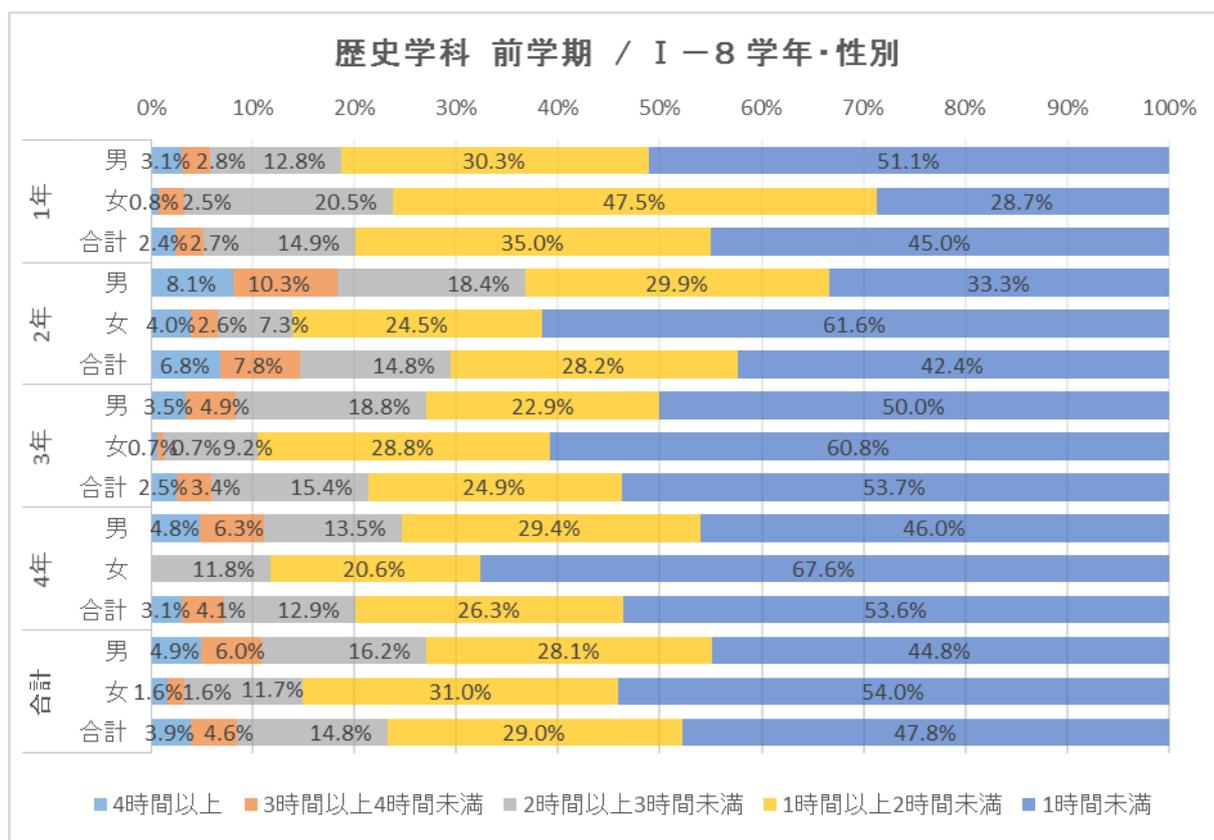
こども教育学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	8	3.9%	11	5.4%	30	14.7%	61	29.9%	94	46.1%	204	100.0%
	女	20	2.2%	29	3.2%	112	12.5%	268	29.8%	469	52.2%	898	100.0%
	合計	28	2.5%	40	3.6%	142	12.9%	329	29.9%	563	51.1%	1,102	100.0%
2年	男	19	10.2%	17	9.1%	44	23.7%	52	28.0%	54	29.0%	186	100.0%
	女	23	3.1%	29	3.9%	111	14.8%	245	32.6%	344	45.7%	752	100.0%
	合計	42	4.5%	46	4.9%	155	16.5%	297	31.7%	398	42.4%	938	100.0%
3年	男	15	7.4%	33	16.2%	52	25.5%	43	21.1%	61	29.9%	204	100.0%
	女	52	7.4%	42	5.9%	140	19.8%	190	26.9%	282	39.9%	706	100.0%
	合計	67	7.4%	75	8.2%	192	21.1%	233	25.6%	343	37.7%	910	100.0%
4年	男	8	17.8%	5	11.1%	14	31.1%	11	24.4%	7	15.6%	45	100.0%
	女	9	14.1%	11	17.2%	13	20.3%	10	15.6%	21	32.8%	64	100.0%
	合計	17	15.6%	16	14.7%	27	24.8%	21	19.3%	28	25.7%	109	100.0%
合計	男	50	7.8%	66	10.3%	140	21.9%	167	26.1%	216	33.8%	639	100.0%
	女	104	4.3%	111	4.6%	376	15.5%	713	29.5%	1,116	46.1%	2,420	100.0%
	合計	154	5.0%	177	5.8%	516	16.9%	880	28.8%	1,332	43.5%	3,059	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

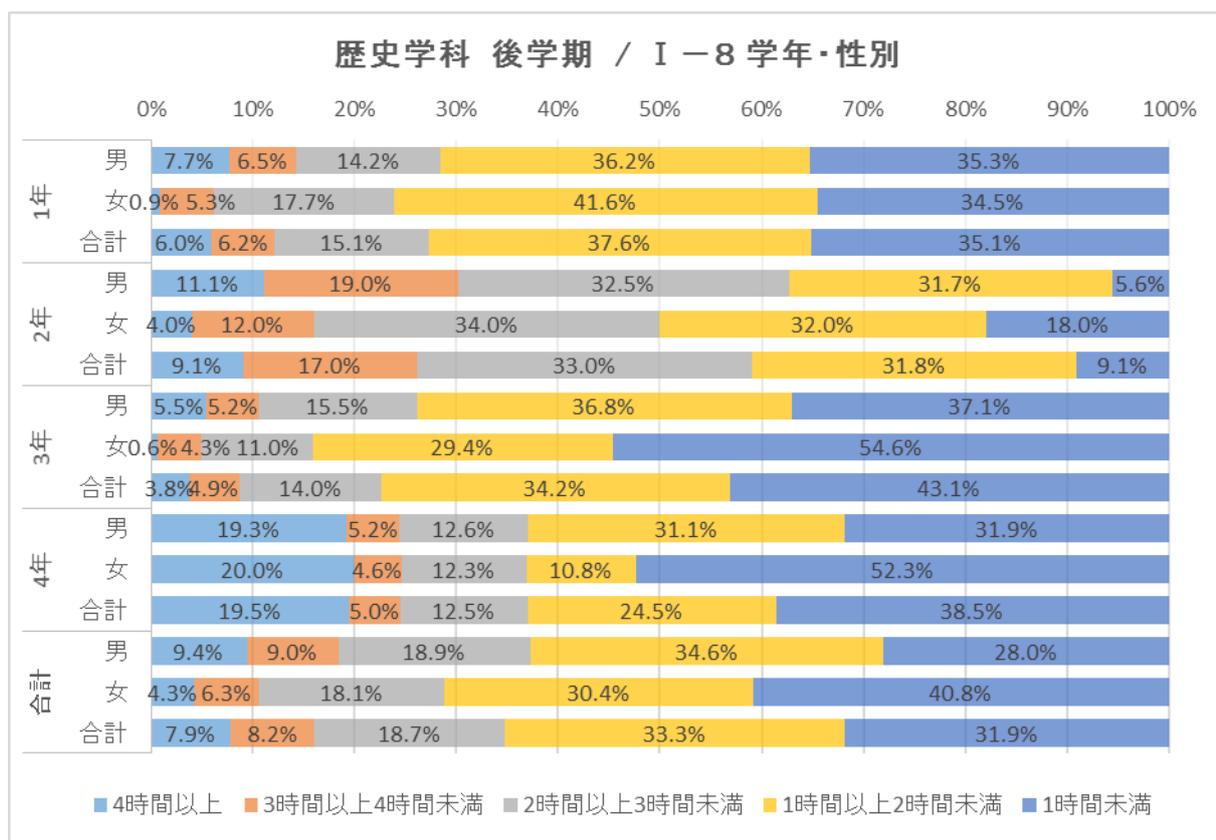
歴史学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	10	3.1%	9	2.8%	42	12.8%	99	30.3%	167	51.1%	327	100.0%
	女	1	0.8%	3	2.5%	25	20.5%	58	47.5%	35	28.7%	122	100.0%
	合計	11	2.4%	12	2.7%	67	14.9%	157	35.0%	202	45.0%	449	100.0%
2年	男	26	8.1%	33	10.3%	59	18.4%	96	29.9%	107	33.3%	321	100.0%
	女	6	4.0%	4	2.6%	11	7.3%	37	24.5%	93	61.6%	151	100.0%
	合計	32	6.8%	37	7.8%	70	14.8%	133	28.2%	200	42.4%	472	100.0%
3年	男	10	3.5%	14	4.9%	54	18.8%	66	22.9%	144	50.0%	288	100.0%
	女	1	0.7%	1	0.7%	14	9.2%	44	28.8%	93	60.8%	153	100.0%
	合計	11	2.5%	15	3.4%	68	15.4%	110	24.9%	237	53.7%	441	100.0%
4年	男	6	4.8%	8	6.3%	17	13.5%	37	29.4%	58	46.0%	126	100.0%
	女	0	0.0%	0	0.0%	8	11.8%	14	20.6%	46	67.6%	68	100.0%
	合計	6	3.1%	8	4.1%	25	12.9%	51	26.3%	104	53.6%	194	100.0%
合計	男	52	4.9%	64	6.0%	172	16.2%	298	28.1%	476	44.8%	1,062	100.0%
	女	8	1.6%	8	1.6%	58	11.7%	153	31.0%	267	54.0%	494	100.0%
	合計	60	3.9%	72	4.6%	230	14.8%	451	29.0%	743	47.8%	1,556	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

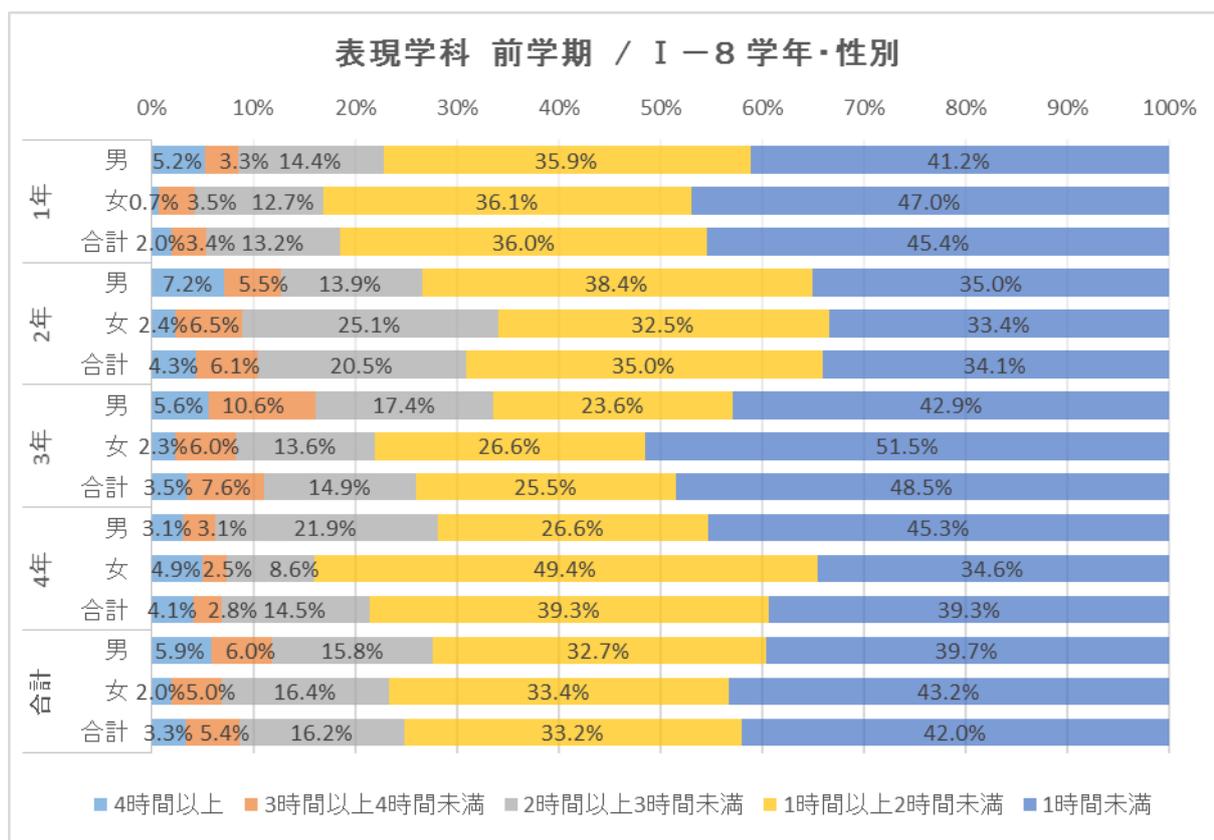
歴史学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	25	7.7%	21	6.5%	46	14.2%	117	36.2%	114	35.3%	323	100.0%
	女	1	0.9%	6	5.3%	20	17.7%	47	41.6%	39	34.5%	113	100.0%
	合計	26	6.0%	27	6.2%	66	15.1%	164	37.6%	153	35.1%	436	100.0%
2年	男	28	11.1%	48	19.0%	82	32.5%	80	31.7%	14	5.6%	252	100.0%
	女	4	4.0%	12	12.0%	34	34.0%	32	32.0%	18	18.0%	100	100.0%
	合計	32	9.1%	60	17.0%	116	33.0%	112	31.8%	32	9.1%	352	100.0%
3年	男	17	5.5%	16	5.2%	48	15.5%	114	36.8%	115	37.1%	310	100.0%
	女	1	0.6%	7	4.3%	18	11.0%	48	29.4%	89	54.6%	163	100.0%
	合計	18	3.8%	23	4.9%	66	14.0%	162	34.2%	204	43.1%	473	100.0%
4年	男	26	19.3%	7	5.2%	17	12.6%	42	31.1%	43	31.9%	135	100.0%
	女	13	20.0%	3	4.6%	8	12.3%	7	10.8%	34	52.3%	65	100.0%
	合計	39	19.5%	10	5.0%	25	12.5%	49	24.5%	77	38.5%	200	100.0%
合計	男	96	9.4%	92	9.0%	193	18.9%	353	34.6%	286	28.0%	1,020	100.0%
	女	19	4.3%	28	6.3%	80	18.1%	134	30.4%	180	40.8%	441	100.0%
	合計	115	7.9%	120	8.2%	273	18.7%	487	33.3%	466	31.9%	1,461	100.0%



I)授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

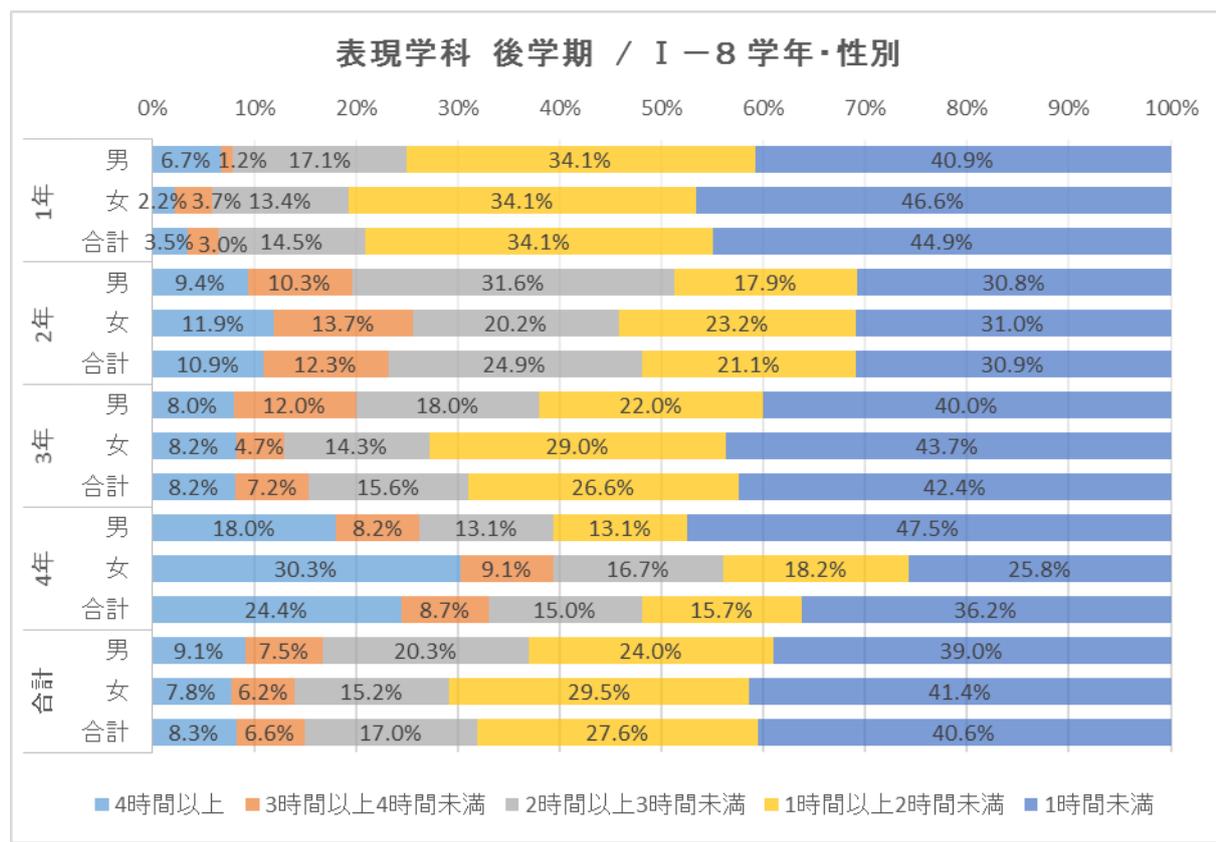
表現学科 前学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	8	5.2%	5	3.3%	22	14.4%	55	35.9%	63	41.2%	153	100.0%
	女	3	0.7%	14	3.5%	51	12.7%	145	36.1%	189	47.0%	402	100.0%
	合計	11	2.0%	19	3.4%	73	13.2%	200	36.0%	252	45.4%	555	100.0%
2年	男	17	7.2%	13	5.5%	33	13.9%	91	38.4%	83	35.0%	237	100.0%
	女	8	2.4%	22	6.5%	85	25.1%	110	32.5%	113	33.4%	338	100.0%
	合計	25	4.3%	35	6.1%	118	20.5%	201	35.0%	196	34.1%	575	100.0%
3年	男	9	5.6%	17	10.6%	28	17.4%	38	23.6%	69	42.9%	161	100.0%
	女	7	2.3%	18	6.0%	41	13.6%	80	26.6%	155	51.5%	301	100.0%
	合計	16	3.5%	35	7.6%	69	14.9%	118	25.5%	224	48.5%	462	100.0%
4年	男	2	3.1%	2	3.1%	14	21.9%	17	26.6%	29	45.3%	64	100.0%
	女	4	4.9%	2	2.5%	7	8.6%	40	49.4%	28	34.6%	81	100.0%
	合計	6	4.1%	4	2.8%	21	14.5%	57	39.3%	57	39.3%	145	100.0%
合計	男	36	5.9%	37	6.0%	97	15.8%	201	32.7%	244	39.7%	615	100.0%
	女	22	2.0%	56	5.0%	184	16.4%	375	33.4%	485	43.2%	1,122	100.0%
	合計	58	3.3%	93	5.4%	281	16.2%	576	33.2%	729	42.0%	1,737	100.0%



I) 授業の構成について

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」

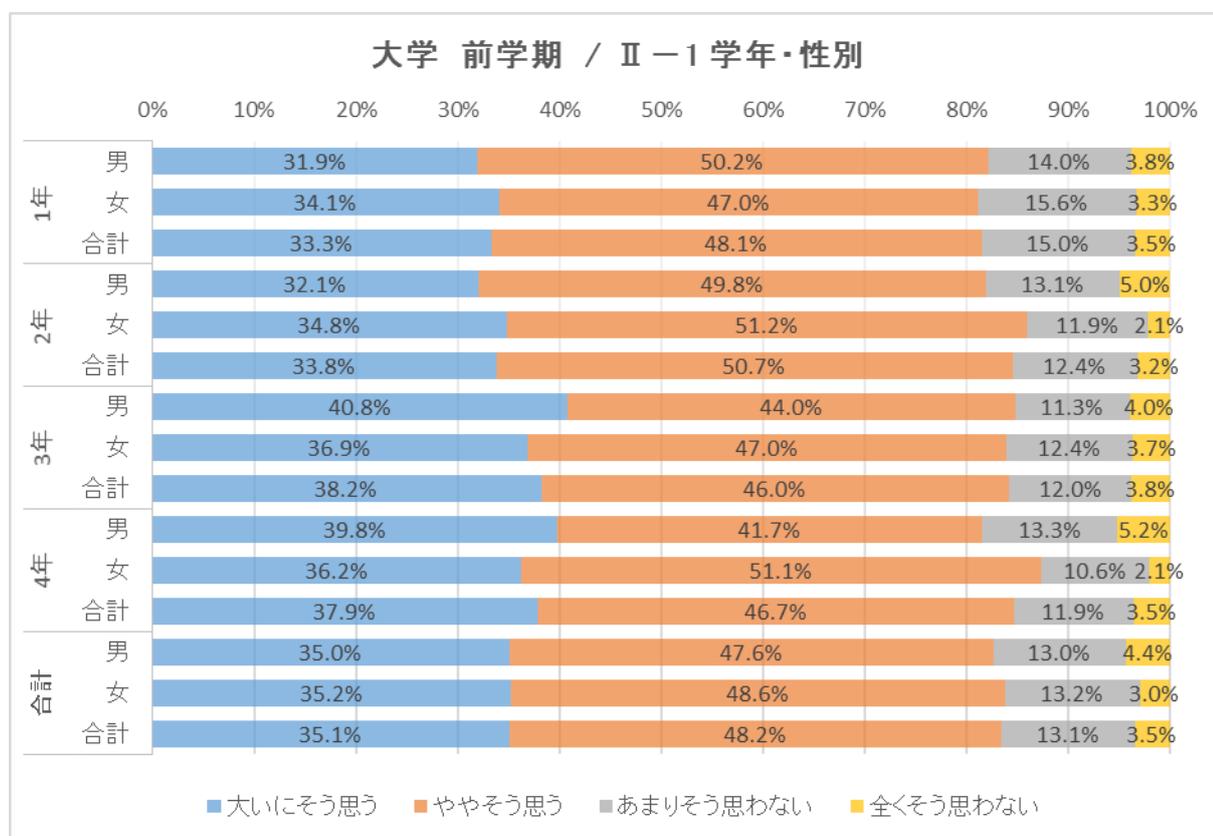
表現学科 後学期 / 設問 I-8													
学年	性別	4時間以上		3時間以上 4時間未満		2時間以上 3時間未満		1時間以上 2時間未満		1時間未満		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	11	6.7%	2	1.2%	28	17.1%	56	34.1%	67	40.9%	164	100.0%
	女	9	2.2%	15	3.7%	55	13.4%	140	34.1%	191	46.6%	410	100.0%
	合計	20	3.5%	17	3.0%	83	14.5%	196	34.1%	258	44.9%	574	100.0%
2年	男	11	9.4%	12	10.3%	37	31.6%	21	17.9%	36	30.8%	117	100.0%
	女	20	11.9%	23	13.7%	34	20.2%	39	23.2%	52	31.0%	168	100.0%
	合計	31	10.9%	35	12.3%	71	24.9%	60	21.1%	88	30.9%	285	100.0%
3年	男	12	8.0%	18	12.0%	27	18.0%	33	22.0%	60	40.0%	150	100.0%
	女	23	8.2%	13	4.7%	40	14.3%	81	29.0%	122	43.7%	279	100.0%
	合計	35	8.2%	31	7.2%	67	15.6%	114	26.6%	182	42.4%	429	100.0%
4年	男	11	18.0%	5	8.2%	8	13.1%	8	13.1%	29	47.5%	61	100.0%
	女	20	30.3%	6	9.1%	11	16.7%	12	18.2%	17	25.8%	66	100.0%
	合計	31	24.4%	11	8.7%	19	15.0%	20	15.7%	46	36.2%	127	100.0%
合計	男	45	9.1%	37	7.5%	100	20.3%	118	24.0%	192	39.0%	492	100.0%
	女	72	7.8%	57	6.2%	140	15.2%	272	29.5%	382	41.4%	923	100.0%
	合計	117	8.3%	94	6.6%	240	17.0%	390	27.6%	574	40.6%	1,415	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

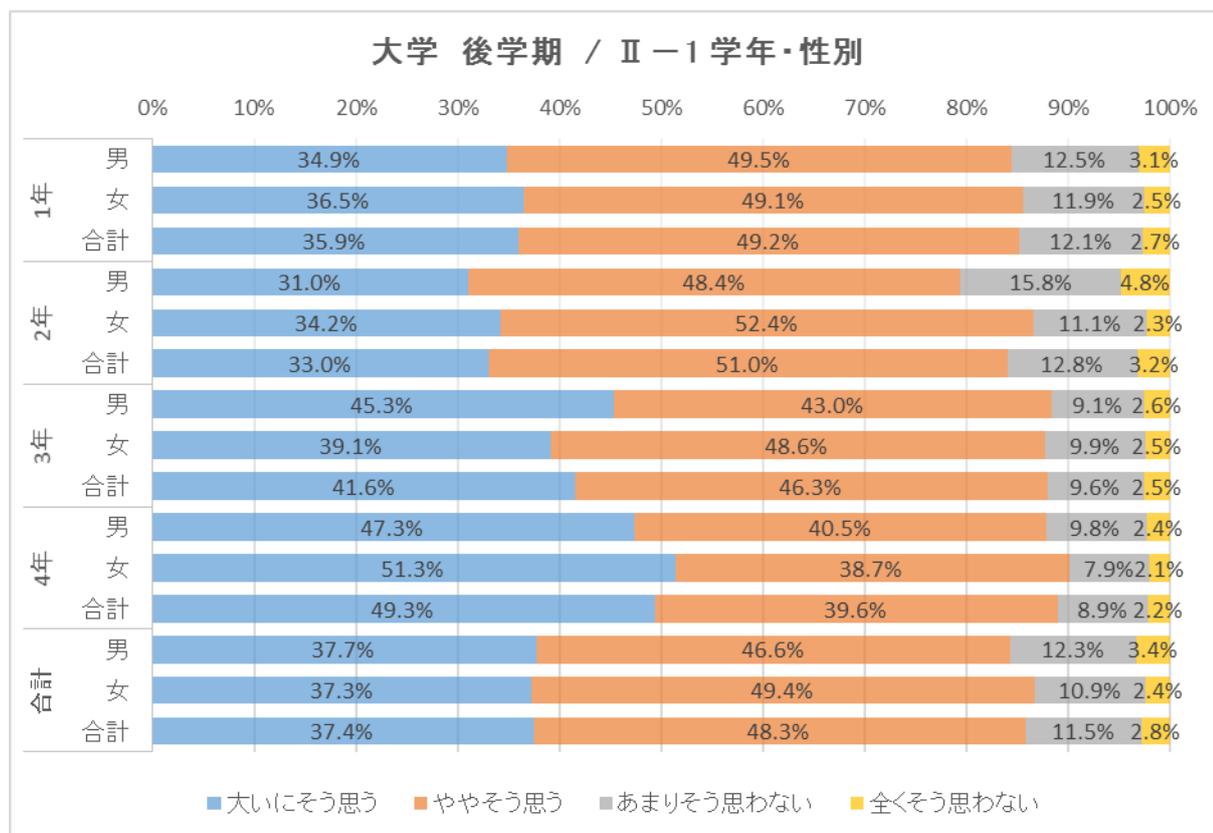
大学 前学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,263	31.9%	1,984	50.2%	555	14.0%	152	3.8%	3,954	100.0%
	女	2,398	34.1%	3,303	47.0%	1,097	15.6%	235	3.3%	7,033	100.0%
	合計	3,661	33.3%	5,287	48.1%	1,652	15.0%	387	3.5%	10,987	100.0%
2年	男	1,157	32.1%	1,796	49.8%	474	13.1%	179	5.0%	3,606	100.0%
	女	2,225	34.8%	3,275	51.2%	762	11.9%	137	2.1%	6,399	100.0%
	合計	3,382	33.8%	5,071	50.7%	1,236	12.4%	316	3.2%	10,005	100.0%
3年	男	1,161	40.8%	1,251	44.0%	321	11.3%	113	4.0%	2,846	100.0%
	女	1,980	36.9%	2,527	47.0%	668	12.4%	198	3.7%	5,373	100.0%
	合計	3,141	38.2%	3,778	46.0%	989	12.0%	311	3.8%	8,219	100.0%
4年	男	528	39.8%	554	41.7%	176	13.3%	69	5.2%	1,327	100.0%
	女	546	36.2%	771	51.1%	160	10.6%	31	2.1%	1,508	100.0%
	合計	1,074	37.9%	1,325	46.7%	336	11.9%	100	3.5%	2,835	100.0%
合計	男	4,109	35.0%	5,585	47.6%	1,526	13.0%	513	4.4%	11,733	100.0%
	女	7,149	35.2%	9,876	48.6%	2,687	13.2%	601	3.0%	20,313	100.0%
	合計	11,258	35.1%	15,461	48.2%	4,213	13.1%	1,114	3.5%	32,046	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

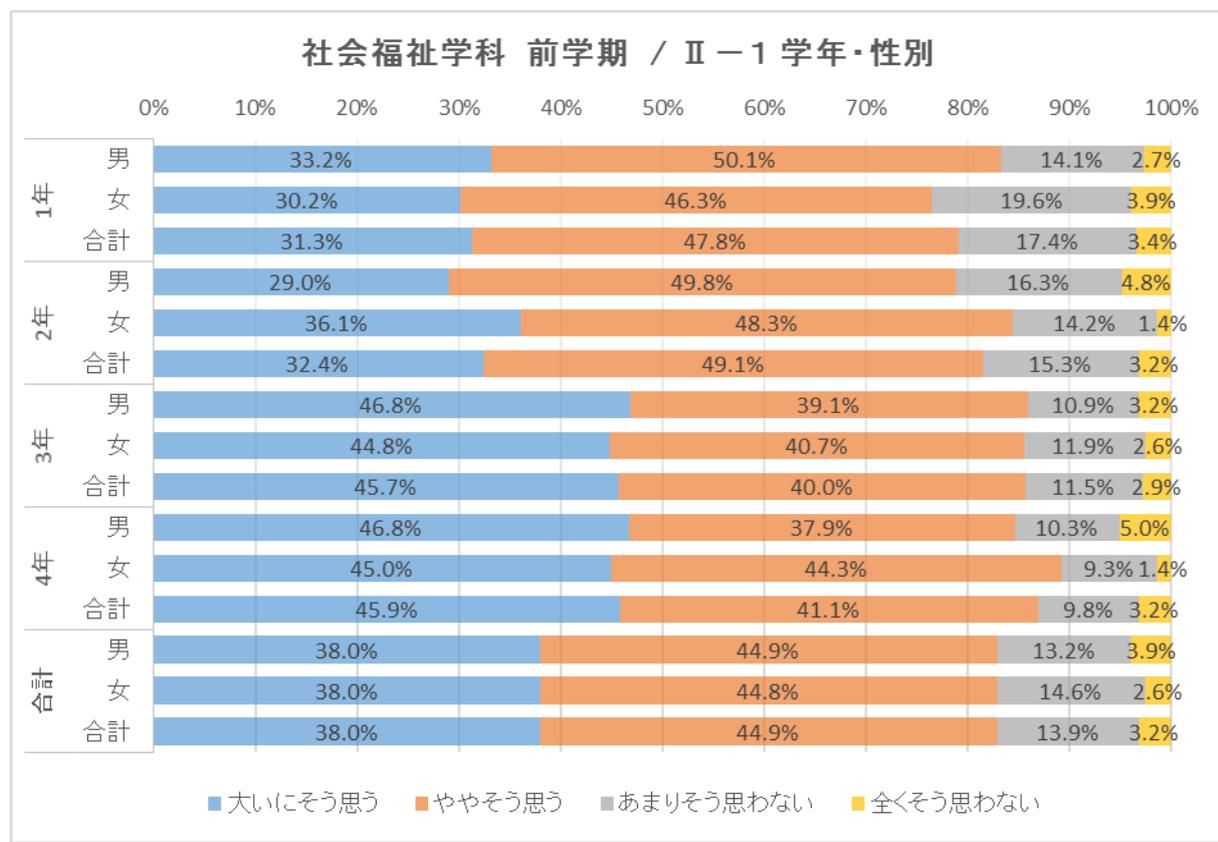
大学 後学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,324	34.9%	1,880	49.5%	476	12.5%	117	3.1%	3,797	100.0%
	女	2,507	36.5%	3,373	49.1%	816	11.9%	175	2.5%	6,871	100.0%
	合計	3,831	35.9%	5,253	49.2%	1,292	12.1%	292	2.7%	10,668	100.0%
2年	男	976	31.0%	1,525	48.4%	499	15.8%	151	4.8%	3,151	100.0%
	女	1,964	34.2%	3,012	52.4%	637	11.1%	134	2.3%	5,747	100.0%
	合計	2,940	33.0%	4,537	51.0%	1,136	12.8%	285	3.2%	8,898	100.0%
3年	男	1,249	45.3%	1,186	43.0%	251	9.1%	72	2.6%	2,758	100.0%
	女	1,593	39.1%	1,981	48.6%	402	9.9%	101	2.5%	4,077	100.0%
	合計	2,842	41.6%	3,167	46.3%	653	9.6%	173	2.5%	6,835	100.0%
4年	男	535	47.3%	458	40.5%	111	9.8%	27	2.4%	1,131	100.0%
	女	572	51.3%	431	38.7%	88	7.9%	23	2.1%	1,114	100.0%
	合計	1,107	49.3%	889	39.6%	199	8.9%	50	2.2%	2,245	100.0%
合計	男	4,084	37.7%	5,049	46.6%	1,337	12.3%	367	3.4%	10,837	100.0%
	女	6,636	37.3%	8,797	49.4%	1,943	10.9%	433	2.4%	17,809	100.0%
	合計	10,720	37.4%	13,846	48.3%	3,280	11.5%	800	2.8%	28,646	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

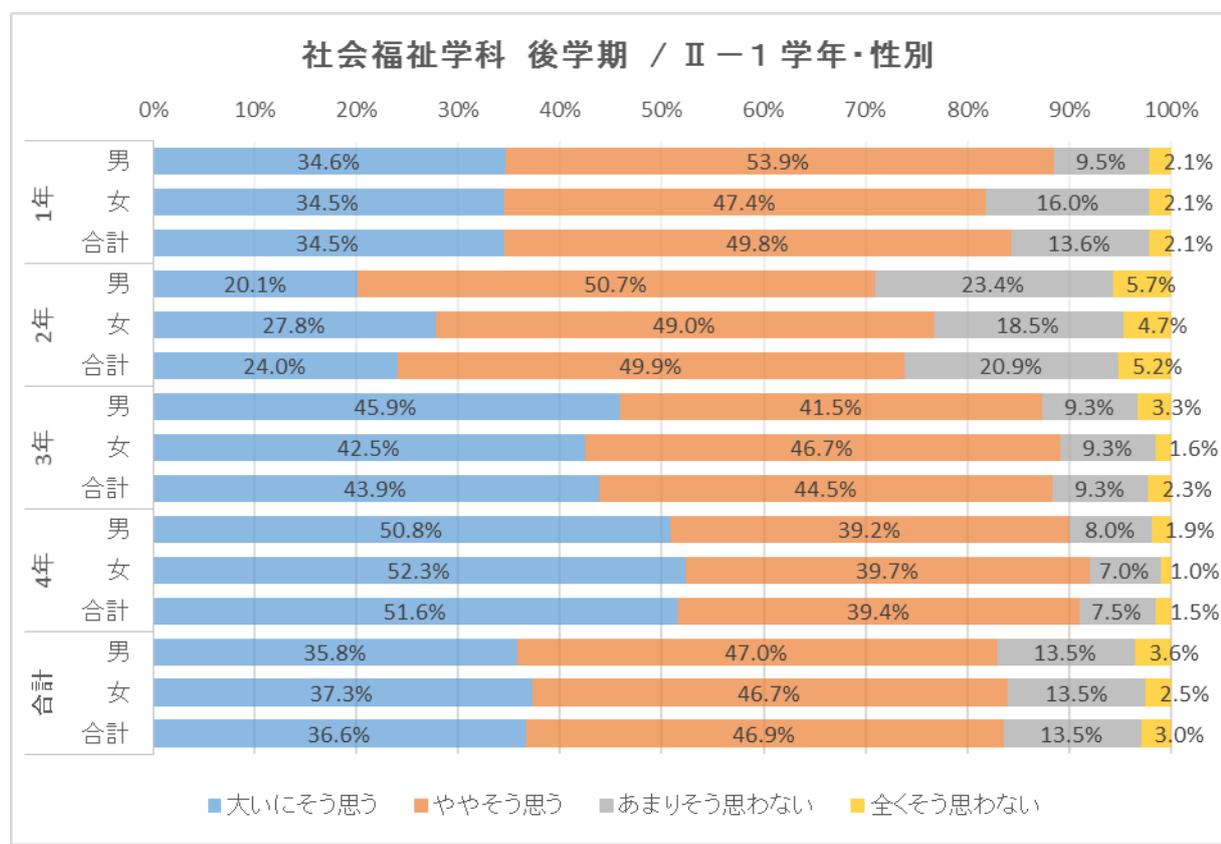
社会福祉学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	184	33.2%	278	50.1%	78	14.1%	15	2.7%	555	100.0%
	女	262	30.2%	402	46.3%	170	19.6%	34	3.9%	868	100.0%
	合計	446	31.3%	680	47.8%	248	17.4%	49	3.4%	1,423	100.0%
2年	男	181	29.0%	311	49.8%	102	16.3%	30	4.8%	624	100.0%
	女	204	36.1%	273	48.3%	80	14.2%	8	1.4%	565	100.0%
	合計	385	32.4%	584	49.1%	182	15.3%	38	3.2%	1,189	100.0%
3年	男	249	46.8%	208	39.1%	58	10.9%	17	3.2%	532	100.0%
	女	325	44.8%	295	40.7%	86	11.9%	19	2.6%	725	100.0%
	合計	574	45.7%	503	40.0%	144	11.5%	36	2.9%	1,257	100.0%
4年	男	195	46.8%	158	37.9%	43	10.3%	21	5.0%	417	100.0%
	女	188	45.0%	185	44.3%	39	9.3%	6	1.4%	418	100.0%
	合計	383	45.9%	343	41.1%	82	9.8%	27	3.2%	835	100.0%
合計	男	809	38.0%	955	44.9%	281	13.2%	83	3.9%	2,128	100.0%
	女	979	38.0%	1,155	44.8%	375	14.6%	67	2.6%	2,576	100.0%
	合計	1,788	38.0%	2,110	44.9%	656	13.9%	150	3.2%	4,704	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

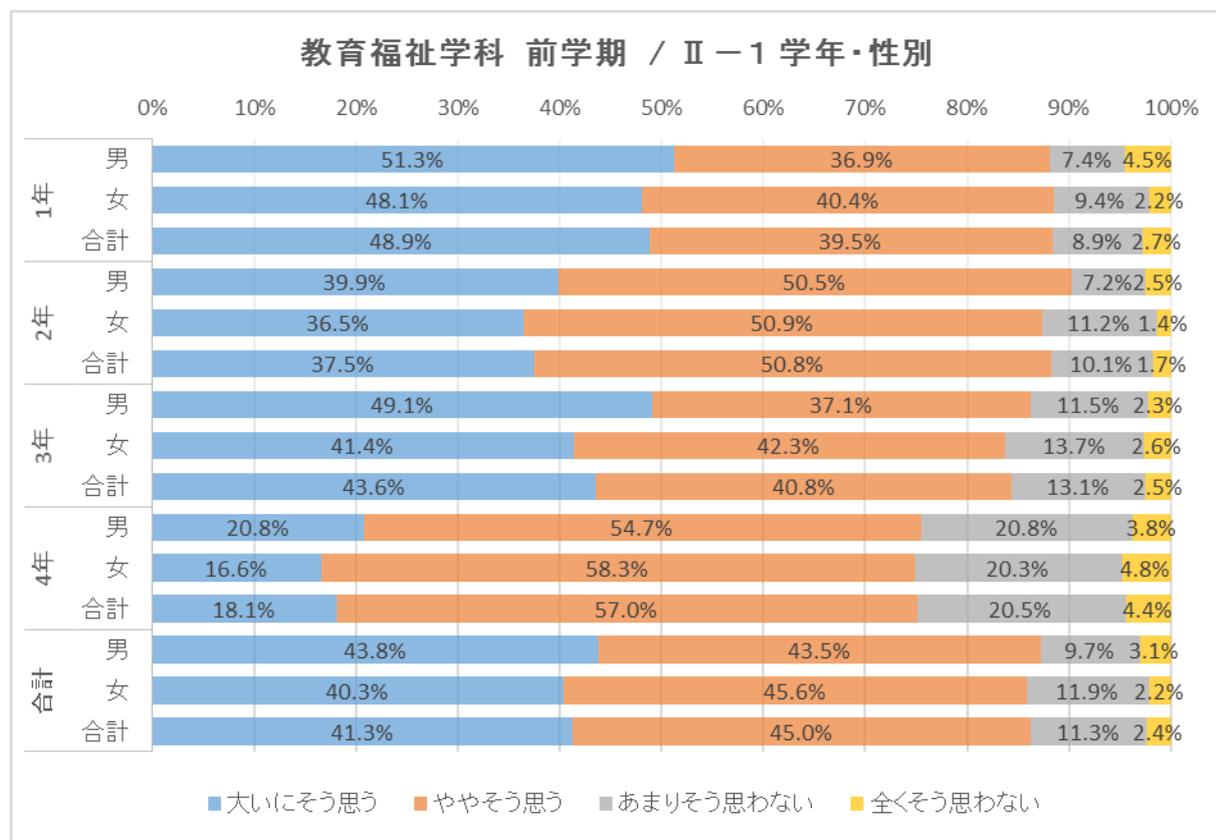
社会福祉学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	183	34.6%	285	53.9%	50	9.5%	11	2.1%	529	100.0%
	女	308	34.5%	423	47.4%	143	16.0%	19	2.1%	893	100.0%
	合計	491	34.5%	708	49.8%	193	13.6%	30	2.1%	1,422	100.0%
2年	男	137	20.1%	345	50.7%	159	23.4%	39	5.7%	680	100.0%
	女	195	27.8%	344	49.0%	130	18.5%	33	4.7%	702	100.0%
	合計	332	24.0%	689	49.9%	289	20.9%	72	5.2%	1,382	100.0%
3年	男	305	45.9%	276	41.5%	62	9.3%	22	3.3%	665	100.0%
	女	380	42.5%	418	46.7%	83	9.3%	14	1.6%	895	100.0%
	合計	685	43.9%	694	44.5%	145	9.3%	36	2.3%	1,560	100.0%
4年	男	158	50.8%	122	39.2%	25	8.0%	6	1.9%	311	100.0%
	女	157	52.3%	119	39.7%	21	7.0%	3	1.0%	300	100.0%
	合計	315	51.6%	241	39.4%	46	7.5%	9	1.5%	611	100.0%
合計	男	783	35.8%	1,028	47.0%	296	13.5%	78	3.6%	2,185	100.0%
	女	1,040	37.3%	1,304	46.7%	377	13.5%	69	2.5%	2,790	100.0%
	合計	1,823	36.6%	2,332	46.9%	673	13.5%	147	3.0%	4,975	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

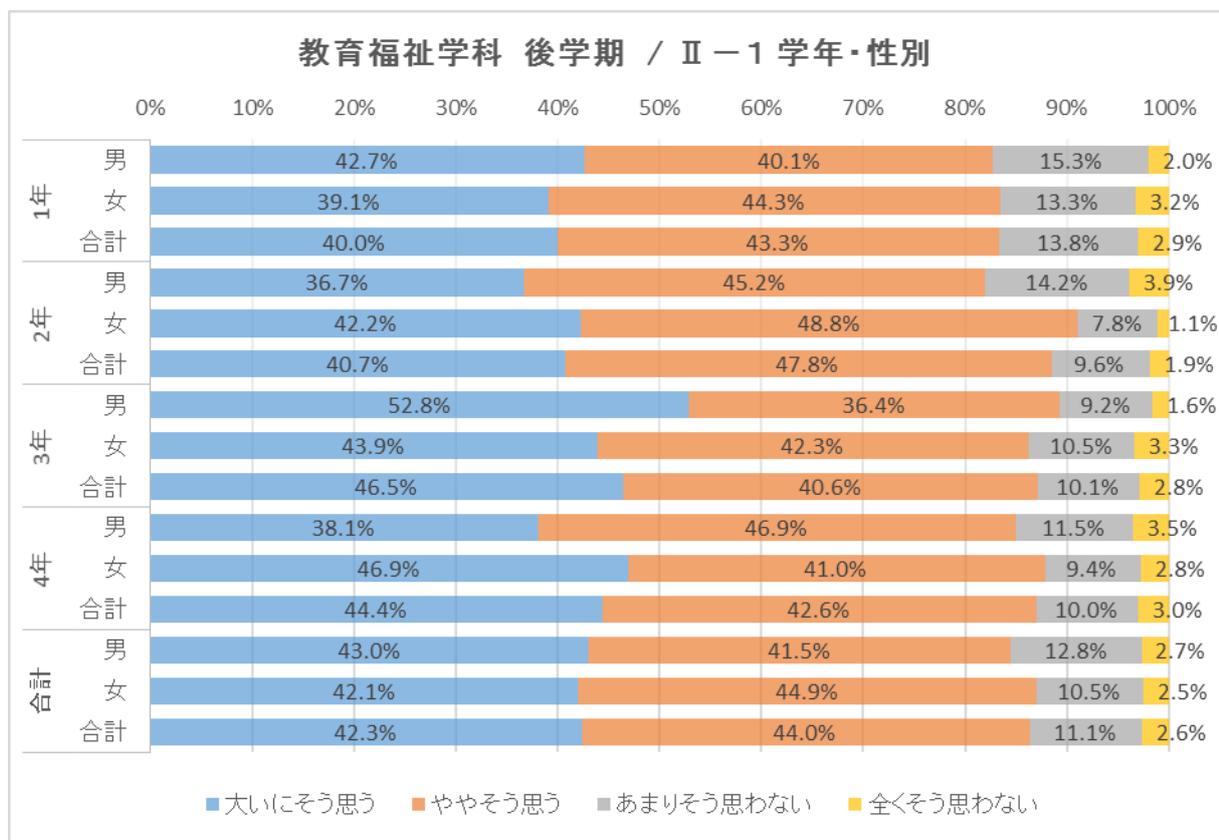
教育福祉学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	160	51.3%	115	36.9%	23	7.4%	14	4.5%	312	100.0%
	女	468	48.1%	393	40.4%	91	9.4%	21	2.2%	973	100.0%
	合計	628	48.9%	508	39.5%	114	8.9%	35	2.7%	1,285	100.0%
2年	男	177	39.9%	224	50.5%	32	7.2%	11	2.5%	444	100.0%
	女	393	36.5%	549	50.9%	121	11.2%	15	1.4%	1,078	100.0%
	合計	570	37.5%	773	50.8%	153	10.1%	26	1.7%	1,522	100.0%
3年	男	171	49.1%	129	37.1%	40	11.5%	8	2.3%	348	100.0%
	女	368	41.4%	376	42.3%	122	13.7%	23	2.6%	889	100.0%
	合計	539	43.6%	505	40.8%	162	13.1%	31	2.5%	1,237	100.0%
4年	男	22	20.8%	58	54.7%	22	20.8%	4	3.8%	106	100.0%
	女	31	16.6%	109	58.3%	38	20.3%	9	4.8%	187	100.0%
	合計	53	18.1%	167	57.0%	60	20.5%	13	4.4%	293	100.0%
合計	男	530	43.8%	526	43.5%	117	9.7%	37	3.1%	1,210	100.0%
	女	1,260	40.3%	1,427	45.6%	372	11.9%	68	2.2%	3,127	100.0%
	合計	1,790	41.3%	1,953	45.0%	489	11.3%	105	2.4%	4,337	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

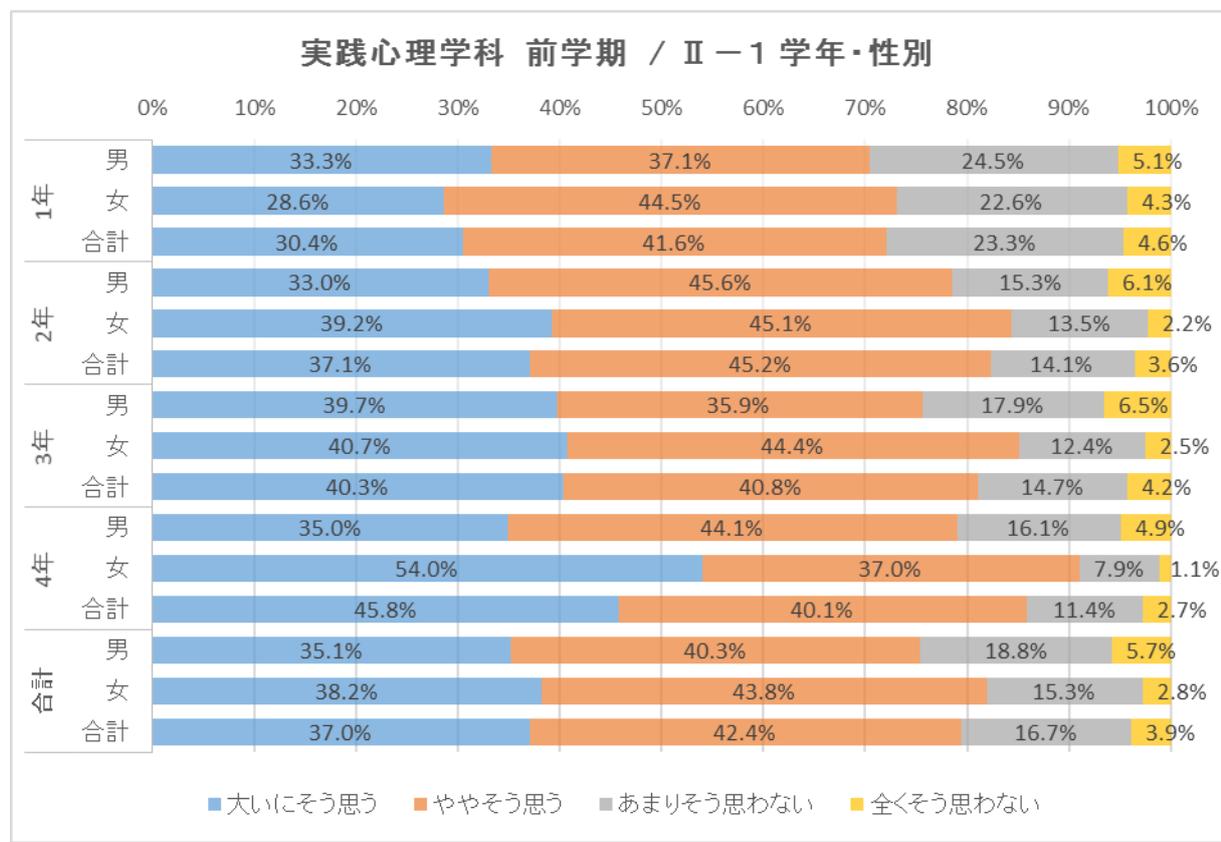
教育福祉学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	131	42.7%	123	40.1%	47	15.3%	6	2.0%	307	100.0%
	女	400	39.1%	453	44.3%	136	13.3%	33	3.2%	1,022	100.0%
	合計	531	40.0%	576	43.3%	183	13.8%	39	2.9%	1,329	100.0%
2年	男	142	36.7%	175	45.2%	55	14.2%	15	3.9%	387	100.0%
	女	416	42.2%	481	48.8%	77	7.8%	11	1.1%	985	100.0%
	合計	558	40.7%	656	47.8%	132	9.6%	26	1.9%	1,372	100.0%
3年	男	167	52.8%	115	36.4%	29	9.2%	5	1.6%	316	100.0%
	女	344	43.9%	332	42.3%	82	10.5%	26	3.3%	784	100.0%
	合計	511	46.5%	447	40.6%	111	10.1%	31	2.8%	1,100	100.0%
4年	男	43	38.1%	53	46.9%	13	11.5%	4	3.5%	113	100.0%
	女	135	46.9%	118	41.0%	27	9.4%	8	2.8%	288	100.0%
	合計	178	44.4%	171	42.6%	40	10.0%	12	3.0%	401	100.0%
合計	男	483	43.0%	466	41.5%	144	12.8%	30	2.7%	1,123	100.0%
	女	1,295	42.1%	1,384	44.9%	322	10.5%	78	2.5%	3,079	100.0%
	合計	1,778	42.3%	1,850	44.0%	466	11.1%	108	2.6%	4,202	100.0%



II) 授業方法について

II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

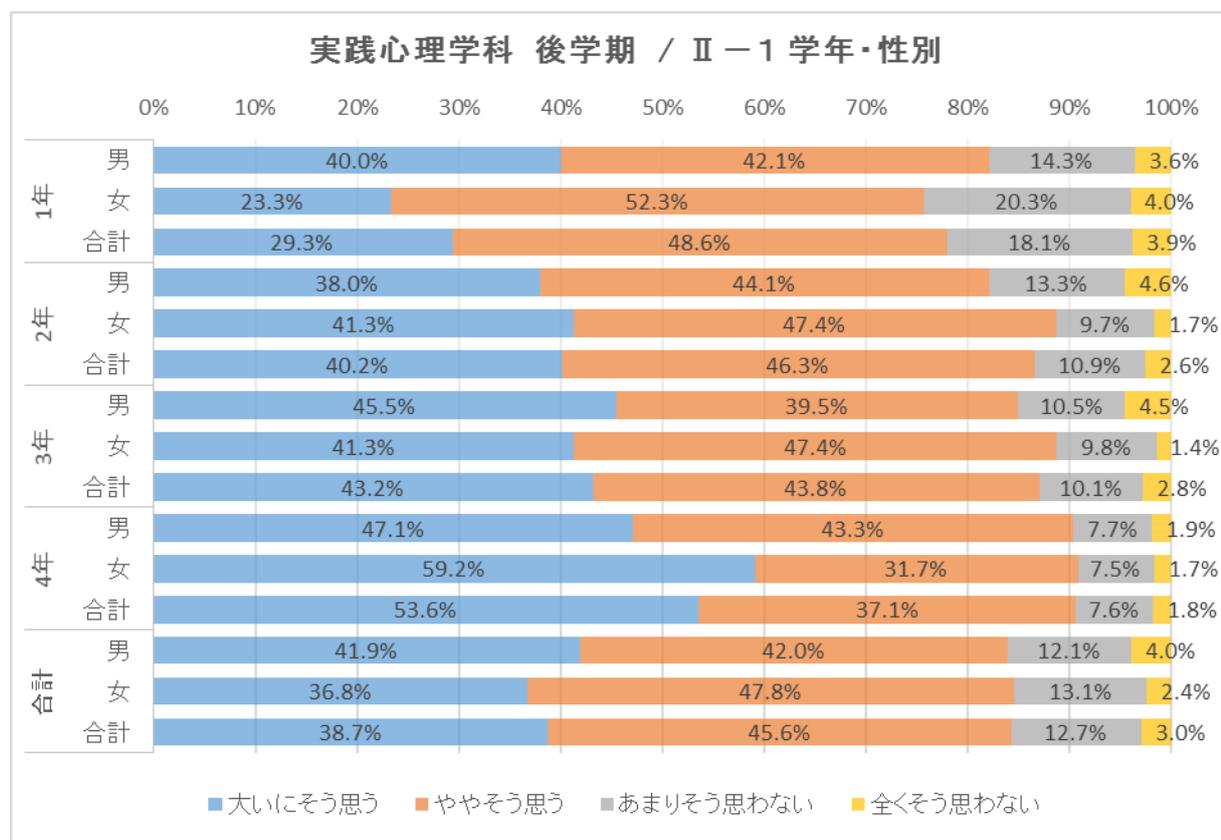
実践心理学科 前学期 / 設問 II-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	98	33.3%	109	37.1%	72	24.5%	15	5.1%	294	100.0%
	女	133	28.6%	207	44.5%	105	22.6%	20	4.3%	465	100.0%
	合計	231	30.4%	316	41.6%	177	23.3%	35	4.6%	759	100.0%
2年	男	97	33.0%	134	45.6%	45	15.3%	18	6.1%	294	100.0%
	女	215	39.2%	247	45.1%	74	13.5%	12	2.2%	548	100.0%
	合計	312	37.1%	381	45.2%	119	14.1%	30	3.6%	842	100.0%
3年	男	104	39.7%	94	35.9%	47	17.9%	17	6.5%	262	100.0%
	女	145	40.7%	158	44.4%	44	12.4%	9	2.5%	356	100.0%
	合計	249	40.3%	252	40.8%	91	14.7%	26	4.2%	618	100.0%
4年	男	50	35.0%	63	44.1%	23	16.1%	7	4.9%	143	100.0%
	女	102	54.0%	70	37.0%	15	7.9%	2	1.1%	189	100.0%
	合計	152	45.8%	133	40.1%	38	11.4%	9	2.7%	332	100.0%
合計	男	349	35.1%	400	40.3%	187	18.8%	57	5.7%	993	100.0%
	女	595	38.2%	682	43.8%	238	15.3%	43	2.8%	1,558	100.0%
	合計	944	37.0%	1,082	42.4%	425	16.7%	100	3.9%	2,551	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

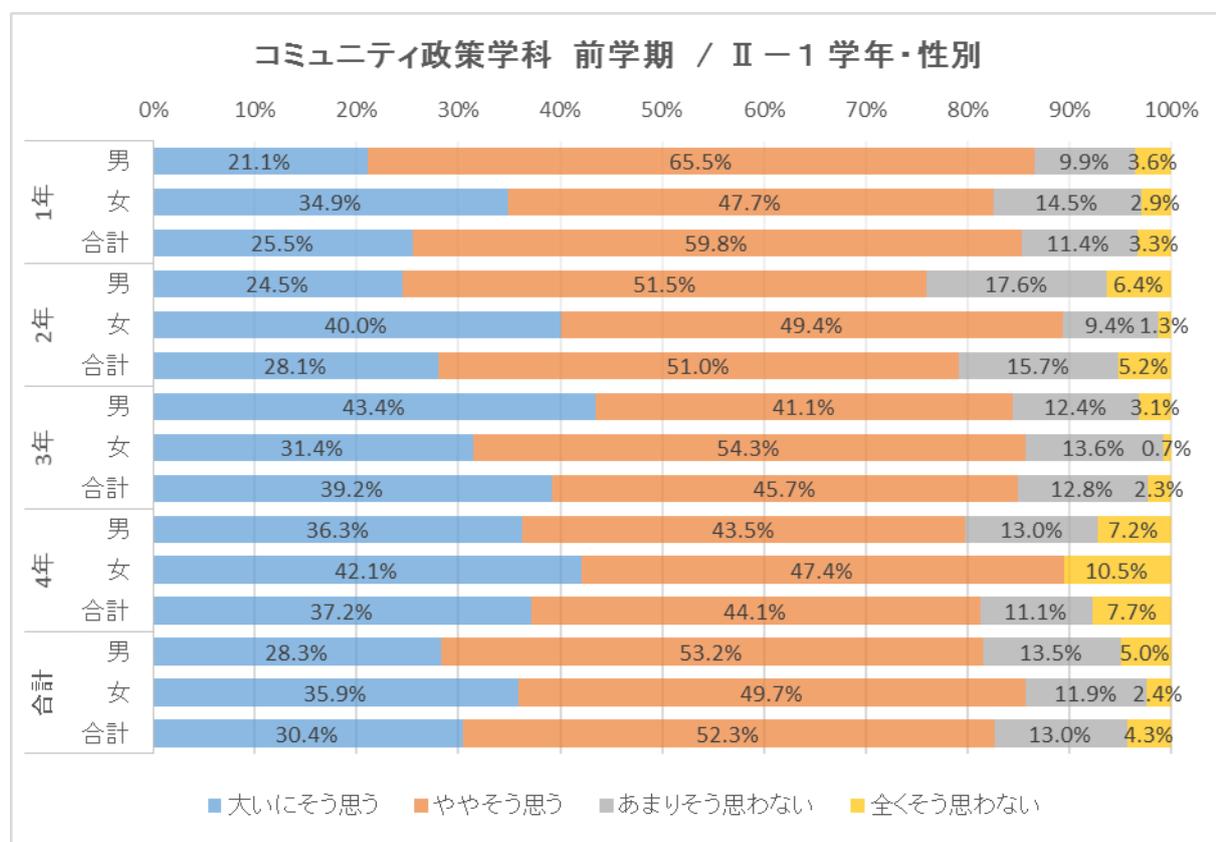
実践心理学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	112	40.0%	118	42.1%	40	14.3%	10	3.6%	280	100.0%
	女	116	23.3%	260	52.3%	101	20.3%	20	4.0%	497	100.0%
	合計	228	29.3%	378	48.6%	141	18.1%	30	3.9%	777	100.0%
2年	男	100	38.0%	116	44.1%	35	13.3%	12	4.6%	263	100.0%
	女	222	41.3%	255	47.4%	52	9.7%	9	1.7%	538	100.0%
	合計	322	40.2%	371	46.3%	87	10.9%	21	2.6%	801	100.0%
3年	男	130	45.5%	113	39.5%	30	10.5%	13	4.5%	286	100.0%
	女	143	41.3%	164	47.4%	34	9.8%	5	1.4%	346	100.0%
	合計	273	43.2%	277	43.8%	64	10.1%	18	2.8%	632	100.0%
4年	男	49	47.1%	45	43.3%	8	7.7%	2	1.9%	104	100.0%
	女	71	59.2%	38	31.7%	9	7.5%	2	1.7%	120	100.0%
	合計	120	53.6%	83	37.1%	17	7.6%	4	1.8%	224	100.0%
合計	男	391	41.9%	392	42.0%	113	12.1%	37	4.0%	933	100.0%
	女	552	36.8%	717	47.8%	196	13.1%	36	2.4%	1,501	100.0%
	合計	943	38.7%	1,109	45.6%	309	12.7%	73	3.0%	2,434	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

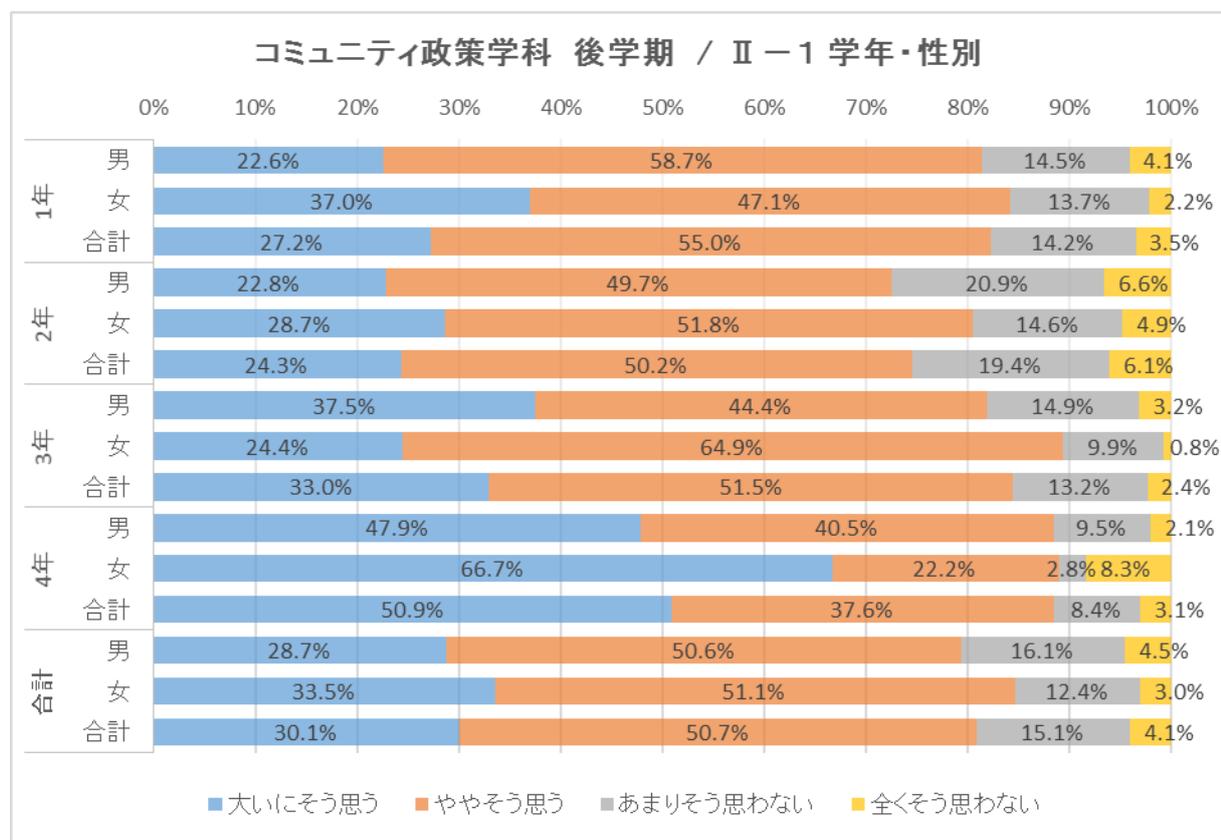
コミュニティ政策学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	107	21.1%	332	65.5%	50	9.9%	18	3.6%	507	100.0%
	女	84	34.9%	115	47.7%	35	14.5%	7	2.9%	241	100.0%
	合計	191	25.5%	447	59.8%	85	11.4%	25	3.3%	748	100.0%
2年	男	131	24.5%	275	51.5%	94	17.6%	34	6.4%	534	100.0%
	女	64	40.0%	79	49.4%	15	9.4%	2	1.3%	160	100.0%
	合計	195	28.1%	354	51.0%	109	15.7%	36	5.2%	694	100.0%
3年	男	112	43.4%	106	41.1%	32	12.4%	8	3.1%	258	100.0%
	女	44	31.4%	76	54.3%	19	13.6%	1	0.7%	140	100.0%
	合計	156	39.2%	182	45.7%	51	12.8%	9	2.3%	398	100.0%
4年	男	81	36.3%	97	43.5%	29	13.0%	16	7.2%	223	100.0%
	女	16	42.1%	18	47.4%	0	0.0%	4	10.5%	38	100.0%
	合計	97	37.2%	115	44.1%	29	11.1%	20	7.7%	261	100.0%
合計	男	431	28.3%	810	53.2%	205	13.5%	76	5.0%	1,522	100.0%
	女	208	35.9%	288	49.7%	69	11.9%	14	2.4%	579	100.0%
	合計	639	30.4%	1,098	52.3%	274	13.0%	90	4.3%	2,101	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

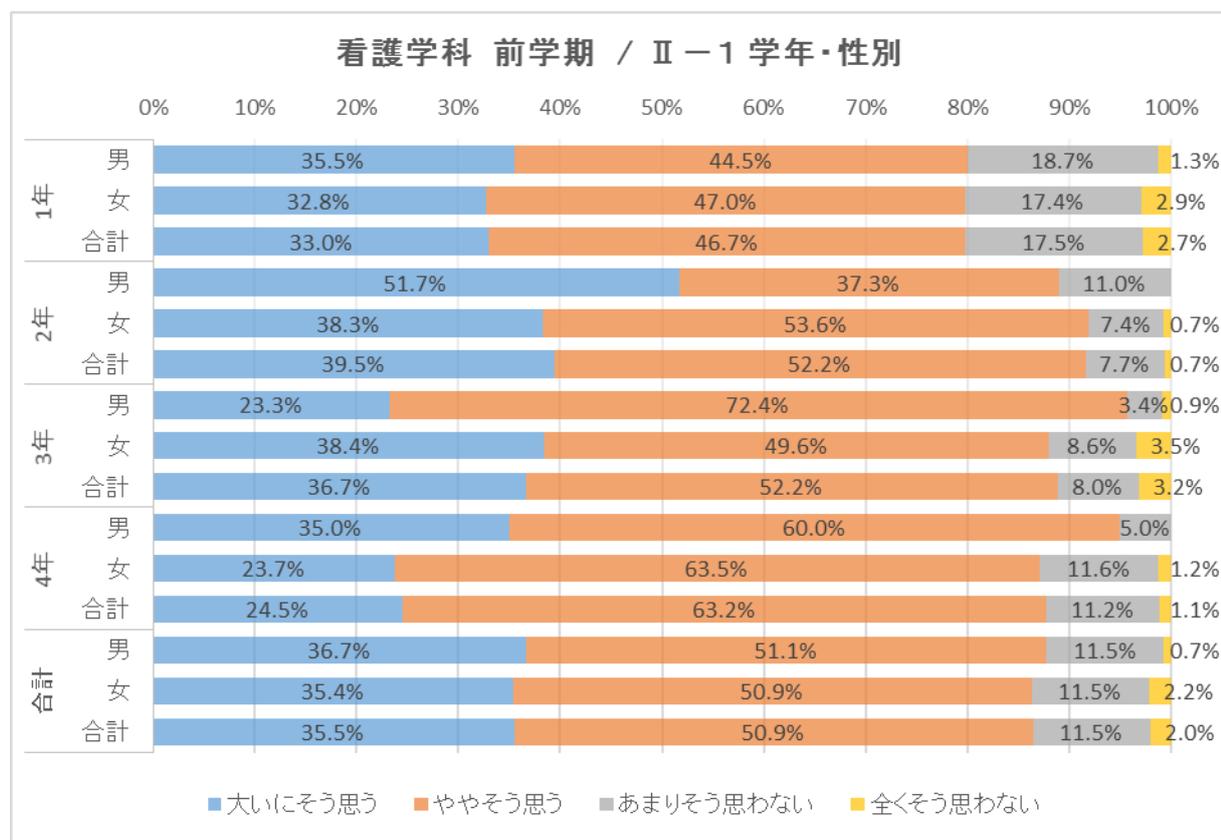
コミュニティ政策学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	109	22.6%	283	58.7%	70	14.5%	20	4.1%	482	100.0%
	女	84	37.0%	107	47.1%	31	13.7%	5	2.2%	227	100.0%
	合計	193	27.2%	390	55.0%	101	14.2%	25	3.5%	709	100.0%
2年	男	111	22.8%	242	49.7%	102	20.9%	32	6.6%	487	100.0%
	女	47	28.7%	85	51.8%	24	14.6%	8	4.9%	164	100.0%
	合計	158	24.3%	327	50.2%	126	19.4%	40	6.1%	651	100.0%
3年	男	93	37.5%	110	44.4%	37	14.9%	8	3.2%	248	100.0%
	女	32	24.4%	85	64.9%	13	9.9%	1	0.8%	131	100.0%
	合計	125	33.0%	195	51.5%	50	13.2%	9	2.4%	379	100.0%
4年	男	91	47.9%	77	40.5%	18	9.5%	4	2.1%	190	100.0%
	女	24	66.7%	8	22.2%	1	2.8%	3	8.3%	36	100.0%
	合計	115	50.9%	85	37.6%	19	8.4%	7	3.1%	226	100.0%
合計	男	404	28.7%	712	50.6%	227	16.1%	64	4.5%	1,407	100.0%
	女	187	33.5%	285	51.1%	69	12.4%	17	3.0%	558	100.0%
	合計	591	30.1%	997	50.7%	296	15.1%	81	4.1%	1,965	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

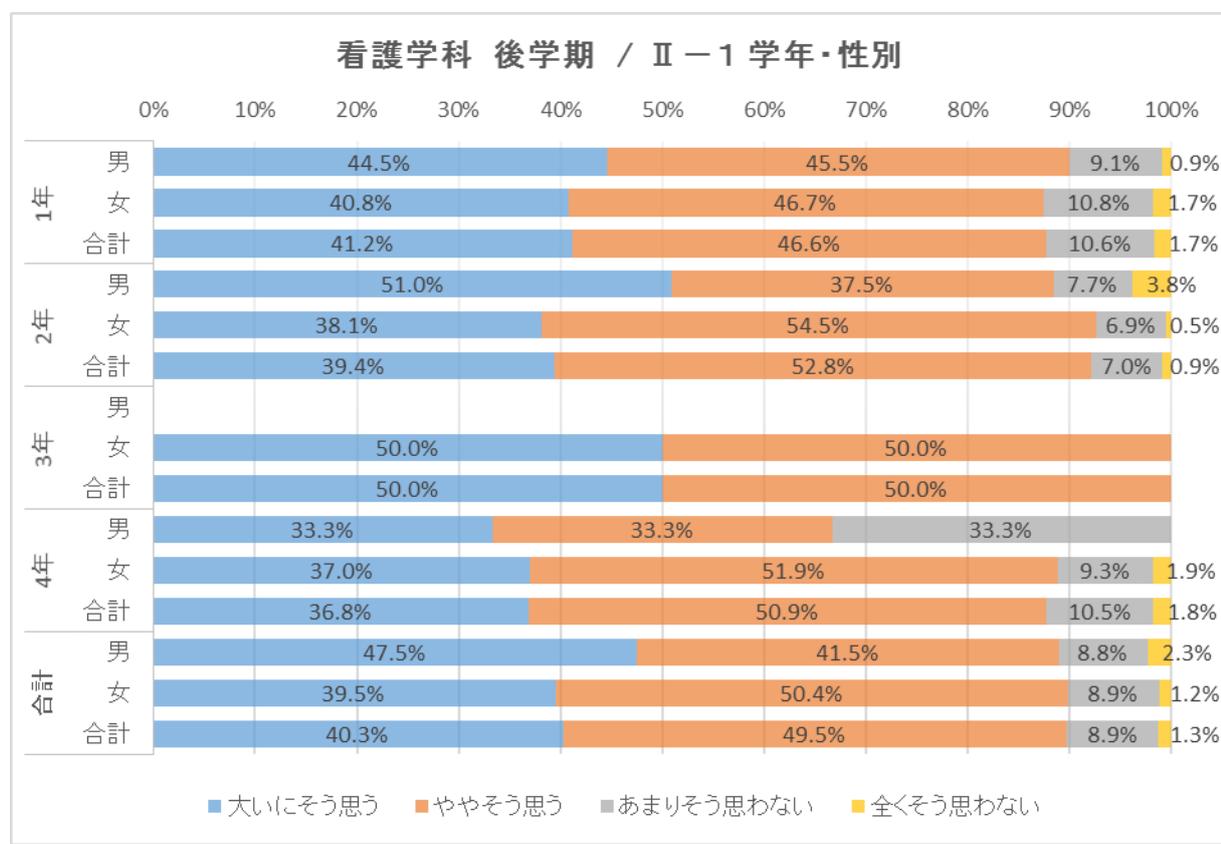
看護学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	55	35.5%	69	44.5%	29	18.7%	2	1.3%	155	100.0%
	女	431	32.8%	618	47.0%	229	17.4%	38	2.9%	1,316	100.0%
	合計	486	33.0%	687	46.7%	258	17.5%	40	2.7%	1,471	100.0%
2年	男	61	51.7%	44	37.3%	13	11.0%	0	0.0%	118	100.0%
	女	478	38.3%	668	53.6%	92	7.4%	9	0.7%	1,247	100.0%
	合計	539	39.5%	712	52.2%	105	7.7%	9	0.7%	1,365	100.0%
3年	男	27	23.3%	84	72.4%	4	3.4%	1	0.9%	116	100.0%
	女	345	38.4%	445	49.6%	77	8.6%	31	3.5%	898	100.0%
	合計	372	36.7%	529	52.2%	81	8.0%	32	3.2%	1,014	100.0%
4年	男	7	35.0%	12	60.0%	1	5.0%	0	0.0%	20	100.0%
	女	59	23.7%	158	63.5%	29	11.6%	3	1.2%	249	100.0%
	合計	66	24.5%	170	63.2%	30	11.2%	3	1.1%	269	100.0%
合計	男	150	36.7%	209	51.1%	47	11.5%	3	0.7%	409	100.0%
	女	1,313	35.4%	1,889	50.9%	427	11.5%	81	2.2%	3,710	100.0%
	合計	1,463	35.5%	2,098	50.9%	474	11.5%	84	2.0%	4,119	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

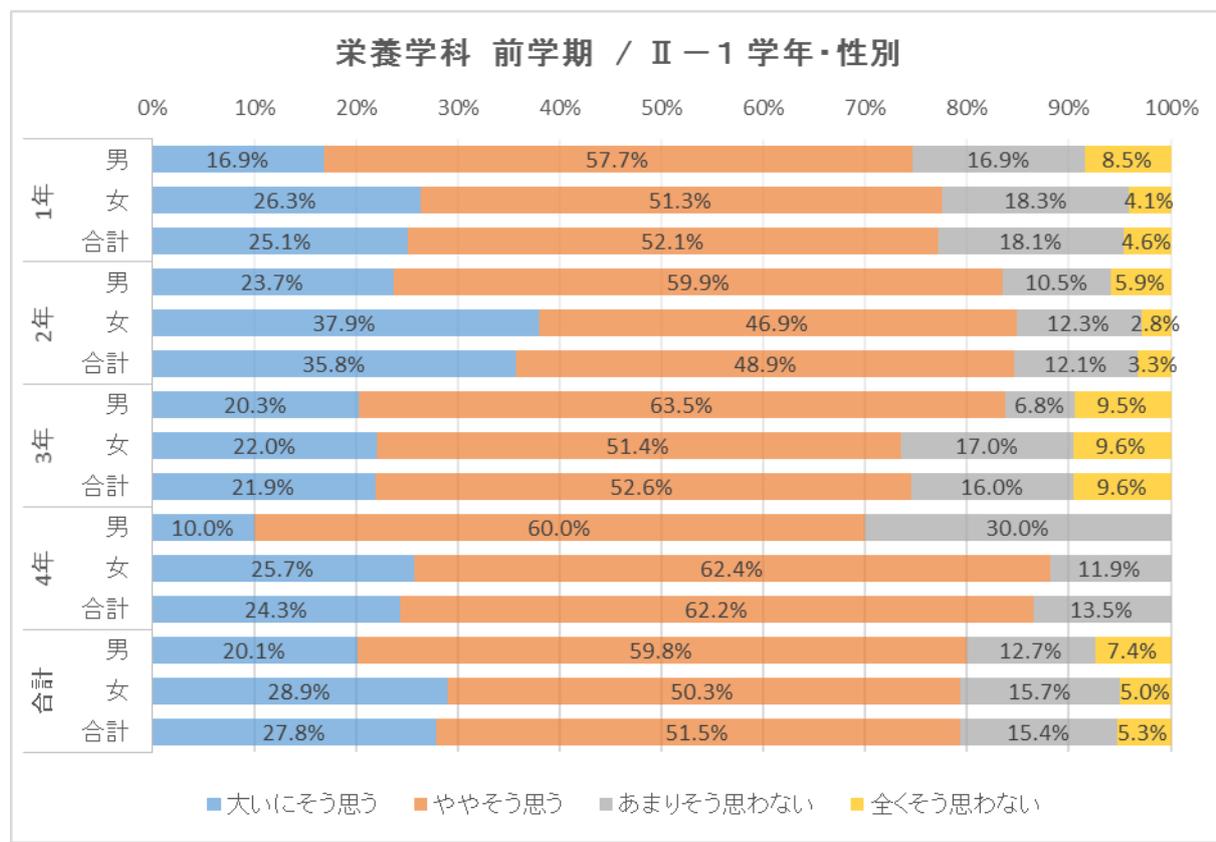
看護学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	49	44.5%	50	45.5%	10	9.1%	1	0.9%	110	100.0%
	女	424	40.8%	485	46.7%	112	10.8%	18	1.7%	1,039	100.0%
	合計	473	41.2%	535	46.6%	122	10.6%	19	1.7%	1,149	100.0%
2年	男	53	51.0%	39	37.5%	8	7.7%	4	3.8%	104	100.0%
	女	355	38.1%	507	54.5%	64	6.9%	5	0.5%	931	100.0%
	合計	408	39.4%	546	52.8%	72	7.0%	9	0.9%	1,035	100.0%
3年	男	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	女	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
	合計	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
4年	男	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	3	100.0%
	女	20	37.0%	28	51.9%	5	9.3%	1	1.9%	54	100.0%
	合計	21	36.8%	29	50.9%	6	10.5%	1	1.8%	57	100.0%
合計	男	103	47.5%	90	41.5%	19	8.8%	5	2.3%	217	100.0%
	女	800	39.5%	1,021	50.4%	181	8.9%	24	1.2%	2,026	100.0%
	合計	903	40.3%	1,111	49.5%	200	8.9%	29	1.3%	2,243	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

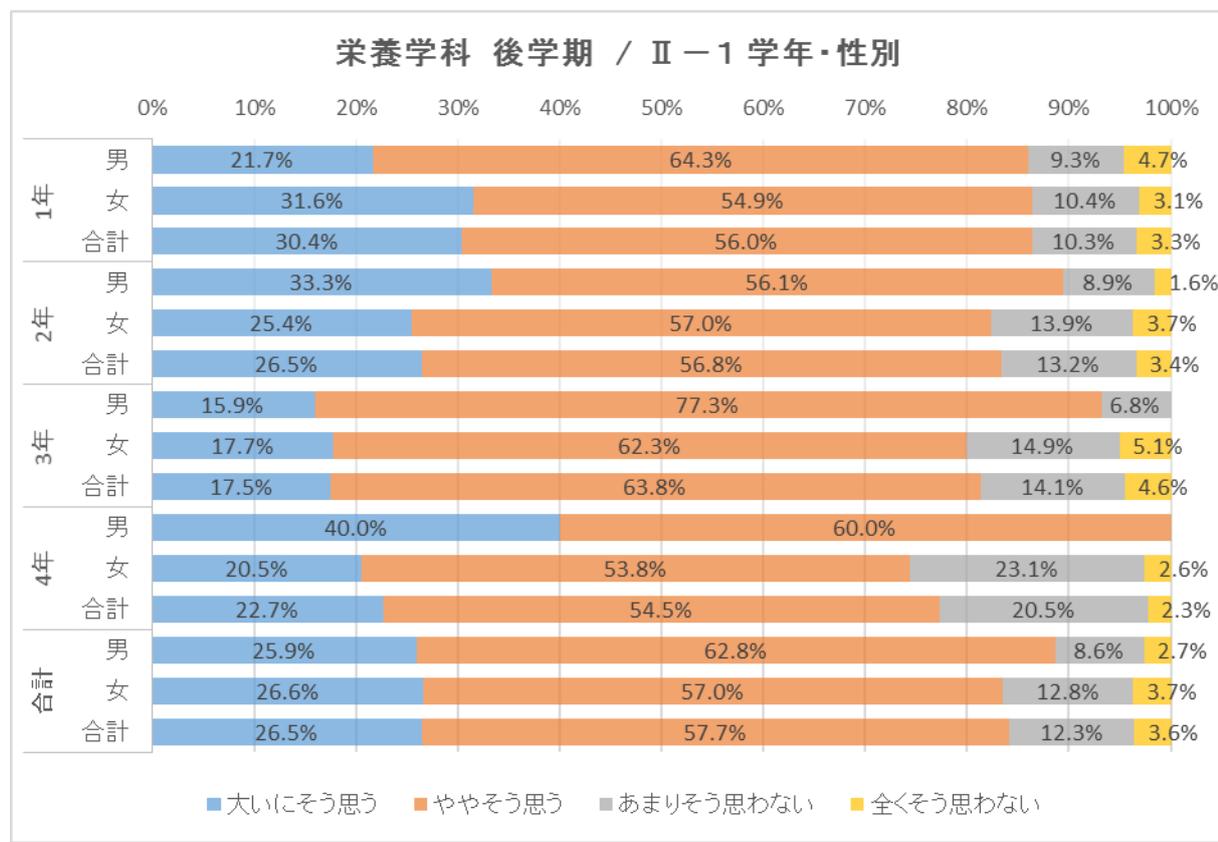
栄養学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	24	16.9%	82	57.7%	24	16.9%	12	8.5%	142	100.0%
	女	251	26.3%	490	51.3%	175	18.3%	39	4.1%	955	100.0%
	合計	275	25.1%	572	52.1%	199	18.1%	51	4.6%	1,097	100.0%
2年	男	36	23.7%	91	59.9%	16	10.5%	9	5.9%	152	100.0%
	女	323	37.9%	400	46.9%	105	12.3%	24	2.8%	852	100.0%
	合計	359	35.8%	491	48.9%	121	12.1%	33	3.3%	1,004	100.0%
3年	男	15	20.3%	47	63.5%	5	6.8%	7	9.5%	74	100.0%
	女	152	22.0%	355	51.4%	117	17.0%	66	9.6%	690	100.0%
	合計	167	21.9%	402	52.6%	122	16.0%	73	9.6%	764	100.0%
4年	男	1	10.0%	6	60.0%	3	30.0%	0	0.0%	10	100.0%
	女	26	25.7%	63	62.4%	12	11.9%	0	0.0%	101	100.0%
	合計	27	24.3%	69	62.2%	15	13.5%	0	0.0%	111	100.0%
合計	男	76	20.1%	226	59.8%	48	12.7%	28	7.4%	378	100.0%
	女	752	28.9%	1,308	50.3%	409	15.7%	129	5.0%	2,598	100.0%
	合計	828	27.8%	1,534	51.5%	457	15.4%	157	5.3%	2,976	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ－1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

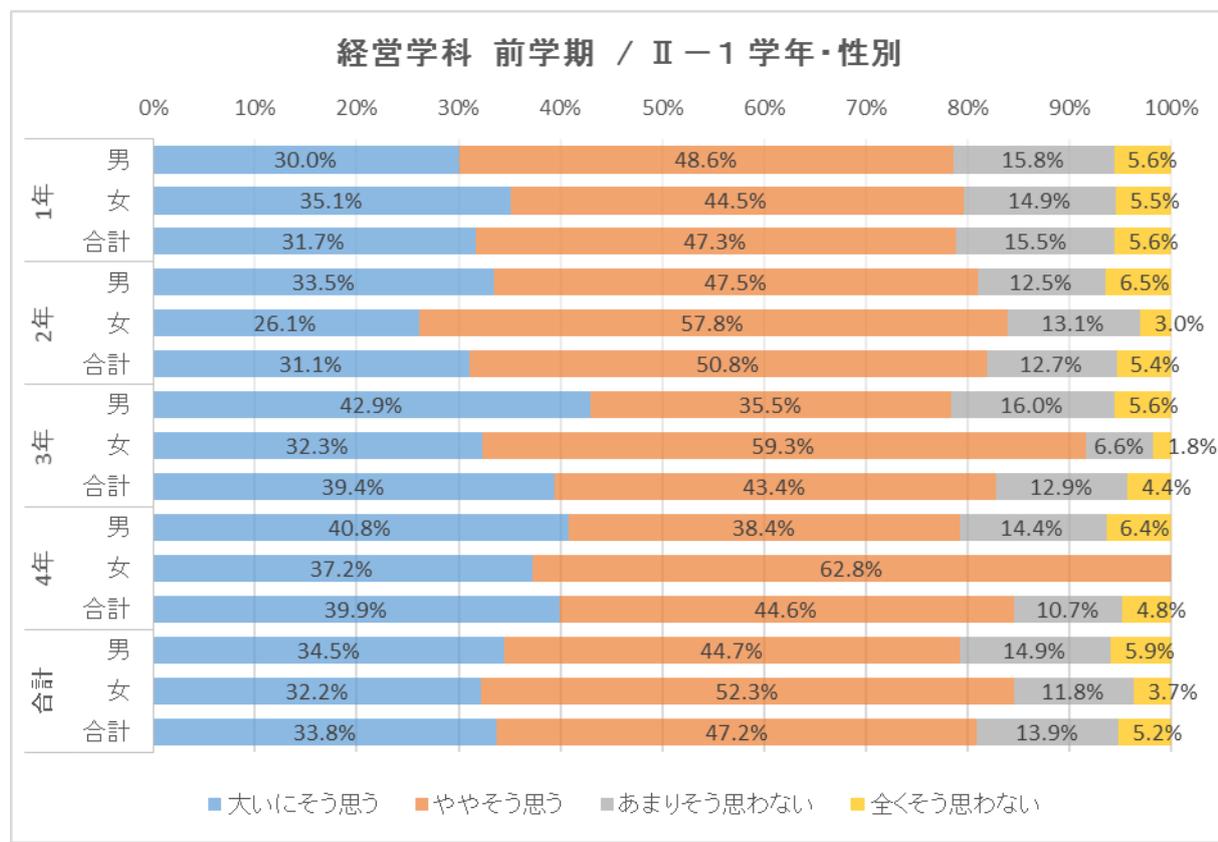
栄養学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	28	21.7%	83	64.3%	12	9.3%	6	4.7%	129	100.0%
	女	291	31.6%	506	54.9%	96	10.4%	29	3.1%	922	100.0%
	合計	319	30.4%	589	56.0%	108	10.3%	35	3.3%	1,051	100.0%
2年	男	41	33.3%	69	56.1%	11	8.9%	2	1.6%	123	100.0%
	女	199	25.4%	446	57.0%	109	13.9%	29	3.7%	783	100.0%
	合計	240	26.5%	515	56.8%	120	13.2%	31	3.4%	906	100.0%
3年	男	7	15.9%	34	77.3%	3	6.8%	0	0.0%	44	100.0%
	女	70	17.7%	246	62.3%	59	14.9%	20	5.1%	395	100.0%
	合計	77	17.5%	280	63.8%	62	14.1%	20	4.6%	439	100.0%
4年	男	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	女	8	20.5%	21	53.8%	9	23.1%	1	2.6%	39	100.0%
	合計	10	22.7%	24	54.5%	9	20.5%	1	2.3%	44	100.0%
合計	男	78	25.9%	189	62.8%	26	8.6%	8	2.7%	301	100.0%
	女	568	26.6%	1,219	57.0%	273	12.8%	79	3.7%	2,139	100.0%
	合計	646	26.5%	1,408	57.7%	299	12.3%	87	3.6%	2,440	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

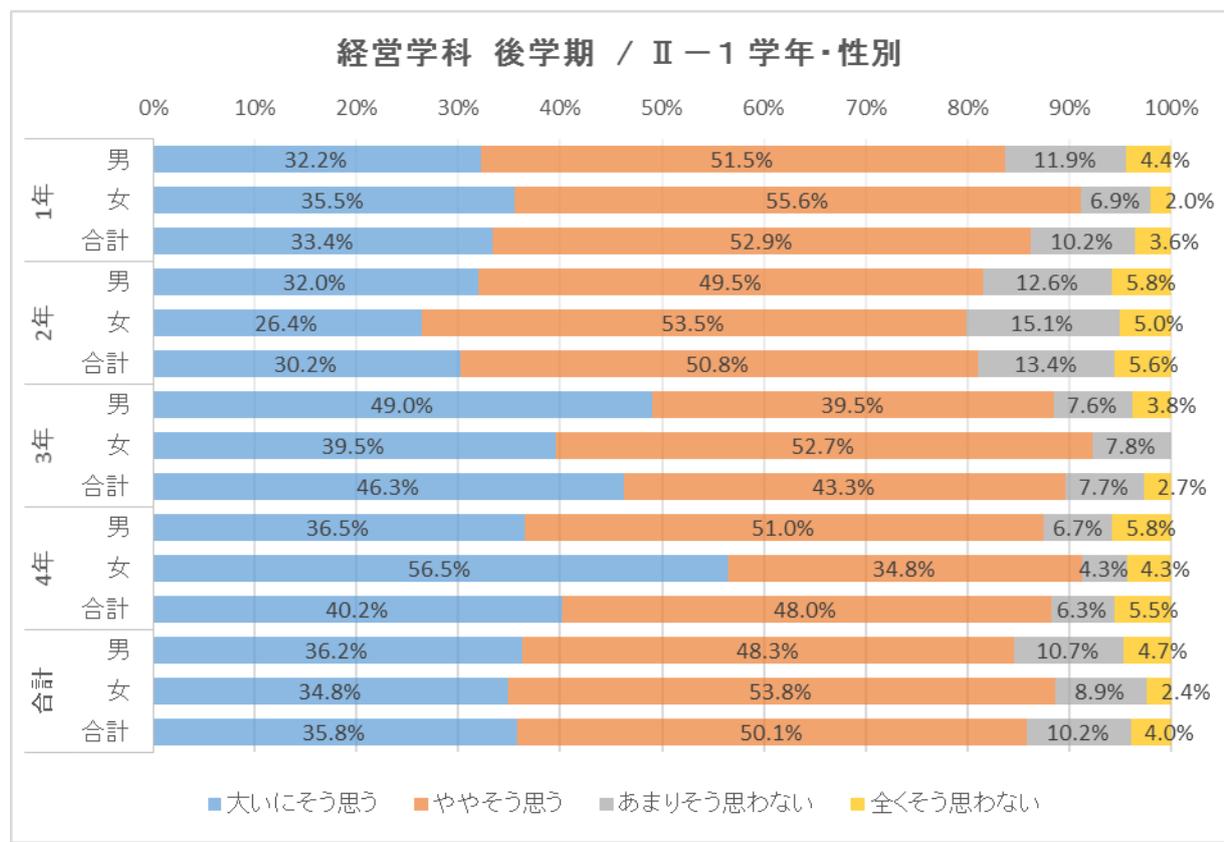
経営学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	213	30.0%	345	48.6%	112	15.8%	40	5.6%	710	100.0%
	女	122	35.1%	155	44.5%	52	14.9%	19	5.5%	348	100.0%
	合計	335	31.7%	500	47.3%	164	15.5%	59	5.6%	1,058	100.0%
2年	男	139	33.5%	197	47.5%	52	12.5%	27	6.5%	415	100.0%
	女	52	26.1%	115	57.8%	26	13.1%	6	3.0%	199	100.0%
	合計	191	31.1%	312	50.8%	78	12.7%	33	5.4%	614	100.0%
3年	男	145	42.9%	120	35.5%	54	16.0%	19	5.6%	338	100.0%
	女	54	32.3%	99	59.3%	11	6.6%	3	1.8%	167	100.0%
	合計	199	39.4%	219	43.4%	65	12.9%	22	4.4%	505	100.0%
4年	男	51	40.8%	48	38.4%	18	14.4%	8	6.4%	125	100.0%
	女	16	37.2%	27	62.8%	0	0.0%	0	0.0%	43	100.0%
	合計	67	39.9%	75	44.6%	18	10.7%	8	4.8%	168	100.0%
合計	男	548	34.5%	710	44.7%	236	14.9%	94	5.9%	1,588	100.0%
	女	244	32.2%	396	52.3%	89	11.8%	28	3.7%	757	100.0%
	合計	792	33.8%	1,106	47.2%	325	13.9%	122	5.2%	2,345	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

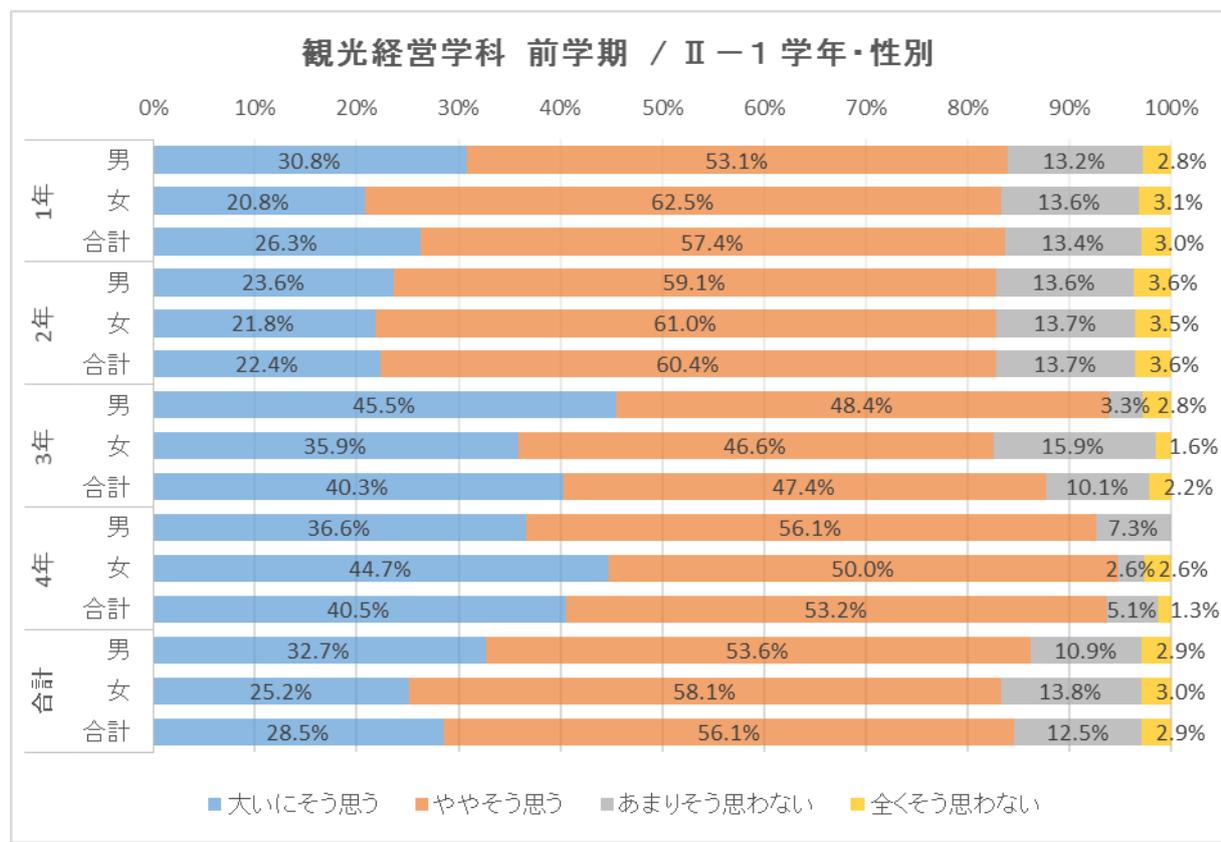
経営学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	214	32.2%	342	51.5%	79	11.9%	29	4.4%	664	100.0%
	女	124	35.5%	194	55.6%	24	6.9%	7	2.0%	349	100.0%
	合計	338	33.4%	536	52.9%	103	10.2%	36	3.6%	1,013	100.0%
2年	男	104	32.0%	161	49.5%	41	12.6%	19	5.8%	325	100.0%
	女	42	26.4%	85	53.5%	24	15.1%	8	5.0%	159	100.0%
	合計	146	30.2%	246	50.8%	65	13.4%	27	5.6%	484	100.0%
3年	男	154	49.0%	124	39.5%	24	7.6%	12	3.8%	314	100.0%
	女	51	39.5%	68	52.7%	10	7.8%	0	0.0%	129	100.0%
	合計	205	46.3%	192	43.3%	34	7.7%	12	2.7%	443	100.0%
4年	男	38	36.5%	53	51.0%	7	6.7%	6	5.8%	104	100.0%
	女	13	56.5%	8	34.8%	1	4.3%	1	4.3%	23	100.0%
	合計	51	40.2%	61	48.0%	8	6.3%	7	5.5%	127	100.0%
合計	男	510	36.2%	680	48.3%	151	10.7%	66	4.7%	1,407	100.0%
	女	230	34.8%	355	53.8%	59	8.9%	16	2.4%	660	100.0%
	合計	740	35.8%	1,035	50.1%	210	10.2%	82	4.0%	2,067	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

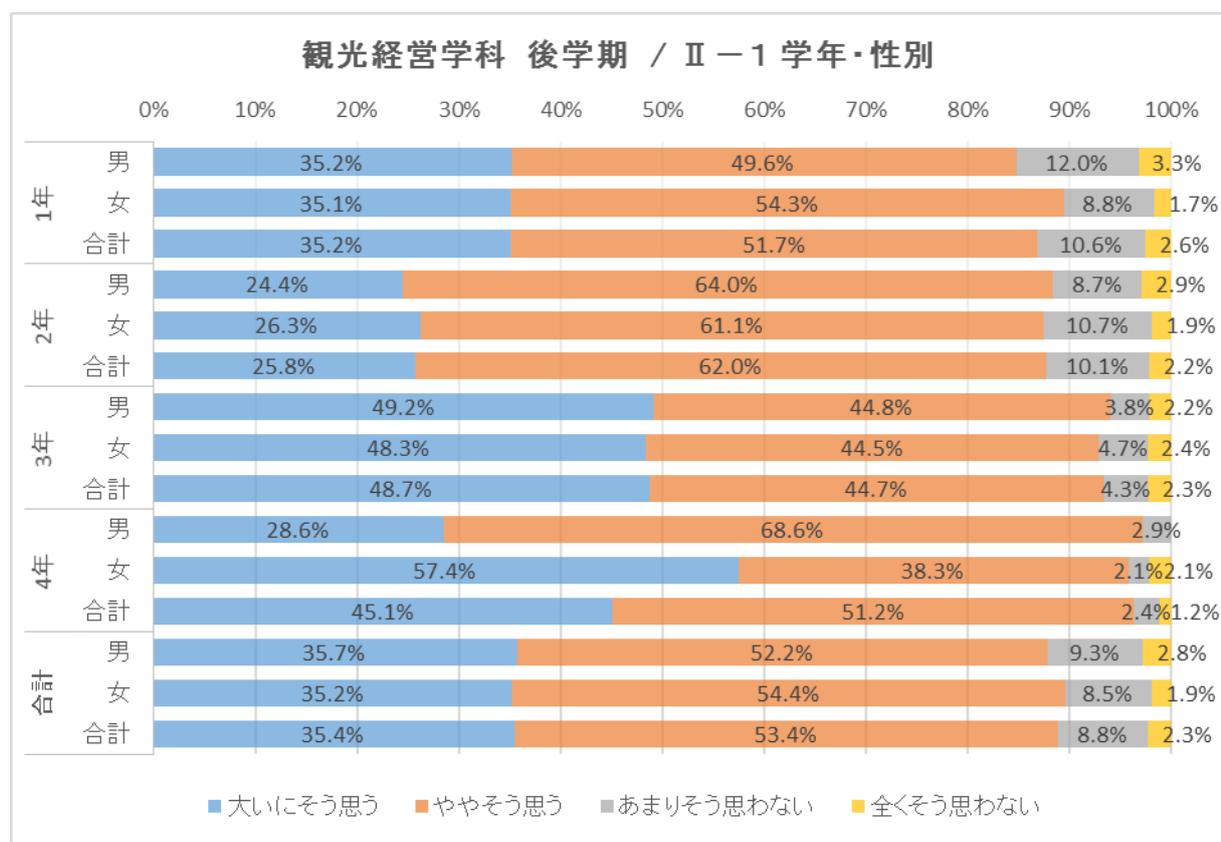
観光経営学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	152	30.8%	262	53.1%	65	13.2%	14	2.8%	493	100.0%
	女	86	20.8%	258	62.5%	56	13.6%	13	3.1%	413	100.0%
	合計	238	26.3%	520	57.4%	121	13.4%	27	3.0%	906	100.0%
2年	男	52	23.6%	130	59.1%	30	13.6%	8	3.6%	220	100.0%
	女	105	21.8%	294	61.0%	66	13.7%	17	3.5%	482	100.0%
	合計	157	22.4%	424	60.4%	96	13.7%	25	3.6%	702	100.0%
3年	男	97	45.5%	103	48.4%	7	3.3%	6	2.8%	213	100.0%
	女	90	35.9%	117	46.6%	40	15.9%	4	1.6%	251	100.0%
	合計	187	40.3%	220	47.4%	47	10.1%	10	2.2%	464	100.0%
4年	男	15	36.6%	23	56.1%	3	7.3%	0	0.0%	41	100.0%
	女	17	44.7%	19	50.0%	1	2.6%	1	2.6%	38	100.0%
	合計	32	40.5%	42	53.2%	4	5.1%	1	1.3%	79	100.0%
合計	男	316	32.7%	518	53.6%	105	10.9%	28	2.9%	967	100.0%
	女	298	25.2%	688	58.1%	163	13.8%	35	3.0%	1,184	100.0%
	合計	614	28.5%	1,206	56.1%	268	12.5%	63	2.9%	2,151	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

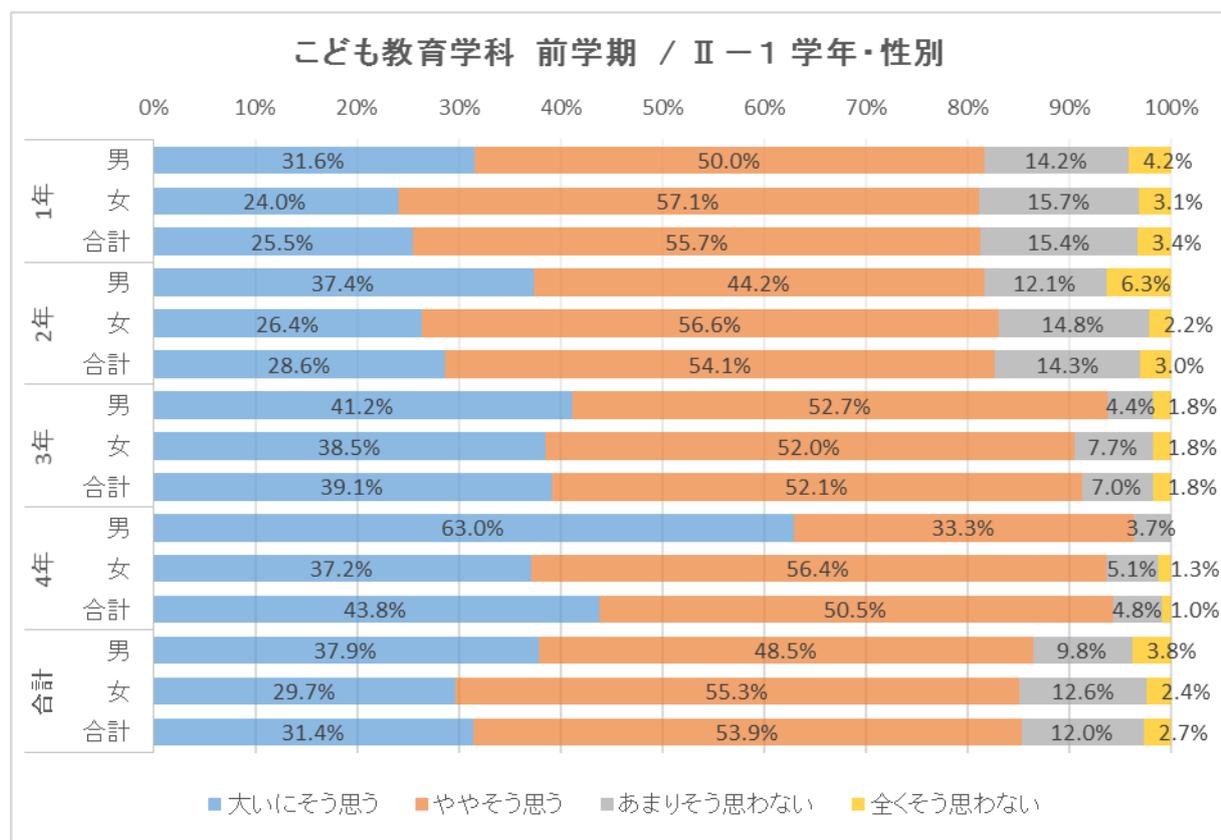
観光経営学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	173	35.2%	244	49.6%	59	12.0%	16	3.3%	492	100.0%
	女	143	35.1%	221	54.3%	36	8.8%	7	1.7%	407	100.0%
	合計	316	35.2%	465	51.7%	95	10.6%	23	2.6%	899	100.0%
2年	男	42	24.4%	110	64.0%	15	8.7%	5	2.9%	172	100.0%
	女	111	26.3%	258	61.1%	45	10.7%	8	1.9%	422	100.0%
	合計	153	25.8%	368	62.0%	60	10.1%	13	2.2%	594	100.0%
3年	男	90	49.2%	82	44.8%	7	3.8%	4	2.2%	183	100.0%
	女	102	48.3%	94	44.5%	10	4.7%	5	2.4%	211	100.0%
	合計	192	48.7%	176	44.7%	17	4.3%	9	2.3%	394	100.0%
4年	男	10	28.6%	24	68.6%	1	2.9%	0	0.0%	35	100.0%
	女	27	57.4%	18	38.3%	1	2.1%	1	2.1%	47	100.0%
	合計	37	45.1%	42	51.2%	2	2.4%	1	1.2%	82	100.0%
合計	男	315	35.7%	460	52.2%	82	9.3%	25	2.8%	882	100.0%
	女	383	35.2%	591	54.4%	92	8.5%	21	1.9%	1,087	100.0%
	合計	698	35.4%	1,051	53.4%	174	8.8%	46	2.3%	1,969	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

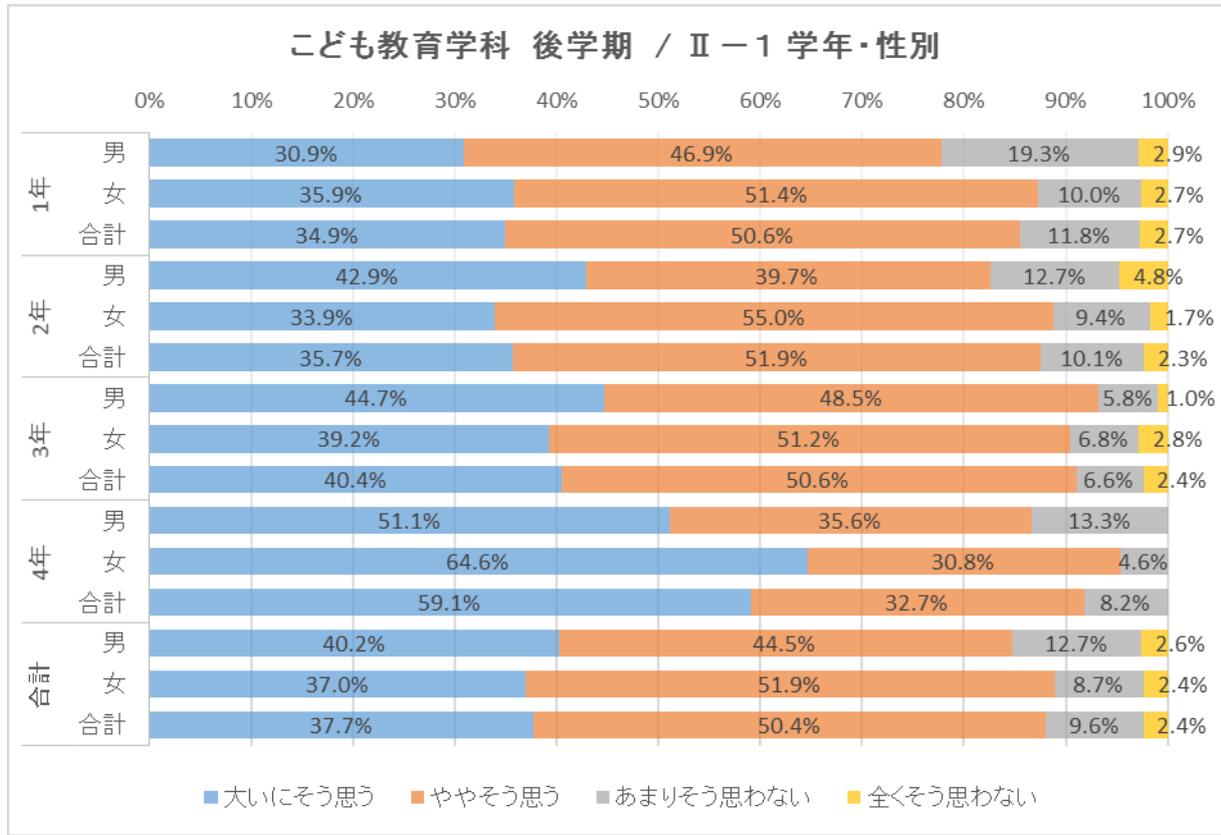
こども教育学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	67	31.6%	106	50.0%	30	14.2%	9	4.2%	212	100.0%
	女	207	24.0%	492	57.1%	135	15.7%	27	3.1%	861	100.0%
	合計	274	25.5%	598	55.7%	165	15.4%	36	3.4%	1,073	100.0%
2年	男	71	37.4%	84	44.2%	23	12.1%	12	6.3%	190	100.0%
	女	194	26.4%	416	56.6%	109	14.8%	16	2.2%	735	100.0%
	合計	265	28.6%	500	54.1%	132	14.3%	28	3.0%	925	100.0%
3年	男	93	41.2%	119	52.7%	10	4.4%	4	1.8%	226	100.0%
	女	295	38.5%	398	52.0%	59	7.7%	14	1.8%	766	100.0%
	合計	388	39.1%	517	52.1%	69	7.0%	18	1.8%	992	100.0%
4年	男	17	63.0%	9	33.3%	1	3.7%	0	0.0%	27	100.0%
	女	29	37.2%	44	56.4%	4	5.1%	1	1.3%	78	100.0%
	合計	46	43.8%	53	50.5%	5	4.8%	1	1.0%	105	100.0%
合計	男	248	37.9%	318	48.5%	64	9.8%	25	3.8%	655	100.0%
	女	725	29.7%	1,350	55.3%	307	12.6%	58	2.4%	2,440	100.0%
	合計	973	31.4%	1,668	53.9%	371	12.0%	83	2.7%	3,095	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

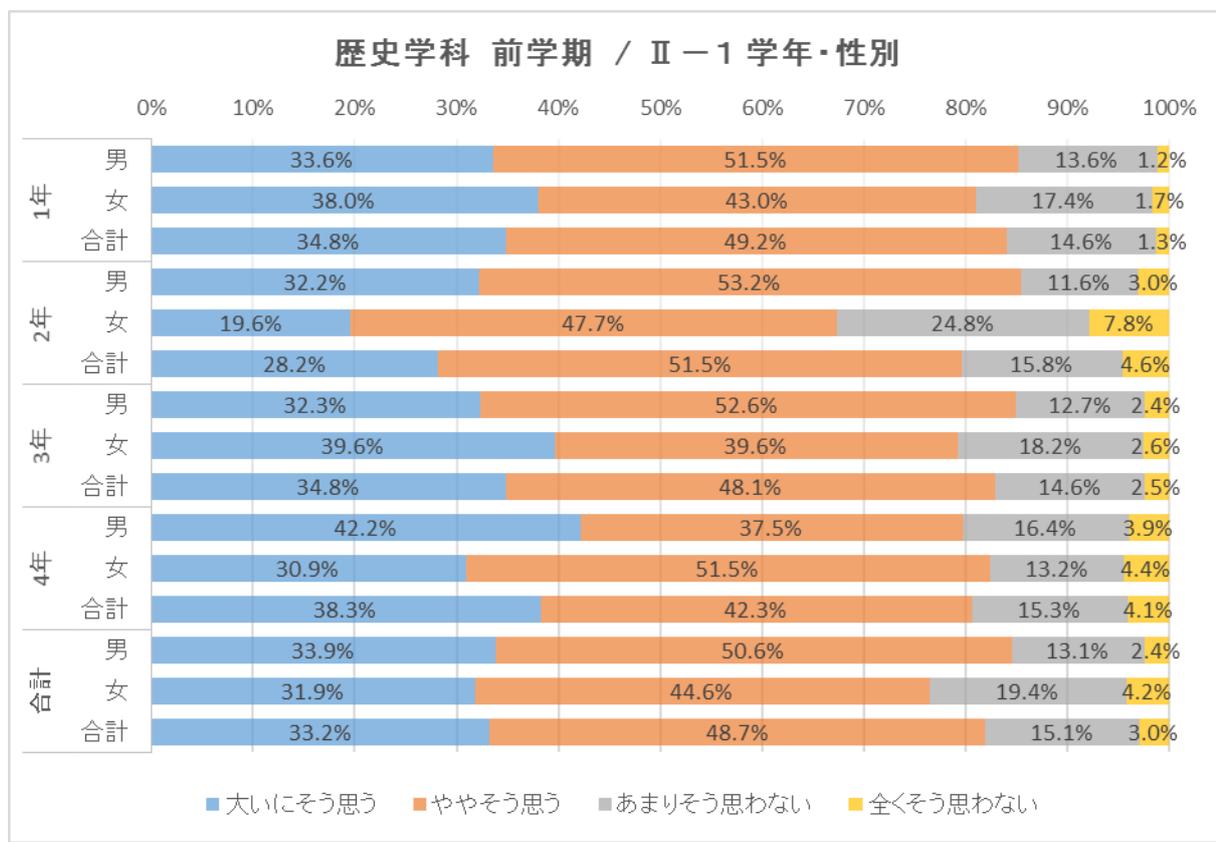
こども教育学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
		大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	64	30.9%	97	46.9%	40	19.3%	6	2.9%	207	100.0%
	女	322	35.9%	462	51.4%	90	10.0%	24	2.7%	898	100.0%
	合計	386	34.9%	559	50.6%	130	11.8%	30	2.7%	1,105	100.0%
2年	男	81	42.9%	75	39.7%	24	12.7%	9	4.8%	189	100.0%
	女	255	33.9%	414	55.0%	71	9.4%	13	1.7%	753	100.0%
	合計	336	35.7%	489	51.9%	95	10.1%	22	2.3%	942	100.0%
3年	男	92	44.7%	100	48.5%	12	5.8%	2	1.0%	206	100.0%
	女	278	39.2%	363	51.2%	48	6.8%	20	2.8%	709	100.0%
	合計	370	40.4%	463	50.6%	60	6.6%	22	2.4%	915	100.0%
4年	男	23	51.1%	16	35.6%	6	13.3%	0	0.0%	45	100.0%
	女	42	64.6%	20	30.8%	3	4.6%	0	0.0%	65	100.0%
	合計	65	59.1%	36	32.7%	9	8.2%	0	0.0%	110	100.0%
合計	男	260	40.2%	288	44.5%	82	12.7%	17	2.6%	647	100.0%
	女	897	37.0%	1,259	51.9%	212	8.7%	57	2.4%	2,425	100.0%
	合計	1,157	37.7%	1,547	50.4%	294	9.6%	74	2.4%	3,072	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

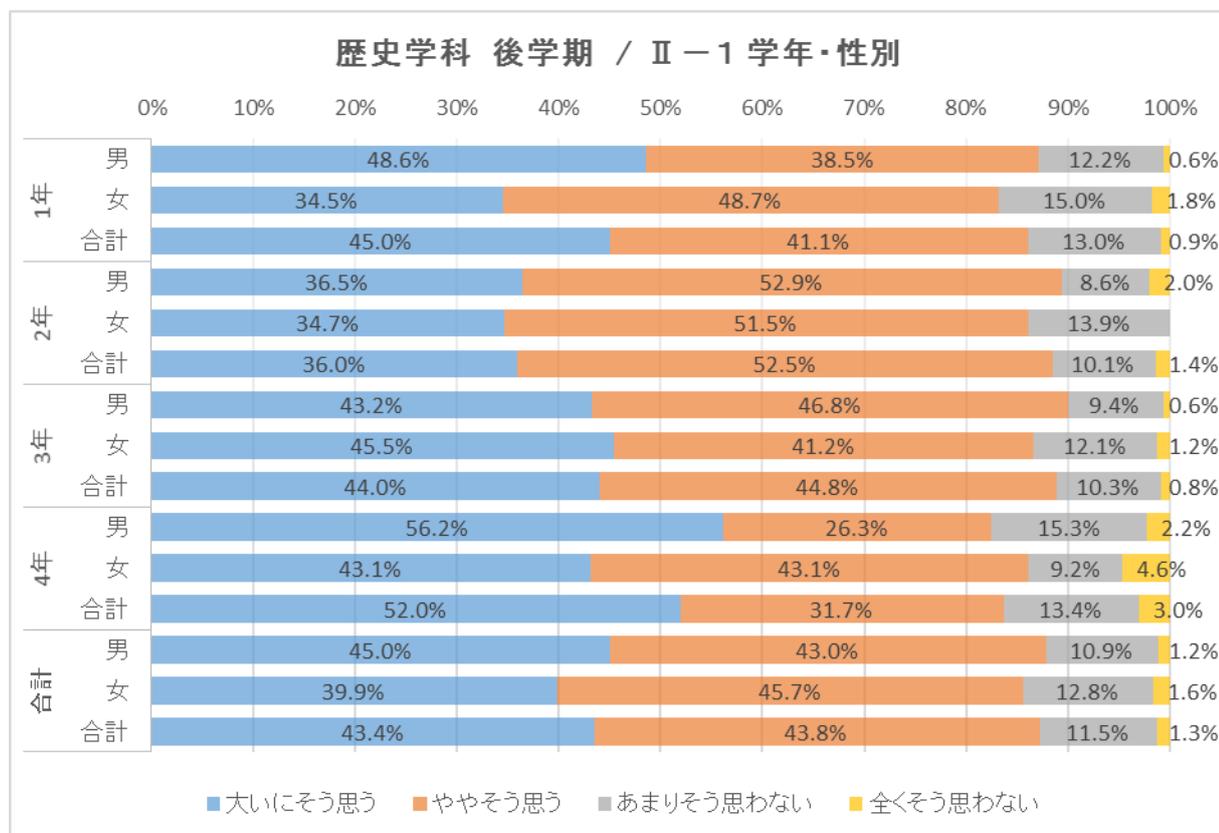
歴史学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
		大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	111	33.6%	170	51.5%	45	13.6%	4	1.2%	330	100.0%
	女	46	38.0%	52	43.0%	21	17.4%	2	1.7%	121	100.0%
	合計	157	34.8%	222	49.2%	66	14.6%	6	1.3%	451	100.0%
2年	男	106	32.2%	175	53.2%	38	11.6%	10	3.0%	329	100.0%
	女	30	19.6%	73	47.7%	38	24.8%	12	7.8%	153	100.0%
	合計	136	28.2%	248	51.5%	76	15.8%	22	4.6%	482	100.0%
3年	男	94	32.3%	153	52.6%	37	12.7%	7	2.4%	291	100.0%
	女	61	39.6%	61	39.6%	28	18.2%	4	2.6%	154	100.0%
	合計	155	34.8%	214	48.1%	65	14.6%	11	2.5%	445	100.0%
4年	男	54	42.2%	48	37.5%	21	16.4%	5	3.9%	128	100.0%
	女	21	30.9%	35	51.5%	9	13.2%	3	4.4%	68	100.0%
	合計	75	38.3%	83	42.3%	30	15.3%	8	4.1%	196	100.0%
合計	男	365	33.9%	546	50.6%	141	13.1%	26	2.4%	1,078	100.0%
	女	158	31.9%	221	44.6%	96	19.4%	21	4.2%	496	100.0%
	合計	523	33.2%	767	48.7%	237	15.1%	47	3.0%	1,574	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

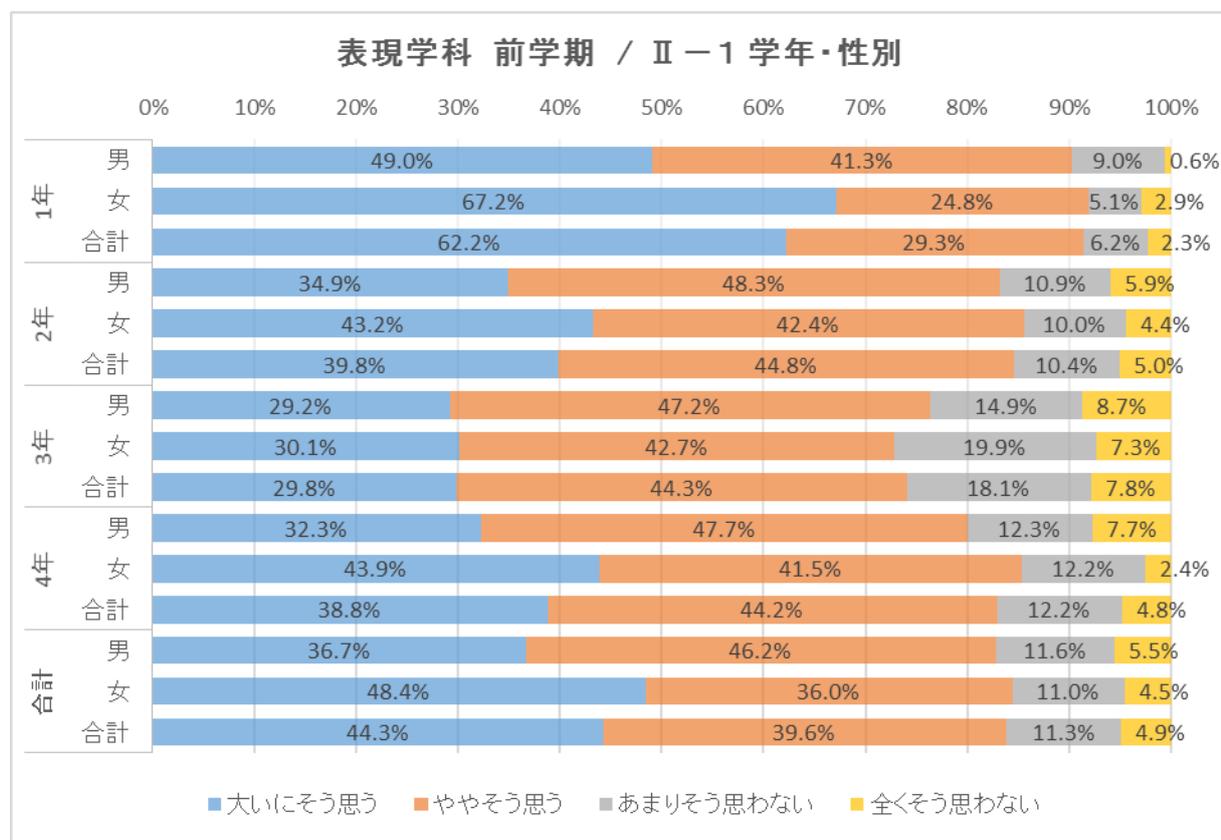
歴史学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
		大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	159	48.6%	126	38.5%	40	12.2%	2	0.6%	327	100.0%
	女	39	34.5%	55	48.7%	17	15.0%	2	1.8%	113	100.0%
	合計	198	45.0%	181	41.1%	57	13.0%	4	0.9%	440	100.0%
2年	男	93	36.5%	135	52.9%	22	8.6%	5	2.0%	255	100.0%
	女	35	34.7%	52	51.5%	14	13.9%	0	0.0%	101	100.0%
	合計	128	36.0%	187	52.5%	36	10.1%	5	1.4%	356	100.0%
3年	男	134	43.2%	145	46.8%	29	9.4%	2	0.6%	310	100.0%
	女	75	45.5%	68	41.2%	20	12.1%	2	1.2%	165	100.0%
	合計	209	44.0%	213	44.8%	49	10.3%	4	0.8%	475	100.0%
4年	男	77	56.2%	36	26.3%	21	15.3%	3	2.2%	137	100.0%
	女	28	43.1%	28	43.1%	6	9.2%	3	4.6%	65	100.0%
	合計	105	52.0%	64	31.7%	27	13.4%	6	3.0%	202	100.0%
合計	男	463	45.0%	442	43.0%	112	10.9%	12	1.2%	1,029	100.0%
	女	177	39.9%	203	45.7%	57	12.8%	7	1.6%	444	100.0%
	合計	640	43.4%	645	43.8%	169	11.5%	19	1.3%	1,473	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

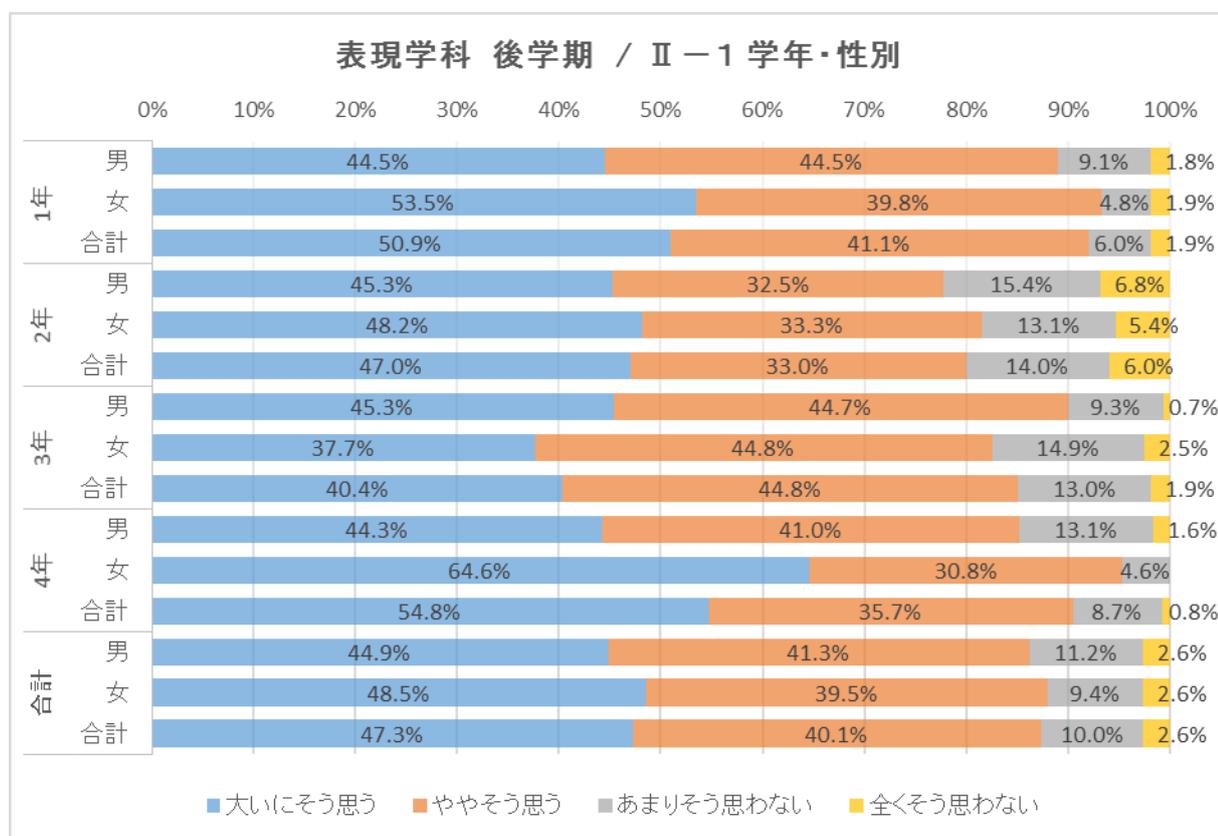
表現学科 前学期 / 設問Ⅱ-1											
		大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	76	49.0%	64	41.3%	14	9.0%	1	0.6%	155	100.0%
	女	274	67.2%	101	24.8%	21	5.1%	12	2.9%	408	100.0%
	合計	350	62.2%	165	29.3%	35	6.2%	13	2.3%	563	100.0%
2年	男	83	34.9%	115	48.3%	26	10.9%	14	5.9%	238	100.0%
	女	147	43.2%	144	42.4%	34	10.0%	15	4.4%	340	100.0%
	合計	230	39.8%	259	44.8%	60	10.4%	29	5.0%	578	100.0%
3年	男	47	29.2%	76	47.2%	24	14.9%	14	8.7%	161	100.0%
	女	91	30.1%	129	42.7%	60	19.9%	22	7.3%	302	100.0%
	合計	138	29.8%	205	44.3%	84	18.1%	36	7.8%	463	100.0%
4年	男	21	32.3%	31	47.7%	8	12.3%	5	7.7%	65	100.0%
	女	36	43.9%	34	41.5%	10	12.2%	2	2.4%	82	100.0%
	合計	57	38.8%	65	44.2%	18	12.2%	7	4.8%	147	100.0%
合計	男	227	36.7%	286	46.2%	72	11.6%	34	5.5%	619	100.0%
	女	548	48.4%	408	36.0%	125	11.0%	51	4.5%	1,132	100.0%
	合計	775	44.3%	694	39.6%	197	11.3%	85	4.9%	1,751	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

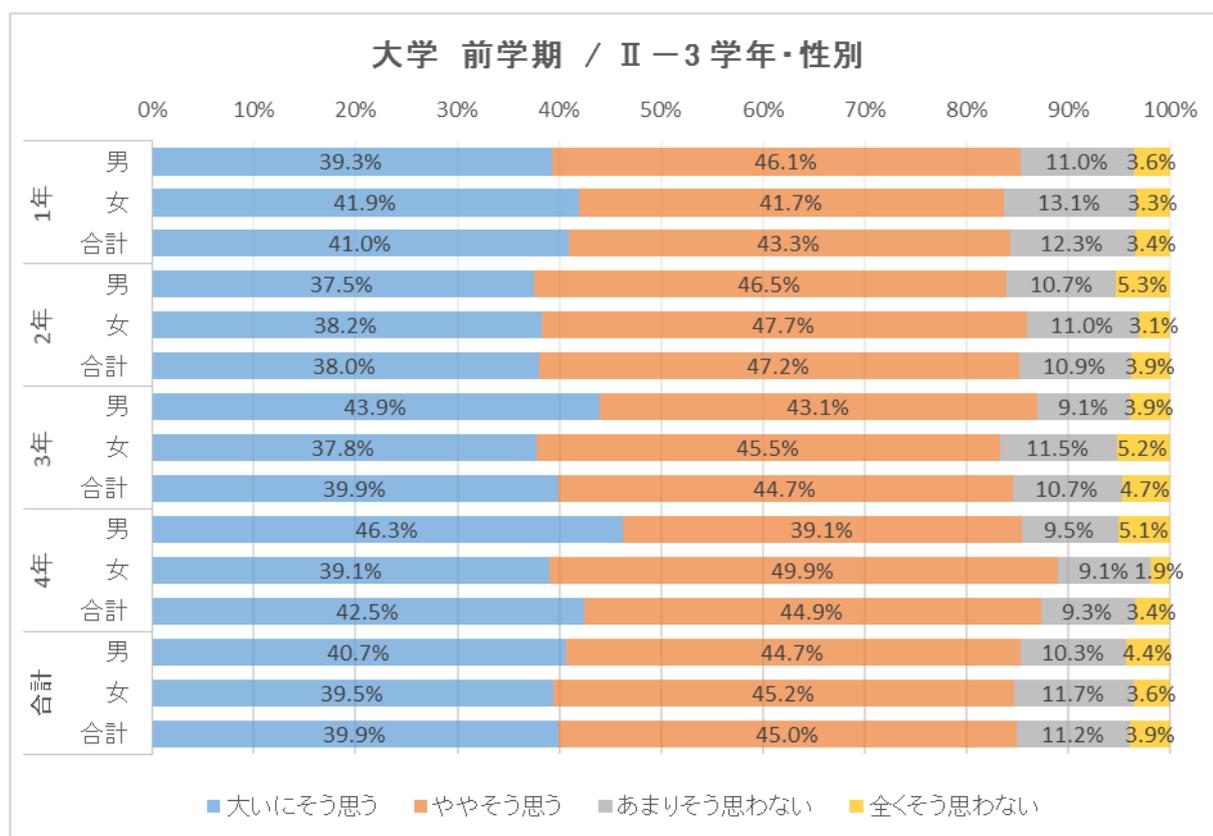
表現学科 後学期 / 設問Ⅱ-1											
		大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	73	44.5%	73	44.5%	15	9.1%	3	1.8%	164	100.0%
	女	222	53.5%	165	39.8%	20	4.8%	8	1.9%	415	100.0%
	合計	295	50.9%	238	41.1%	35	6.0%	11	1.9%	579	100.0%
2年	男	53	45.3%	38	32.5%	18	15.4%	8	6.8%	117	100.0%
	女	81	48.2%	56	33.3%	22	13.1%	9	5.4%	168	100.0%
	合計	134	47.0%	94	33.0%	40	14.0%	17	6.0%	285	100.0%
3年	男	68	45.3%	67	44.7%	14	9.3%	1	0.7%	150	100.0%
	女	106	37.7%	126	44.8%	42	14.9%	7	2.5%	281	100.0%
	合計	174	40.4%	193	44.8%	56	13.0%	8	1.9%	431	100.0%
4年	男	27	44.3%	25	41.0%	8	13.1%	1	1.6%	61	100.0%
	女	42	64.6%	20	30.8%	3	4.6%	0	0.0%	65	100.0%
	合計	69	54.8%	45	35.7%	11	8.7%	1	0.8%	126	100.0%
合計	男	221	44.9%	203	41.3%	55	11.2%	13	2.6%	492	100.0%
	女	451	48.5%	367	39.5%	87	9.4%	24	2.6%	929	100.0%
	合計	672	47.3%	570	40.1%	142	10.0%	37	2.6%	1,421	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

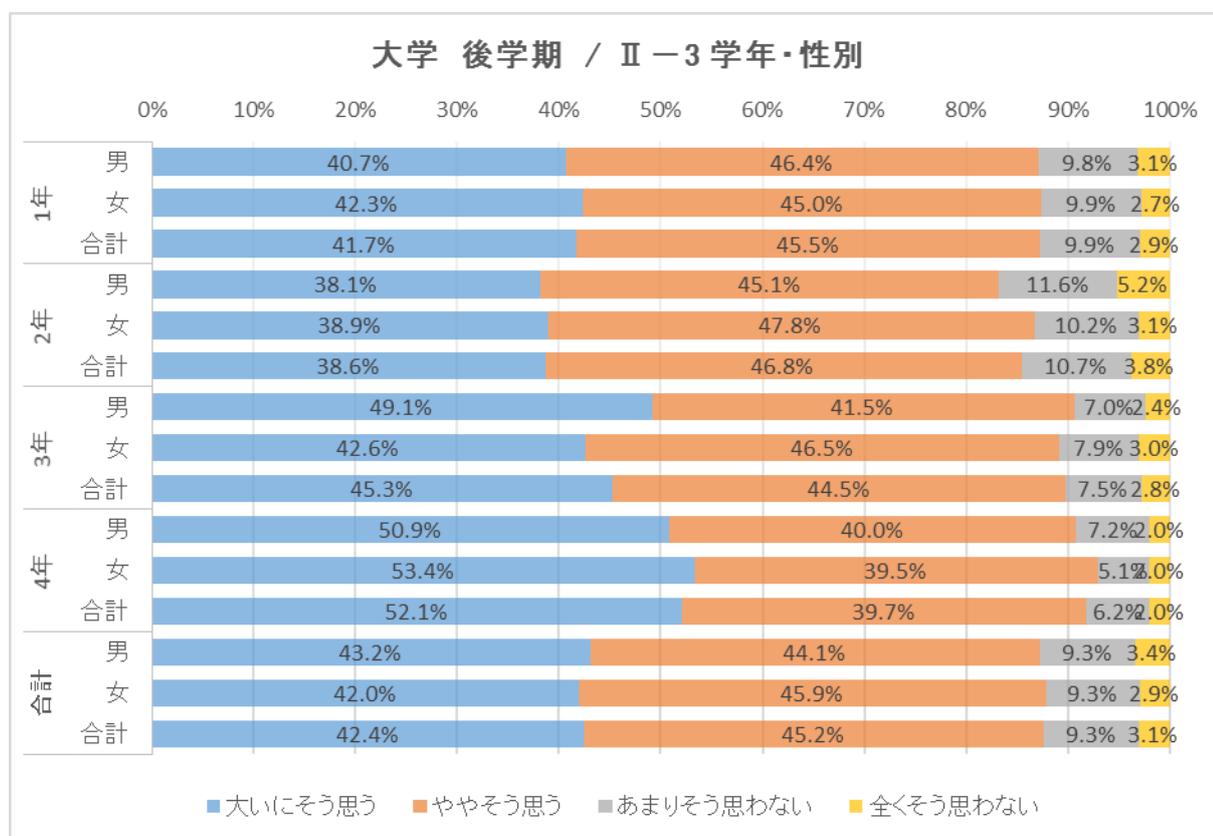
大学 前学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,551	39.3%	1,820	46.1%	435	11.0%	142	3.6%	3,948	100.0%
	女	2,944	41.9%	2,927	41.7%	919	13.1%	229	3.3%	7,019	100.0%
	合計	4,495	41.0%	4,747	43.3%	1,354	12.3%	371	3.4%	10,967	100.0%
2年	男	1,351	37.5%	1,673	46.5%	387	10.7%	190	5.3%	3,601	100.0%
	女	2,442	38.2%	3,045	47.7%	705	11.0%	196	3.1%	6,388	100.0%
	合計	3,793	38.0%	4,718	47.2%	1,092	10.9%	386	3.9%	9,989	100.0%
3年	男	1,250	43.9%	1,226	43.1%	258	9.1%	112	3.9%	2,846	100.0%
	女	2,027	37.8%	2,445	45.5%	619	11.5%	277	5.2%	5,368	100.0%
	合計	3,277	39.9%	3,671	44.7%	877	10.7%	389	4.7%	8,214	100.0%
4年	男	615	46.3%	520	39.1%	126	9.5%	68	5.1%	1,329	100.0%
	女	589	39.1%	752	49.9%	137	9.1%	29	1.9%	1,507	100.0%
	合計	1,204	42.5%	1,272	44.9%	263	9.3%	97	3.4%	2,836	100.0%
合計	男	4,767	40.7%	5,239	44.7%	1,206	10.3%	512	4.4%	11,724	100.0%
	女	8,002	39.5%	9,169	45.2%	2,380	11.7%	731	3.6%	20,282	100.0%
	合計	12,769	39.9%	14,408	45.0%	3,586	11.2%	1,243	3.9%	32,006	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

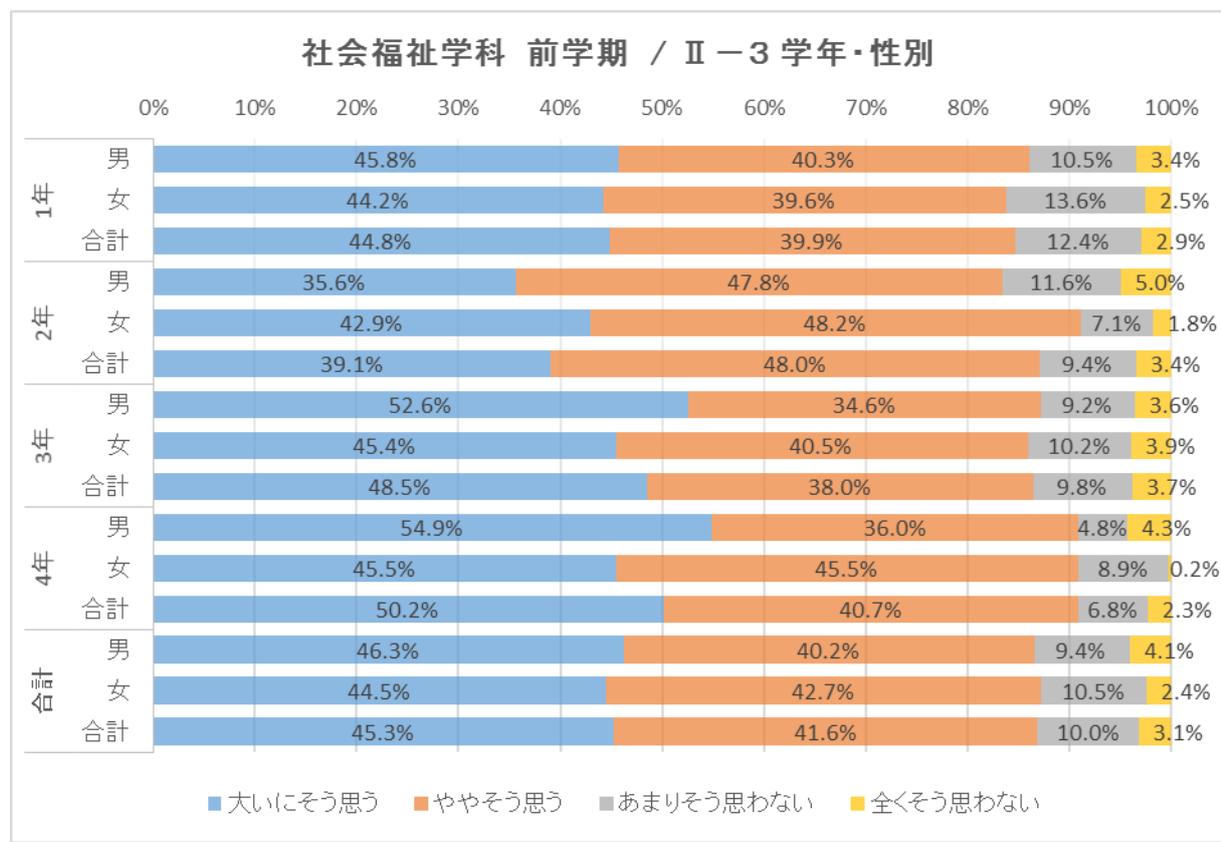
大学 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,542	40.7%	1,758	46.4%	372	9.8%	118	3.1%	3,790	100.0%
	女	2,906	42.3%	3,089	45.0%	681	9.9%	188	2.7%	6,864	100.0%
	合計	4,448	41.7%	4,847	45.5%	1,053	9.9%	306	2.9%	10,654	100.0%
2年	男	1,198	38.1%	1,416	45.1%	363	11.6%	164	5.2%	3,141	100.0%
	女	2,233	38.9%	2,743	47.8%	588	10.2%	176	3.1%	5,740	100.0%
	合計	3,431	38.6%	4,159	46.8%	951	10.7%	340	3.8%	8,881	100.0%
3年	男	1,354	49.1%	1,144	41.5%	193	7.0%	65	2.4%	2,756	100.0%
	女	1,736	42.6%	1,892	46.5%	321	7.9%	123	3.0%	4,072	100.0%
	合計	3,090	45.3%	3,036	44.5%	514	7.5%	188	2.8%	6,828	100.0%
4年	男	573	50.9%	450	40.0%	81	7.2%	22	2.0%	1,126	100.0%
	女	593	53.4%	439	39.5%	57	5.1%	22	2.0%	1,111	100.0%
	合計	1,166	52.1%	889	39.7%	138	6.2%	44	2.0%	2,237	100.0%
合計	男	4,667	43.2%	4,768	44.1%	1,009	9.3%	369	3.4%	10,813	100.0%
	女	7,468	42.0%	8,163	45.9%	1,647	9.3%	509	2.9%	17,787	100.0%
	合計	12,135	42.4%	12,931	45.2%	2,656	9.3%	878	3.1%	28,600	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

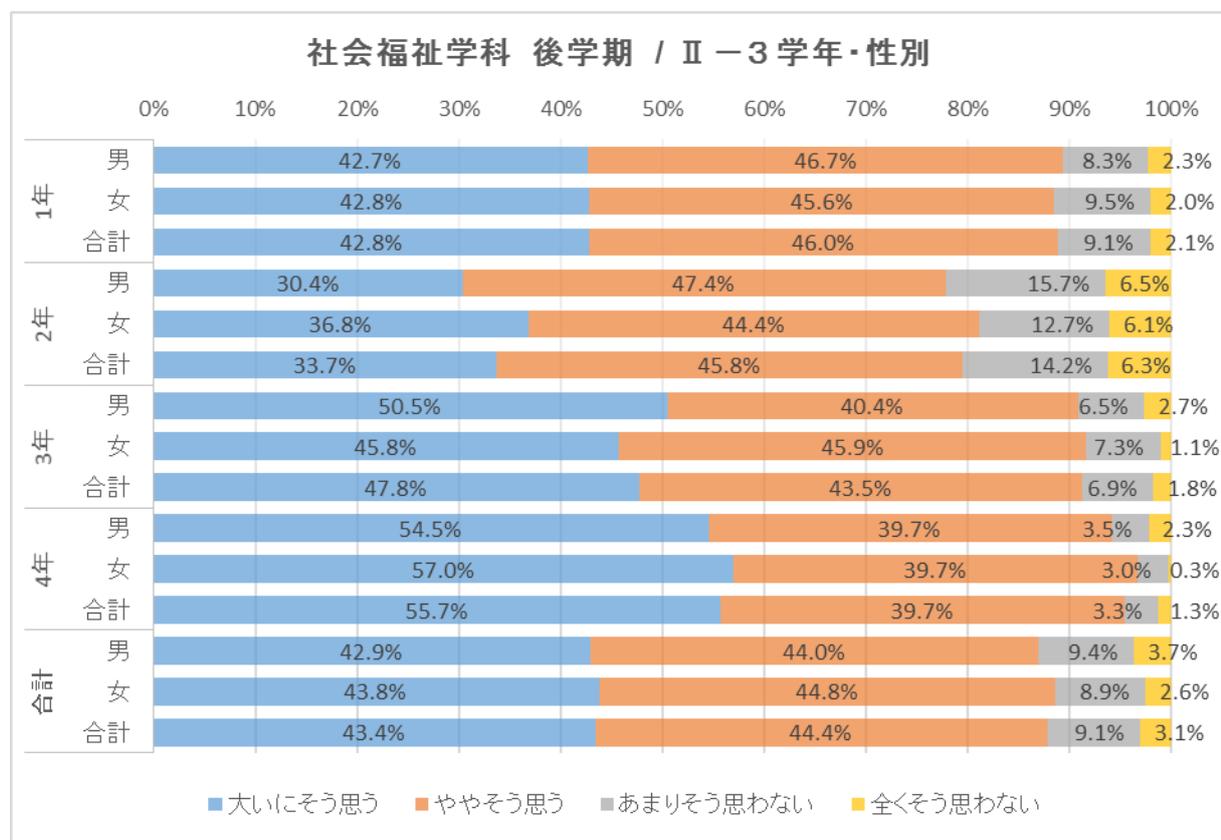
社会福祉学科 前学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	253	45.8%	223	40.3%	58	10.5%	19	3.4%	553	100.0%
	女	383	44.2%	343	39.6%	118	13.6%	22	2.5%	866	100.0%
	合計	636	44.8%	566	39.9%	176	12.4%	41	2.9%	1,419	100.0%
2年	男	222	35.6%	298	47.8%	72	11.6%	31	5.0%	623	100.0%
	女	243	42.9%	273	48.2%	40	7.1%	10	1.8%	566	100.0%
	合計	465	39.1%	571	48.0%	112	9.4%	41	3.4%	1,189	100.0%
3年	男	280	52.6%	184	34.6%	49	9.2%	19	3.6%	532	100.0%
	女	329	45.4%	293	40.5%	74	10.2%	28	3.9%	724	100.0%
	合計	609	48.5%	477	38.0%	123	9.8%	47	3.7%	1,256	100.0%
4年	男	229	54.9%	150	36.0%	20	4.8%	18	4.3%	417	100.0%
	女	190	45.5%	190	45.5%	37	8.9%	1	0.2%	418	100.0%
	合計	419	50.2%	340	40.7%	57	6.8%	19	2.3%	835	100.0%
合計	男	984	46.3%	855	40.2%	199	9.4%	87	4.1%	2,125	100.0%
	女	1,145	44.5%	1,099	42.7%	269	10.5%	61	2.4%	2,574	100.0%
	合計	2,129	45.3%	1,954	41.6%	468	10.0%	148	3.1%	4,699	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ－3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

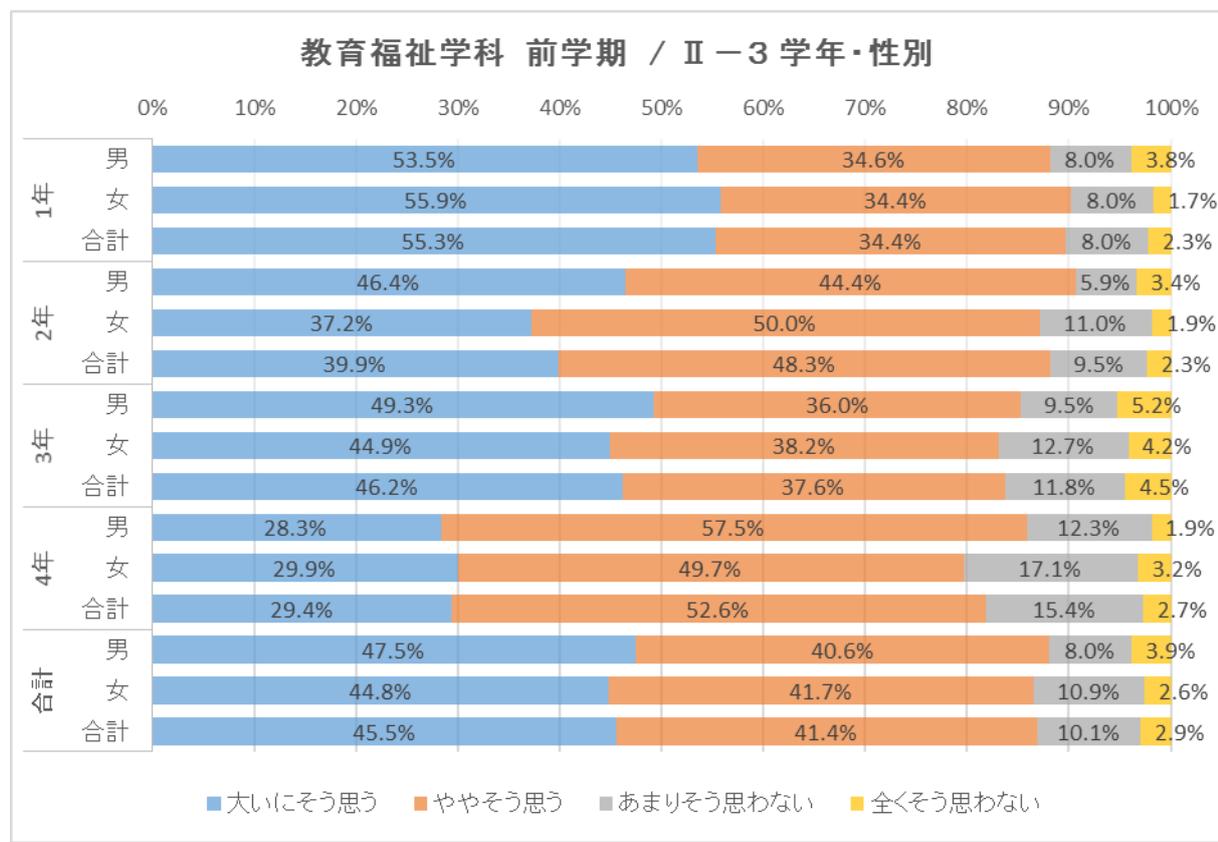
社会福祉学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	225	42.7%	246	46.7%	44	8.3%	12	2.3%	527	100.0%
	女	383	42.8%	408	45.6%	85	9.5%	18	2.0%	894	100.0%
	合計	608	42.8%	654	46.0%	129	9.1%	30	2.1%	1,421	100.0%
2年	男	207	30.4%	322	47.4%	107	15.7%	44	6.5%	680	100.0%
	女	258	36.8%	311	44.4%	89	12.7%	43	6.1%	701	100.0%
	合計	465	33.7%	633	45.8%	196	14.2%	87	6.3%	1,381	100.0%
3年	男	335	50.5%	268	40.4%	43	6.5%	18	2.7%	664	100.0%
	女	410	45.8%	411	45.9%	65	7.3%	10	1.1%	896	100.0%
	合計	745	47.8%	679	43.5%	108	6.9%	28	1.8%	1,560	100.0%
4年	男	169	54.5%	123	39.7%	11	3.5%	7	2.3%	310	100.0%
	女	171	57.0%	119	39.7%	9	3.0%	1	0.3%	300	100.0%
	合計	340	55.7%	242	39.7%	20	3.3%	8	1.3%	610	100.0%
合計	男	936	42.9%	959	44.0%	205	9.4%	81	3.7%	2,181	100.0%
	女	1,222	43.8%	1,249	44.8%	248	8.9%	72	2.6%	2,791	100.0%
	合計	2,158	43.4%	2,208	44.4%	453	9.1%	153	3.1%	4,972	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

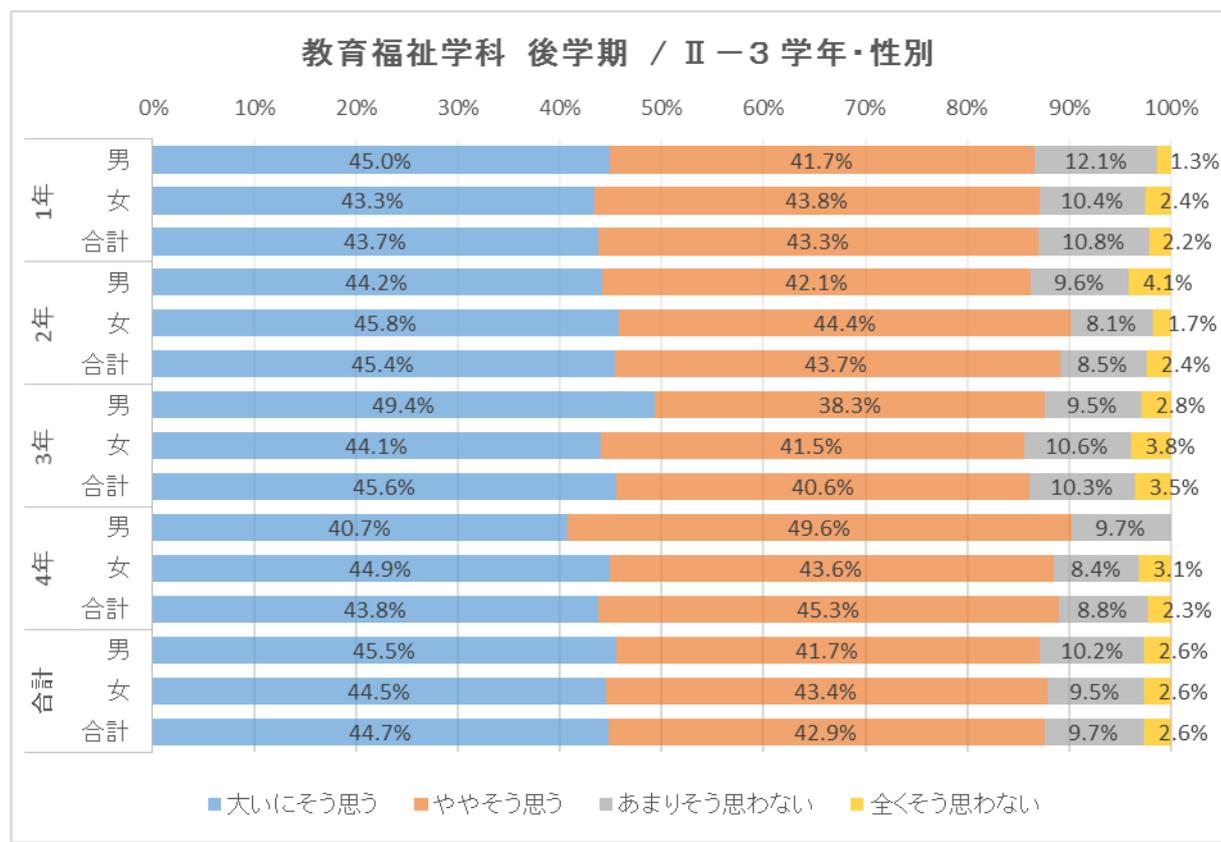
教育福祉学科 前学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	167	53.5%	108	34.6%	25	8.0%	12	3.8%	312	100.0%
	女	543	55.9%	334	34.4%	78	8.0%	17	1.7%	972	100.0%
	合計	710	55.3%	442	34.4%	103	8.0%	29	2.3%	1,284	100.0%
2年	男	206	46.4%	197	44.4%	26	5.9%	15	3.4%	444	100.0%
	女	400	37.2%	537	50.0%	118	11.0%	20	1.9%	1,075	100.0%
	合計	606	39.9%	734	48.3%	144	9.5%	35	2.3%	1,519	100.0%
3年	男	171	49.3%	125	36.0%	33	9.5%	18	5.2%	347	100.0%
	女	399	44.9%	339	38.2%	113	12.7%	37	4.2%	888	100.0%
	合計	570	46.2%	464	37.6%	146	11.8%	55	4.5%	1,235	100.0%
4年	男	30	28.3%	61	57.5%	13	12.3%	2	1.9%	106	100.0%
	女	56	29.9%	93	49.7%	32	17.1%	6	3.2%	187	100.0%
	合計	86	29.4%	154	52.6%	45	15.4%	8	2.7%	293	100.0%
合計	男	574	47.5%	491	40.6%	97	8.0%	47	3.9%	1,209	100.0%
	女	1,398	44.8%	1,303	41.7%	341	10.9%	80	2.6%	3,122	100.0%
	合計	1,972	45.5%	1,794	41.4%	438	10.1%	127	2.9%	4,331	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

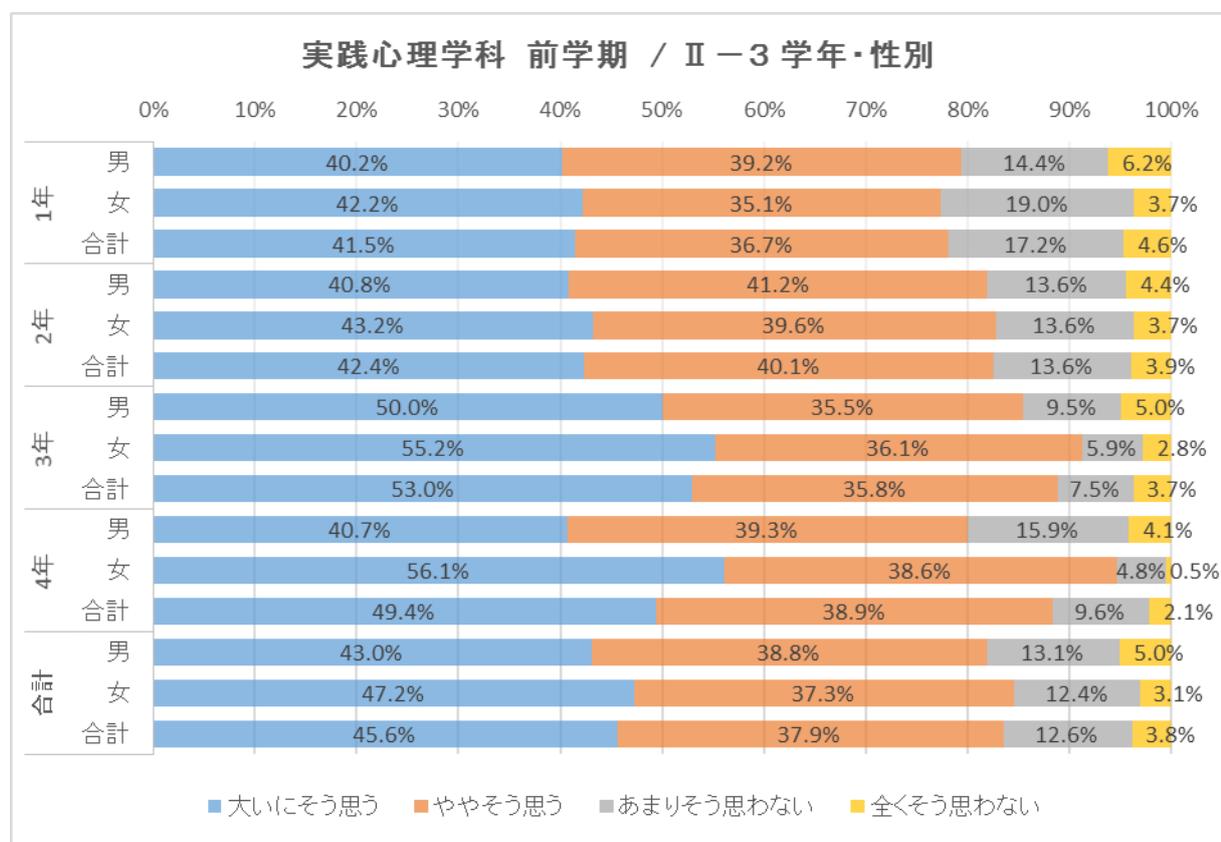
教育福祉学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	138	45.0%	128	41.7%	37	12.1%	4	1.3%	307	100.0%
	女	443	43.3%	448	43.8%	106	10.4%	25	2.4%	1,022	100.0%
	合計	581	43.7%	576	43.3%	143	10.8%	29	2.2%	1,329	100.0%
2年	男	171	44.2%	163	42.1%	37	9.6%	16	4.1%	387	100.0%
	女	449	45.8%	435	44.4%	79	8.1%	17	1.7%	980	100.0%
	合計	620	45.4%	598	43.7%	116	8.5%	33	2.4%	1,367	100.0%
3年	男	156	49.4%	121	38.3%	30	9.5%	9	2.8%	316	100.0%
	女	345	44.1%	325	41.5%	83	10.6%	30	3.8%	783	100.0%
	合計	501	45.6%	446	40.6%	113	10.3%	39	3.5%	1,099	100.0%
4年	男	46	40.7%	56	49.6%	11	9.7%	0	0.0%	113	100.0%
	女	129	44.9%	125	43.6%	24	8.4%	9	3.1%	287	100.0%
	合計	175	43.8%	181	45.3%	35	8.8%	9	2.3%	400	100.0%
合計	男	511	45.5%	468	41.7%	115	10.2%	29	2.6%	1,123	100.0%
	女	1,366	44.5%	1,333	43.4%	292	9.5%	81	2.6%	3,072	100.0%
	合計	1,877	44.7%	1,801	42.9%	407	9.7%	110	2.6%	4,195	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

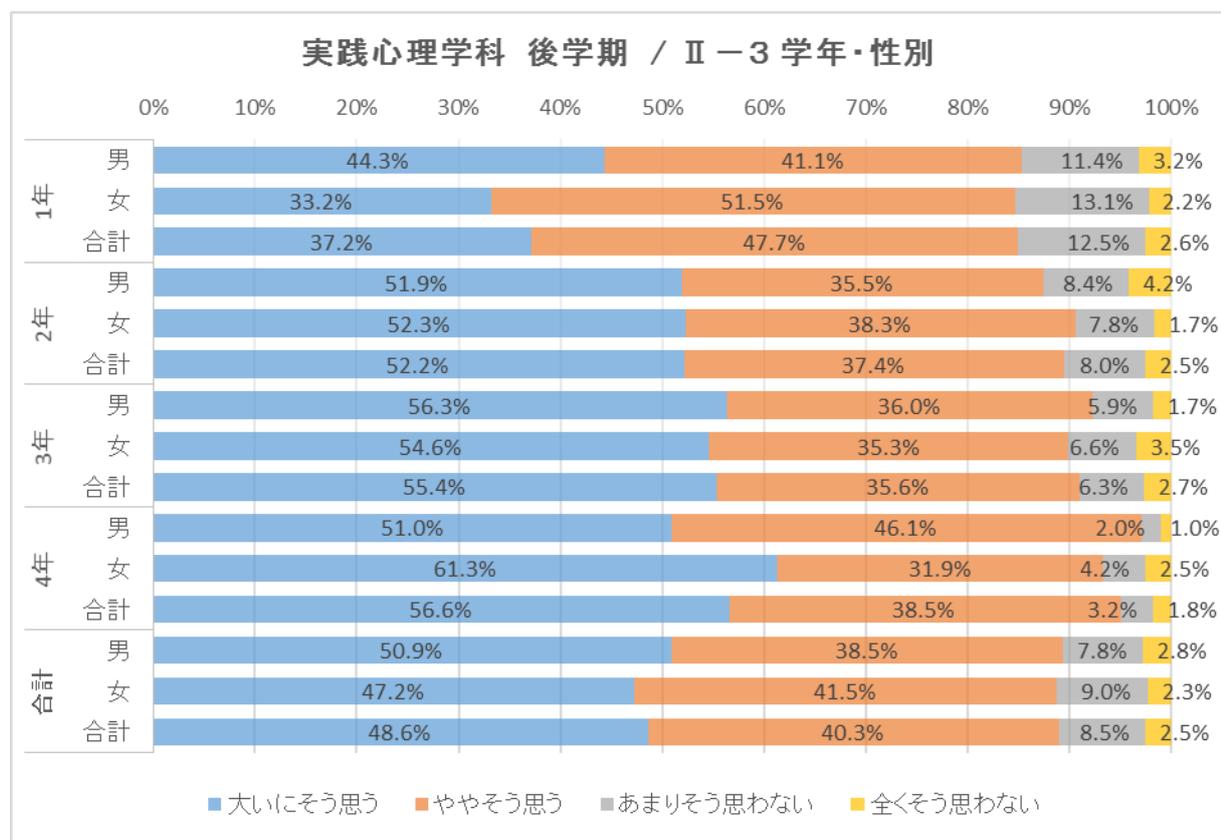
実践心理学科 前学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	117	40.2%	114	39.2%	42	14.4%	18	6.2%	291	100.0%
	女	196	42.2%	163	35.1%	88	19.0%	17	3.7%	464	100.0%
	合計	313	41.5%	277	36.7%	130	17.2%	35	4.6%	755	100.0%
2年	男	120	40.8%	121	41.2%	40	13.6%	13	4.4%	294	100.0%
	女	236	43.2%	216	39.6%	74	13.6%	20	3.7%	546	100.0%
	合計	356	42.4%	337	40.1%	114	13.6%	33	3.9%	840	100.0%
3年	男	131	50.0%	93	35.5%	25	9.5%	13	5.0%	262	100.0%
	女	196	55.2%	128	36.1%	21	5.9%	10	2.8%	355	100.0%
	合計	327	53.0%	221	35.8%	46	7.5%	23	3.7%	617	100.0%
4年	男	59	40.7%	57	39.3%	23	15.9%	6	4.1%	145	100.0%
	女	106	56.1%	73	38.6%	9	4.8%	1	0.5%	189	100.0%
	合計	165	49.4%	130	38.9%	32	9.6%	7	2.1%	334	100.0%
合計	男	427	43.0%	385	38.8%	130	13.1%	50	5.0%	992	100.0%
	女	734	47.2%	580	37.3%	192	12.4%	48	3.1%	1,554	100.0%
	合計	1,161	45.6%	965	37.9%	322	12.6%	98	3.8%	2,546	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

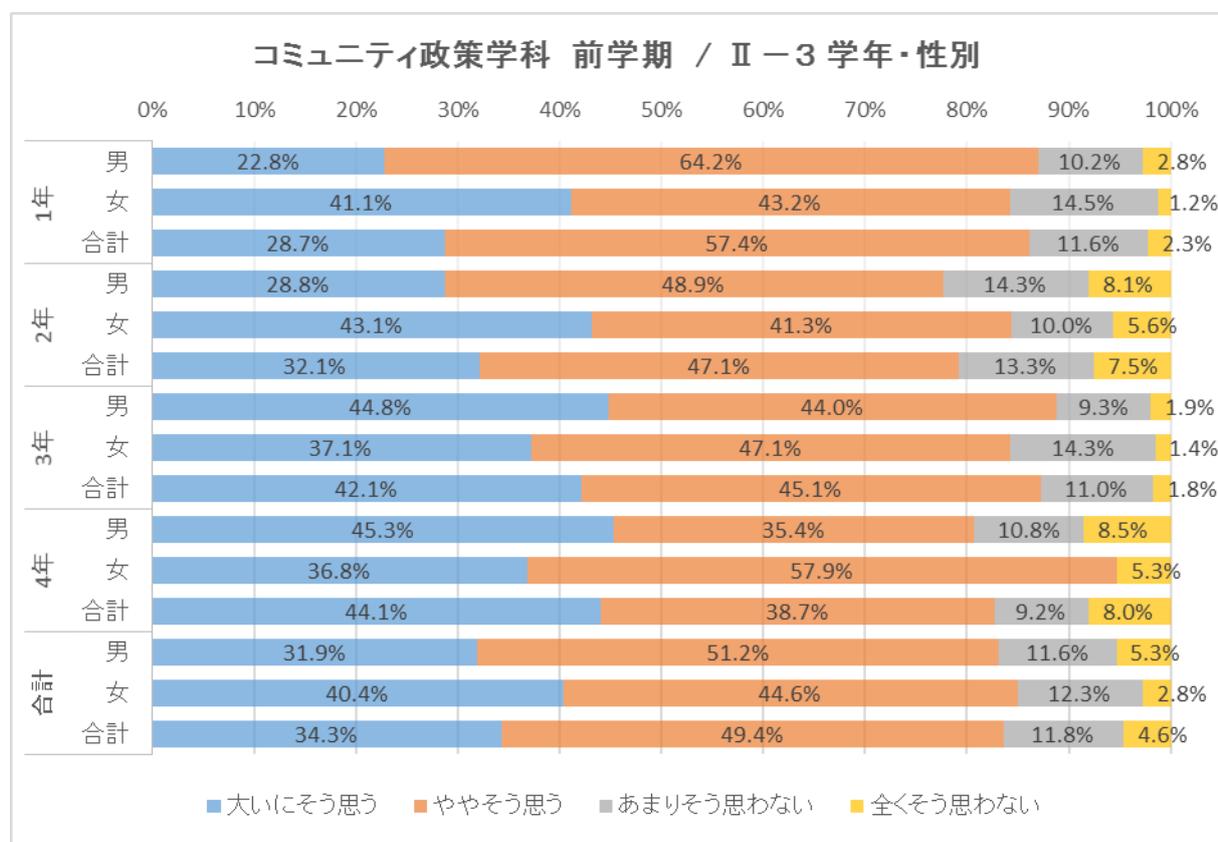
実践心理学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	124	44.3%	115	41.1%	32	11.4%	9	3.2%	280	100.0%
	女	165	33.2%	256	51.5%	65	13.1%	11	2.2%	497	100.0%
	合計	289	37.2%	371	47.7%	97	12.5%	20	2.6%	777	100.0%
2年	男	136	51.9%	93	35.5%	22	8.4%	11	4.2%	262	100.0%
	女	283	52.3%	207	38.3%	42	7.8%	9	1.7%	541	100.0%
	合計	419	52.2%	300	37.4%	64	8.0%	20	2.5%	803	100.0%
3年	男	161	56.3%	103	36.0%	17	5.9%	5	1.7%	286	100.0%
	女	189	54.6%	122	35.3%	23	6.6%	12	3.5%	346	100.0%
	合計	350	55.4%	225	35.6%	40	6.3%	17	2.7%	632	100.0%
4年	男	52	51.0%	47	46.1%	2	2.0%	1	1.0%	102	100.0%
	女	73	61.3%	38	31.9%	5	4.2%	3	2.5%	119	100.0%
	合計	125	56.6%	85	38.5%	7	3.2%	4	1.8%	221	100.0%
合計	男	473	50.9%	358	38.5%	73	7.8%	26	2.8%	930	100.0%
	女	710	47.2%	623	41.5%	135	9.0%	35	2.3%	1,503	100.0%
	合計	1,183	48.6%	981	40.3%	208	8.5%	61	2.5%	2,433	100.0%



II) 授業方法について

II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

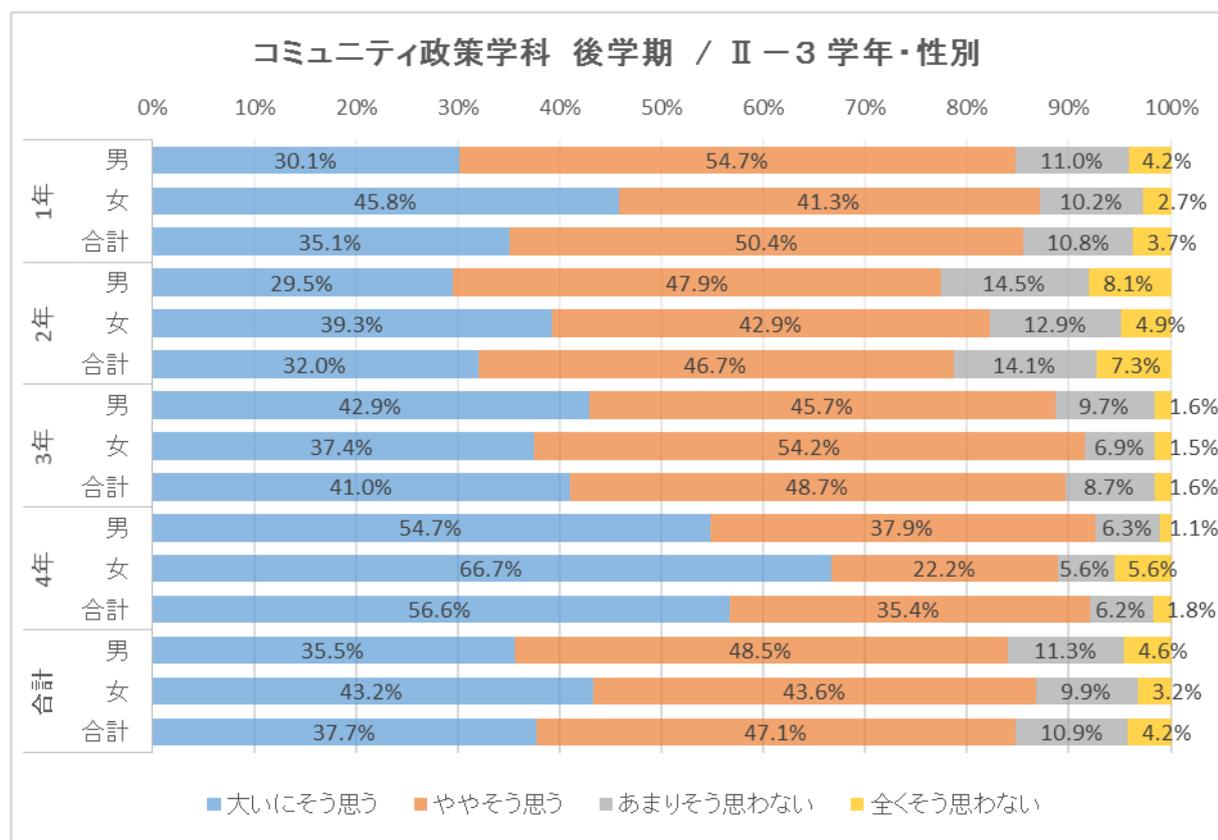
コミュニティ政策学科 前学期 / 設問 II-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	116	22.8%	326	64.2%	52	10.2%	14	2.8%	508	100.0%
	女	99	41.1%	104	43.2%	35	14.5%	3	1.2%	241	100.0%
	合計	215	28.7%	430	57.4%	87	11.6%	17	2.3%	749	100.0%
2年	男	153	28.8%	260	48.9%	76	14.3%	43	8.1%	532	100.0%
	女	69	43.1%	66	41.3%	16	10.0%	9	5.6%	160	100.0%
	合計	222	32.1%	326	47.1%	92	13.3%	52	7.5%	692	100.0%
3年	男	116	44.8%	114	44.0%	24	9.3%	5	1.9%	259	100.0%
	女	52	37.1%	66	47.1%	20	14.3%	2	1.4%	140	100.0%
	合計	168	42.1%	180	45.1%	44	11.0%	7	1.8%	399	100.0%
4年	男	101	45.3%	79	35.4%	24	10.8%	19	8.5%	223	100.0%
	女	14	36.8%	22	57.9%	0	0.0%	2	5.3%	38	100.0%
	合計	115	44.1%	101	38.7%	24	9.2%	21	8.0%	261	100.0%
合計	男	486	31.9%	779	51.2%	176	11.6%	81	5.3%	1,522	100.0%
	女	234	40.4%	258	44.6%	71	12.3%	16	2.8%	579	100.0%
	合計	720	34.3%	1,037	49.4%	247	11.8%	97	4.6%	2,101	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

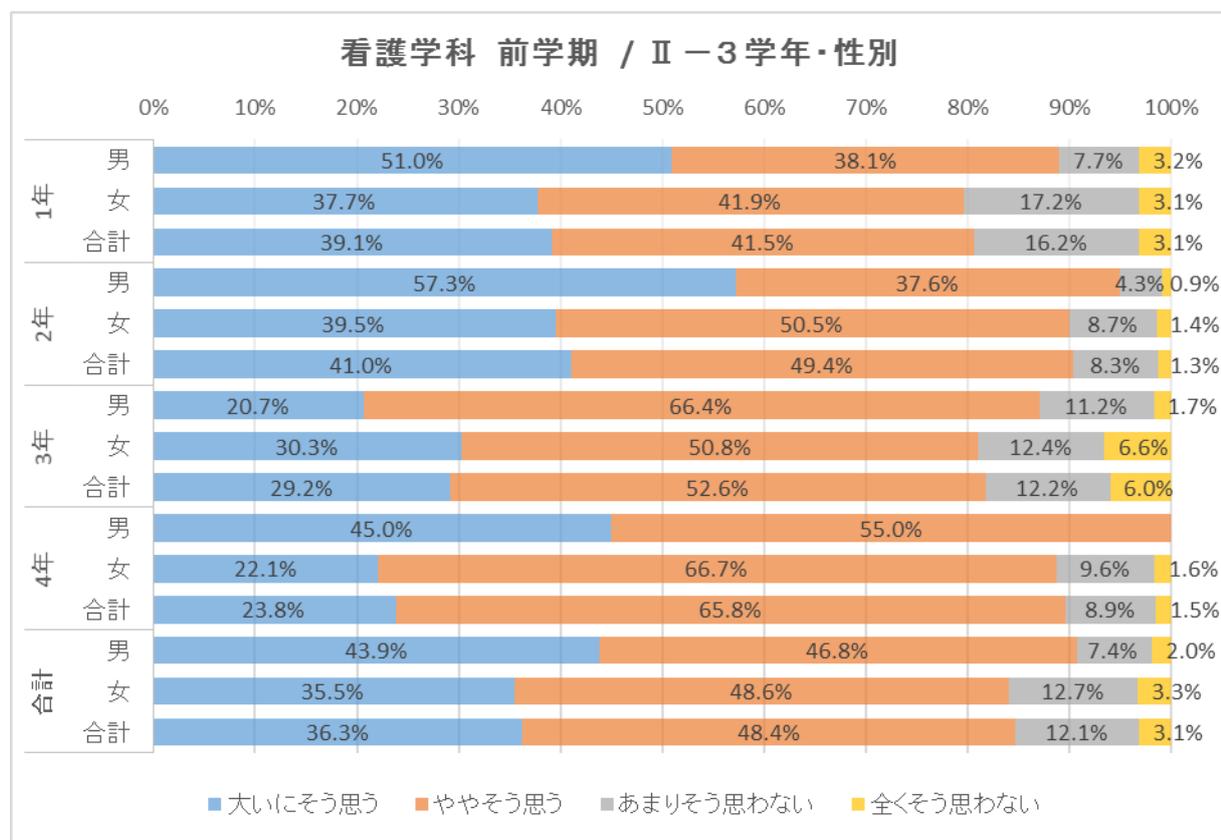
コミュニティ政策学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	145	30.1%	263	54.7%	53	11.0%	20	4.2%	481	100.0%
	女	103	45.8%	93	41.3%	23	10.2%	6	2.7%	225	100.0%
	合計	248	35.1%	356	50.4%	76	10.8%	26	3.7%	706	100.0%
2年	男	143	29.5%	232	47.9%	70	14.5%	39	8.1%	484	100.0%
	女	64	39.3%	70	42.9%	21	12.9%	8	4.9%	163	100.0%
	合計	207	32.0%	302	46.7%	91	14.1%	47	7.3%	647	100.0%
3年	男	106	42.9%	113	45.7%	24	9.7%	4	1.6%	247	100.0%
	女	49	37.4%	71	54.2%	9	6.9%	2	1.5%	131	100.0%
	合計	155	41.0%	184	48.7%	33	8.7%	6	1.6%	378	100.0%
4年	男	104	54.7%	72	37.9%	12	6.3%	2	1.1%	190	100.0%
	女	24	66.7%	8	22.2%	2	5.6%	2	5.6%	36	100.0%
	合計	128	56.6%	80	35.4%	14	6.2%	4	1.8%	226	100.0%
合計	男	498	35.5%	680	48.5%	159	11.3%	65	4.6%	1,402	100.0%
	女	240	43.2%	242	43.6%	55	9.9%	18	3.2%	555	100.0%
	合計	738	37.7%	922	47.1%	214	10.9%	83	4.2%	1,957	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

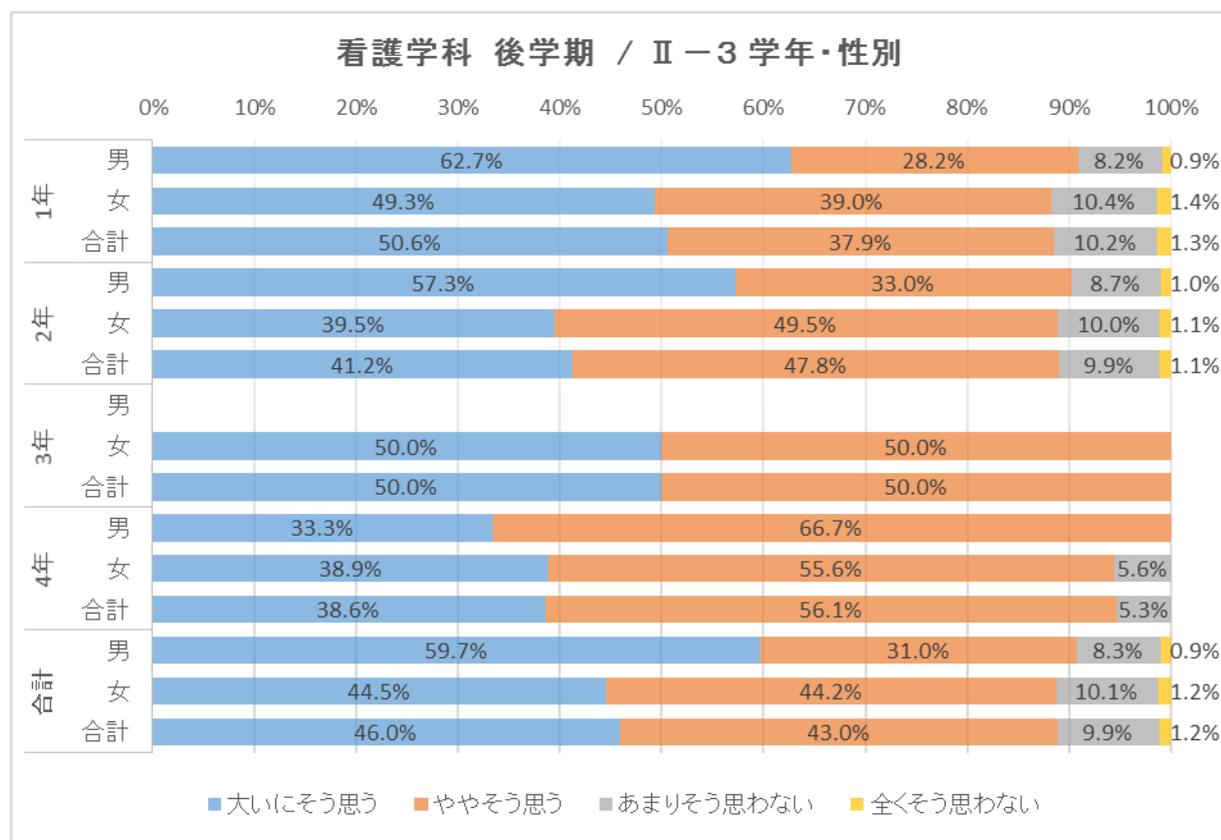
看護学科 前学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	79	51.0%	59	38.1%	12	7.7%	5	3.2%	155	100.0%
	女	495	37.7%	550	41.9%	226	17.2%	41	3.1%	1,312	100.0%
	合計	574	39.1%	609	41.5%	238	16.2%	46	3.1%	1,467	100.0%
2年	男	67	57.3%	44	37.6%	5	4.3%	1	0.9%	117	100.0%
	女	492	39.5%	629	50.5%	108	8.7%	17	1.4%	1,246	100.0%
	合計	559	41.0%	673	49.4%	113	8.3%	18	1.3%	1,363	100.0%
3年	男	24	20.7%	77	66.4%	13	11.2%	2	1.7%	116	100.0%
	女	272	30.3%	456	50.8%	111	12.4%	59	6.6%	898	100.0%
	合計	296	29.2%	533	52.6%	124	12.2%	61	6.0%	1,014	100.0%
4年	男	9	45.0%	11	55.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	100.0%
	女	55	22.1%	166	66.7%	24	9.6%	4	1.6%	249	100.0%
	合計	64	23.8%	177	65.8%	24	8.9%	4	1.5%	269	100.0%
合計	男	179	43.9%	191	46.8%	30	7.4%	8	2.0%	408	100.0%
	女	1,314	35.5%	1,801	48.6%	469	12.7%	121	3.3%	3,705	100.0%
	合計	1,493	36.3%	1,992	48.4%	499	12.1%	129	3.1%	4,113	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

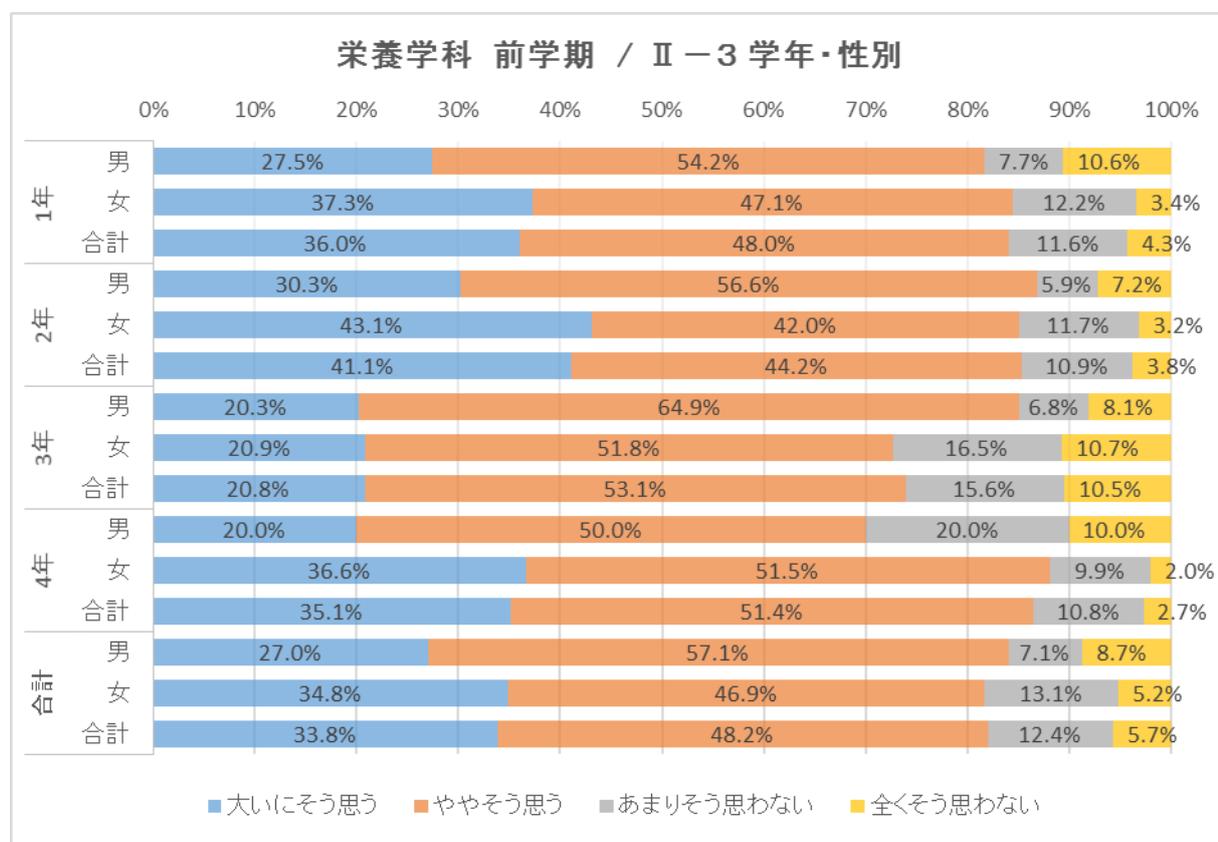
看護学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	69	62.7%	31	28.2%	9	8.2%	1	0.9%	110	100.0%
	女	511	49.3%	404	39.0%	108	10.4%	14	1.4%	1,037	100.0%
	合計	580	50.6%	435	37.9%	117	10.2%	15	1.3%	1,147	100.0%
2年	男	59	57.3%	34	33.0%	9	8.7%	1	1.0%	103	100.0%
	女	367	39.5%	460	49.5%	93	10.0%	10	1.1%	930	100.0%
	合計	426	41.2%	494	47.8%	102	9.9%	11	1.1%	1,033	100.0%
3年	男	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	女	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
	合計	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
4年	男	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%
	女	21	38.9%	30	55.6%	3	5.6%	0	0.0%	54	100.0%
	合計	22	38.6%	32	56.1%	3	5.3%	0	0.0%	57	100.0%
合計	男	129	59.7%	67	31.0%	18	8.3%	2	0.9%	216	100.0%
	女	900	44.5%	895	44.2%	204	10.1%	24	1.2%	2,023	100.0%
	合計	1,029	46.0%	962	43.0%	222	9.9%	26	1.2%	2,239	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

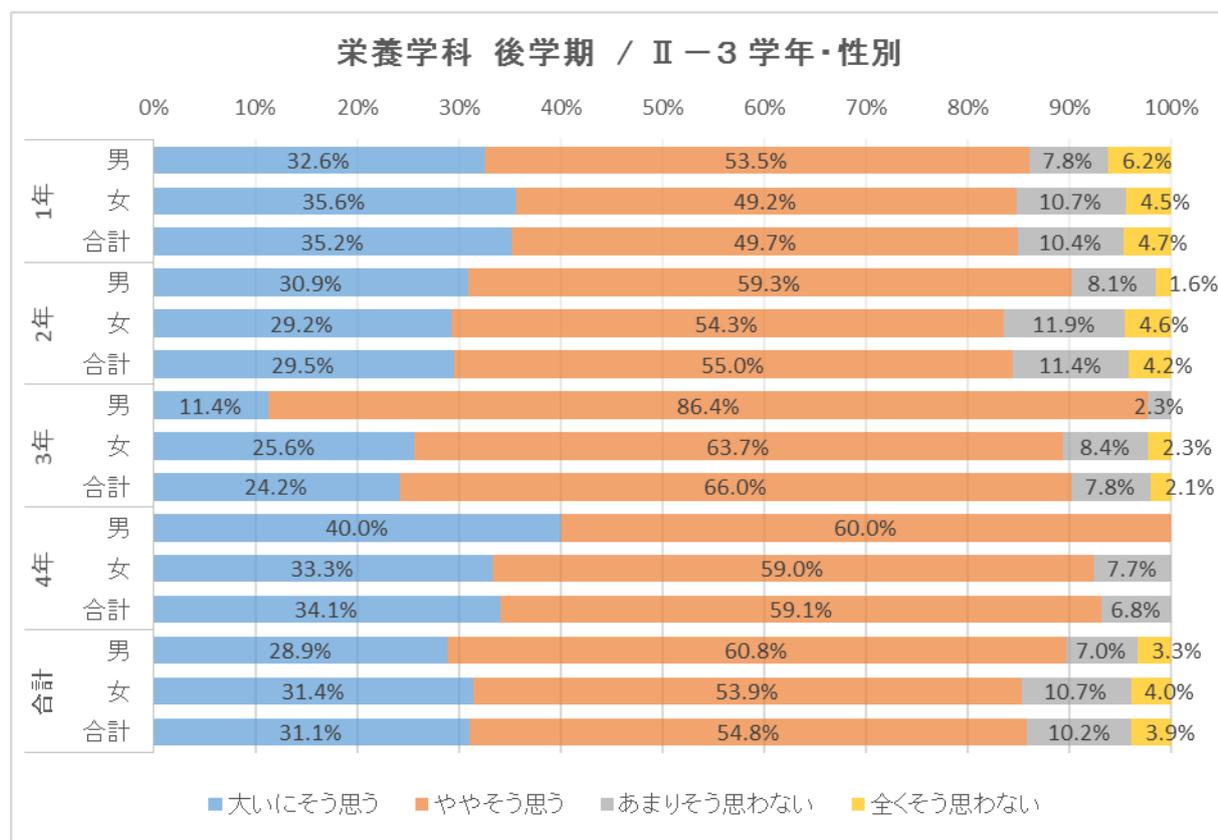
栄養学科 前学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	39	27.5%	77	54.2%	11	7.7%	15	10.6%	142	100.0%
	女	355	37.3%	448	47.1%	116	12.2%	32	3.4%	951	100.0%
	合計	394	36.0%	525	48.0%	127	11.6%	47	4.3%	1,093	100.0%
2年	男	46	30.3%	86	56.6%	9	5.9%	11	7.2%	152	100.0%
	女	367	43.1%	358	42.0%	100	11.7%	27	3.2%	852	100.0%
	合計	413	41.1%	444	44.2%	109	10.9%	38	3.8%	1,004	100.0%
3年	男	15	20.3%	48	64.9%	5	6.8%	6	8.1%	74	100.0%
	女	144	20.9%	357	51.8%	114	16.5%	74	10.7%	689	100.0%
	合計	159	20.8%	405	53.1%	119	15.6%	80	10.5%	763	100.0%
4年	男	2	20.0%	5	50.0%	2	20.0%	1	10.0%	10	100.0%
	女	37	36.6%	52	51.5%	10	9.9%	2	2.0%	101	100.0%
	合計	39	35.1%	57	51.4%	12	10.8%	3	2.7%	111	100.0%
合計	男	102	27.0%	216	57.1%	27	7.1%	33	8.7%	378	100.0%
	女	903	34.8%	1,215	46.9%	340	13.1%	135	5.2%	2,593	100.0%
	合計	1,005	33.8%	1,431	48.2%	367	12.4%	168	5.7%	2,971	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

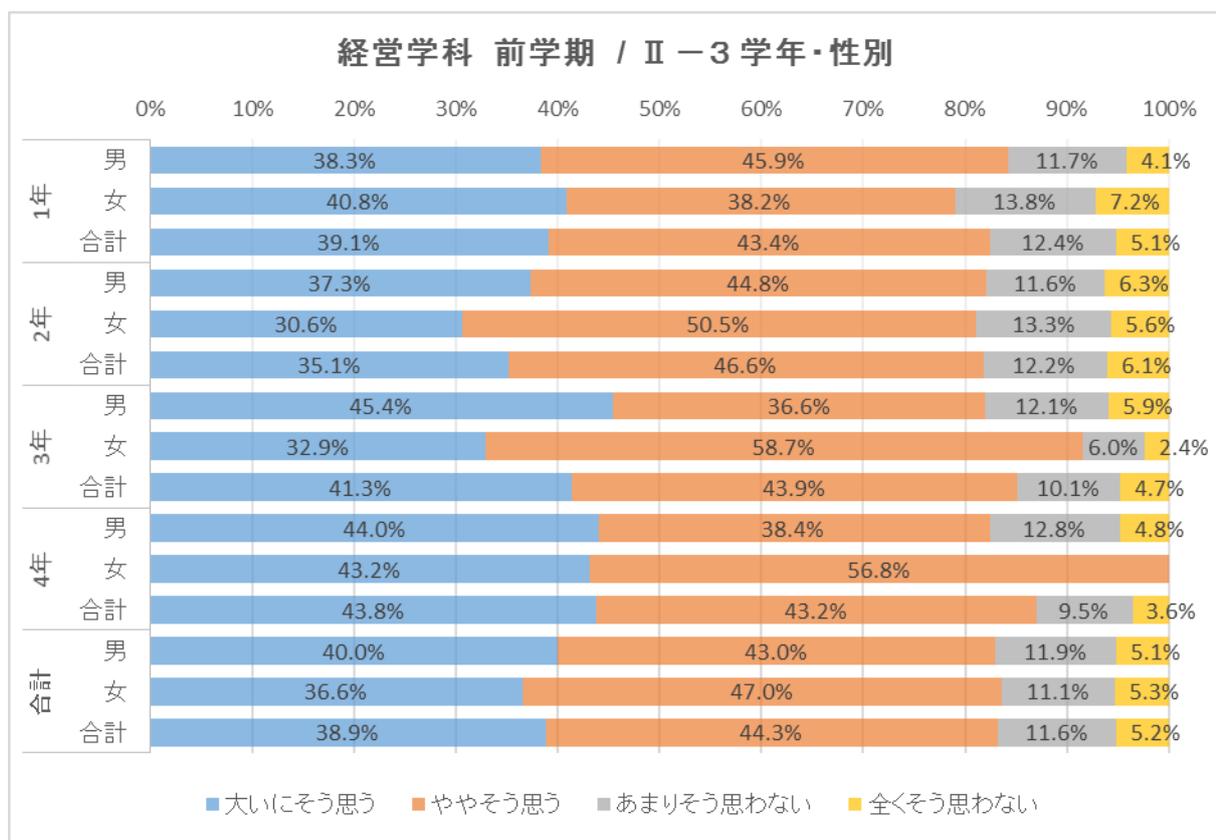
栄養学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	42	32.6%	69	53.5%	10	7.8%	8	6.2%	129	100.0%
	女	328	35.6%	453	49.2%	99	10.7%	41	4.5%	921	100.0%
	合計	370	35.2%	522	49.7%	109	10.4%	49	4.7%	1,050	100.0%
2年	男	38	30.9%	73	59.3%	10	8.1%	2	1.6%	123	100.0%
	女	229	29.2%	425	54.3%	93	11.9%	36	4.6%	783	100.0%
	合計	267	29.5%	498	55.0%	103	11.4%	38	4.2%	906	100.0%
3年	男	5	11.4%	38	86.4%	1	2.3%	0	0.0%	44	100.0%
	女	101	25.6%	251	63.7%	33	8.4%	9	2.3%	394	100.0%
	合計	106	24.2%	289	66.0%	34	7.8%	9	2.1%	438	100.0%
4年	男	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	女	13	33.3%	23	59.0%	3	7.7%	0	0.0%	39	100.0%
	合計	15	34.1%	26	59.1%	3	6.8%	0	0.0%	44	100.0%
合計	男	87	28.9%	183	60.8%	21	7.0%	10	3.3%	301	100.0%
	女	671	31.4%	1,152	53.9%	228	10.7%	86	4.0%	2,137	100.0%
	合計	758	31.1%	1,335	54.8%	249	10.2%	96	3.9%	2,438	100.0%



II) 授業方法について

II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

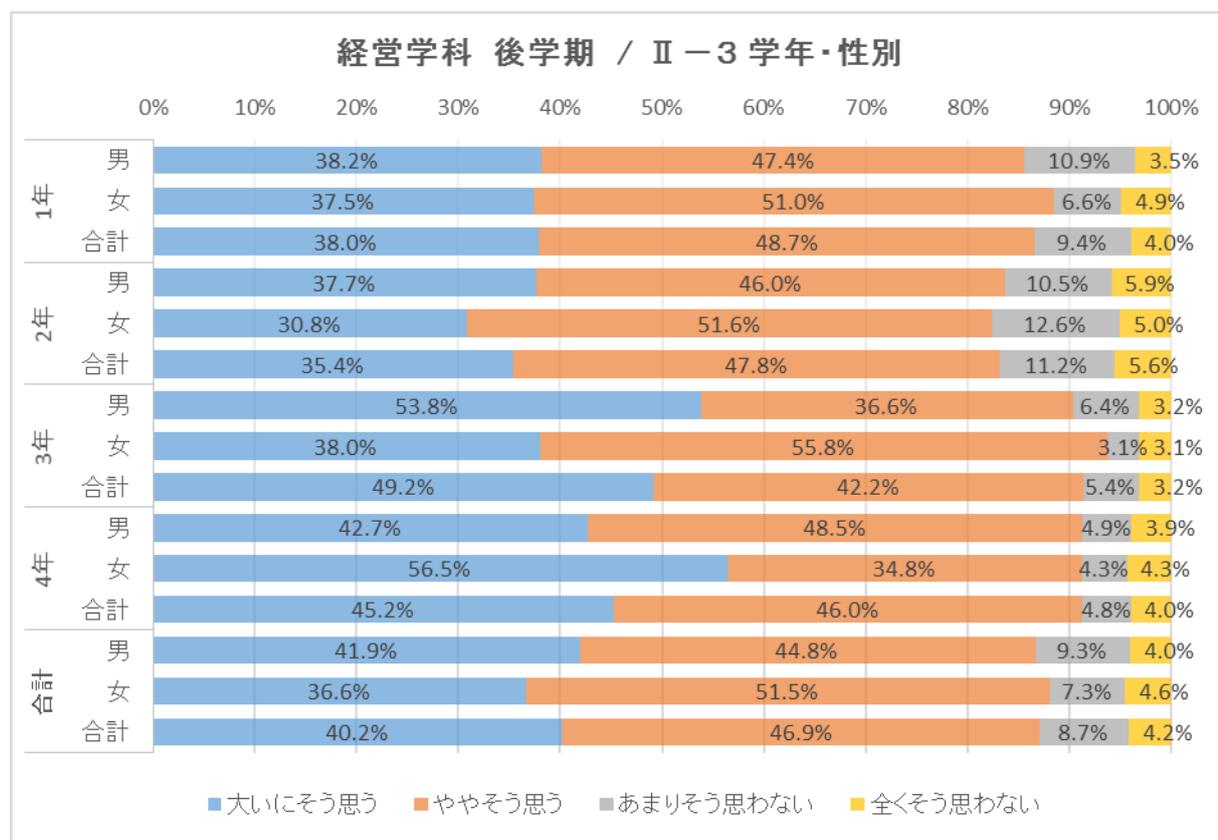
経営学科 前学期 / 設問 II-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	271	38.3%	325	45.9%	83	11.7%	29	4.1%	708	100.0%
	女	142	40.8%	133	38.2%	48	13.8%	25	7.2%	348	100.0%
	合計	413	39.1%	458	43.4%	131	12.4%	54	5.1%	1,056	100.0%
2年	男	154	37.3%	185	44.8%	48	11.6%	26	6.3%	413	100.0%
	女	60	30.6%	99	50.5%	26	13.3%	11	5.6%	196	100.0%
	合計	214	35.1%	284	46.6%	74	12.2%	37	6.1%	609	100.0%
3年	男	154	45.4%	124	36.6%	41	12.1%	20	5.9%	339	100.0%
	女	55	32.9%	98	58.7%	10	6.0%	4	2.4%	167	100.0%
	合計	209	41.3%	222	43.9%	51	10.1%	24	4.7%	506	100.0%
4年	男	55	44.0%	48	38.4%	16	12.8%	6	4.8%	125	100.0%
	女	19	43.2%	25	56.8%	0	0.0%	0	0.0%	44	100.0%
	合計	74	43.8%	73	43.2%	16	9.5%	6	3.6%	169	100.0%
合計	男	634	40.0%	682	43.0%	188	11.9%	81	5.1%	1,585	100.0%
	女	276	36.6%	355	47.0%	84	11.1%	40	5.3%	755	100.0%
	合計	910	38.9%	1,037	44.3%	272	11.6%	121	5.2%	2,340	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

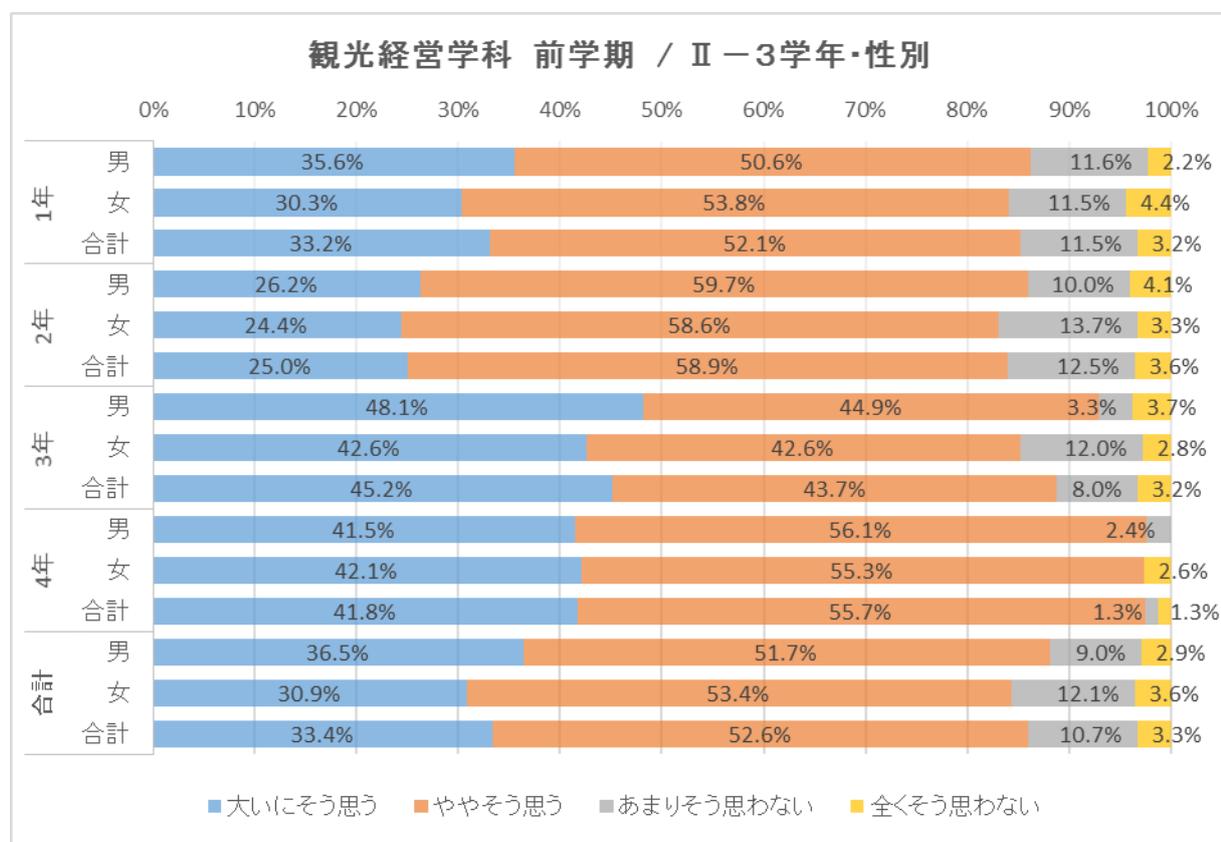
経営学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	253	38.2%	314	47.4%	72	10.9%	23	3.5%	662	100.0%
	女	130	37.5%	177	51.0%	23	6.6%	17	4.9%	347	100.0%
	合計	383	38.0%	491	48.7%	95	9.4%	40	4.0%	1,009	100.0%
2年	男	122	37.7%	149	46.0%	34	10.5%	19	5.9%	324	100.0%
	女	49	30.8%	82	51.6%	20	12.6%	8	5.0%	159	100.0%
	合計	171	35.4%	231	47.8%	54	11.2%	27	5.6%	483	100.0%
3年	男	169	53.8%	115	36.6%	20	6.4%	10	3.2%	314	100.0%
	女	49	38.0%	72	55.8%	4	3.1%	4	3.1%	129	100.0%
	合計	218	49.2%	187	42.2%	24	5.4%	14	3.2%	443	100.0%
4年	男	44	42.7%	50	48.5%	5	4.9%	4	3.9%	103	100.0%
	女	13	56.5%	8	34.8%	1	4.3%	1	4.3%	23	100.0%
	合計	57	45.2%	58	46.0%	6	4.8%	5	4.0%	126	100.0%
合計	男	588	41.9%	628	44.8%	131	9.3%	56	4.0%	1,403	100.0%
	女	241	36.6%	339	51.5%	48	7.3%	30	4.6%	658	100.0%
	合計	829	40.2%	967	46.9%	179	8.7%	86	4.2%	2,061	100.0%



Ⅱ) 授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

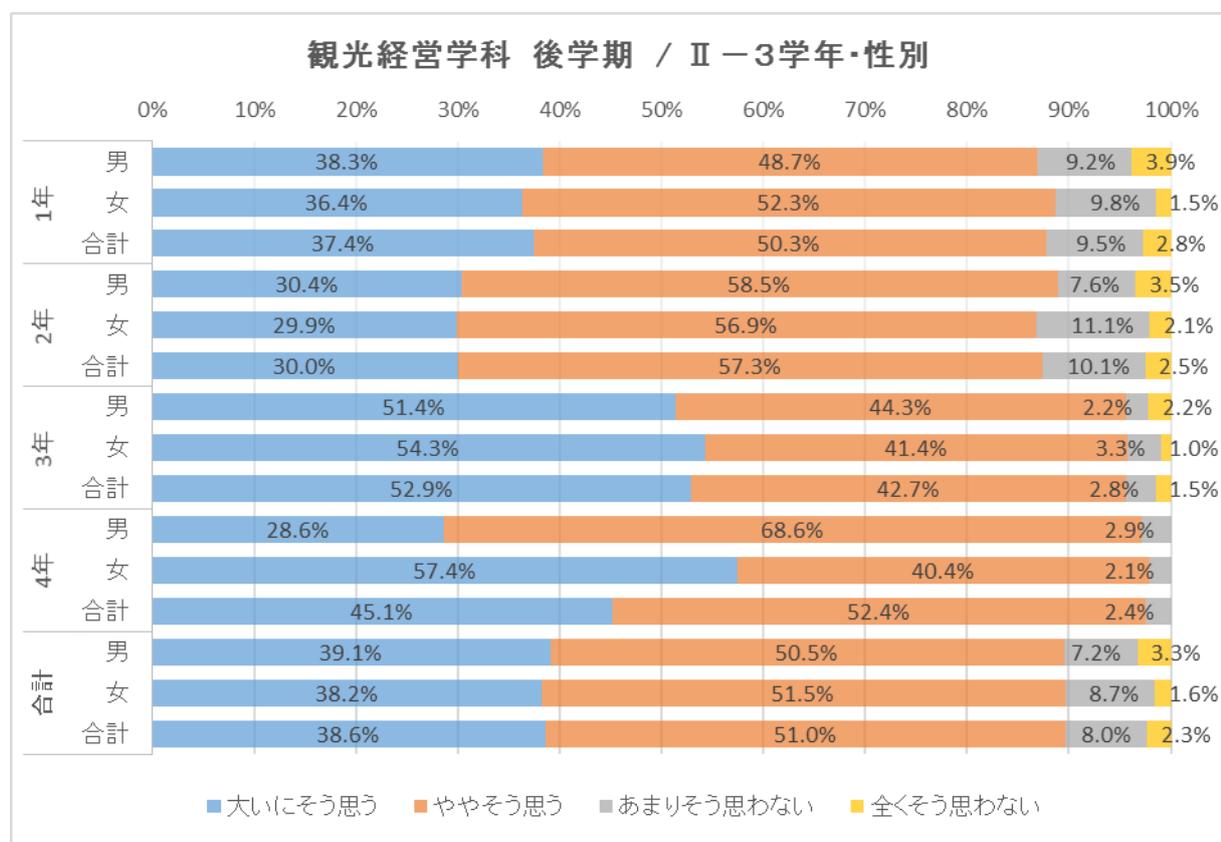
観光経営学科 前学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	175	35.6%	249	50.6%	57	11.6%	11	2.2%	492	100.0%
	女	124	30.3%	220	53.8%	47	11.5%	18	4.4%	409	100.0%
	合計	299	33.2%	469	52.1%	104	11.5%	29	3.2%	901	100.0%
2年	男	58	26.2%	132	59.7%	22	10.0%	9	4.1%	221	100.0%
	女	118	24.4%	283	58.6%	66	13.7%	16	3.3%	483	100.0%
	合計	176	25.0%	415	58.9%	88	12.5%	25	3.6%	704	100.0%
3年	男	103	48.1%	96	44.9%	7	3.3%	8	3.7%	214	100.0%
	女	107	42.6%	107	42.6%	30	12.0%	7	2.8%	251	100.0%
	合計	210	45.2%	203	43.7%	37	8.0%	15	3.2%	465	100.0%
4年	男	17	41.5%	23	56.1%	1	2.4%	0	0.0%	41	100.0%
	女	16	42.1%	21	55.3%	0	0.0%	1	2.6%	38	100.0%
	合計	33	41.8%	44	55.7%	1	1.3%	1	1.3%	79	100.0%
合計	男	353	36.5%	500	51.7%	87	9.0%	28	2.9%	968	100.0%
	女	365	30.9%	631	53.4%	143	12.1%	42	3.6%	1,181	100.0%
	合計	718	33.4%	1,131	52.6%	230	10.7%	70	3.3%	2,149	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ－3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

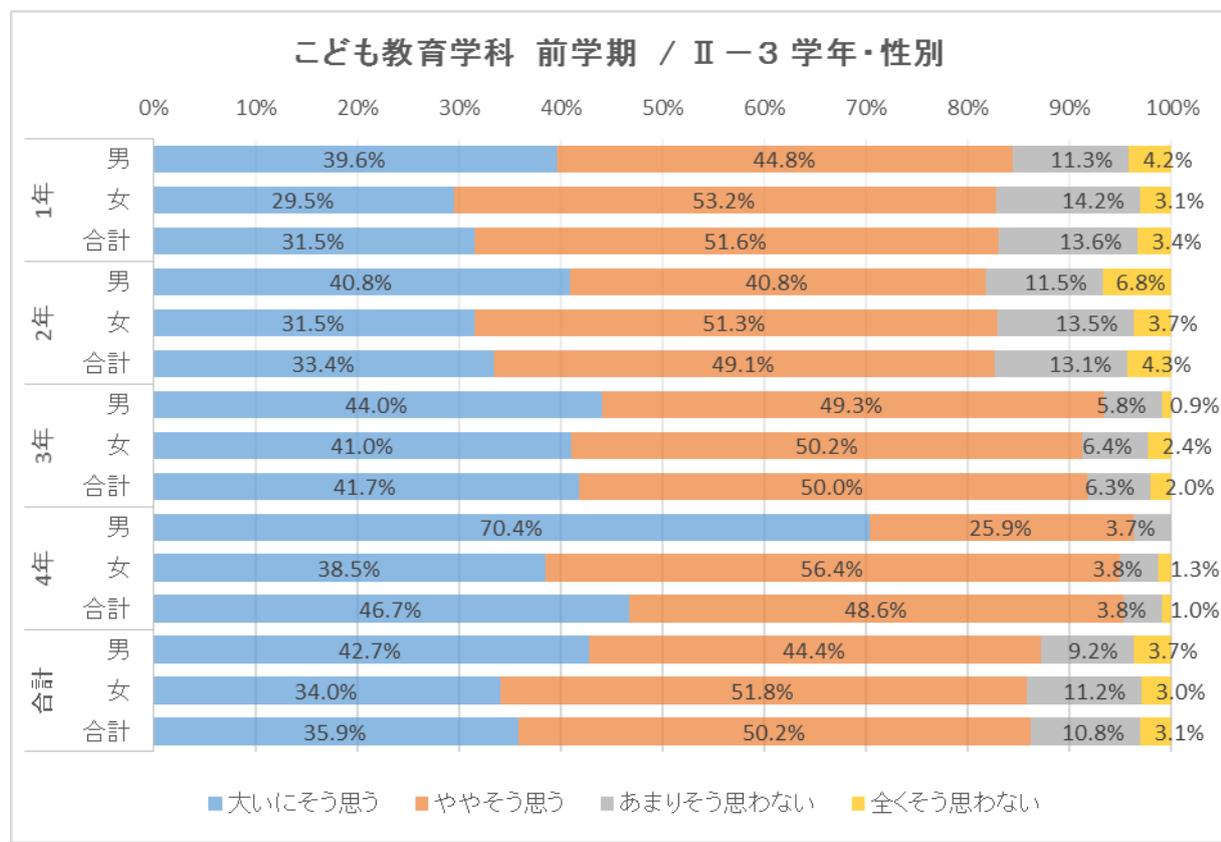
観光経営学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	188	38.3%	239	48.7%	45	9.2%	19	3.9%	491	100.0%
	女	148	36.4%	213	52.3%	40	9.8%	6	1.5%	407	100.0%
	合計	336	37.4%	452	50.3%	85	9.5%	25	2.8%	898	100.0%
2年	男	52	30.4%	100	58.5%	13	7.6%	6	3.5%	171	100.0%
	女	126	29.9%	240	56.9%	47	11.1%	9	2.1%	422	100.0%
	合計	178	30.0%	340	57.3%	60	10.1%	15	2.5%	593	100.0%
3年	男	94	51.4%	81	44.3%	4	2.2%	4	2.2%	183	100.0%
	女	114	54.3%	87	41.4%	7	3.3%	2	1.0%	210	100.0%
	合計	208	52.9%	168	42.7%	11	2.8%	6	1.5%	393	100.0%
4年	男	10	28.6%	24	68.6%	1	2.9%	0	0.0%	35	100.0%
	女	27	57.4%	19	40.4%	1	2.1%	0	0.0%	47	100.0%
	合計	37	45.1%	43	52.4%	2	2.4%	0	0.0%	82	100.0%
合計	男	344	39.1%	444	50.5%	63	7.2%	29	3.3%	880	100.0%
	女	415	38.2%	559	51.5%	95	8.7%	17	1.6%	1,086	100.0%
	合計	759	38.6%	1,003	51.0%	158	8.0%	46	2.3%	1,966	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

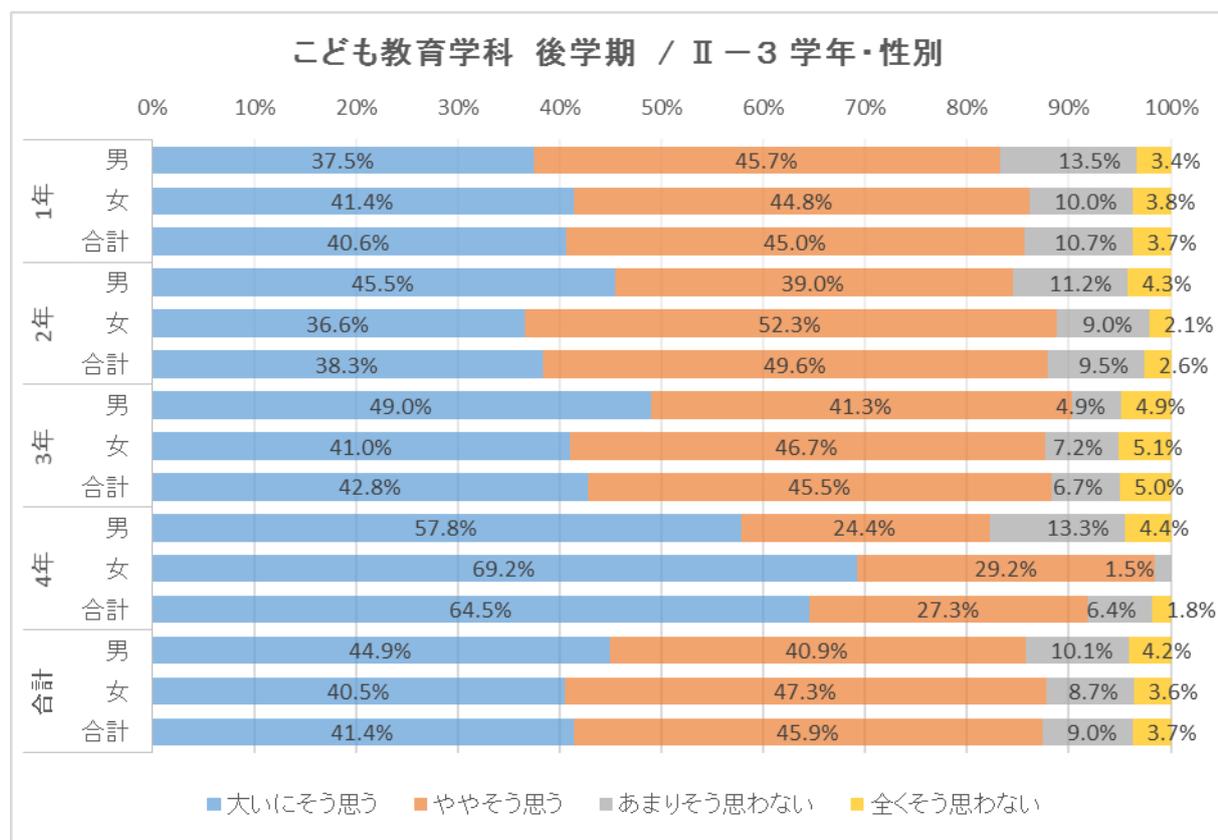
こども教育学科 前学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	84	39.6%	95	44.8%	24	11.3%	9	4.2%	212	100.0%
	女	254	29.5%	459	53.2%	122	14.2%	27	3.1%	862	100.0%
	合計	338	31.5%	554	51.6%	146	13.6%	36	3.4%	1,074	100.0%
2年	男	78	40.8%	78	40.8%	22	11.5%	13	6.8%	191	100.0%
	女	231	31.5%	376	51.3%	99	13.5%	27	3.7%	733	100.0%
	合計	309	33.4%	454	49.1%	121	13.1%	40	4.3%	924	100.0%
3年	男	99	44.0%	111	49.3%	13	5.8%	2	0.9%	225	100.0%
	女	314	41.0%	384	50.2%	49	6.4%	18	2.4%	765	100.0%
	合計	413	41.7%	495	50.0%	62	6.3%	20	2.0%	990	100.0%
4年	男	19	70.4%	7	25.9%	1	3.7%	0	0.0%	27	100.0%
	女	30	38.5%	44	56.4%	3	3.8%	1	1.3%	78	100.0%
	合計	49	46.7%	51	48.6%	4	3.8%	1	1.0%	105	100.0%
合計	男	280	42.7%	291	44.4%	60	9.2%	24	3.7%	655	100.0%
	女	829	34.0%	1,263	51.8%	273	11.2%	73	3.0%	2,438	100.0%
	合計	1,109	35.9%	1,554	50.2%	333	10.8%	97	3.1%	3,093	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

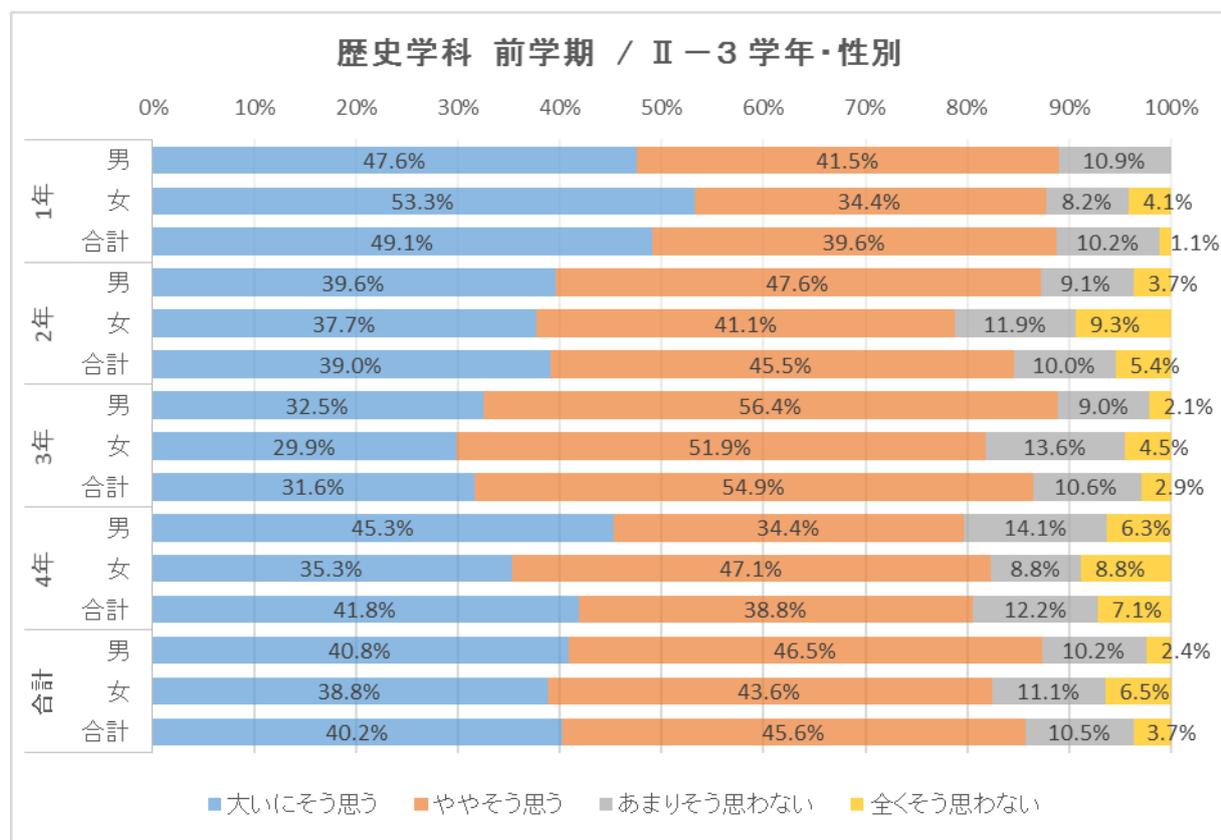
こども教育学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	78	37.5%	95	45.7%	28	13.5%	7	3.4%	208	100.0%
	女	371	41.4%	402	44.8%	90	10.0%	34	3.8%	897	100.0%
	合計	449	40.6%	497	45.0%	118	10.7%	41	3.7%	1,105	100.0%
2年	男	85	45.5%	73	39.0%	21	11.2%	8	4.3%	187	100.0%
	女	275	36.6%	393	52.3%	68	9.0%	16	2.1%	752	100.0%
	合計	360	38.3%	466	49.6%	89	9.5%	24	2.6%	939	100.0%
3年	男	101	49.0%	85	41.3%	10	4.9%	10	4.9%	206	100.0%
	女	290	41.0%	330	46.7%	51	7.2%	36	5.1%	707	100.0%
	合計	391	42.8%	415	45.5%	61	6.7%	46	5.0%	913	100.0%
4年	男	26	57.8%	11	24.4%	6	13.3%	2	4.4%	45	100.0%
	女	45	69.2%	19	29.2%	1	1.5%	0	0.0%	65	100.0%
	合計	71	64.5%	30	27.3%	7	6.4%	2	1.8%	110	100.0%
合計	男	290	44.9%	264	40.9%	65	10.1%	27	4.2%	646	100.0%
	女	981	40.5%	1,144	47.3%	210	8.7%	86	3.6%	2,421	100.0%
	合計	1,271	41.4%	1,408	45.9%	275	9.0%	113	3.7%	3,067	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ－3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

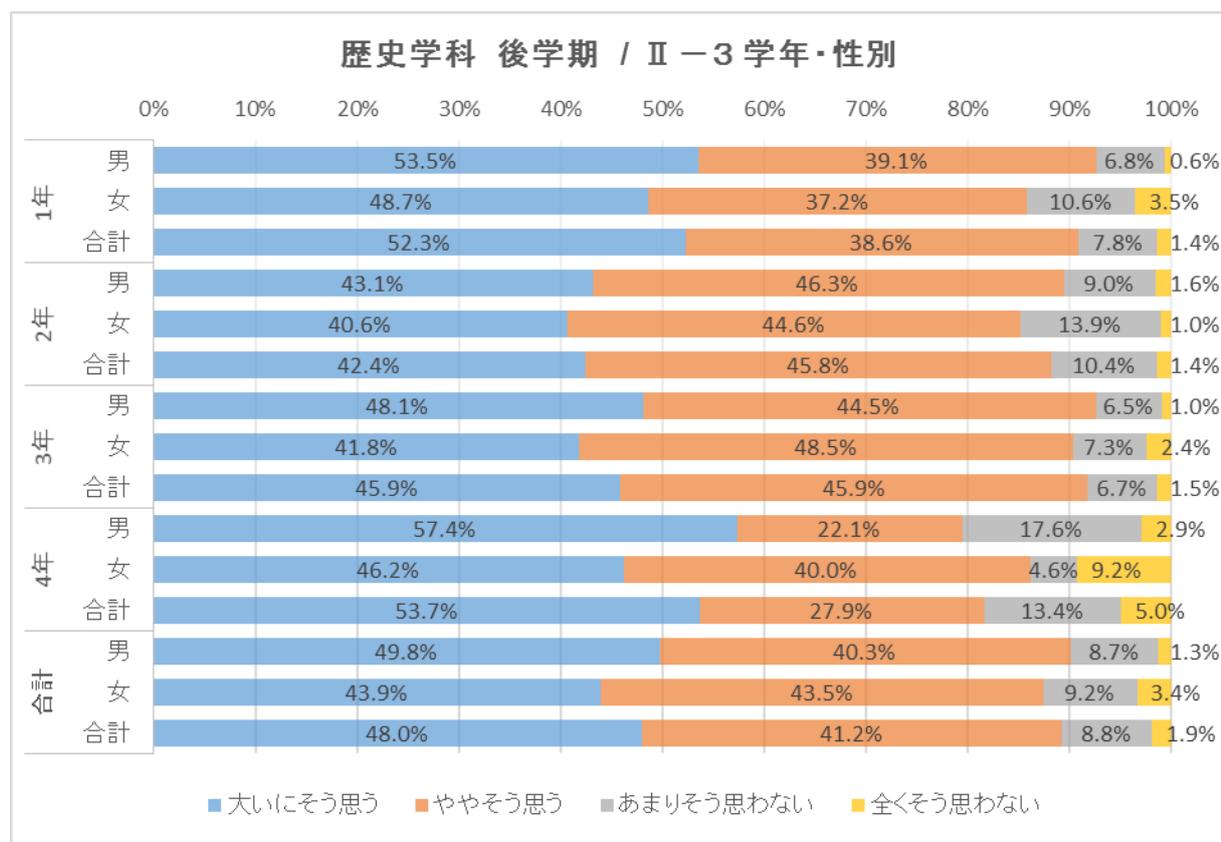
歴史学科 前学期 / 設問Ⅱ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	157	47.6%	137	41.5%	36	10.9%	0	0.0%	330	100.0%
	女	65	53.3%	42	34.4%	10	8.2%	5	4.1%	122	100.0%
	合計	222	49.1%	179	39.6%	46	10.2%	5	1.1%	452	100.0%
2年	男	130	39.6%	156	47.6%	30	9.1%	12	3.7%	328	100.0%
	女	57	37.7%	62	41.1%	18	11.9%	14	9.3%	151	100.0%
	合計	187	39.0%	218	45.5%	48	10.0%	26	5.4%	479	100.0%
3年	男	94	32.5%	163	56.4%	26	9.0%	6	2.1%	289	100.0%
	女	46	29.9%	80	51.9%	21	13.6%	7	4.5%	154	100.0%
	合計	140	31.6%	243	54.9%	47	10.6%	13	2.9%	443	100.0%
4年	男	58	45.3%	44	34.4%	18	14.1%	8	6.3%	128	100.0%
	女	24	35.3%	32	47.1%	6	8.8%	6	8.8%	68	100.0%
	合計	82	41.8%	76	38.8%	24	12.2%	14	7.1%	196	100.0%
合計	男	439	40.8%	500	46.5%	110	10.2%	26	2.4%	1,075	100.0%
	女	192	38.8%	216	43.6%	55	11.1%	32	6.5%	495	100.0%
	合計	631	40.2%	716	45.6%	165	10.5%	58	3.7%	1,570	100.0%



II) 授業方法について

II-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

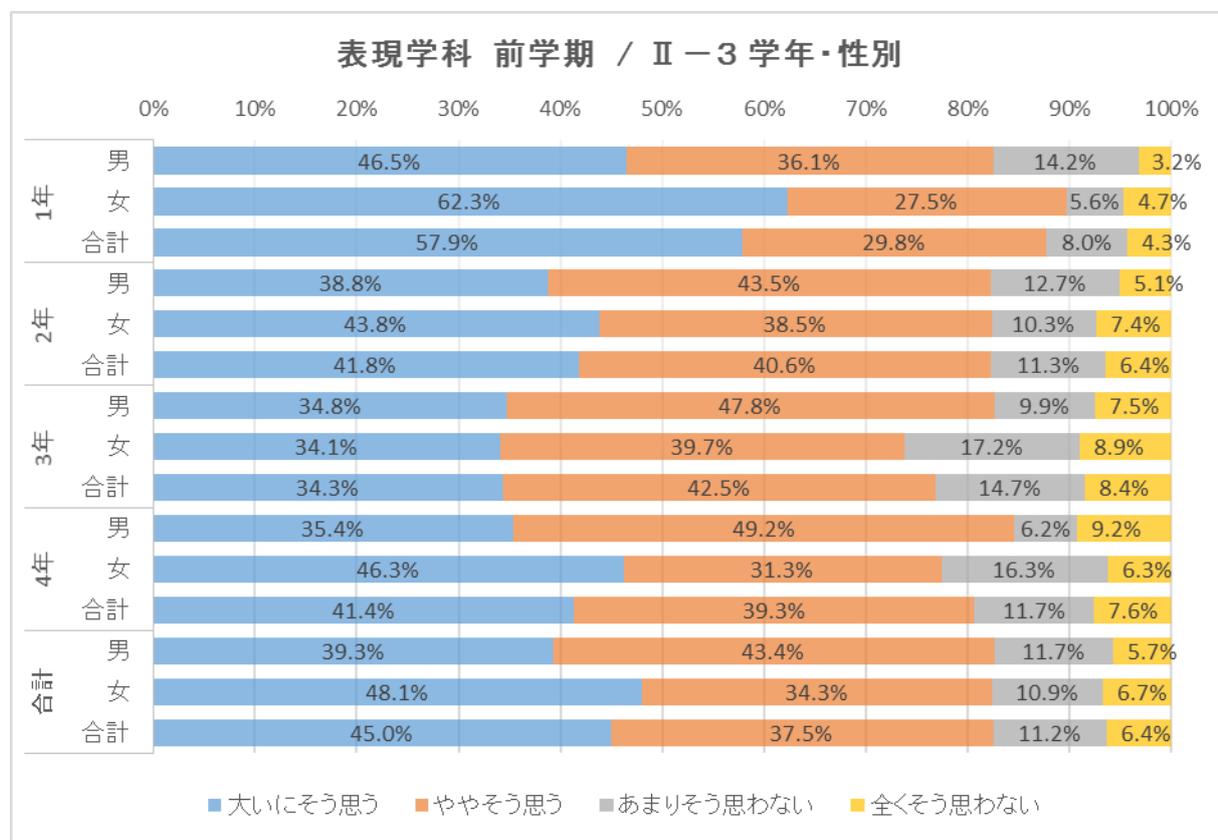
歴史学科 後学期 / 設問 II-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	174	53.5%	127	39.1%	22	6.8%	2	0.6%	325	100.0%
	女	55	48.7%	42	37.2%	12	10.6%	4	3.5%	113	100.0%
	合計	229	52.3%	169	38.6%	34	7.8%	6	1.4%	438	100.0%
2年	男	110	43.1%	118	46.3%	23	9.0%	4	1.6%	255	100.0%
	女	41	40.6%	45	44.6%	14	13.9%	1	1.0%	101	100.0%
	合計	151	42.4%	163	45.8%	37	10.4%	5	1.4%	356	100.0%
3年	男	149	48.1%	138	44.5%	20	6.5%	3	1.0%	310	100.0%
	女	69	41.8%	80	48.5%	12	7.3%	4	2.4%	165	100.0%
	合計	218	45.9%	218	45.9%	32	6.7%	7	1.5%	475	100.0%
4年	男	78	57.4%	30	22.1%	24	17.6%	4	2.9%	136	100.0%
	女	30	46.2%	26	40.0%	3	4.6%	6	9.2%	65	100.0%
	合計	108	53.7%	56	27.9%	27	13.4%	10	5.0%	201	100.0%
合計	男	511	49.8%	413	40.3%	89	8.7%	13	1.3%	1,026	100.0%
	女	195	43.9%	193	43.5%	41	9.2%	15	3.4%	444	100.0%
	合計	706	48.0%	606	41.2%	130	8.8%	28	1.9%	1,470	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

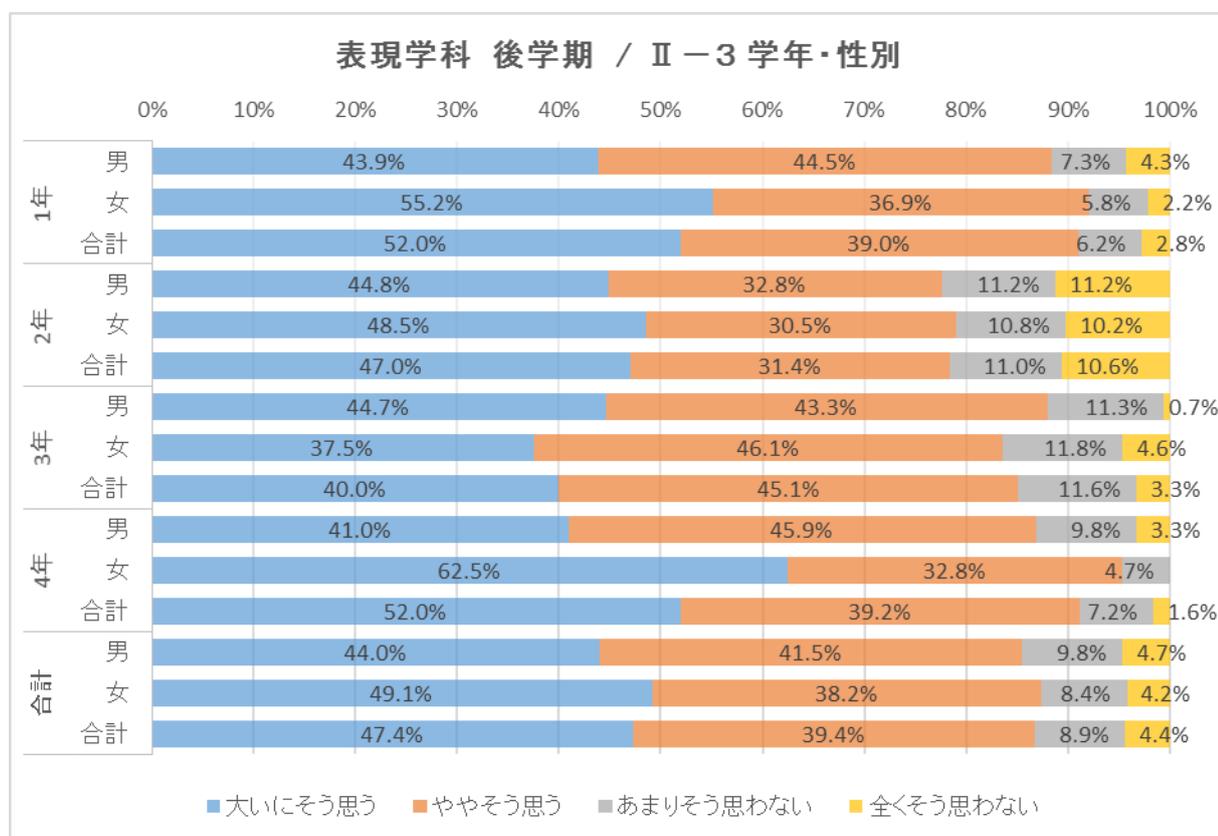
表現学科 前学期 / 設問Ⅱ-3											
		大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	72	46.5%	56	36.1%	22	14.2%	5	3.2%	155	100.0%
	女	254	62.3%	112	27.5%	23	5.6%	19	4.7%	408	100.0%
	合計	326	57.9%	168	29.8%	45	8.0%	24	4.3%	563	100.0%
2年	男	92	38.8%	103	43.5%	30	12.7%	12	5.1%	237	100.0%
	女	149	43.8%	131	38.5%	35	10.3%	25	7.4%	340	100.0%
	合計	241	41.8%	234	40.6%	65	11.3%	37	6.4%	577	100.0%
3年	男	56	34.8%	77	47.8%	16	9.9%	12	7.5%	161	100.0%
	女	103	34.1%	120	39.7%	52	17.2%	27	8.9%	302	100.0%
	合計	159	34.3%	197	42.5%	68	14.7%	39	8.4%	463	100.0%
4年	男	23	35.4%	32	49.2%	4	6.2%	6	9.2%	65	100.0%
	女	37	46.3%	25	31.3%	13	16.3%	5	6.3%	80	100.0%
	合計	60	41.4%	57	39.3%	17	11.7%	11	7.6%	145	100.0%
合計	男	243	39.3%	268	43.4%	72	11.7%	35	5.7%	618	100.0%
	女	543	48.1%	388	34.3%	123	10.9%	76	6.7%	1,130	100.0%
	合計	786	45.0%	656	37.5%	195	11.2%	111	6.4%	1,748	100.0%



Ⅱ)授業方法について

Ⅱ-3「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

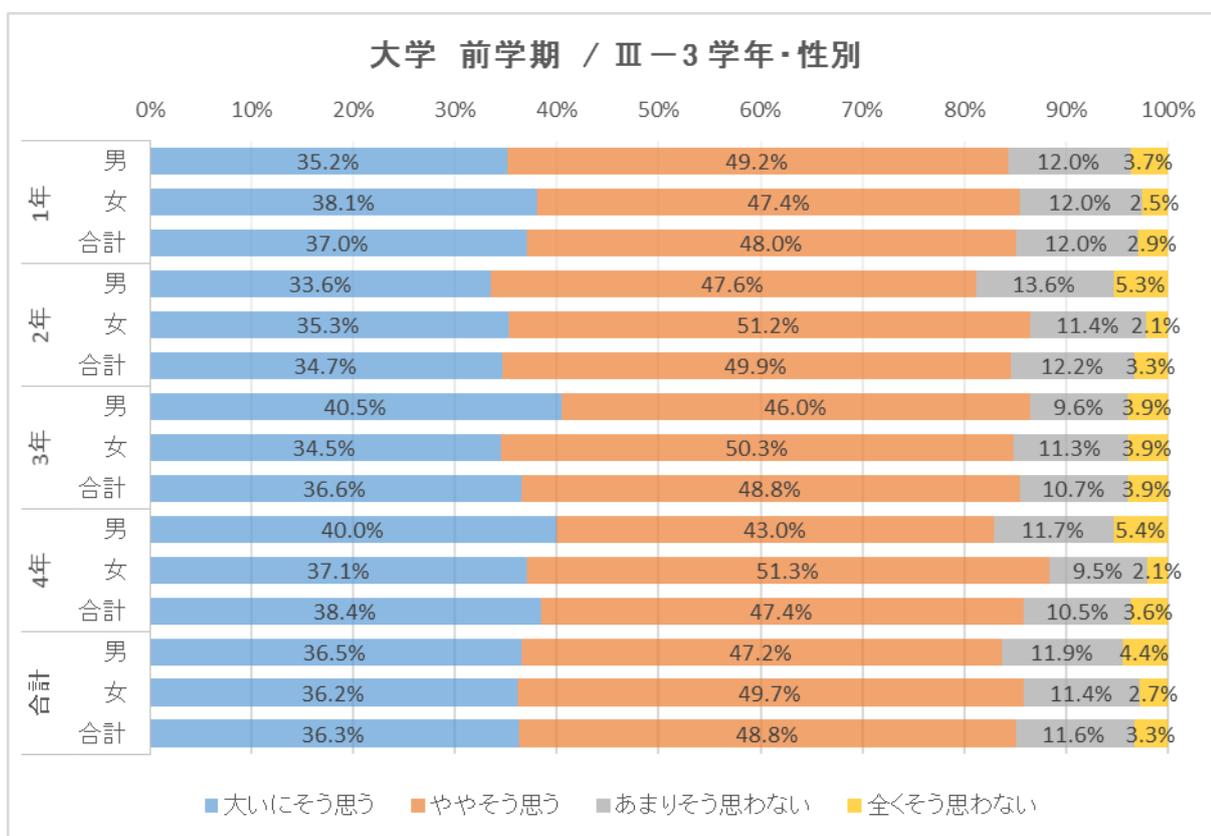
表現学科 後学期 / 設問Ⅱ-3											
		大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	72	43.9%	73	44.5%	12	7.3%	7	4.3%	164	100.0%
	女	229	55.2%	153	36.9%	24	5.8%	9	2.2%	415	100.0%
	合計	301	52.0%	226	39.0%	36	6.2%	16	2.8%	579	100.0%
2年	男	52	44.8%	38	32.8%	13	11.2%	13	11.2%	116	100.0%
	女	81	48.5%	51	30.5%	18	10.8%	17	10.2%	167	100.0%
	合計	133	47.0%	89	31.4%	31	11.0%	30	10.6%	283	100.0%
3年	男	67	44.7%	65	43.3%	17	11.3%	1	0.7%	150	100.0%
	女	105	37.5%	129	46.1%	33	11.8%	13	4.6%	280	100.0%
	合計	172	40.0%	194	45.1%	50	11.6%	14	3.3%	430	100.0%
4年	男	25	41.0%	28	45.9%	6	9.8%	2	3.3%	61	100.0%
	女	40	62.5%	21	32.8%	3	4.7%	0	0.0%	64	100.0%
	合計	65	52.0%	49	39.2%	9	7.2%	2	1.6%	125	100.0%
合計	男	216	44.0%	204	41.5%	48	9.8%	23	4.7%	491	100.0%
	女	455	49.1%	354	38.2%	78	8.4%	39	4.2%	926	100.0%
	合計	671	47.4%	558	39.4%	126	8.9%	62	4.4%	1,417	100.0%



Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

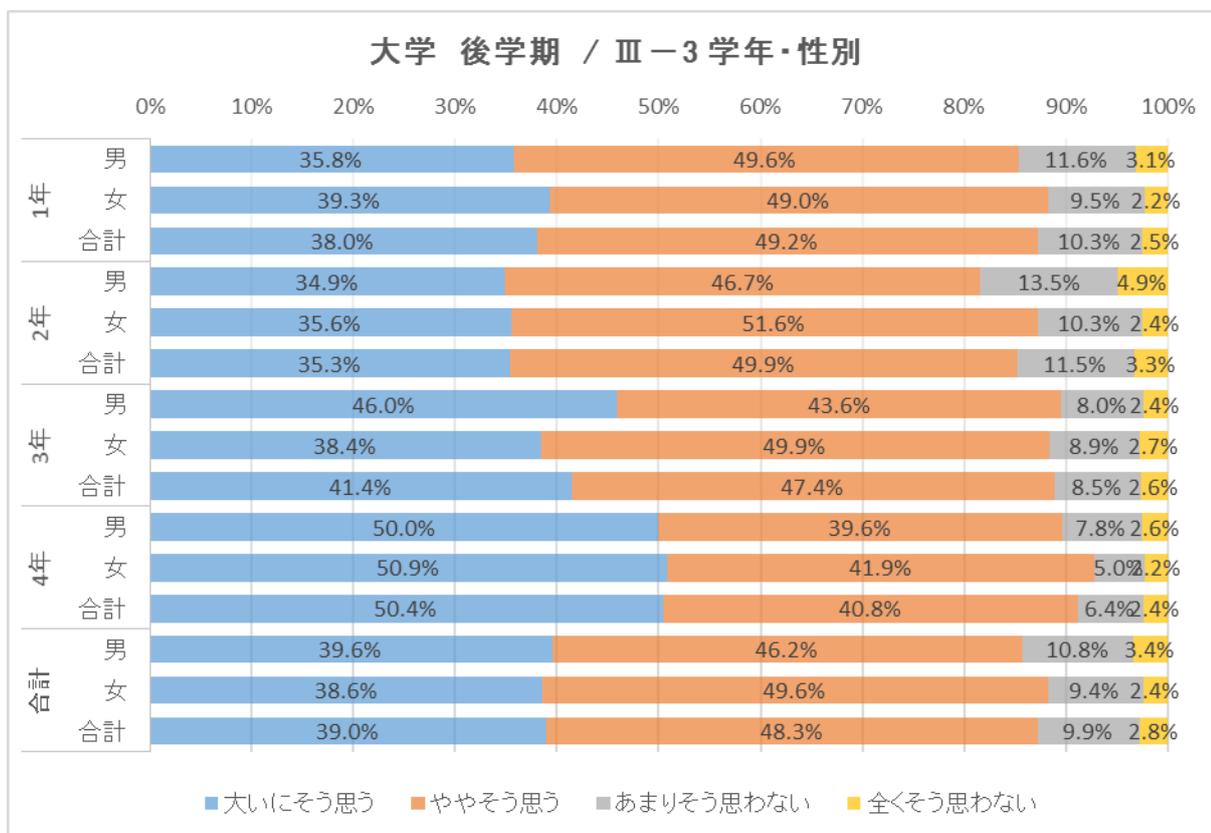
大学 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,355	35.2%	1,896	49.2%	462	12.0%	141	3.7%	3,854	100.0%
	女	2,621	38.1%	3,259	47.4%	825	12.0%	174	2.5%	6,879	100.0%
	合計	3,976	37.0%	5,155	48.0%	1,287	12.0%	315	2.9%	10,733	100.0%
2年	男	1,167	33.6%	1,655	47.6%	472	13.6%	184	5.3%	3,478	100.0%
	女	2,191	35.3%	3,180	51.2%	709	11.4%	131	2.1%	6,211	100.0%
	合計	3,358	34.7%	4,835	49.9%	1,181	12.2%	315	3.3%	9,689	100.0%
3年	男	1,113	40.5%	1,263	46.0%	264	9.6%	107	3.9%	2,747	100.0%
	女	1,807	34.5%	2,637	50.3%	592	11.3%	202	3.9%	5,238	100.0%
	合計	2,920	36.6%	3,900	48.8%	856	10.7%	309	3.9%	7,985	100.0%
4年	男	515	40.0%	554	43.0%	151	11.7%	69	5.4%	1,289	100.0%
	女	542	37.1%	750	51.3%	139	9.5%	30	2.1%	1,461	100.0%
	合計	1,057	38.4%	1,304	47.4%	290	10.5%	99	3.6%	2,750	100.0%
合計	男	4,150	36.5%	5,368	47.2%	1,349	11.9%	501	4.4%	11,368	100.0%
	女	7,161	36.2%	9,826	49.7%	2,265	11.4%	537	2.7%	19,789	100.0%
	合計	11,311	36.3%	15,194	48.8%	3,614	11.6%	1,038	3.3%	31,157	100.0%



Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

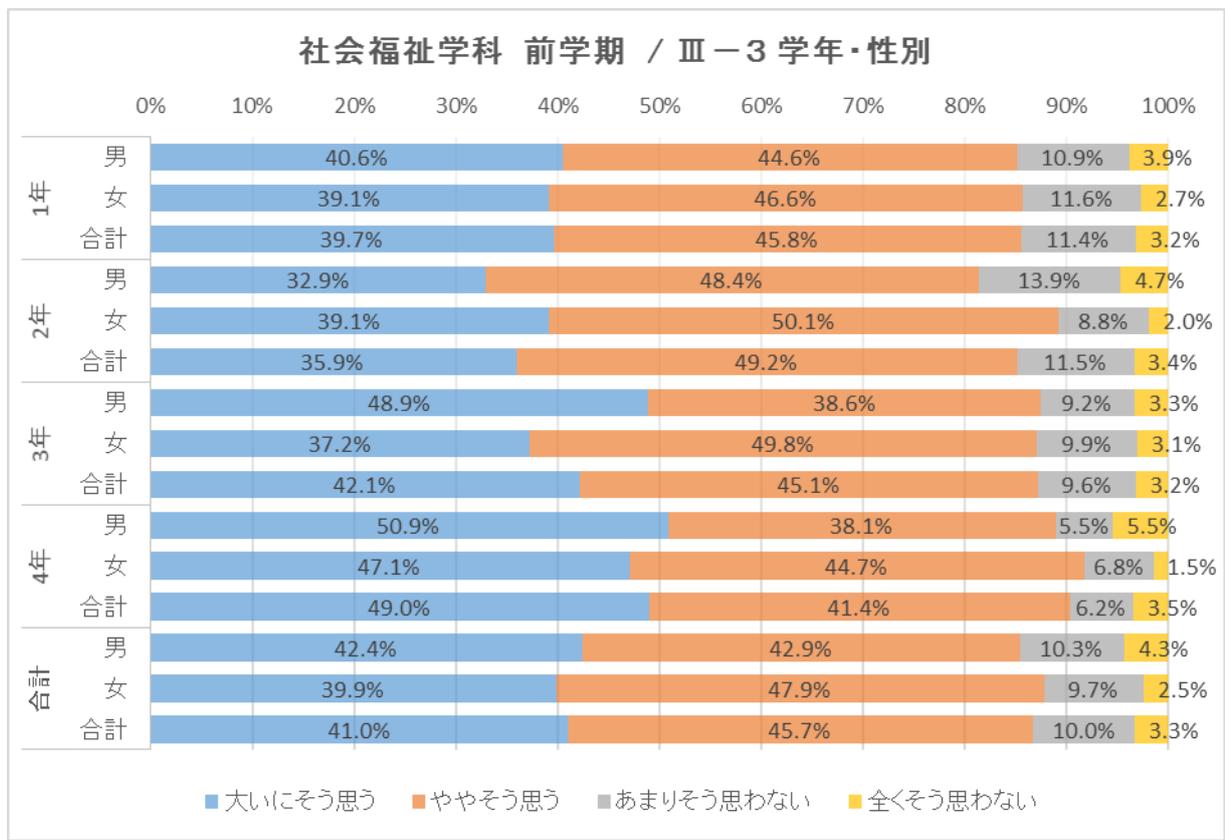
大学 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	1,326	35.8%	1,838	49.6%	430	11.6%	115	3.1%	3,709	100.0%
	女	2,633	39.3%	3,284	49.0%	638	9.5%	150	2.2%	6,705	100.0%
	合計	3,959	38.0%	5,122	49.2%	1,068	10.3%	265	2.5%	10,414	100.0%
2年	男	1,065	34.9%	1,424	46.7%	412	13.5%	149	4.9%	3,050	100.0%
	女	1,991	35.6%	2,890	51.6%	578	10.3%	137	2.4%	5,596	100.0%
	合計	3,056	35.3%	4,314	49.9%	990	11.5%	286	3.3%	8,646	100.0%
3年	男	1,227	46.0%	1,165	43.6%	213	8.0%	65	2.4%	2,670	100.0%
	女	1,529	38.4%	1,986	49.9%	355	8.9%	109	2.7%	3,979	100.0%
	合計	2,756	41.4%	3,151	47.4%	568	8.5%	174	2.6%	6,649	100.0%
4年	男	549	50.0%	435	39.6%	86	7.8%	28	2.6%	1,098	100.0%
	女	556	50.9%	458	41.9%	55	5.0%	24	2.2%	1,093	100.0%
	合計	1,105	50.4%	893	40.8%	141	6.4%	52	2.4%	2,191	100.0%
合計	男	4,167	39.6%	4,862	46.2%	1,141	10.8%	357	3.4%	10,527	100.0%
	女	6,709	38.6%	8,618	49.6%	1,626	9.4%	420	2.4%	17,373	100.0%
	合計	10,876	39.0%	13,480	48.3%	2,767	9.9%	777	2.8%	27,900	100.0%



Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

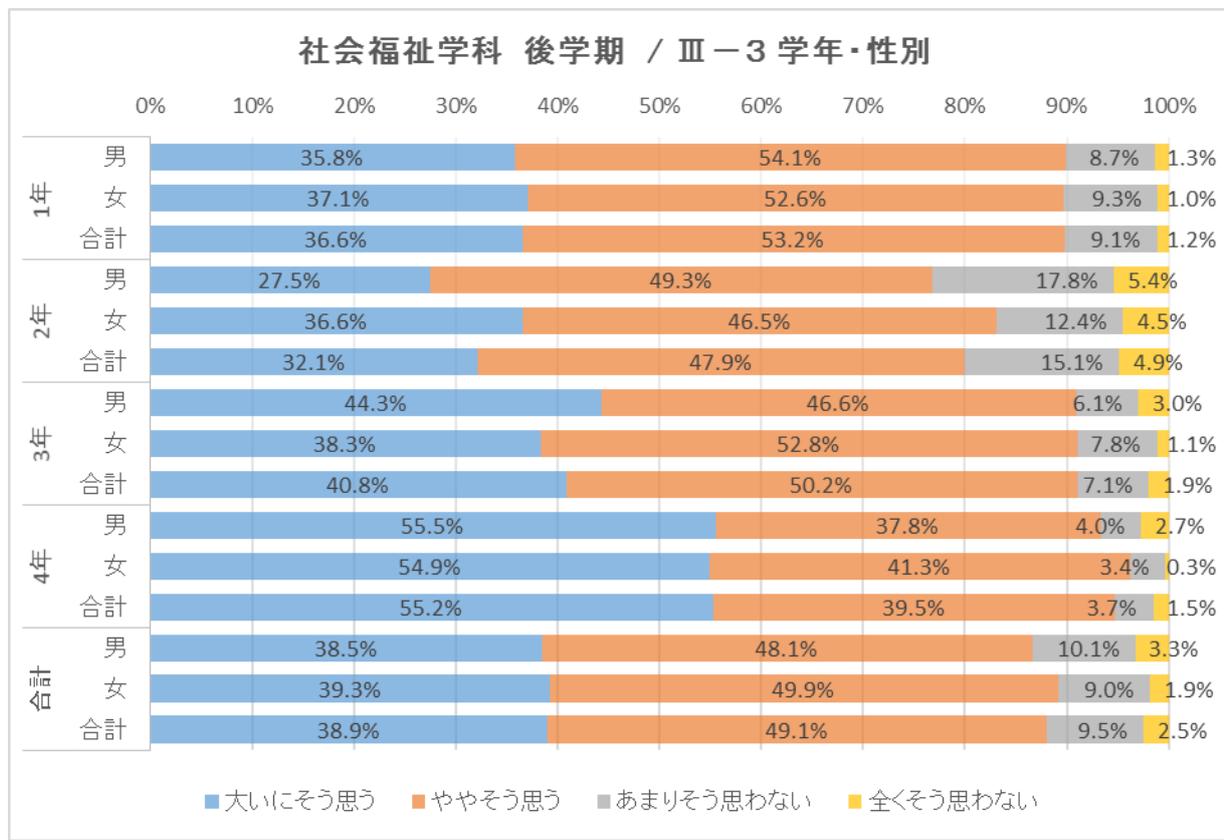
社会福祉学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	219	40.6%	241	44.6%	59	10.9%	21	3.9%	540	100.0%
	女	333	39.1%	397	46.6%	99	11.6%	23	2.7%	852	100.0%
	合計	552	39.7%	638	45.8%	158	11.4%	44	3.2%	1,392	100.0%
2年	男	196	32.9%	288	48.4%	83	13.9%	28	4.7%	595	100.0%
	女	217	39.1%	278	50.1%	49	8.8%	11	2.0%	555	100.0%
	合計	413	35.9%	566	49.2%	132	11.5%	39	3.4%	1,150	100.0%
3年	男	250	48.9%	197	38.6%	47	9.2%	17	3.3%	511	100.0%
	女	264	37.2%	353	49.8%	70	9.9%	22	3.1%	709	100.0%
	合計	514	42.1%	550	45.1%	117	9.6%	39	3.2%	1,220	100.0%
4年	男	203	50.9%	152	38.1%	22	5.5%	22	5.5%	399	100.0%
	女	194	47.1%	184	44.7%	28	6.8%	6	1.5%	412	100.0%
	合計	397	49.0%	336	41.4%	50	6.2%	28	3.5%	811	100.0%
合計	男	868	42.4%	878	42.9%	211	10.3%	88	4.3%	2,045	100.0%
	女	1,008	39.9%	1,212	47.9%	246	9.7%	62	2.5%	2,528	100.0%
	合計	1,876	41.0%	2,090	45.7%	457	10.0%	150	3.3%	4,573	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

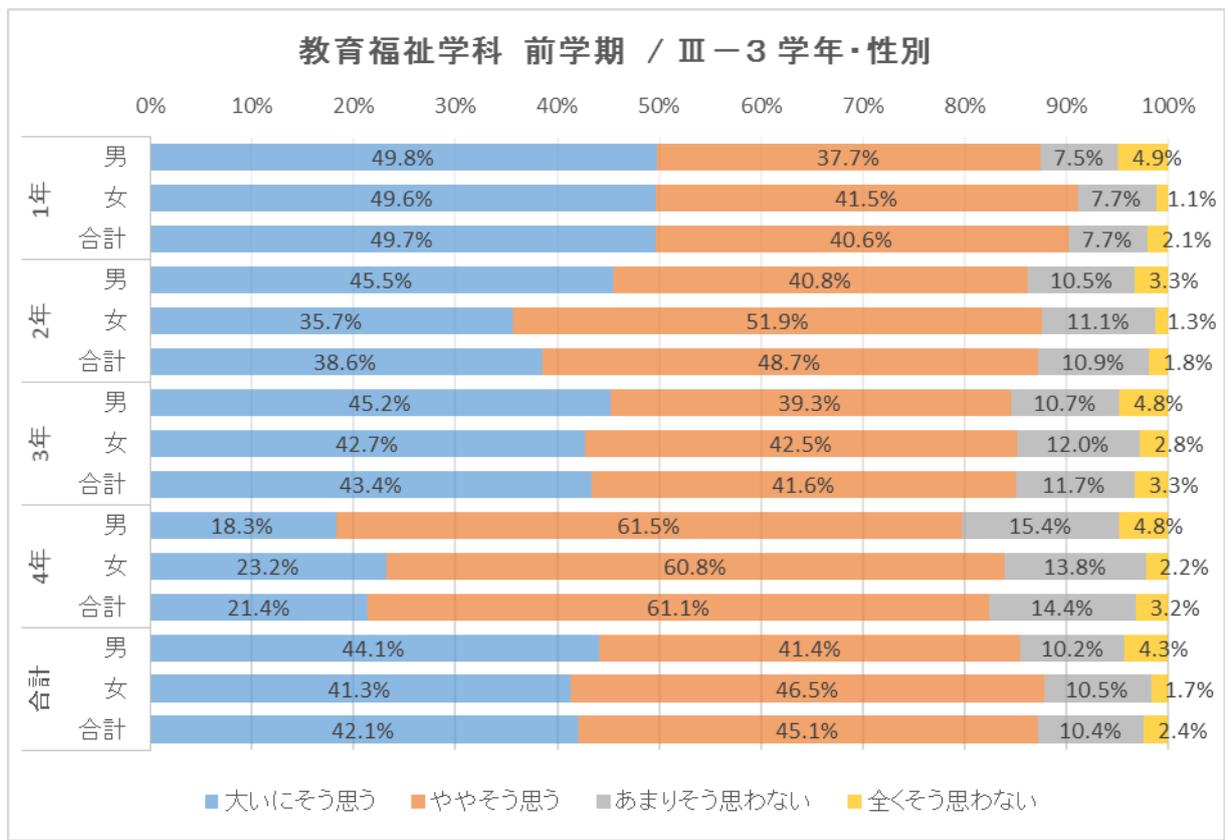
社会福祉学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	186	35.8%	281	54.1%	45	8.7%	7	1.3%	519	100.0%
	女	323	37.1%	458	52.6%	81	9.3%	9	1.0%	871	100.0%
	合計	509	36.6%	739	53.2%	126	9.1%	16	1.2%	1,390	100.0%
2年	男	184	27.5%	330	49.3%	119	17.8%	36	5.4%	669	100.0%
	女	253	36.6%	321	46.5%	86	12.4%	31	4.5%	691	100.0%
	合計	437	32.1%	651	47.9%	205	15.1%	67	4.9%	1,360	100.0%
3年	男	283	44.3%	298	46.6%	39	6.1%	19	3.0%	639	100.0%
	女	335	38.3%	462	52.8%	68	7.8%	10	1.1%	875	100.0%
	合計	618	40.8%	760	50.2%	107	7.1%	29	1.9%	1,514	100.0%
4年	男	166	55.5%	113	37.8%	12	4.0%	8	2.7%	299	100.0%
	女	161	54.9%	121	41.3%	10	3.4%	1	0.3%	293	100.0%
	合計	327	55.2%	234	39.5%	22	3.7%	9	1.5%	592	100.0%
合計	男	819	38.5%	1,022	48.1%	215	10.1%	70	3.3%	2,126	100.0%
	女	1,072	39.3%	1,362	49.9%	245	9.0%	51	1.9%	2,730	100.0%
	合計	1,891	38.9%	2,384	49.1%	460	9.5%	121	2.5%	4,856	100.0%



Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

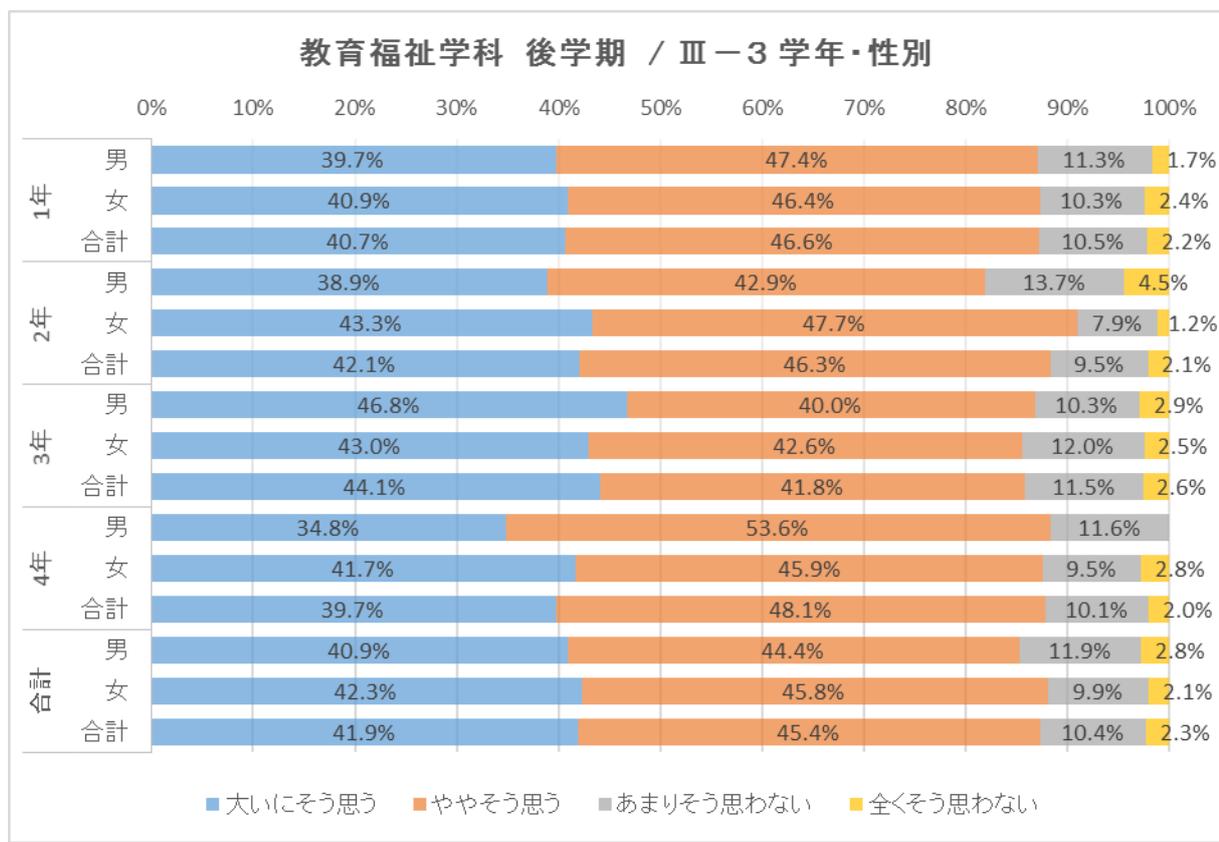
教育福祉学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	152	49.8%	115	37.7%	23	7.5%	15	4.9%	305	100.0%
	女	475	49.6%	397	41.5%	74	7.7%	11	1.1%	957	100.0%
	合計	627	49.7%	512	40.6%	97	7.7%	26	2.1%	1,262	100.0%
2年	男	195	45.5%	175	40.8%	45	10.5%	14	3.3%	429	100.0%
	女	369	35.7%	537	51.9%	115	11.1%	13	1.3%	1,034	100.0%
	合計	564	38.6%	712	48.7%	160	10.9%	27	1.8%	1,463	100.0%
3年	男	152	45.2%	132	39.3%	36	10.7%	16	4.8%	336	100.0%
	女	372	42.7%	371	42.5%	105	12.0%	24	2.8%	872	100.0%
	合計	524	43.4%	503	41.6%	141	11.7%	40	3.3%	1,208	100.0%
4年	男	19	18.3%	64	61.5%	16	15.4%	5	4.8%	104	100.0%
	女	42	23.2%	110	60.8%	25	13.8%	4	2.2%	181	100.0%
	合計	61	21.4%	174	61.1%	41	14.4%	9	3.2%	285	100.0%
合計	男	518	44.1%	486	41.4%	120	10.2%	50	4.3%	1,174	100.0%
	女	1,258	41.3%	1,415	46.5%	319	10.5%	52	1.7%	3,044	100.0%
	合計	1,776	42.1%	1,901	45.1%	439	10.4%	102	2.4%	4,218	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

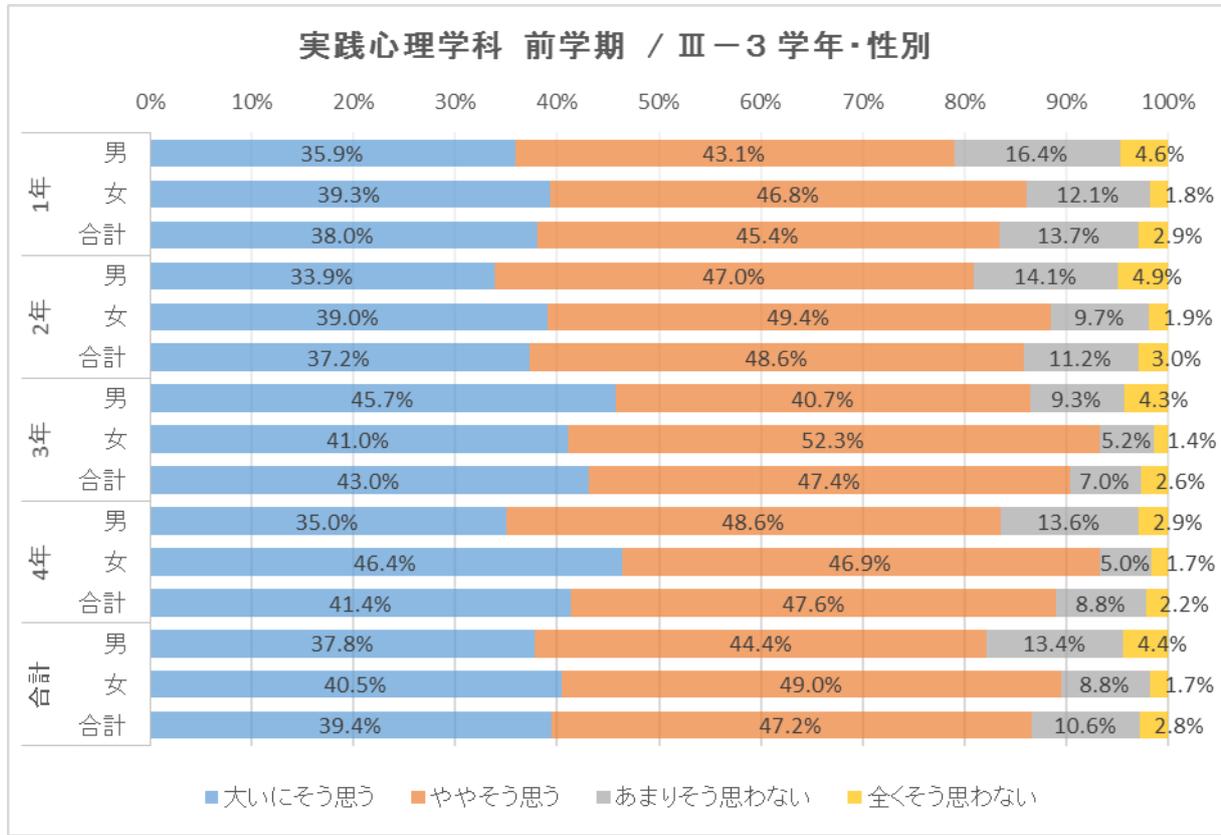
教育福祉学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	120	39.7%	143	47.4%	34	11.3%	5	1.7%	302	100.0%
	女	413	40.9%	468	46.4%	104	10.3%	24	2.4%	1,009	100.0%
	合計	533	40.7%	611	46.6%	138	10.5%	29	2.2%	1,311	100.0%
2年	男	148	38.9%	163	42.9%	52	13.7%	17	4.5%	380	100.0%
	女	413	43.3%	455	47.7%	75	7.9%	11	1.2%	954	100.0%
	合計	561	42.1%	618	46.3%	127	9.5%	28	2.1%	1,334	100.0%
3年	男	145	46.8%	124	40.0%	32	10.3%	9	2.9%	310	100.0%
	女	329	43.0%	326	42.6%	92	12.0%	19	2.5%	766	100.0%
	合計	474	44.1%	450	41.8%	124	11.5%	28	2.6%	1,076	100.0%
4年	男	39	34.8%	60	53.6%	13	11.6%	0	0.0%	112	100.0%
	女	118	41.7%	130	45.9%	27	9.5%	8	2.8%	283	100.0%
	合計	157	39.7%	190	48.1%	40	10.1%	8	2.0%	395	100.0%
合計	男	452	40.9%	490	44.4%	131	11.9%	31	2.8%	1,104	100.0%
	女	1,273	42.3%	1,379	45.8%	298	9.9%	62	2.1%	3,012	100.0%
	合計	1,725	41.9%	1,869	45.4%	429	10.4%	93	2.3%	4,116	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

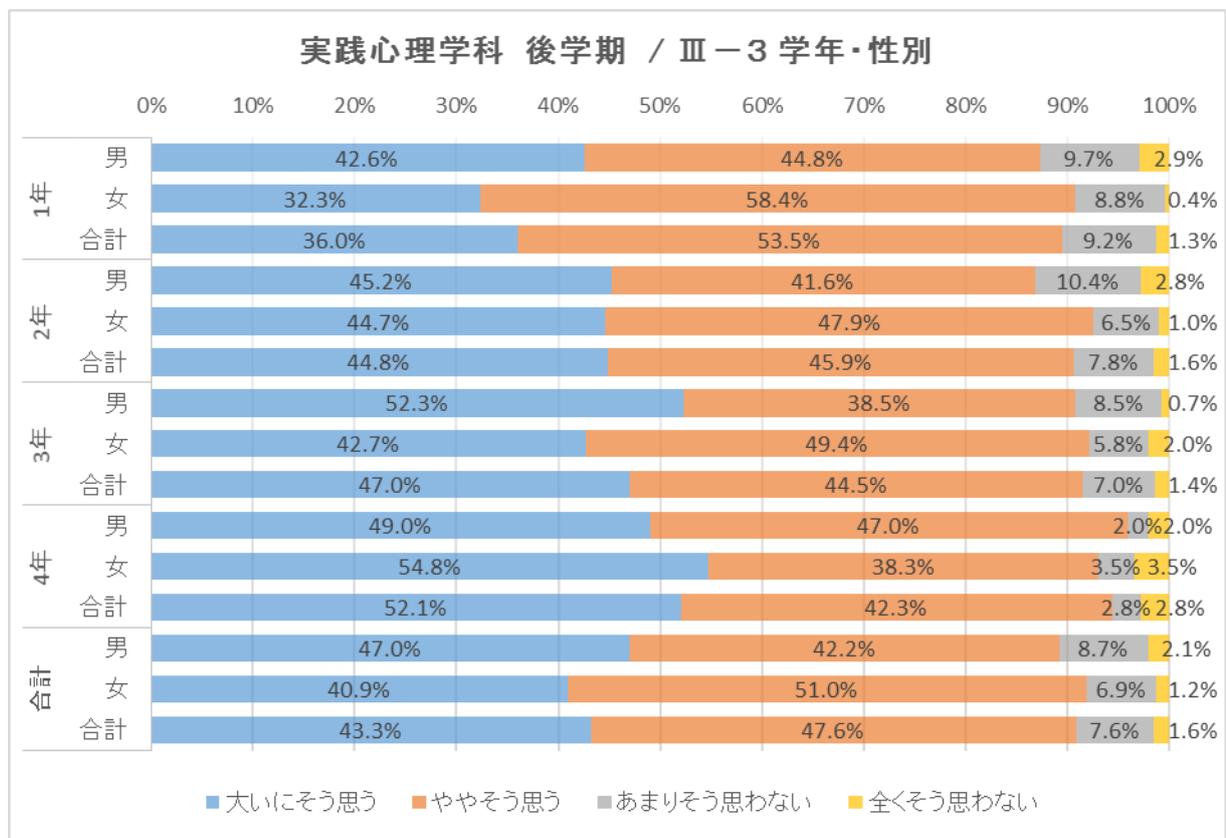
実践心理学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	101	35.9%	121	43.1%	46	16.4%	13	4.6%	281	100.0%
	女	179	39.3%	213	46.8%	55	12.1%	8	1.8%	455	100.0%
	合計	280	38.0%	334	45.4%	101	13.7%	21	2.9%	736	100.0%
2年	男	96	33.9%	133	47.0%	40	14.1%	14	4.9%	283	100.0%
	女	206	39.0%	261	49.4%	51	9.7%	10	1.9%	528	100.0%
	合計	302	37.2%	394	48.6%	91	11.2%	24	3.0%	811	100.0%
3年	男	118	45.7%	105	40.7%	24	9.3%	11	4.3%	258	100.0%
	女	142	41.0%	181	52.3%	18	5.2%	5	1.4%	346	100.0%
	合計	260	43.0%	286	47.4%	42	7.0%	16	2.6%	604	100.0%
4年	男	49	35.0%	68	48.6%	19	13.6%	4	2.9%	140	100.0%
	女	83	46.4%	84	46.9%	9	5.0%	3	1.7%	179	100.0%
	合計	132	41.4%	152	47.6%	28	8.8%	7	2.2%	319	100.0%
合計	男	364	37.8%	427	44.4%	129	13.4%	42	4.4%	962	100.0%
	女	610	40.5%	739	49.0%	133	8.8%	26	1.7%	1,508	100.0%
	合計	974	39.4%	1,166	47.2%	262	10.6%	68	2.8%	2,470	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

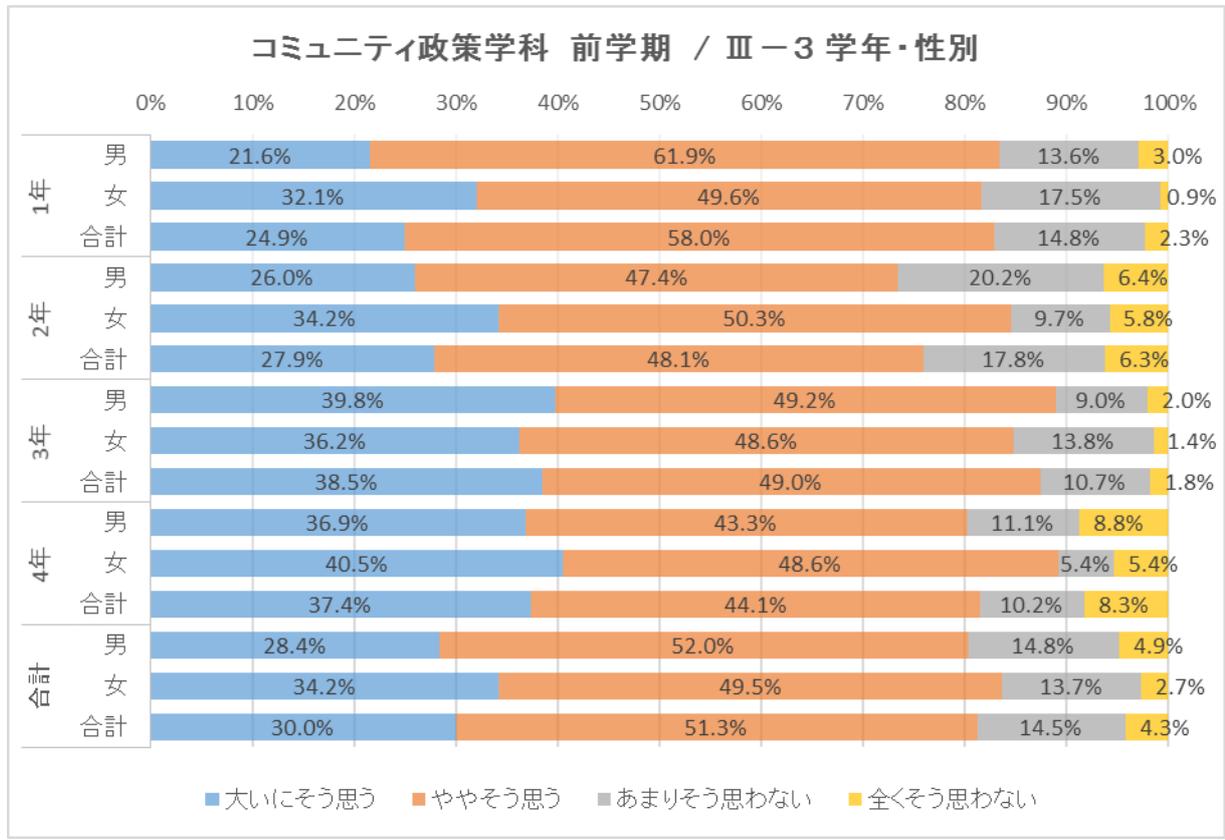
実践心理学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	118	42.6%	124	44.8%	27	9.7%	8	2.9%	277	100.0%
	女	157	32.3%	284	58.4%	43	8.8%	2	0.4%	486	100.0%
	合計	275	36.0%	408	53.5%	70	9.2%	10	1.3%	763	100.0%
2年	男	113	45.2%	104	41.6%	26	10.4%	7	2.8%	250	100.0%
	女	234	44.7%	251	47.9%	34	6.5%	5	1.0%	524	100.0%
	合計	347	44.8%	355	45.9%	60	7.8%	12	1.6%	774	100.0%
3年	男	148	52.3%	109	38.5%	24	8.5%	2	0.7%	283	100.0%
	女	147	42.7%	170	49.4%	20	5.8%	7	2.0%	344	100.0%
	合計	295	47.0%	279	44.5%	44	7.0%	9	1.4%	627	100.0%
4年	男	49	49.0%	47	47.0%	2	2.0%	2	2.0%	100	100.0%
	女	63	54.8%	44	38.3%	4	3.5%	4	3.5%	115	100.0%
	合計	112	52.1%	91	42.3%	6	2.8%	6	2.8%	215	100.0%
合計	男	428	47.0%	384	42.2%	79	8.7%	19	2.1%	910	100.0%
	女	601	40.9%	749	51.0%	101	6.9%	18	1.2%	1,469	100.0%
	合計	1,029	43.3%	1,133	47.6%	180	7.6%	37	1.6%	2,379	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

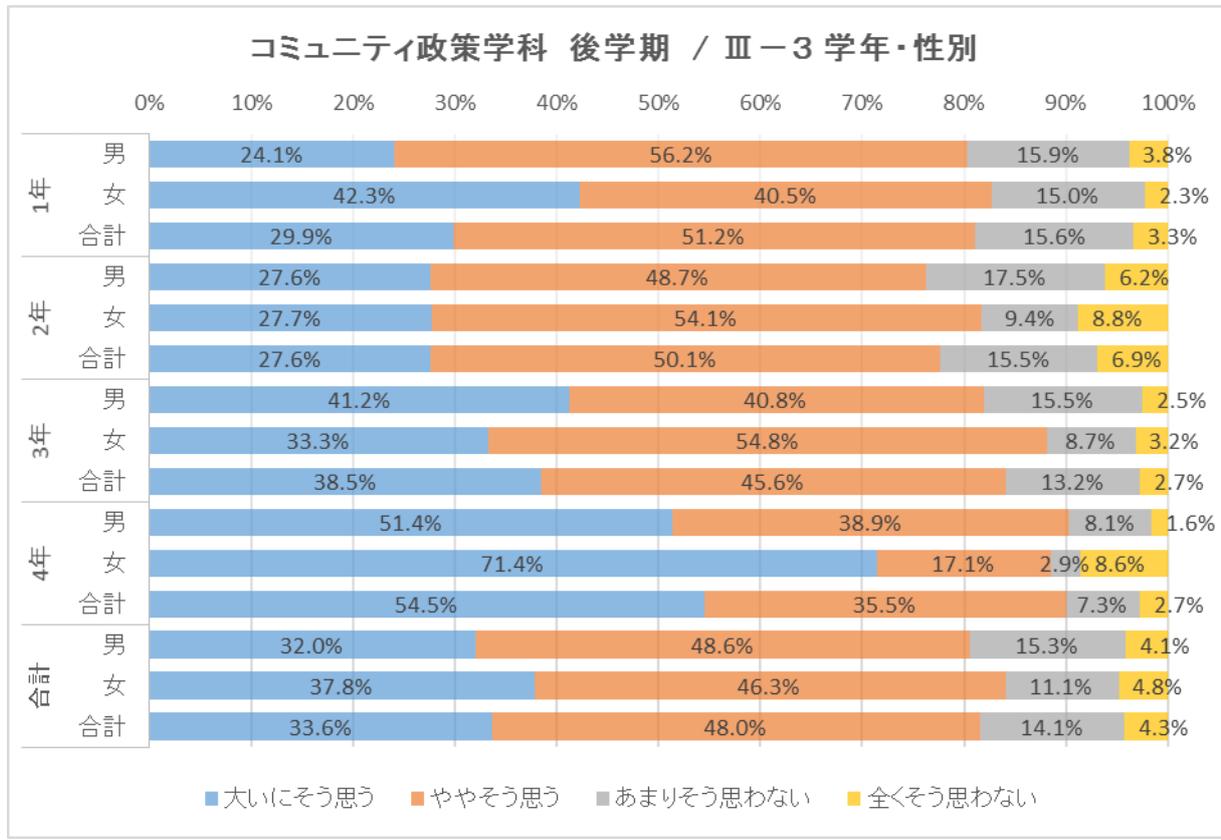
コミュニティ政策学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	108	21.6%	310	61.9%	68	13.6%	15	3.0%	501	100.0%
	女	75	32.1%	116	49.6%	41	17.5%	2	0.9%	234	100.0%
	合計	183	24.9%	426	58.0%	109	14.8%	17	2.3%	735	100.0%
2年	男	134	26.0%	244	47.4%	104	20.2%	33	6.4%	515	100.0%
	女	53	34.2%	78	50.3%	15	9.7%	9	5.8%	155	100.0%
	合計	187	27.9%	322	48.1%	119	17.8%	42	6.3%	670	100.0%
3年	男	97	39.8%	120	49.2%	22	9.0%	5	2.0%	244	100.0%
	女	50	36.2%	67	48.6%	19	13.8%	2	1.4%	138	100.0%
	合計	147	38.5%	187	49.0%	41	10.7%	7	1.8%	382	100.0%
4年	男	80	36.9%	94	43.3%	24	11.1%	19	8.8%	217	100.0%
	女	15	40.5%	18	48.6%	2	5.4%	2	5.4%	37	100.0%
	合計	95	37.4%	112	44.1%	26	10.2%	21	8.3%	254	100.0%
合計	男	419	28.4%	768	52.0%	218	14.8%	72	4.9%	1,477	100.0%
	女	193	34.2%	279	49.5%	77	13.7%	15	2.7%	564	100.0%
	合計	612	30.0%	1,047	51.3%	295	14.5%	87	4.3%	2,041	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

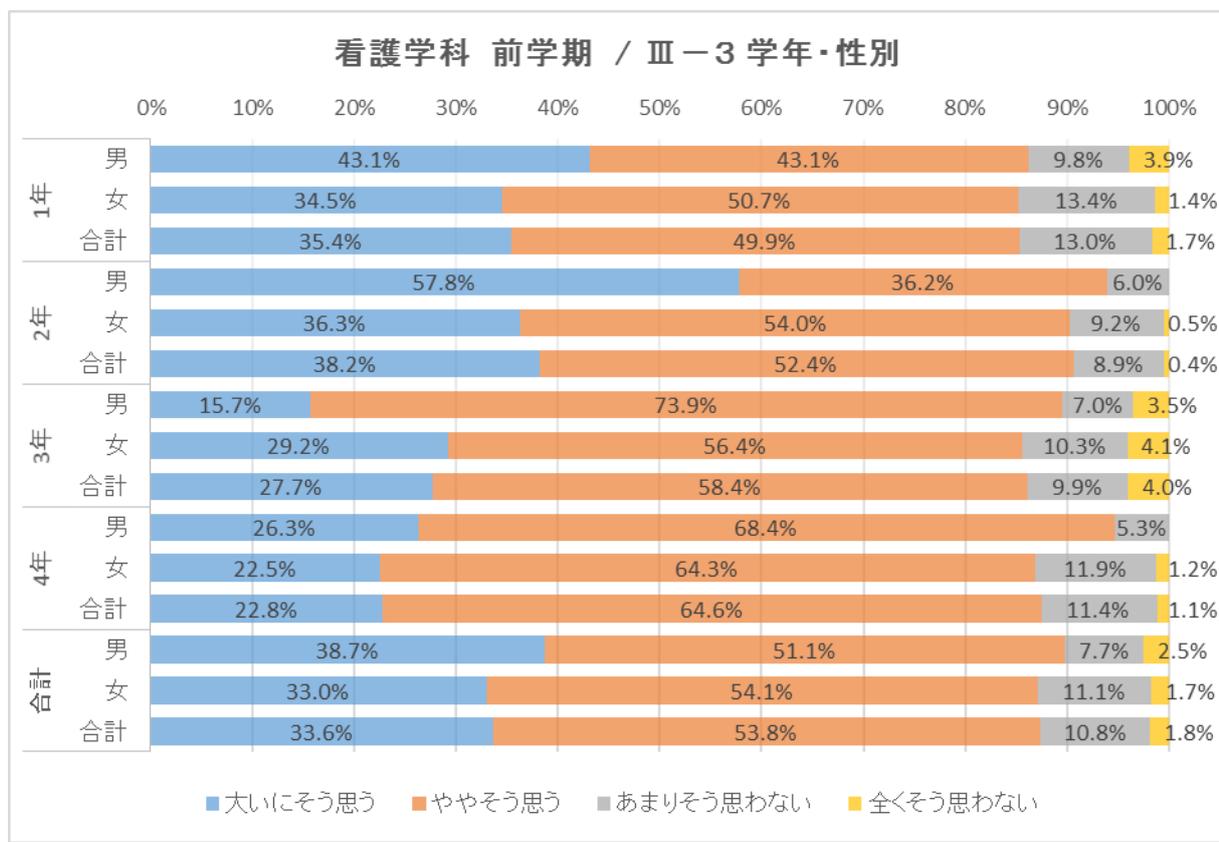
コミュニティ政策学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	114	24.1%	266	56.2%	75	15.9%	18	3.8%	473	100.0%
	女	93	42.3%	89	40.5%	33	15.0%	5	2.3%	220	100.0%
	合計	207	29.9%	355	51.2%	108	15.6%	23	3.3%	693	100.0%
2年	男	129	27.6%	228	48.7%	82	17.5%	29	6.2%	468	100.0%
	女	44	27.7%	86	54.1%	15	9.4%	14	8.8%	159	100.0%
	合計	173	27.6%	314	50.1%	97	15.5%	43	6.9%	627	100.0%
3年	男	98	41.2%	97	40.8%	37	15.5%	6	2.5%	238	100.0%
	女	42	33.3%	69	54.8%	11	8.7%	4	3.2%	126	100.0%
	合計	140	38.5%	166	45.6%	48	13.2%	10	2.7%	364	100.0%
4年	男	95	51.4%	72	38.9%	15	8.1%	3	1.6%	185	100.0%
	女	25	71.4%	6	17.1%	1	2.9%	3	8.6%	35	100.0%
	合計	120	54.5%	78	35.5%	16	7.3%	6	2.7%	220	100.0%
合計	男	436	32.0%	663	48.6%	209	15.3%	56	4.1%	1,364	100.0%
	女	204	37.8%	250	46.3%	60	11.1%	26	4.8%	540	100.0%
	合計	640	33.6%	913	48.0%	269	14.1%	82	4.3%	1,904	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

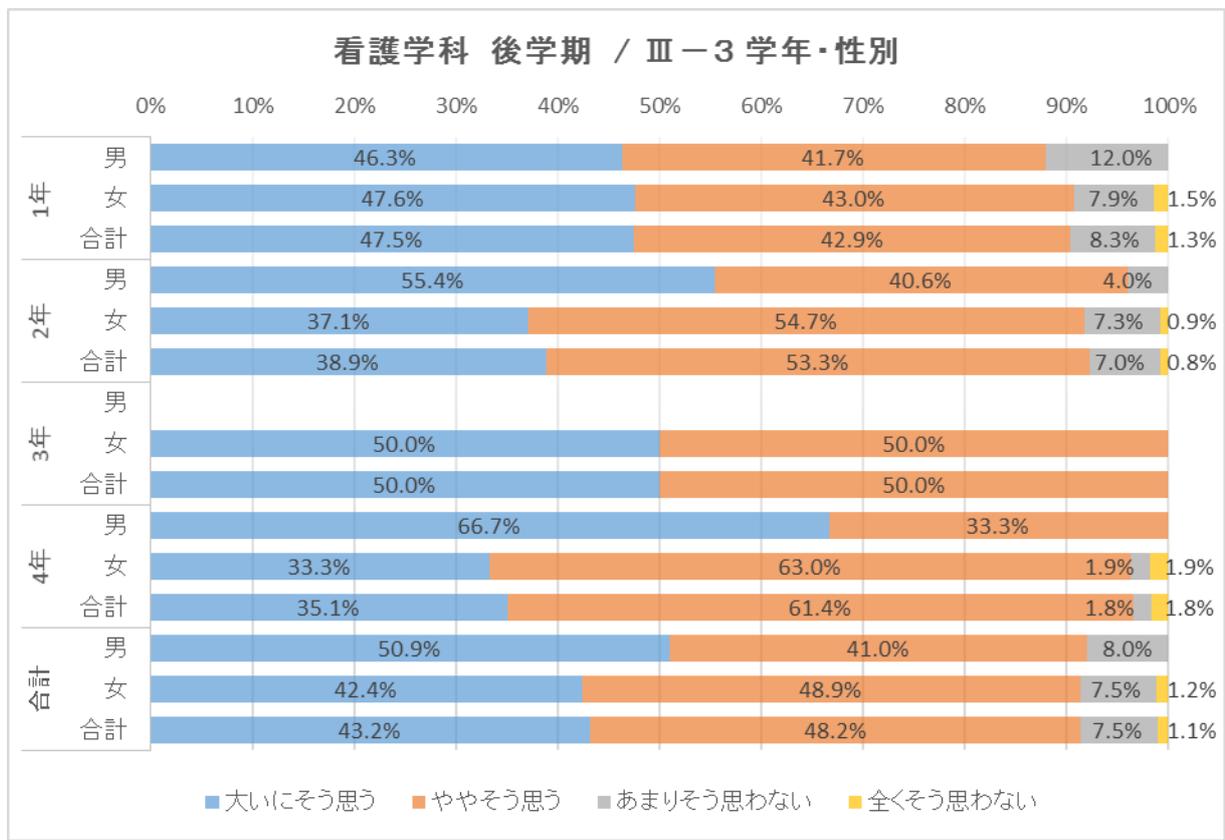
看護学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	66	43.1%	66	43.1%	15	9.8%	6	3.9%	153	100.0%
	女	444	34.5%	653	50.7%	172	13.4%	18	1.4%	1,287	100.0%
	合計	510	35.4%	719	49.9%	187	13.0%	24	1.7%	1,440	100.0%
2年	男	67	57.8%	42	36.2%	7	6.0%	0	0.0%	116	100.0%
	女	446	36.3%	662	54.0%	113	9.2%	6	0.5%	1,227	100.0%
	合計	513	38.2%	704	52.4%	120	8.9%	6	0.4%	1,343	100.0%
3年	男	18	15.7%	85	73.9%	8	7.0%	4	3.5%	115	100.0%
	女	259	29.2%	500	56.4%	91	10.3%	36	4.1%	886	100.0%
	合計	277	27.7%	585	58.4%	99	9.9%	40	4.0%	1,001	100.0%
4年	男	5	26.3%	13	68.4%	1	5.3%	0	0.0%	19	100.0%
	女	55	22.5%	157	64.3%	29	11.9%	3	1.2%	244	100.0%
	合計	60	22.8%	170	64.6%	30	11.4%	3	1.1%	263	100.0%
合計	男	156	38.7%	206	51.1%	31	7.7%	10	2.5%	403	100.0%
	女	1,204	33.0%	1,972	54.1%	405	11.1%	63	1.7%	3,644	100.0%
	合計	1,360	33.6%	2,178	53.8%	436	10.8%	73	1.8%	4,047	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

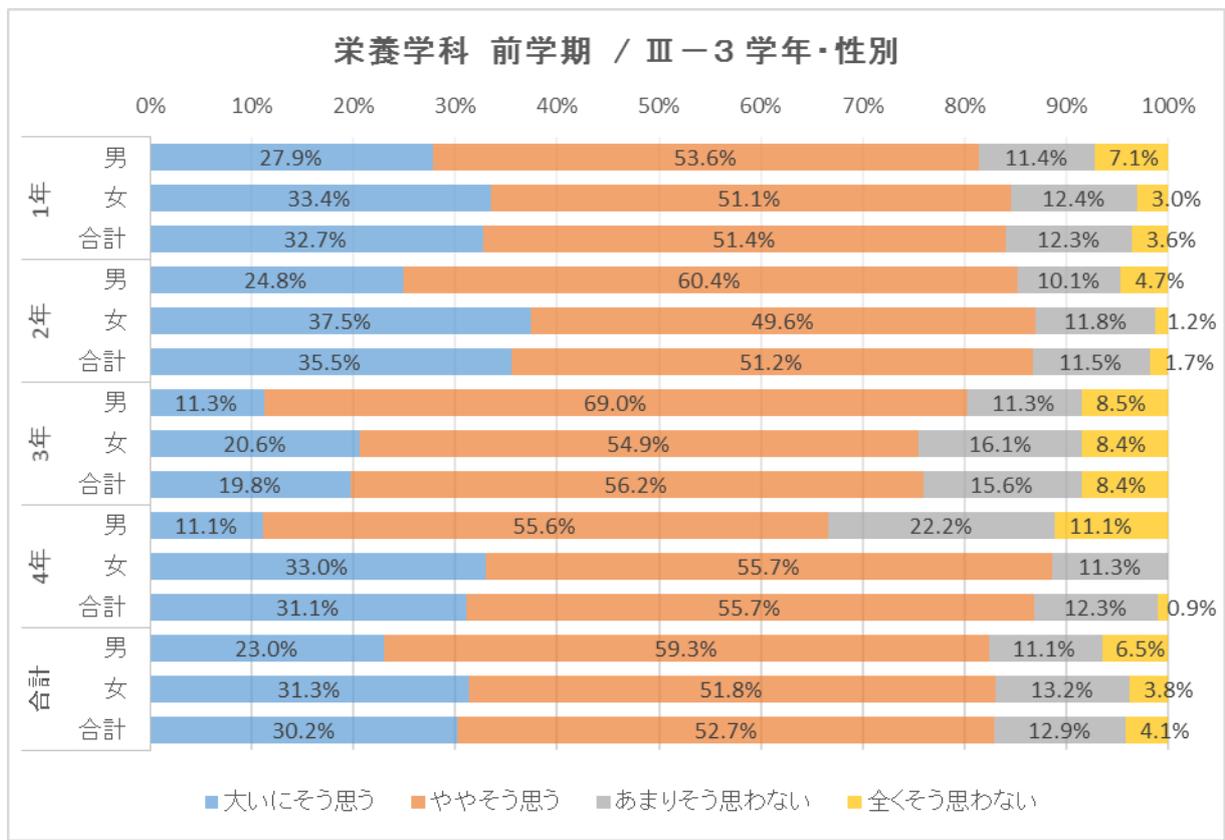
看護学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	50	46.3%	45	41.7%	13	12.0%	0	0.0%	108	100.0%
	女	484	47.6%	437	43.0%	80	7.9%	15	1.5%	1,016	100.0%
	合計	534	47.5%	482	42.9%	93	8.3%	15	1.3%	1,124	100.0%
2年	男	56	55.4%	41	40.6%	4	4.0%	0	0.0%	101	100.0%
	女	338	37.1%	499	54.7%	67	7.3%	8	0.9%	912	100.0%
	合計	394	38.9%	540	53.3%	71	7.0%	8	0.8%	1,013	100.0%
3年	男	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	女	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
	合計	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
4年	男	2	66.7%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%
	女	18	33.3%	34	63.0%	1	1.9%	1	1.9%	54	100.0%
	合計	20	35.1%	35	61.4%	1	1.8%	1	1.8%	57	100.0%
合計	男	108	50.9%	87	41.0%	17	8.0%	0	0.0%	212	100.0%
	女	841	42.4%	971	48.9%	148	7.5%	24	1.2%	1,984	100.0%
	合計	949	43.2%	1,058	48.2%	165	7.5%	24	1.1%	2,196	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

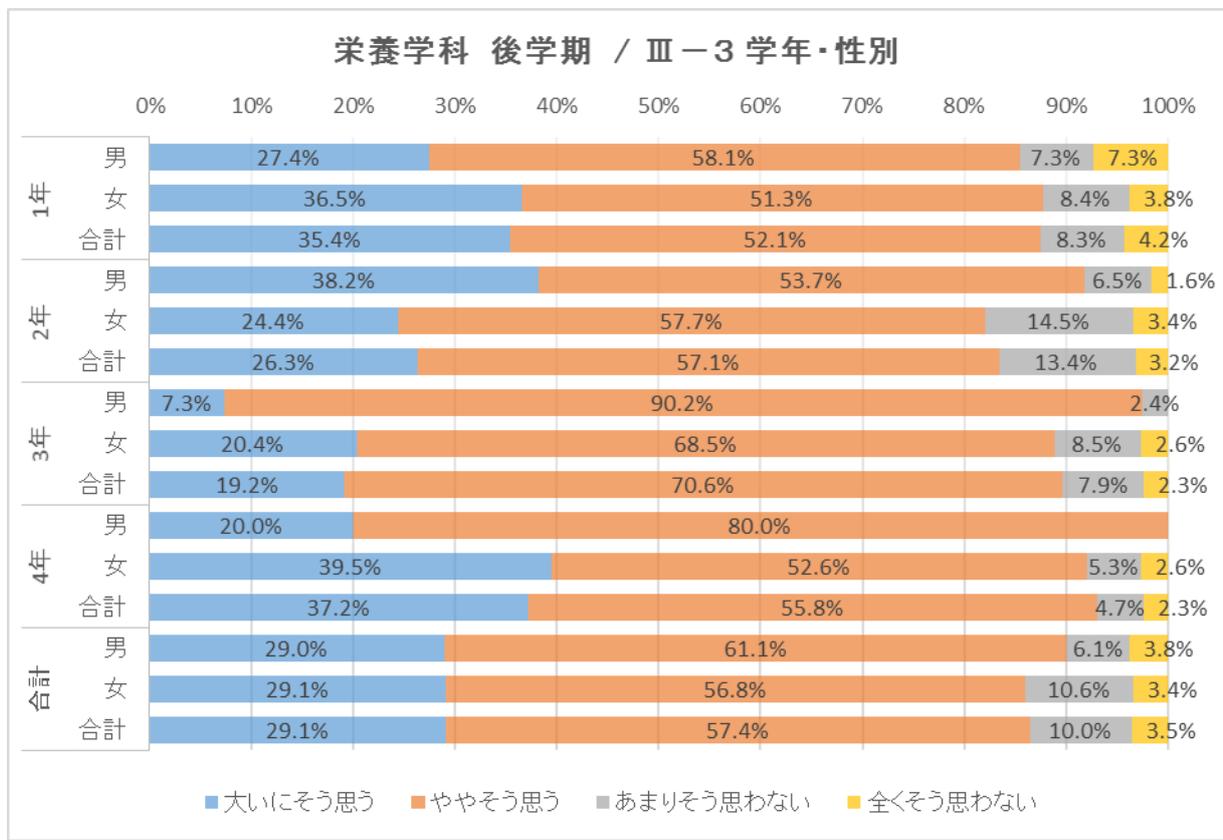
栄養学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	39	27.9%	75	53.6%	16	11.4%	10	7.1%	140	100.0%
	女	309	33.4%	472	51.1%	115	12.4%	28	3.0%	924	100.0%
	合計	348	32.7%	547	51.4%	131	12.3%	38	3.6%	1,064	100.0%
2年	男	37	24.8%	90	60.4%	15	10.1%	7	4.7%	149	100.0%
	女	309	37.5%	409	49.6%	97	11.8%	10	1.2%	825	100.0%
	合計	346	35.5%	499	51.2%	112	11.5%	17	1.7%	974	100.0%
3年	男	8	11.3%	49	69.0%	8	11.3%	6	8.5%	71	100.0%
	女	140	20.6%	372	54.9%	109	16.1%	57	8.4%	678	100.0%
	合計	148	19.8%	421	56.2%	117	15.6%	63	8.4%	749	100.0%
4年	男	1	11.1%	5	55.6%	2	22.2%	1	11.1%	9	100.0%
	女	32	33.0%	54	55.7%	11	11.3%	0	0.0%	97	100.0%
	合計	33	31.1%	59	55.7%	13	12.3%	1	0.9%	106	100.0%
合計	男	85	23.0%	219	59.3%	41	11.1%	24	6.5%	369	100.0%
	女	790	31.3%	1,307	51.8%	332	13.2%	95	3.8%	2,524	100.0%
	合計	875	30.2%	1,526	52.7%	373	12.9%	119	4.1%	2,893	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

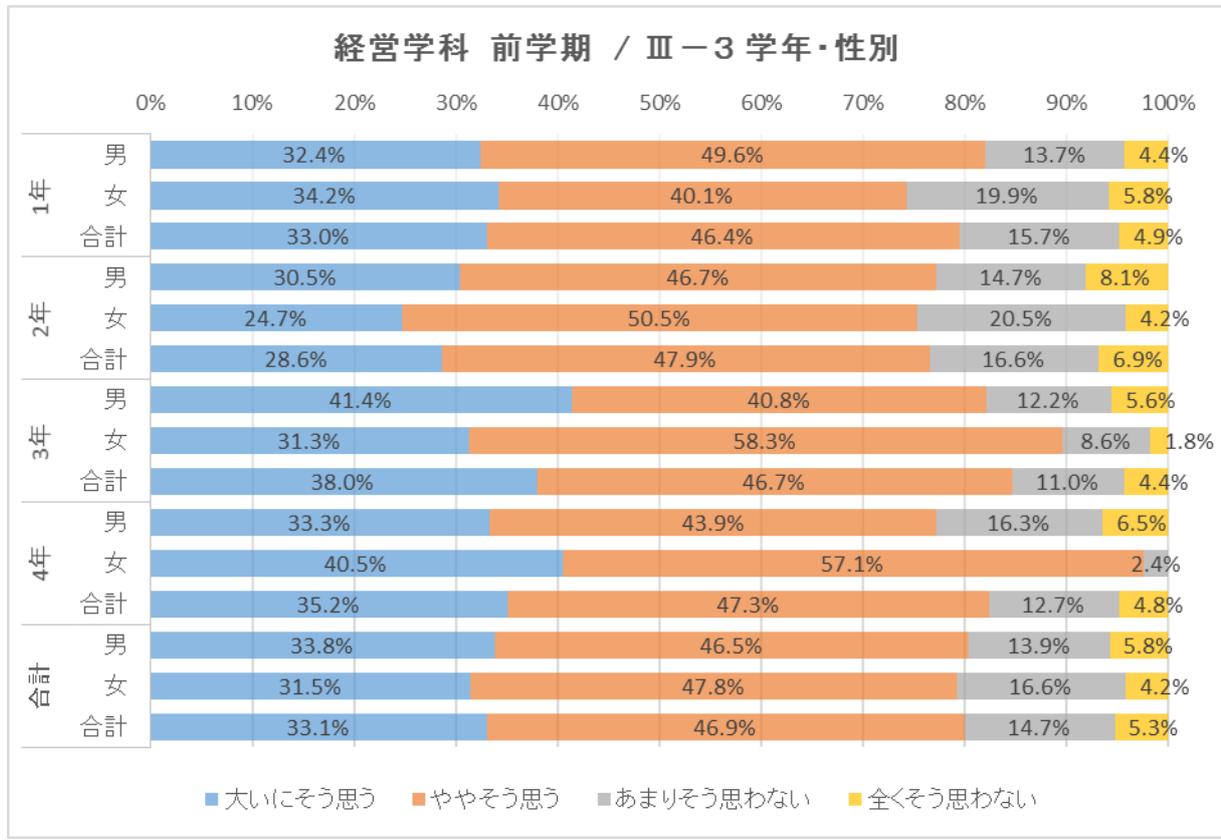
栄養学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	34	27.4%	72	58.1%	9	7.3%	9	7.3%	124	100.0%
	女	326	36.5%	458	51.3%	75	8.4%	34	3.8%	893	100.0%
	合計	360	35.4%	530	52.1%	84	8.3%	43	4.2%	1,017	100.0%
2年	男	47	38.2%	66	53.7%	8	6.5%	2	1.6%	123	100.0%
	女	185	24.4%	437	57.7%	110	14.5%	26	3.4%	758	100.0%
	合計	232	26.3%	503	57.1%	118	13.4%	28	3.2%	881	100.0%
3年	男	3	7.3%	37	90.2%	1	2.4%	0	0.0%	41	100.0%
	女	79	20.4%	265	68.5%	33	8.5%	10	2.6%	387	100.0%
	合計	82	19.2%	302	70.6%	34	7.9%	10	2.3%	428	100.0%
4年	男	1	20.0%	4	80.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	女	15	39.5%	20	52.6%	2	5.3%	1	2.6%	38	100.0%
	合計	16	37.2%	24	55.8%	2	4.7%	1	2.3%	43	100.0%
合計	男	85	29.0%	179	61.1%	18	6.1%	11	3.8%	293	100.0%
	女	605	29.1%	1,180	56.8%	220	10.6%	71	3.4%	2,076	100.0%
	合計	690	29.1%	1,359	57.4%	238	10.0%	82	3.5%	2,369	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

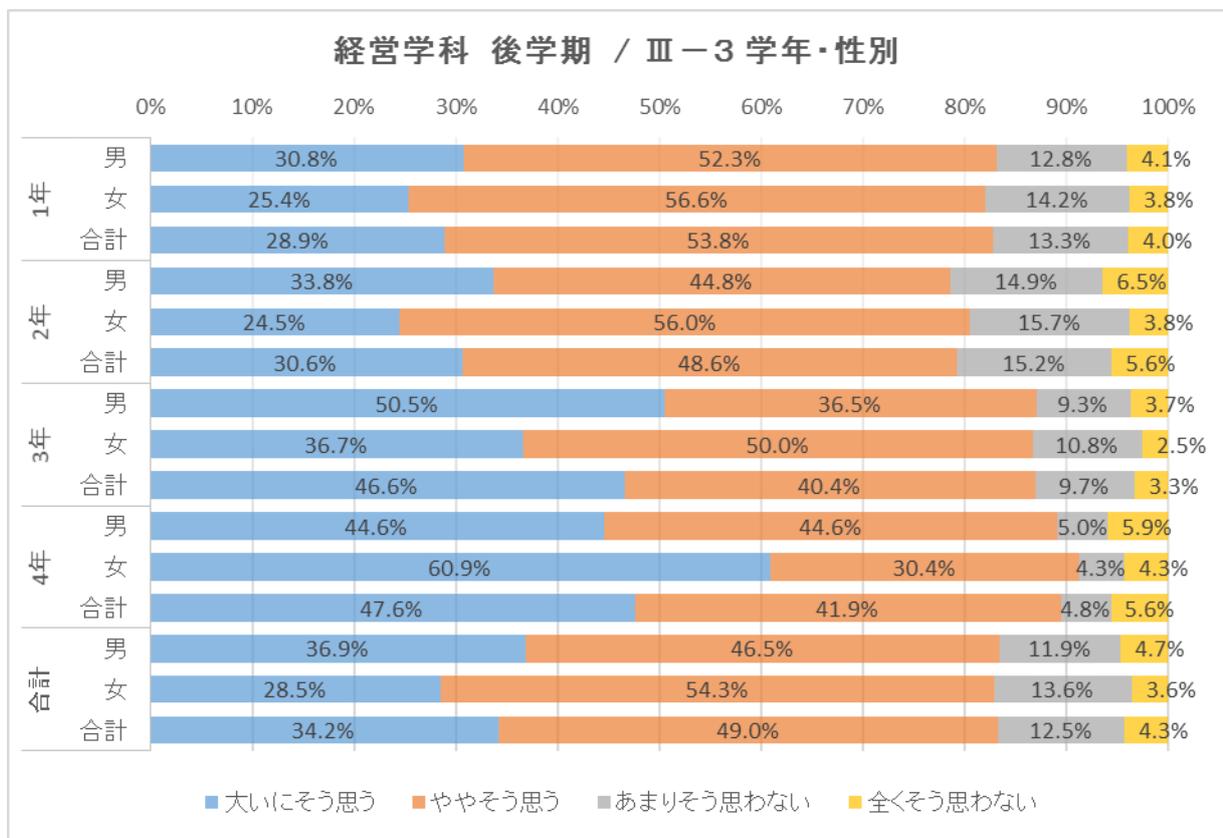
経営学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	223	32.4%	341	49.6%	94	13.7%	30	4.4%	688	100.0%
	女	117	34.2%	137	40.1%	68	19.9%	20	5.8%	342	100.0%
	合計	340	33.0%	478	46.4%	162	15.7%	50	4.9%	1,030	100.0%
2年	男	124	30.5%	190	46.7%	60	14.7%	33	8.1%	407	100.0%
	女	47	24.7%	96	50.5%	39	20.5%	8	4.2%	190	100.0%
	合計	171	28.6%	286	47.9%	99	16.6%	41	6.9%	597	100.0%
3年	男	132	41.4%	130	40.8%	39	12.2%	18	5.6%	319	100.0%
	女	51	31.3%	95	58.3%	14	8.6%	3	1.8%	163	100.0%
	合計	183	38.0%	225	46.7%	53	11.0%	21	4.4%	482	100.0%
4年	男	41	33.3%	54	43.9%	20	16.3%	8	6.5%	123	100.0%
	女	17	40.5%	24	57.1%	1	2.4%	0	0.0%	42	100.0%
	合計	58	35.2%	78	47.3%	21	12.7%	8	4.8%	165	100.0%
合計	男	520	33.8%	715	46.5%	213	13.9%	89	5.8%	1,537	100.0%
	女	232	31.5%	352	47.8%	122	16.6%	31	4.2%	737	100.0%
	合計	752	33.1%	1,067	46.9%	335	14.7%	120	5.3%	2,274	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

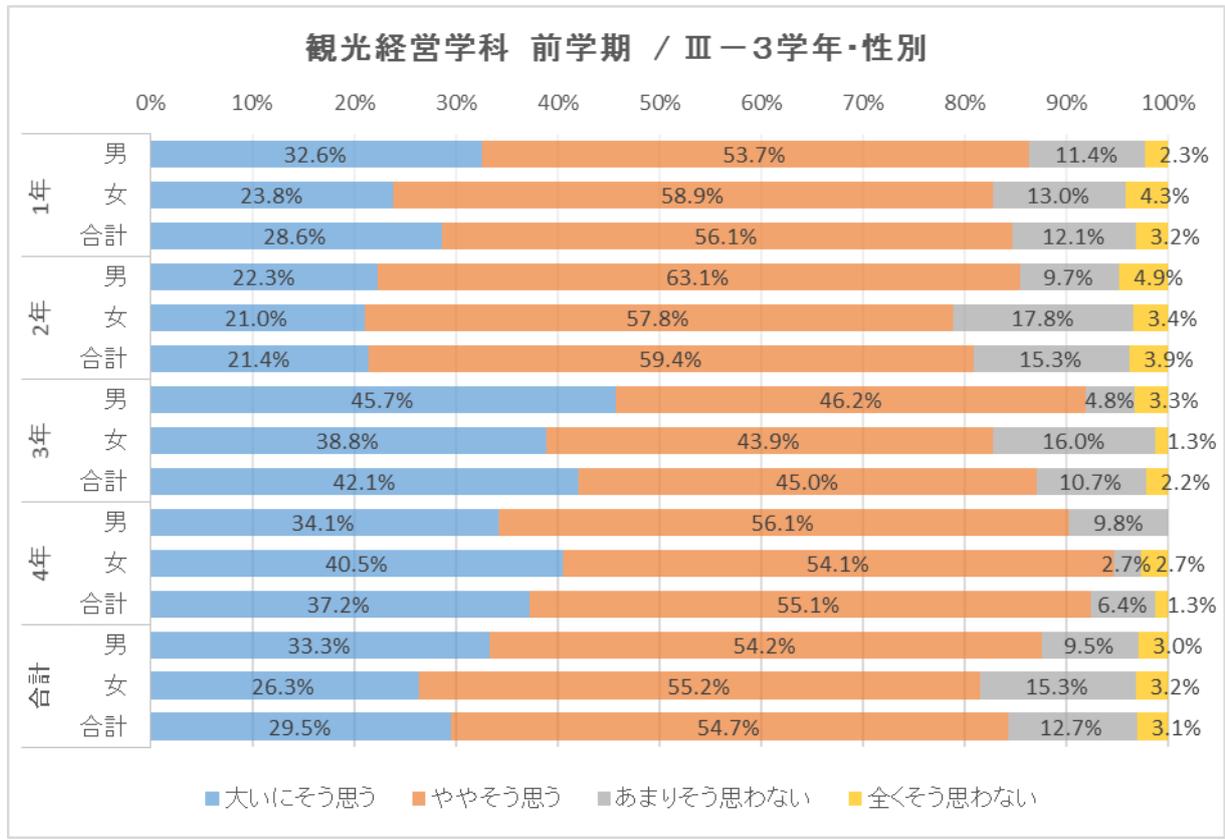
経営学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	197	30.8%	335	52.3%	82	12.8%	26	4.1%	640	100.0%
	女	86	25.4%	192	56.6%	48	14.2%	13	3.8%	339	100.0%
	合計	283	28.9%	527	53.8%	130	13.3%	39	4.0%	979	100.0%
2年	男	104	33.8%	138	44.8%	46	14.9%	20	6.5%	308	100.0%
	女	39	24.5%	89	56.0%	25	15.7%	6	3.8%	159	100.0%
	合計	143	30.6%	227	48.6%	71	15.2%	26	5.6%	467	100.0%
3年	男	152	50.5%	110	36.5%	28	9.3%	11	3.7%	301	100.0%
	女	44	36.7%	60	50.0%	13	10.8%	3	2.5%	120	100.0%
	合計	196	46.6%	170	40.4%	41	9.7%	14	3.3%	421	100.0%
4年	男	45	44.6%	45	44.6%	5	5.0%	6	5.9%	101	100.0%
	女	14	60.9%	7	30.4%	1	4.3%	1	4.3%	23	100.0%
	合計	59	47.6%	52	41.9%	6	4.8%	7	5.6%	124	100.0%
合計	男	498	36.9%	628	46.5%	161	11.9%	63	4.7%	1,350	100.0%
	女	183	28.5%	348	54.3%	87	13.6%	23	3.6%	641	100.0%
	合計	681	34.2%	976	49.0%	248	12.5%	86	4.3%	1,991	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

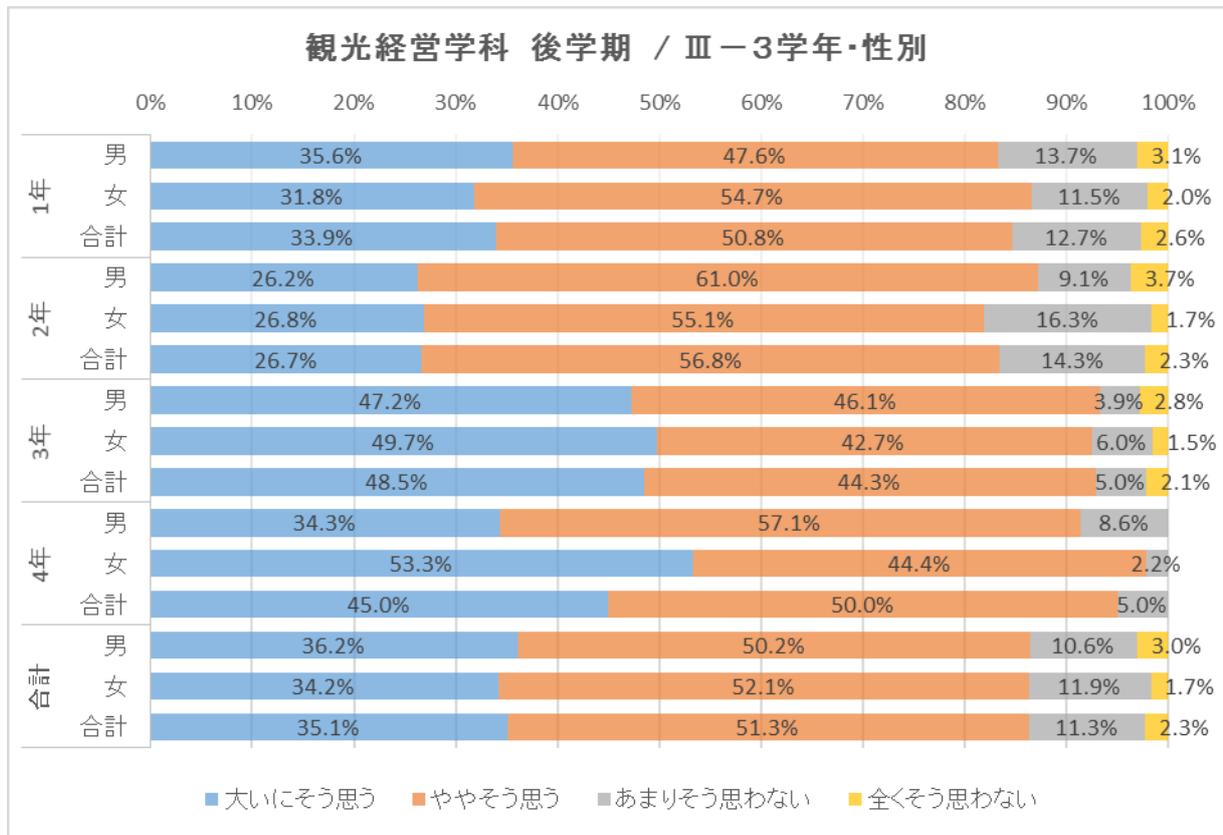
観光経営学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	157	32.6%	259	53.7%	55	11.4%	11	2.3%	482	100.0%
	女	95	23.8%	235	58.9%	52	13.0%	17	4.3%	399	100.0%
	合計	252	28.6%	494	56.1%	107	12.1%	28	3.2%	881	100.0%
2年	男	46	22.3%	130	63.1%	20	9.7%	10	4.9%	206	100.0%
	女	98	21.0%	270	57.8%	83	17.8%	16	3.4%	467	100.0%
	合計	144	21.4%	400	59.4%	103	15.3%	26	3.9%	673	100.0%
3年	男	96	45.7%	97	46.2%	10	4.8%	7	3.3%	210	100.0%
	女	92	38.8%	104	43.9%	38	16.0%	3	1.3%	237	100.0%
	合計	188	42.1%	201	45.0%	48	10.7%	10	2.2%	447	100.0%
4年	男	14	34.1%	23	56.1%	4	9.8%	0	0.0%	41	100.0%
	女	15	40.5%	20	54.1%	1	2.7%	1	2.7%	37	100.0%
	合計	29	37.2%	43	55.1%	5	6.4%	1	1.3%	78	100.0%
合計	男	313	33.3%	509	54.2%	89	9.5%	28	3.0%	939	100.0%
	女	300	26.3%	629	55.2%	174	15.3%	37	3.2%	1,140	100.0%
	合計	613	29.5%	1,138	54.7%	263	12.7%	65	3.1%	2,079	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

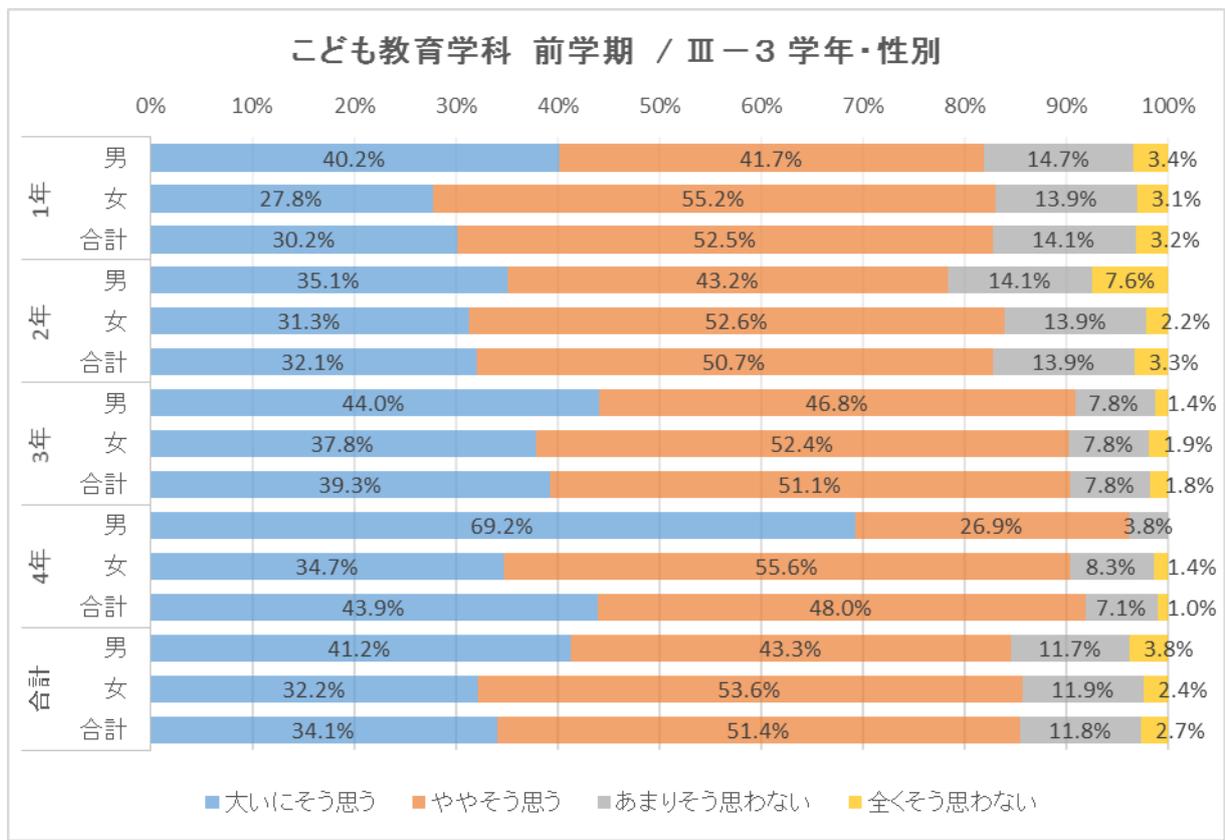
観光経営学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	172	35.6%	230	47.6%	66	13.7%	15	3.1%	483	100.0%
	女	125	31.8%	215	54.7%	45	11.5%	8	2.0%	393	100.0%
	合計	297	33.9%	445	50.8%	111	12.7%	23	2.6%	876	100.0%
2年	男	43	26.2%	100	61.0%	15	9.1%	6	3.7%	164	100.0%
	女	110	26.8%	226	55.1%	67	16.3%	7	1.7%	410	100.0%
	合計	153	26.7%	326	56.8%	82	14.3%	13	2.3%	574	100.0%
3年	男	84	47.2%	82	46.1%	7	3.9%	5	2.8%	178	100.0%
	女	99	49.7%	85	42.7%	12	6.0%	3	1.5%	199	100.0%
	合計	183	48.5%	167	44.3%	19	5.0%	8	2.1%	377	100.0%
4年	男	12	34.3%	20	57.1%	3	8.6%	0	0.0%	35	100.0%
	女	24	53.3%	20	44.4%	1	2.2%	0	0.0%	45	100.0%
	合計	36	45.0%	40	50.0%	4	5.0%	0	0.0%	80	100.0%
合計	男	311	36.2%	432	50.2%	91	10.6%	26	3.0%	860	100.0%
	女	358	34.2%	546	52.1%	125	11.9%	18	1.7%	1,047	100.0%
	合計	669	35.1%	978	51.3%	216	11.3%	44	2.3%	1,907	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

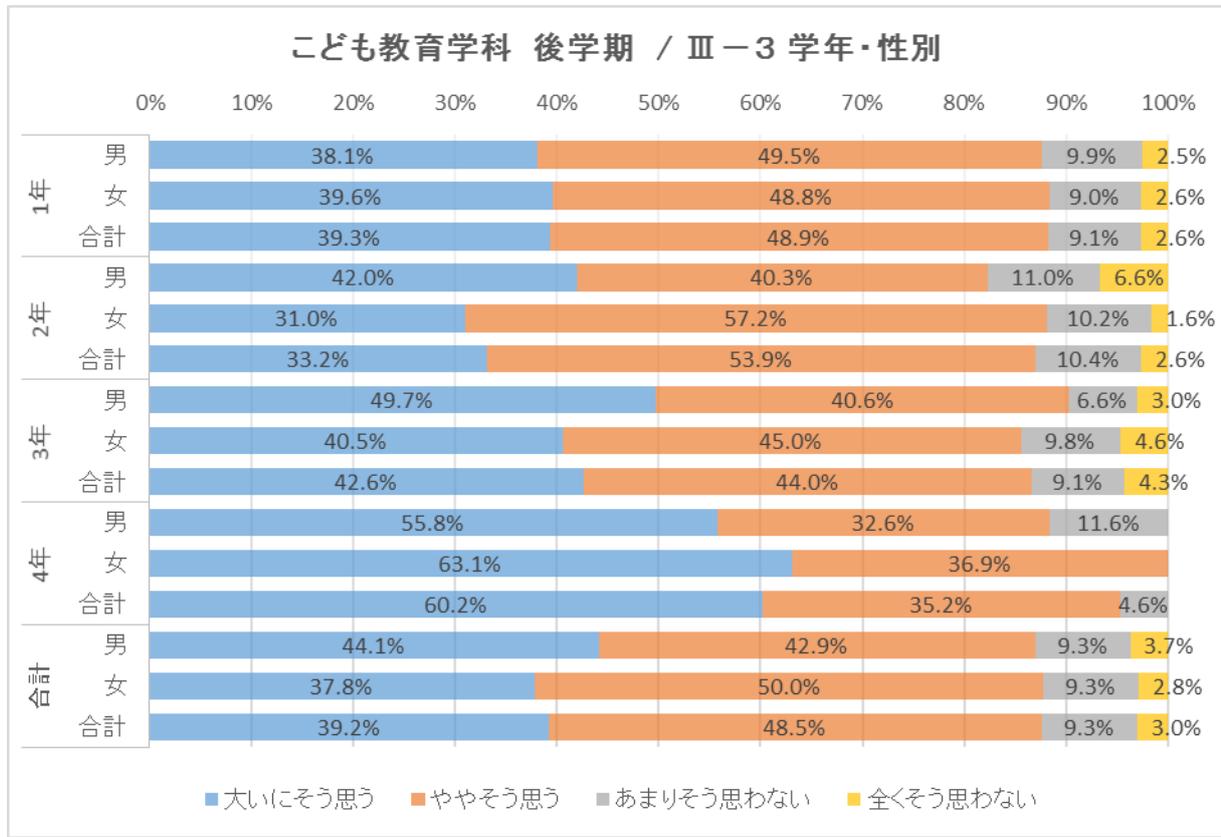
こども教育学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	82	40.2%	85	41.7%	30	14.7%	7	3.4%	204	100.0%
	女	233	27.8%	463	55.2%	117	13.9%	26	3.1%	839	100.0%
	合計	315	30.2%	548	52.5%	147	14.1%	33	3.2%	1,043	100.0%
2年	男	65	35.1%	80	43.2%	26	14.1%	14	7.6%	185	100.0%
	女	223	31.3%	375	52.6%	99	13.9%	16	2.2%	713	100.0%
	合計	288	32.1%	455	50.7%	125	13.9%	30	3.3%	898	100.0%
3年	男	96	44.0%	102	46.8%	17	7.8%	3	1.4%	218	100.0%
	女	275	37.8%	381	52.4%	57	7.8%	14	1.9%	727	100.0%
	合計	371	39.3%	483	51.1%	74	7.8%	17	1.8%	945	100.0%
4年	男	18	69.2%	7	26.9%	1	3.8%	0	0.0%	26	100.0%
	女	25	34.7%	40	55.6%	6	8.3%	1	1.4%	72	100.0%
	合計	43	43.9%	47	48.0%	7	7.1%	1	1.0%	98	100.0%
合計	男	261	41.2%	274	43.3%	74	11.7%	24	3.8%	633	100.0%
	女	756	32.2%	1,259	53.6%	279	11.9%	57	2.4%	2,351	100.0%
	合計	1,017	34.1%	1,533	51.4%	353	11.8%	81	2.7%	2,984	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

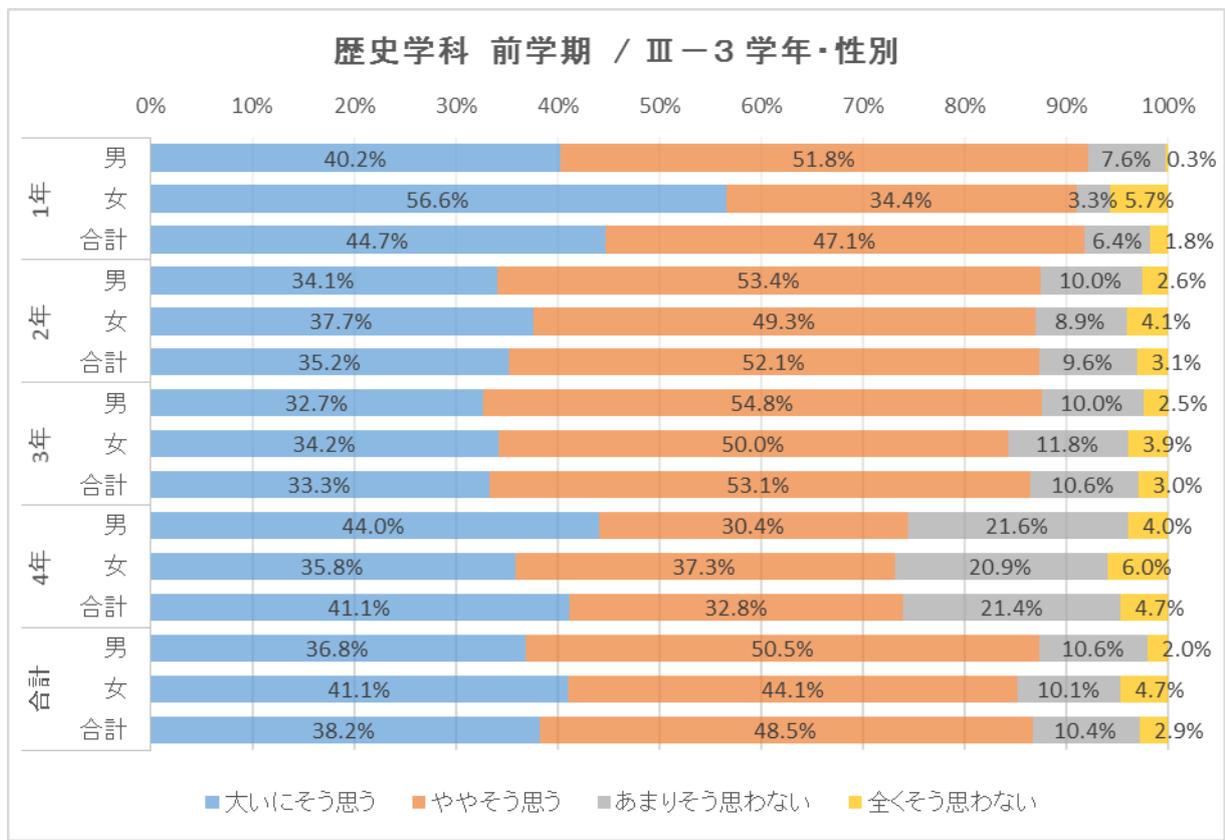
こども教育学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	77	38.1%	100	49.5%	20	9.9%	5	2.5%	202	100.0%
	女	345	39.6%	425	48.8%	78	9.0%	23	2.6%	871	100.0%
	合計	422	39.3%	525	48.9%	98	9.1%	28	2.6%	1,073	100.0%
2年	男	76	42.0%	73	40.3%	20	11.0%	12	6.6%	181	100.0%
	女	228	31.0%	421	57.2%	75	10.2%	12	1.6%	736	100.0%
	合計	304	33.2%	494	53.9%	95	10.4%	24	2.6%	917	100.0%
3年	男	98	49.7%	80	40.6%	13	6.6%	6	3.0%	197	100.0%
	女	281	40.5%	312	45.0%	68	9.8%	32	4.6%	693	100.0%
	合計	379	42.6%	392	44.0%	81	9.1%	38	4.3%	890	100.0%
4年	男	24	55.8%	14	32.6%	5	11.6%	0	0.0%	43	100.0%
	女	41	63.1%	24	36.9%	0	0.0%	0	0.0%	65	100.0%
	合計	65	60.2%	38	35.2%	5	4.6%	0	0.0%	108	100.0%
合計	男	275	44.1%	267	42.9%	58	9.3%	23	3.7%	623	100.0%
	女	895	37.8%	1,182	50.0%	221	9.3%	67	2.8%	2,365	100.0%
	合計	1,170	39.2%	1,449	48.5%	279	9.3%	90	3.0%	2,988	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

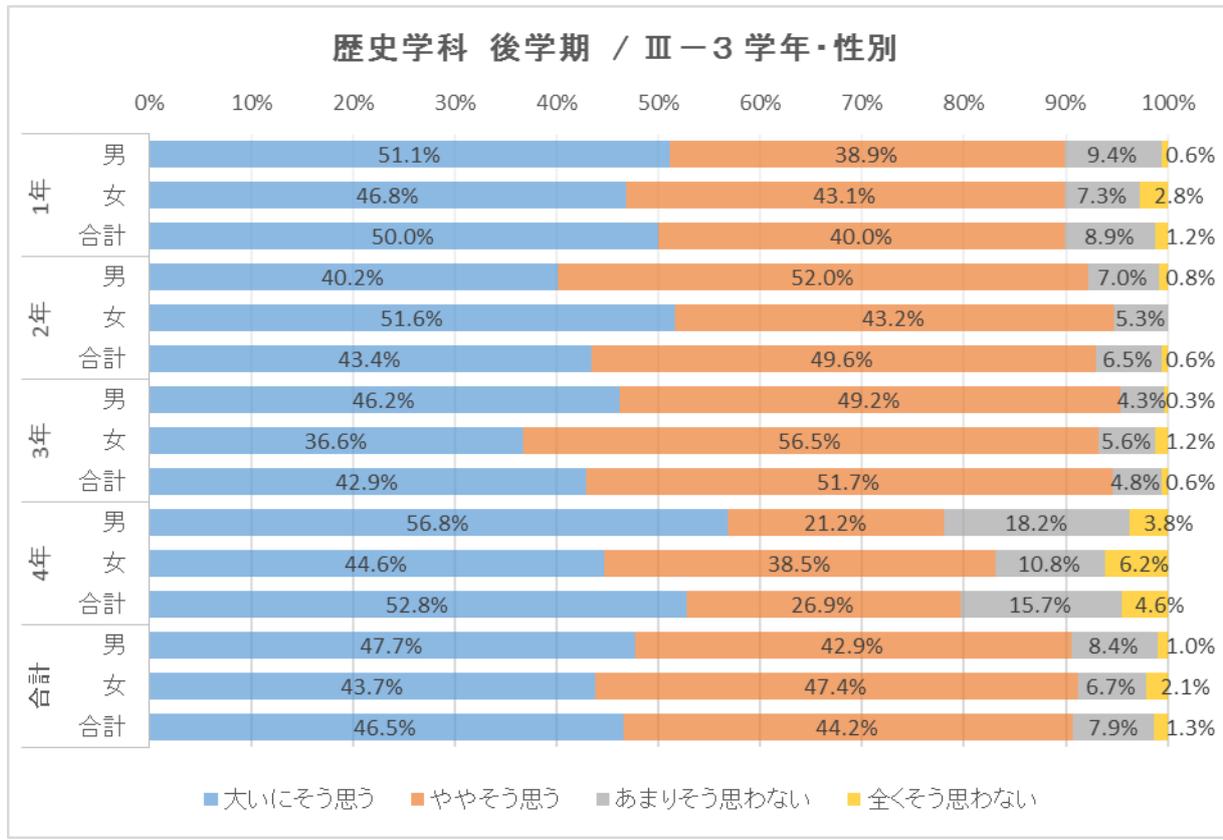
歴史学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	132	40.2%	170	51.8%	25	7.6%	1	0.3%	328	100.0%
	女	69	56.6%	42	34.4%	4	3.3%	7	5.7%	122	100.0%
	合計	201	44.7%	212	47.1%	29	6.4%	8	1.8%	450	100.0%
2年	男	106	34.1%	166	53.4%	31	10.0%	8	2.6%	311	100.0%
	女	55	37.7%	72	49.3%	13	8.9%	6	4.1%	146	100.0%
	合計	161	35.2%	238	52.1%	44	9.6%	14	3.1%	457	100.0%
3年	男	92	32.7%	154	54.8%	28	10.0%	7	2.5%	281	100.0%
	女	52	34.2%	76	50.0%	18	11.8%	6	3.9%	152	100.0%
	合計	144	33.3%	230	53.1%	46	10.6%	13	3.0%	433	100.0%
4年	男	55	44.0%	38	30.4%	27	21.6%	5	4.0%	125	100.0%
	女	24	35.8%	25	37.3%	14	20.9%	4	6.0%	67	100.0%
	合計	79	41.1%	63	32.8%	41	21.4%	9	4.7%	192	100.0%
合計	男	385	36.8%	528	50.5%	111	10.6%	21	2.0%	1,045	100.0%
	女	200	41.1%	215	44.1%	49	10.1%	23	4.7%	487	100.0%
	合計	585	38.2%	743	48.5%	160	10.4%	44	2.9%	1,532	100.0%



Ⅲ) 授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

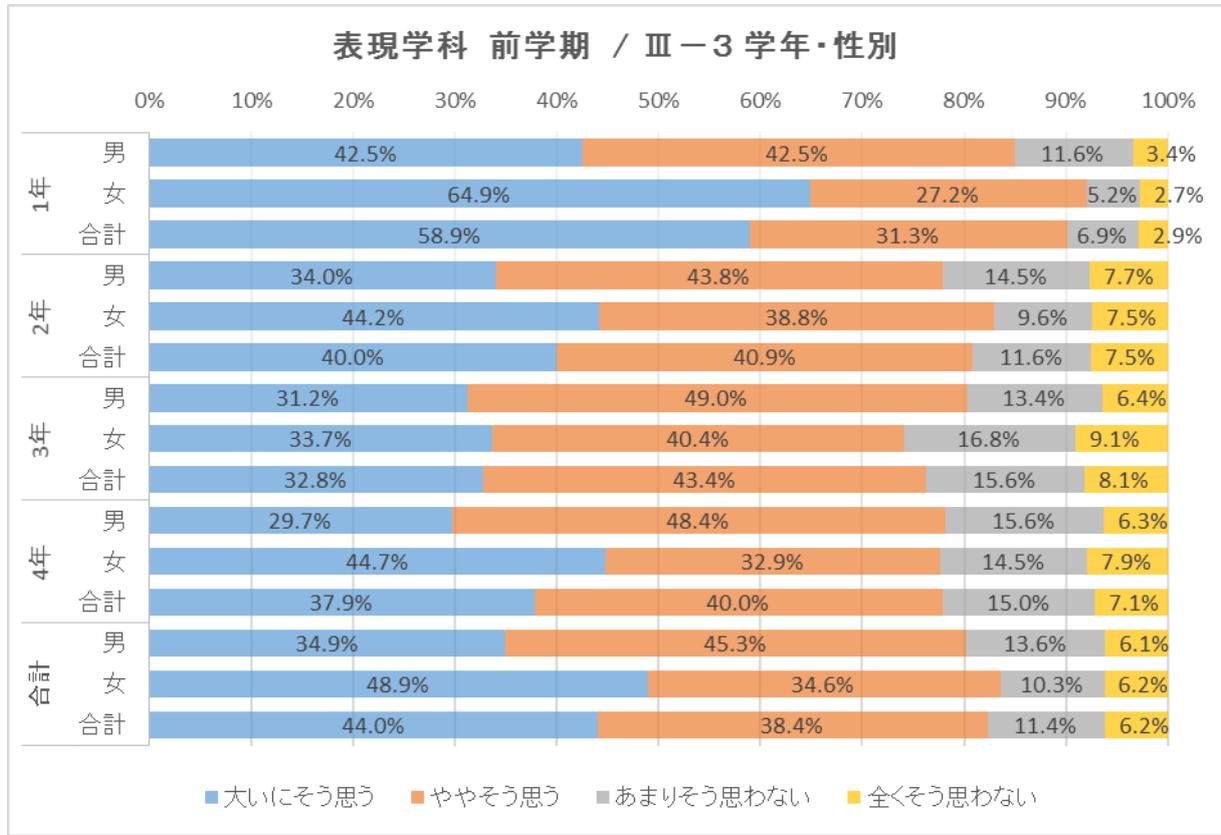
歴史学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	163	51.1%	124	38.9%	30	9.4%	2	0.6%	319	100.0%
	女	51	46.8%	47	43.1%	8	7.3%	3	2.8%	109	100.0%
	合計	214	50.0%	171	40.0%	38	8.9%	5	1.2%	428	100.0%
2年	男	98	40.2%	127	52.0%	17	7.0%	2	0.8%	244	100.0%
	女	49	51.6%	41	43.2%	5	5.3%	0	0.0%	95	100.0%
	合計	147	43.4%	168	49.6%	22	6.5%	2	0.6%	339	100.0%
3年	男	139	46.2%	148	49.2%	13	4.3%	1	0.3%	301	100.0%
	女	59	36.6%	91	56.5%	9	5.6%	2	1.2%	161	100.0%
	合計	198	42.9%	239	51.7%	22	4.8%	3	0.6%	462	100.0%
4年	男	75	56.8%	28	21.2%	24	18.2%	5	3.8%	132	100.0%
	女	29	44.6%	25	38.5%	7	10.8%	4	6.2%	65	100.0%
	合計	104	52.8%	53	26.9%	31	15.7%	9	4.6%	197	100.0%
合計	男	475	47.7%	427	42.9%	84	8.4%	10	1.0%	996	100.0%
	女	188	43.7%	204	47.4%	29	6.7%	9	2.1%	430	100.0%
	合計	663	46.5%	631	44.2%	113	7.9%	19	1.3%	1,426	100.0%



Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

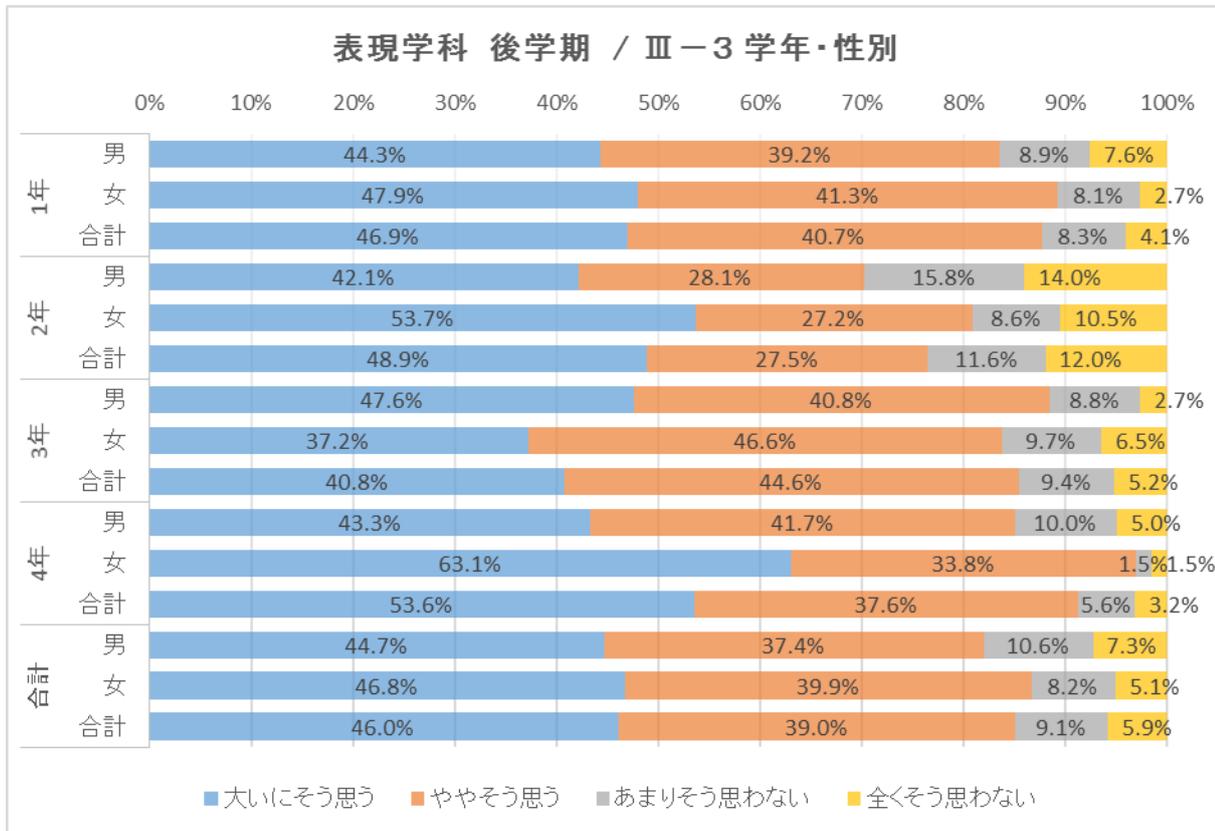
表現学科 前学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	62	42.5%	62	42.5%	17	11.6%	5	3.4%	146	100.0%
	女	262	64.9%	110	27.2%	21	5.2%	11	2.7%	404	100.0%
	合計	324	58.9%	172	31.3%	38	6.9%	16	2.9%	550	100.0%
2年	男	80	34.0%	103	43.8%	34	14.5%	18	7.7%	235	100.0%
	女	148	44.2%	130	38.8%	32	9.6%	25	7.5%	335	100.0%
	合計	228	40.0%	233	40.9%	66	11.6%	43	7.5%	570	100.0%
3年	男	49	31.2%	77	49.0%	21	13.4%	10	6.4%	157	100.0%
	女	100	33.7%	120	40.4%	50	16.8%	27	9.1%	297	100.0%
	合計	149	32.8%	197	43.4%	71	15.6%	37	8.1%	454	100.0%
4年	男	19	29.7%	31	48.4%	10	15.6%	4	6.3%	64	100.0%
	女	34	44.7%	25	32.9%	11	14.5%	6	7.9%	76	100.0%
	合計	53	37.9%	56	40.0%	21	15.0%	10	7.1%	140	100.0%
合計	男	210	34.9%	273	45.3%	82	13.6%	37	6.1%	602	100.0%
	女	544	48.9%	385	34.6%	114	10.3%	69	6.2%	1,112	100.0%
	合計	754	44.0%	658	38.4%	196	11.4%	106	6.2%	1,714	100.0%



Ⅲ)授業に対する評価について

Ⅲ-3「この授業を受講して、満足していますか」

表現学科 後学期 / 設問Ⅲ-3											
学年	性別	大いにそう思う		ややそう思う		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年	男	70	44.3%	62	39.2%	14	8.9%	12	7.6%	158	100.0%
	女	196	47.9%	169	41.3%	33	8.1%	11	2.7%	409	100.0%
	合計	266	46.9%	231	40.7%	47	8.3%	23	4.1%	567	100.0%
2年	男	48	42.1%	32	28.1%	18	15.8%	16	14.0%	114	100.0%
	女	87	53.7%	44	27.2%	14	8.6%	17	10.5%	162	100.0%
	合計	135	48.9%	76	27.5%	32	11.6%	33	12.0%	276	100.0%
3年	男	70	47.6%	60	40.8%	13	8.8%	4	2.7%	147	100.0%
	女	103	37.2%	129	46.6%	27	9.7%	18	6.5%	277	100.0%
	合計	173	40.8%	189	44.6%	40	9.4%	22	5.2%	424	100.0%
4年	男	26	43.3%	25	41.7%	6	10.0%	3	5.0%	60	100.0%
	女	41	63.1%	22	33.8%	1	1.5%	1	1.5%	65	100.0%
	合計	67	53.6%	47	37.6%	7	5.6%	4	3.2%	125	100.0%
合計	男	214	44.7%	179	37.4%	51	10.6%	35	7.3%	479	100.0%
	女	427	46.8%	364	39.9%	75	8.2%	47	5.1%	913	100.0%
	合計	641	46.0%	543	39.0%	126	9.1%	82	5.9%	1,392	100.0%



第 2 部

- 平成 29 年度淑徳大学授業アンケート結果に関する
分析・取組み -

Ⅲ－１ 千葉キャンパス 授業アンケート結果に関する分析・取組み

1 学部としての総合評価

授業アンケートの項目(自由記述以外)は大きく「Ⅰ.授業の構成」「Ⅱ.授業方法」「Ⅲ.授業に対する評価」「Ⅳ.授業環境」に分かれており、学部全体としてそれぞれの特徴をまとめてみた。

重要な評価指標の一つである「意欲的な取り組み」は、学部として前期 45.7%、後期 44.5%が「大いにそう思う」と回答。大学全体の前期 41%、後期 43%と比較しても高い数値であった。連動する項目として「授業 1 回の費やした予習・復習時間の平均」があるが、学部として前期 9.2%、後期 11.5%が 3 時間以上を費やしていたが、同項目の大学全体が前期 9.8%、後期 12%と比較すると若干低い数値に留まった。前後期とも学部として最多の学習時間は「1 時間～2 時間未満」であった。大学全体のそれは前後期とも「1 時間未満」であった。これら項目とも相関性のある項目として「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫」があるが、大学全体で前期 38.6%、後期 41.6%が「大いにそう思う」のに対し、学部では前期 43.3%、後期 44.0%と高い回答となった。教員による授業展開の工夫が学生の意欲的取り組み、予習復習時間にかなり影響を与えていることが読み取れる。「シラバス記載の到達目標の達成」に関しては、学部として前期 34.5%、後期 35.8%が「大いにそう思う」と回答。「ややそう思う」を含めると前後期ともに 87%を超える結果になり、大学全体で見ると前期は 0.7 ポイント上回った。「事前事後学習の指示」は、学部として前期 47.8%、後期 47.1%が「大いにそう思う」と回答。特に前期は他キャンパスのなかで最多の数値となった。後期も大学全体の 43.3%を 3.8 ポイント上回った。各回を通じ、着実な学習指示が到達目標の達成感に繋がっていると考えられる。

「Ⅱ.授業方法」では、ここ数年来アクティブラーニングの徹底化が図られていることもあって、「双方向型の授業は効果的に行われたか」は、学部として前期 38.9%、後期 39%が「大いにそう思う」と回答。他キャンパスと比較しても高い数値が出た。双方向授業の定着化は確実に図られてきていると言える。「教材、話し方のわかりやすさ」も、教材面では学部として前期 48%、後期 48%が「大いに理解に役立った」と回答。大学全体と比較しかなり高い数値となった。「話し方、説明のわかりやすさ」も、学部で前期 45.2%、後期 44.9%が「大いにそう思う」と回答。こちらも大学全体と比較して高い数値となり、教員の日頃による工夫がうかがい知れる結果となった。

「Ⅲ.授業に対する評価」では、学部の特長である免許・資格の関係上、一定水準の知識獲得という制約もあり、「難易度の適切さ」は学部として「適切」との回答(前期 53.4%、後期 54.9%)が、前後期とも大学のそれをやや下回った。しかし「授業の満足度」は、学部として前期 39.7%、後期 39.9%が「大いにそう思う」と回答し、大学全体の数値(前期 35.1%、後期 37.1%)は上回った。「知的好奇心の刺激」も、学部として前後期とも 38.2%が「大いにそう思う」と回答。大学全体の数値(前期 34%、後期 36.3%)を上回った。

「Ⅳ.授業環境」では、「機器・備品の充実」「履修人数の適切さ」「授業環境の適切さ」の全てにおいて、「大いにそう思う」が大学全体のそれを大きく上回った。学部として多くの学生数を抱えているが、「ややそう思う」を含めると各項目とも 90%を超える結果となり、ふさわしい環境を提供されていると感じている学生が多いことが認められる。

今回アンケート項目全般を通じ、学部として前後期ともに一人ひとりの教師による着実な取り組みが直接数値に反映される結果となった。今後も一層試行錯誤による前進を続けたい。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

(前学期)2017年度前学期は、学科全体として、肯定的な評価が92.1%と高い結果となった(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度90.4%、2016年度90.8%と比べると学生へも理解が得られていると言える。講義、演習の別では、前者の平均値が3.30、後者は3.51と演習の方が数値は高い。学年別に見ると、1年次生から学年が上がるごとに肯定的な評価が高くなるが、2年次生のみ、数値が下がっているが、2年次生以外は90%を超える結果となっている。また、男女比では、肯定的な評価を男性(90.7%)、女性は(93.8%)と女性の方が高い傾向が見られた。

(後学期)2017年度後学期は、学科全体として、肯定的な評価が92.3%と前期同様に高い数値となった(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度91.8%、2016年度90.5%と比べると数値が上昇している。講義、演習の別では、前者の平均値が3.28、後者は3.48と演習の方の平均値が高い。学年別に見ると、肯定的な評価の数値が高いのが、4年次生、1年次生、3年次生、2年次生の順となったが、2年次生以外は90%を超える結果となっている。また、男女比では、肯定的な評価を男性(91.0%)、女性は(93.8%)と女性の方が高い傾向が見られた。

前学期と後学期、全体、講義・演習、男女比ともに同様の傾向がみられた。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

(前学期)2017年度前学期は、学科全体として、肯定的な評価が86.4%と高い結果となった(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度81.4%、2016年度82.6%と比べると改善がみられる。講義、演習の別では、前者の平均値が3.13、後者は3.37と演習の方が数値は高い。学年別に見ると、1年次生、3年次生、4年次生はほぼ同様の結果、2年次生のみ肯定的な評価の数値が若干下がっている。また、男女比では、肯定的な評価を男性(86.6%)、女性は(87.8%)と女性の方が高い傾向が見られた。

設問I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」に比べると、肯定的な評価の数値がやや低く、半数の学生が「ややそう思う」との評価をしているのが特徴と言える。

(後学期)2017年度後学期は、学科全体として、肯定的な評価が88.2%と前期同様に高い数値となった(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度83.7%、2016年度84.7%と比べて、改善がみられる。講義、演習の別では、前者の平均値が3.18、後者は3.40と演習の方の平均値が高い。学年別に見ると、1・3・4年次生の約90%が肯定的な評価をしているが、2年次生は81.0%と他の学年と開きが見られる。また、男女比では、肯定的な評価を男性(87.7%)、女性は(89.9%)と女性の方が高い傾向が見られた。

前学期と後学期、全体、講義・演習、学別、男女比ともに同様の傾向がみられた。

③ I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

(前学期)2017年度前学期は、学科全体として、肯定的な評価が88.8%と高い数値となった(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度86.7%、2016年度86.1%と比べて改善がみられる。講義、演習の別では、前者の平均値が3.22、後者は3.51と演習の方が数値は高い。設問と授業の形態上、当然の結果ではあるが、学科定員の多い社会福祉学科では、講義科目の数値は、個々の教員の努力の結果が反映されている。学年別に見ると、学年による差はみられず90%前後が肯定的な評価をしている。また、男女比では、肯定的な評価を男性(87.7%)、女性は(90.0%)と女性の数値が高い傾向が見られた。

(後学期)2017年度後学期は、学科全体として、肯定的な評価が89.9%と前期同様に高い数値となった(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度87.6%、2016年度86.0%と比べて、改善がみられる。講義、演習の別では、前者の平均値が3.25、後者は3.50と演習の平均値が高い。学年別に見ると、1・3・4年次生の順で数値が上がり、4年次生では95.0%が肯定的な評価をしているが、2年次生は83.3%と他の学年と開きが見られる。また、男女比では、肯定的な評価、男性(88.2%)に対し、女性は(91.8%)と女性の方が高い傾向が見られた。

④ I-8「あなたが、この授業1回(90分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

(前学期)「授業時間外学習時間(予習・復習時間)」に関して、2017年度前期は、学科全体として、1時間未満が34.2%、1時間以上2時間未満が38.4%、両者を合わせると72.6%となり、文部科学省の推奨する予習・復習時間に及ばない。1時間未満に着目すると2015年度44.4%、2016年度41.3%に比べて改善がみられる。講義、演習の別では、前者の平均値が1.92、後者は2.23と演習の方が数値は高い。学年別に見ると、学年が上がるごとに時間数が増えていることがわかる。また、男女比では、男性の方が、予習・復習に費やしている時間数が長い。

(後学期)2017年度後期は、学科全体として、1時間未満が36.8%、1時間以上2時間未満が37.5%、両者を合わせると74.3%となり、前期同様、文部科学省の推奨する予習・復習時間に及ばない。講義、演習の別では、前者の平均値が1.93、後者は2.37と演習の方が数値は高い1時間未満に着目すると2015年度44.4%、2016年度39.3%に比べて改善がみられる。学年別に見ると、学年が上がるごとに時間数が増えていることがわかる。また、男女比では、ほぼ同様の結果になった。

⑤ II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、
効果的に行われましたか」

(前学期)2017年度前学期は、学科全体として、肯定的な評価が82.7%と高い数値となった(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度79.9%、2016年度78.0%と比べて改善がみられる。講義、演習の別では、前者の平均値が3.04、後者は3.54と演習の方が数値は高い。設問と授業の形態上、当然の結果ではあるが、学科定員の多い社会福祉学科の講義科目でも、4.0が6科目みられる。1年次生から4年次生と学年が上がるに伴い、肯定的な評価の数値が高くなり、1年次生(79.1%)と4年次生(87.0%)と数値の開きがみられる。また、男女比では、肯定的な評価を男性(82.9%)、女性は(82.8%)と同様の結果であった。

(後学期)2017年度後学期は、学科全体として、肯定的な評価が83.3%と前期同様に高い数値となった(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度79.7%、2016年度79.8%と比べて、改善がみられる。講義、演習の別では、前者の平均値が3.09、後者は3.54と演習の平均値が高い。双方向の授業については、授業形態上、演習の数値は高い結果となるのは当然といえる。学年別には、1・3・4年次生の順で数値が上がり、4年次生では91.0%が肯定的な評価をしている。2年次生は73.9%と他の学年と開きが見られる。また、男女比では、肯定的な評価を男性(82.8%)に対し、女性は(84.0%)と女性の方が若干高い傾向が見られた。

⑥ II-3「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

(前学期)2017年度前学期は、学科全体として、肯定的な評価が86.6%と高い評価が得られた(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度84.5%、2016年度83.0%と比べて数値が上昇している。講義、演習の別では、前者の平均値が3.17、後者は3.54と設問II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」と同様の結果となった。学年別では、1年次生、3年次生、2年次生、4年次生の順に肯定的な評価が高い数値となっている。とくに3年次生と4年次生は、「大いにそう思う」と約半数の学生が回答しており、主体的・能動的な学習が浸透している結果と言える。また、男女比では、肯定的な評価を男性(86.5%)、女性は(87.2%)とほぼ同様の結果であった。

(後学期)2017年度後学期は、学科全体として、肯定的な評価が87.6%と前学期同様に約90%の学生が肯定的な評価をしている(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度84.4%、2016年度84.2%と比べると、徐々に改善されている。講義、演習の別では、前者の平均値が3.21、後者は3.56と前学期同様演習の平均値が高い。学年別には、1・3・4年次生の順で肯定的な評価の数値が上がり、一方、2年次生では79.5%が4年次生と約16ポイントの開きがみられた。また、男女比では、肯定的な評価を男性(86.9%)に対し、女性は(88.6%)と女性の方が若干、高い傾向が見られた。

⑦ Ⅲ-3 「この授業を受講して、満足していますか」

(前学期)授業の満足度について、2017年度前学期は、学科全体として、肯定的な評価が83.9%と高い数値の結果となった(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度81.4%、2016年度81.2%と比べて徐々に改善されている。講義、演習の別では、前者の平均値が3.13、後者は3.51と演習のほうが肯定的な評価が高い結果となった。学年別では、1年次生、2年次生はほぼ同様の85%が肯定的に評価をしており、3年次生、4年次生は90%近くが肯定的な評価をしている。また、男女比では、肯定的な評価を男性(83.5%)、女性は(87.8%)と女性の方の数値が高い。

(後学期)2017年度後学期は、学科全体として、肯定的な評価が85.8%と前学期同様に肯定的な評価をしている(肯定的な評価＝「大いにそう思う」＋「ややそう思う」)。2015年度81.0%、2016年度82.4%と比べると、前学期と同様改善傾向がみられる。講義、演習の別では、前者の平均値が3.12、後者は3.50と前期と同様に演習の平均値が高い。学年別には、1・3・4年次生の順で肯定的な評価の数値が上がり、一方、2年次生では80.0%が4年次生と約15ポイントの開きがみられた。また、男女比では、肯定的な評価、男性(86.6)に対し、女性は(89.2%)と女性の方が若干、肯定的な評価が高い傾向が見られた。

3 今後の課題と改善方策

2017年度の授業アンケート結果から①「シラバスにそった授業」について、前学期、後学期ともに肯定的な評価をしている。②「シラバスの達成度」について、前学期、後学期ともに85%以上の学生が達成できたと自己評価をしている。③「疑問の解決や学習の理解のための工夫」では、90%に近い学生が肯定的な評価をしている。④「授業時間外の学習時間」に関しては、前学期、後学期ともに70%の学生が2時間未満と、文部科学省の推奨する予習・復習時間に足りず、今後の課題といえる。⑤「双方向授業」について、全体的に前学期、後学期ともに肯定的な評価が得られ、⑥「双方向授業の話し方、説明の仕方」も⑤と同様であった。⑦「満足度」では、ほとんどの学生がどの科目の授業にも概ね満足している。

全体を通して、学生は授業を肯定的に捉えており、講義、演習の授業形態別では、演習の方が肯定的な数値が高く、学年別に見ると1年生より学年が上がったほうが肯定的な評価の数値も上がる傾向が見られた。

社会福祉学科の授業は、社会福祉士、精神保健福祉士の国家資格、教員免許等、専門職養成のためのカリキュラムとそれに伴う授業内容が多い。例えば社会福祉士のカリキュラムには講義科目は主に知識を主とした教育、知識の応用に演習科目が配置されており、そのような中で、③⑤⑥の設問に対し、演習科目のほうが肯定的な評価が高くなるのは当然とも言える。また、④「授業外の学習時間」については、不足しており、学習時間を延ばす必要がある。しかし、単に時間数が延びれば良いというものではなく、学生の実態に適した予習・復習のあり方、課題について学科で検討していく必要がある。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

(前学期)

「シラバスに沿った授業運営」についての回答は、学科全体では、講義科目で平均値 3.33、演習科目で平均値 3.46 であり、いずれも大学全体の平均値を上回っている。また、2015 年度から 3 年間の経年変化においても、大学全体の回答結果と同様に、肯定的回答(以下、「大いにそう思う」+「ややそう思う」=肯定的回答の数値とする)が着実に増加しており、本学科においても 91.7%と高い。肯定的回答は学年進行に伴い下降傾向があるが要因は不明である。

(後学期)

学科全体では、講義科目の平均値 3.28、演習科目の平均値 3.37 であり、前学期と異なり、いずれも大学全体の平均値を下回っている。3 年間の経年変化においても、肯定的回答は前学期とほぼ同様の 91.6%と高い。また、後学期は、学年進行等に伴う顕著な傾向は見られない。しかしながら、2.00 以下の評価の科目(4 科目)が見られる点はシラバスと授業内容の整合性などについて個々に検証する必要がある。

いずれにしても、全体を通して、授業内容を適切に反映した作成を目指したこれまでのシラバス改善の取組みの効果が表れていると判断できる。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

(前学期)

「到達目標の達成度」についての回答は、学科全体では、講義科目で平均値 3.22、演習科目で平均値 3.41 であり、いずれも大学全体の平均値を上回っている。また、過去 3 年間の経年変化においても、大学全体と同様に肯定的回答が着実に増加しており、本学科においても 90.6%と高い。結果を詳細に見ると、肯定的回答は学年進行に伴い下降傾向があるが要因は明らかでない。また、肯定的回答において、全体では女子が男子を 2.4 ポイント上回っているが、「大いにそう思う」とする者は男子が女子を 6.1 ポイント上回っている。評価者の評価規準の相違によるものか要因は不明である。いずれにしても、学年進行に伴う学生の成長変化や学習支援の在り方について検討が必要である。

(後学期)

学科全体では、講義科目の平均値 3.19、演習科目の平均値 3.28 であり、前学期と異なりいずれも大学全体の平均値を下回っている。過去 3 年間の経年変化を見ると、前学期同様の傾向であり、本学科においても肯定的評価が 90.0%と高い。

シラバス内容の改善に伴い、到達目標の達成度が向上していることは歓迎すべき調査結果であると思われる。しかしながら到達目標の達成度は、授業内容や方法、授業運営全般が問われる課題である。概ね高い評価を受けているものの、[学年・性別]からみると「大いにそう思う」(2017 年度は前学期 39.1%、後学期 37.3%)とする回答が 50%を超えるよう今後の努力が必要である。

③ I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

(前学期)

「疑問の解決や学習理解を深めるための工夫」についての回答は、学科全体では、講義科目で平均値 3.28、演習科目では平均値 3.46 であり、いずれも大学全体の平均値を上回っている。過去 3 年間の経年変化においても、大学全体と同様に肯定的回答が増加傾向にあり、本学科においても 90.0%と高い。授業者は、学生の学習を活性化し効果的に教育を行うための様々な措置を講じており、その効果が一定の評価を得ていると思われるが、回答結果が相当広範囲に分布していることから、今後も個々の授業毎に一層の改善を求める必要がある。

(後学期)

学科全体では、講義科目の平均値 3.22、演習科目の平均値 3.42 であり、前学期と異なりいずれも大学全体の平均値を下回っている。過去 3 年間の経年変化においても、肯定的回答は前学期同様に増加傾向であり、本学科においても 90.3%と高い。回答の最頻値を見ると講義科目は 3.21-3.30 で 15 科目 (14%)、演習科目は 3.41-3.50 で 17 科目 (24%) であり、演習科目の評価が高い。また、2.00 以下の評価を受けている講義科目 (3 科目) は改善を要する。

④ I-8「あなたが、この授業 1 回 (90 分) のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均 () であった」

(前学期)

「事前・事後学習時間」についての回答は、シラバスにおいて学習内容を具体的に提示するように改善を重ねた結果、大学全体、学科共に学習時間が大幅に増加している。学科では、2015 年度と 2017 年度を比較すると、4 時間以上で 2.5 ポイント、3 時間以上 4 時間未満で 1 ポイント、2 時間以上 3 時間未満で 6.6 ポイント増加し、1 時間未満は 12 ポイント減少している。

また、講義科目の平均値は 2.02 時間、演習科目の平均値は 1.99 時間である。回答の最頻値は講義科目では 1.91-2.00 で 18 科目 (17%)、演習科目も 1.91-2.00 で 7 科目 (11%) である。なお、講義科目は大学平均値を上回っているが、演習科目は下回っている。1.90 未満は講義科目が 42 科目 (40%)、演習科目が 25 科目 (41%) である。特に、1.10 未満の科目が 6 科目 (講義 5 科目・演習 1 科目) 見られる。

(後学期)

講義科目の平均値は 2.16、演習科目の平均値は 2.33 である。回答の最頻値は講義科目では 1.91-2.00 で 12 科目 (11%)、演習科目でも 1.91-2.00 で 8 科目 (11%) である。講義科目は大学平均値を上回っているが演習科目は下回っている。また、1.90 以下の回答は、講義科目が 38 科目 (35%)、演習科目が 21 科目 (30%) である。特に、1.10 未満の科目が 7 科目 (講義 3 科目・演習 4 科目) ある状況は注視すると共に改善が求められる。

特徴としては、前後学期とも、男子が女子よりも学習時間が長いという結果が出ていることであるが、より詳細な状況把握が必要である。なお、1 日平均 1 時間未満の学生が前学期 34.5%、後学期 27.7% であるが、2015 年度と比較すると前学期で 12 ポイント、後学期で 15.1 ポイント減少しており、事前事後学習の課題提示などシラバス改善の効果であると考えられる。

⑤ II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、
効果的に行われましたか」

(前学期)

「双方向型の授業」について、学科全体では、講義科目の平均値 3.14、演習科目の平均値 3.40 であり、大学全体の平均値と比較すると、講義科目では大学平均値を上回っているが演習科目は下回っている。また、過去 3 年間の経年変化においても、大学全体の傾向と同様に肯定的評価が着実に増加しており、本学科においても 86.1%である。特徴として見られる点は、学年進行により肯定的回答がやや低下する傾向が見られることである。このことは学びの質的な変化によるものであらうと思われるがその要因を明らかにする必要がある。

(後学期)

学科全体では、講義科目の平均値 3.06、演習科目の平均値 3.43 であり、前学期と異なりいずれも大学全体の平均値を下回っている。過去 3 年間の経年変化は前学期と同様であり、本学科においても肯定的評価が 86.2%である。

学生の主体的な学びを促進するためのアクティブラーニングの仕組みを導入した授業実践については、学科としても最も重点的に取り組んできたところであり、回答結果にも成果として表れている。今後は、講義科目において履修者数の少人数化等を更に進めるとともに、教育方法の改善に取り組み、肯定的回答の中でも「大いにそう思う」(現状は前学期 41.3%、後学期 42.3%)の回答が 50%以上になるように目指していく必要がある。

⑥ II-3 「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

(前学期)

「話し方や説明の仕方」については、学科全体では、講義科目の平均値 3.20、演習科目の平均値 3.46 であり、講義科目では大学全体の平均値と同値であり、演習科目では上回っている。また、過去 3 年間の経年変化においても、大学全体の傾向と同様に、肯定的回答が着実に増加しており、本学科では 86.6%である。回答の最頻値を見ると、講義科目は 2.91-3.00 で 13 科目(12%)、演習科目は 3.41-3.50 で 11 科目(18%)である。

特徴として見られる点は、肯定的回答が学年進行に伴い減少する傾向が顕著に見られることと、全体的に男子に比べて女子の評価が低いことであるがその原因は不明である。また、講義科目では、2.91 未満が 26 科目あり全体の 25%を占めており、教員の意識化と改善を求める啓発が必要である。

(後学期)

学科全体では、講義科目の平均値 3.14、演習科目の平均値 3.46 であり、前学期と異なりいずれも大学全体の平均値を下回っている。過去 3 年間の経年変化においても、前学期同様の傾向であり、本学科の肯定的回答は 85.4%である。回答の最頻値を見ると、講義科目は 2.91-3.00 で 19 科目(17.6%)、演習科目は 3.41-3.50 で 18 科目(25.4%)であった。また、前年度同様に講義科目では 2.91 未満が 24 科目(22%)となっており、1.10 以下の科目も 1 科目ある。教員養成を主目的とする本学科の特性から、担当教員への一層の啓発が必要である。

⑦ Ⅲ-3 「この授業を受講して満足していますか」

(前学期)

「授業の満足度」については、学科全体では、講義科目の平均値 3.15、演習科目の平均値 3.46 であり、大学全体の平均値と比較すると、講義科目では大学平均値を下回っているが演習科目は上回っている。また、過去 3 年間の経年変化においても、大学全体と同様に肯定的回答が着実に増加しており、本学科は 84.4%である。特徴としては、肯定的回答が学年進行に伴い低下する傾向が見られることであり、その要因を明確にする必要がある。また、2.91 未満の講義科目は 25 科目 (23.8%)、演習科目が 2 科目 (3%)である。

(後学期)

学科全体では、講義科目の平均値 3.14、演習科目の平均値 3.42 であり、前学期と異なりいずれも大学全体の平均値を下回っている。また、過去 3 年間の経年変化は、ほぼ前学期同様の傾向であり、本学科においても肯定的回答が 85.4%である。結果を詳細に見ると、講義科目において 2.91 未満が 25 科目 (23%)であることや 2.00 以下の評価の科目(講義 5 科目・演習 1 科目)が見られる点、1.10 未満の講義科目(1 科目)がある点は今後の課題としたい。

いずれにしても、包括的評価ともいえる「授業の満足度」について、肯定的回答が前学期 87.2%(内「大いにそう思う」42.1%)、後学期 87.3%(内「大いにそう思う」41.9%)であることは一定の評価ができると思われる。今後は 90%(内「大いにそう思う」50%)以上を目標とする必要がある。

3 今後の課題と改善方策

2017 年度の授業評価結果についての課題と改善方策は以下の通りである。

(1)設問 I -4、I -5 は、シラバスに基づく授業運営と到達目標の達成度について

である。シラバス作成にあたっては、シラバスチェック等により改善を図ってきた。その成果は、肯定的回答が約 92%に達していることから評価できる。今後は、学年進行に対応する学修支援の在り方の視点から考察することやシラバスチェックの効果の検証方法が課題となる。

(2)設問 I -7、Ⅱ -1、Ⅱ -3は授業方法についてであるが、学修を活性化し学修効果を高める上で重要になる。特に双方向型の授業の導入については、肯定的回答が約 86%であり 9割に到達していない。また、学年進行により低下する傾向も見られる。今後は、特に講義科目において、話し方・説明の仕方、試験・レポート等のフィードバックの方法の改善やアクティブラーニングを取り入れた教育方法の具体策に関わるFD等が必要である。

(3)設問 I -8 は学習時間についてであるが、学生の学習時間は経年比較では時間的に増加している。特に 1 時間未満の数値が大幅に減少しているのが特徴である。教育福祉学科の学びの特色は、ボランティア活動や実習、各種試験対策等に多くの時間を要することを考慮すると健闘していると捉えることもできる。今後の課題は、学びの質の向上である。

(4)設問Ⅲ -3は授業の満足度についてであり、最も包括的な評価指標である。満足度への肯定的回答は 90%に達していないが、今回初めて「大いにそう思う」の回答が 40%を超えている。しかしながら、学年進行に伴い満足度が低下する傾向が見られることや前学期全体の 12.8%が「あまりそう思わない」「全くそう思わない」とする否定的回答をしている点に留意する必要がある。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

(前学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も90%を超える学生がシラバスに沿った授業が行われていると答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、91.4%→92.4%→93.3%とわずかながらではあるが、その割合は増加していた。講義と演習では、演習科目(3.43)の方が講義科目(3.40)よりも平均値がやや高かった(平均値が高いほど当てはまるとする者の割合が高い傾向を示す)。男女別では、女性(94.9%)が男性(92.0%)に比べシラバスに沿った授業が行われていると答えた割合が高く、また、学年別では、いずれの学年も90%を超えていたが、1年次(91.6%)に比べ他の学年(2年次94.0%、3年次95.2%、4年次94.9%)でその割合がやや高かった。

(後学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も90%を超える学生がシラバスに沿った授業が行われていると答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、91.7%→94.7%→94.8%とわずかながらではあるが、その割合は増加していた。講義と演習では、演習科目(3.48)の方が講義科目(3.41)よりも平均値が高かった。男女別では、女性(96.1%)が男性(93.3%)に比べシラバスに沿った授業が行われていると答えた割合が高く、また、学年別では、いずれの学年も90%を超えていたが、2年次(96.9%)と4年次(96.8%)が、1年次(94.2%)と3年次(93.2%)と比べやや高かった。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

(前学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も80%を超える学生がシラバスに記載された到達目標を達成できたと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、81.4%→82.5%→83.9%とわずかながらではあるが、その割合は増加していた。講義と演習では、演習科目(3.28)の方が講義科目(3.25)よりも平均値がやや高かった。男女別では、女性(85.8%)が男性(83.1%)に比べシラバスに記載された到達目標が達成できたと答えた割合が高く、また、学年別では、学年が上がるにつれその割合は高くなっていた(1年次83.0%、2年次83.7%、3年次85.1%、4年次91.0%)。

(後学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も80%を超える学生がシラバスに記載された到達目標を達成できたと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、82.2%→87.6%→89.0%と、その割合は増加していた。講義と演習では、演習科目(3.40)の方が講義科目(3.18)よりも平均値が高かった。男女別では、女性(90.8%)が男性(88.1%)に比べ達成できたと答えた割合が高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなっていた(1年次87.8%、2年次89.8%、3年次90.0%、4年次96.0%)。

③ I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

(前学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も80%を超える学生が授業の構成において疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫があったと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、86.9%→88.1%→87.9%とわずかながら年ごとに変動が生じていた。講義と演習では、演習科目(3.45)の方が講義科目(3.33)よりも平均値がやや高かった。男女別では、女性(89.7%)が男性(86.7%)に比べ工夫があったと答えた割合が高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなっていた(1年次86.9%、2年次87.1%、3年次91.1%、4年次91.3%)。

(後学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も80%～90%を超える学生が授業の構成において疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫があったと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、87.7%→90.8%→90.9%と80%台から90%台へとその割合は増加していた。講義と演習では、演習科目(3.49)の方が講義科目(3.37)よりも平均値がやや高かった。男女別では、男性(91.8%)の方が女性(91.0%)に比べ工夫があったと答えた割合が若干高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなる傾向が示されていた(1年次88.4%、2年次92.7%、3年次91.4%、4年次96.0%)。

④ I-8「あなたが、この授業1回(90分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

(前学期)

授業1回(90分)のために予習・復習に費やすべき時間は3時間以上であるが、それを満たした学生の割合は、1割程度であった。ただし、2015～2017年度の経年変化をみると、その割合は8.8%→11.5%→14.0%と増加していた。講義と演習では、演習科目(2.53)の方が講義科目(2.22)よりも平均値が高かった(平均値が高いほど予習・復習に費やした時間が長いことを示す)。男女別では、男性(14.5%)の方が女性(14.0%)に比べ3時間以上予習・復習に費やした者の割合が若干高く、また、学年別では、1年次(5.2%)と比べ、2年次以上の学年でその割合が高くなっていた(2年次15.5%、3年次20.8%、4年次18.8%)。

(後学期)

授業1回(90分)のために予習・復習に費やすべき時間は3時間以上であるが、それを満たした学生の割合は2015～2017年度はいずれも1割を超えていた。またその割合も11.5%→13.9%→16.4%と増加していた。講義と演習では、演習科目(3.01)の方が講義科目(2.30)よりも平均値が高かった。男女別では、男性(19.4%)の方が女性(14.7%)に比べ3時間以上予習・復習に費やした者の割合がやや高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなっていた(1年次5.6%、2年次18.9%、3年次20.2%、4年次34.4%)。

⑤ II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、
効果的に行われましたか」

(前学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も70%台後半から80%程度の学生が双方向型の授業が効果的に行われていたと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、76.9%→80.3%→79.1%と年によって変動していた。講義と演習では、演習科目(3.44)の方が講義科目(3.17)よりも平均値が高かった。男女別では、女性(82.0%)が男性(75.4%)に比べ双方向型の授業が効果的に行われたと答えた割合が高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなる傾向が示された(1年次72.0%、2年次82.3%、3年次81.1%、4年次85.9%)。

(後学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も80%を超える学生が双方向型の授業が効果的に行われていたと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、80.0%→82.3%→84.0%とわずかながらではあるが、その割合は増加していた。講義と演習では、演習科目(3.50)の方が講義科目(3.14)よりも平均値が高かった。男女別では、女性(84.6%)が男性(83.9%)に比べ双方向型の授業が効果的に行われたと答えた割合が高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなる傾向が示された(1年次77.9%、2年次86.5%、3年次87.0%、4年次90.7%)。

⑥ II-3「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

(前学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も80%を超える学生が話し方や説明の仕方がわかりやすかったと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、82.7%→86.7%→83.1%と年によって変動していた。講義と演習では、演習科目(3.47)の方が講義科目(3.27)よりも平均値が高かった。男女別では、女性(84.5%)が男性(81.8%)に比べ話し方や説明の仕方がわかりやすかったと答えた割合が高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなる傾向が示された(1年次78.2%、2年次82.5%、3年次88.8%、4年次88.3%)。

(後学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も80%を超える学生が話し方や説明の仕方がわかりやすかったと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、85.4%→89.0%→88.7%と年によって変動していた。講義と演習では、演習科目(3.51)の方が講義科目(3.29)よりも平均値が高かった。男女別では、男性(89.4%)が女性(88.7%)に比べ話し方や説明の仕方がわかりやすかったと答えた割合が若干高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなる傾向が示された(1年次84.9%、2年次89.6%、3年次91.0%、4年次95.1%)。

⑦ Ⅲ-3 「この授業を受講して、満足していますか」

(前学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も80%を超える学生が授業を受講して満足したと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、83.6%→84.9%→83.7%と年によって変動していた。講義と演習では、演習科目(3.36)の方が講義科目(3.21)よりも平均値がやや高かった。男女別では、女性(89.5%)が男性(82.2%)に比べ授業を受講して満足したと答えた割合が高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなる傾向が示された(1年次 83.4%、2年次 85.8%、3年次 90.4%、4年次 89.0%)。

(後学期)

2015～2017年度の3年間、いずれの年も80%を超える学生が授業を受講して満足したと答えていた(「大いにそう思う」+「ややそう思う」の割合)。また、経年変化がみられ、83.2%→87.3%→88.5%と増加していた。講義と演習では、演習科目(3.45)の方が講義科目(3.26)よりも平均値が高かった。男女別では、女性(91.9%)が男性(89.2%)に比べ授業を受講して満足したと答えた割合が高く、また、学年が上がるにつれその割合は高くなる傾向が示された(1年次 89.5%、2年次 90.7%、3年次 91.5%、4年次 94.4%)。

3 今後の課題と改善方策

今回の授業アンケート結果のポイントは次のようにまとめることができる。①90%以上の学生が授業はシラバスに沿って行われていたと捉えていた。②到達目標を達成できたと自己評価した学生の割合、授業の工夫を評価する学生の割合、双方向型の授業が効果的に行われていたと評価する学生の割合、話し方や説明の仕方が分かりやすいと評価する学生の割合、および、授業を受講して満足したとする学生の割合は、いずれも80%を超えており、学年が上がるにつれその割合は増加していた。③事前・事後学習に費やした時間が3時間以上の者の割合は、1年次に比べ2年次以上で高くなっていたが、平均としては2割前後であった。④全ての項目について、演習科目の方が講義科目よりも良い評価であった。

ここから浮かび上がってくる課題と改善方策は、次の点にある。①学年が上がるにつれ、授業に対する学生の評価は上がってくることから、初年次(1年次)教育に焦点をあて、学生がより高い評価をする授業へと、更に工夫・改善していくことが求められる。②事前・事後学習について、授業1回あたり3時間以上を達成できている学生は2割前後であり、残りの8割の学生の学習時間をいかに伸ばすかが課題である。週9科目の授業を履修した場合、目標達成には27時間以上の事前・事後学習が必要になり、アルバイト等は難しくなる。しかしながら、現状では経済的理由からアルバイトに頼らざるを得ない学生が多いことから経済的負担の軽減等を考えていく必要がある。③ポジティブな評価が90%以上の項目はシラバスに沿った授業の項目のみであり、それ以外ほぼ80%台であった。より高い達成を目指した個々の具体的改善が望まれる。④演習科目に対する評価の方が講義科目より全ての項目で高かったことから、受講者数や講義方法等の工夫といった、講義科目の更なる改善が望まれる。

1 学部としての総合評価

I-8「あなたがこの授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」では、1時間未満の割合が最も大きいものの、2時間以上、3時間以上と答えた人の割合は、大学全体の数値より高いことがわかった。あわせてII-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」については、あまりそうは思わないがいずれも大学全体の評価よりも高く、それが「授業の満足度」に影響して、満足度が相対的に低くなっていると推察できる。

III-2「授業内容の難易度の適切さ」に関しては、適切と答えたのは前期47.7%、後期48.73%であるが「難しい」「やや難しい」が半数近くあり、授業が難しいと感じる傾向がある。それが、予習・復習の長さに関連し、さらに授業の満足度に影響しているのかもしれない。

ただI-4「授業はシラバスにそって行われましたか」については、大いにそう思うが前期34.4%、後期36.5%と、概ねシラバス通りに授業が進められたのも拘わらず、I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」については、大いにそう思うと答えたのは、前期29.8%、後期33.3%と、シラバスにそって行われたよりも低い数字が出ており、シラバス通りに授業を行っていても目標達成への更なる工夫が求められる。

また、III-3「この授業を受講して、満足していますか」の経年変化における満足度では、大いにそう思うの項目がここ3年間では下がっており、同時にあまりそうは思わないという評価も、減少傾向にあり、ややそう思うが微増という結果であった。

同じくIII-3「この授業を受講して、満足していますか」の学年別満足度では、前期及び後期に共通して、学年が上がる事に、大いにそう思うの項目が延びている。前期は、1年生が24.9%、2年生が27.9%、3年生が38.5%、4年生が37.4%という結果であった。後期は、1年生が29.9%、2年生が27.6%、3年生が38.5%、4年生が54.5%という結果であった。特に性差では、女性の満足度が高く、特に4年生の女性では71.4%が、大いにそう思うと答えている。

II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」の質問では、前・後期を通じて、相対的に女性の割合が男性に比べて高かった。

このように、アンケート調査から得られる数字は大変貴重な資料であり、それを基に、改めて授業の改善を進めていくものである。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

「授業はシラバスにそって行われましたか」という設問に対して、「そう思う」(大いにそう思う+ややそう思う)と肯定的評価をした者の割合は、前・後学期ともに9割近い(前学期87.6%、後学期89.1%)。ただし、同じキャンパスの他学科は全て9割を超えており、コミュニティ政策学科における一層の徹底が求められる。

経年変化をみてみると、前・後学期ともに、2015年度よりは高いが、昨年度(2016年度)に比べてわずかに低くなっている。

男女別にみてみると、前・後学期ともに、女子のほうが男子よりも肯定的に評価している。とくに前学期は男子86.9%、女子92.4%であり、その差は5.5ポイントになる。また、なかでも2年次生と4年次生において評価の男女差が大きく、2年次生では10.7ポイント(男子83.7%、女子94.4%)、4年次生では8.7ポイント(男子86.1%、女子94.8%)の差がある。また、「全くそう思わない」という強い否定的評価をした者が2年生男子で5.7%、4年次生男子で5.4%に達するが、2年次生女子では1.3%、4年次生女子では2.6%に過ぎない。このように性差が生じる原因は明らかではないが、男子学生の比率の高いコミュニティ政策学科では、男子学生の評価が学科全体の評価の傾向を大きく左右する。

講義と演習別にみてみると、演習に対する評価が講義に対する評価よりも高い傾向がある。後学期の講義科目の平均値は3.18だが、標準偏差が大きくバラつきがある。平均値2.0以下の4科目については、改善が期待される場所である。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」という設問に対して、「そう思う」(大いにそう思う+ややそう思う)と肯定的な回答した者の割合は、前・後学期ともに8割を超えているものの(前学期84.9%、後学期85.2%)、同じキャンパスの他学科と比較すると数ポイント及ばない。

経年変化をみてみると、前学期は2015年度(81.4%)や昨年度(82.8%)よりも高く、改善が確認される。一方、後学期は、2015年度(82.8%)よりは高いが、昨年度(86.1%)よりも低い。

男女別にみてみると、前・後学期ともに、女子のほうが男子よりも肯定的に評価している。前学期は3.3ポイント差、後学期は2.0ポイント差である。学年別にみてみると、2年次生の前学期の性差が最も大きく、男子が80.5%であるのに対し、女子は90.5%に達している。もっとも肯定的な回答である「大いにそう思う」の割合に注目すると、とくに1年次生で性差が大きく、前学期では16.1ポイント、後学期では19.0ポイント、女子のほうが高い。また、4年次生の後学期の性差も顕著で、女子のほうが26.6ポイントも高い(ただし、人数に差異が大きい)。とはいえ、そうした傾向は一貫して確認されるものではなく、例えば前学期の3年次生や4年次生、後学期の3年次生では、むしろ男子のほうが肯定的な評価を示している。

講義と演習別にみてみると、演習に対する評価が講義に対する評価よりも高い傾向がある。後学期の講義科目の平均値は3.14だが、標準偏差が大きくバラつきがある。平均値2.0以下は2科目あった。

③ I-7 「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

『『質疑応答の時間の設定』や『課題レポート・小テストの返却』等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか』という設問に対して、「そう思う」(大いにそう思う+ややそう思う)と肯定的な回答した者の割合は、前・後学期ともに9割近くに達している(前学期87.1%、後学期88.0%)。前・後学期ともに9割超の教育福祉学科には及ばないが、他の2学科とはおよそ同程度の水準である。

経年変化をみてみると、前・後学期とも肯定的な評価の割合が順調に高まっており、改善が確認される。2015年度と比べると、5.0ポイントほど上昇している(前学期:82.4%→87.1%、後学期83.8%→88.0%)。

男女別にみてみると、前・後学期ともに、女子のほうが男子よりも肯定的で、前学期は4.4ポイント差、後学期は5.0ポイント差である。学年別にみてみると、2年次前学期における性差が最も大きく、男子が82.8%であるのに対し、女子は94.3%と11.5ポイントも高い。2年次前学期について、もっとも肯定的な評価の「大いにそう思う」という回答の割合に注目すると、男子は31.8%にとどまるのに対し、女子は44.9%と13.1ポイントも高い。このような傾向は1年次生でも確認され、前学期は19.2ポイント、後学期は17.9ポイントもの性差が生じている。また、4年次後学期でも女子のほうが男子よりも肯定的に評価する傾向がある(性差は23.4ポイント)。ただし、そうした傾向は一貫して確認されるものではなく、例えば前学期の3年次生や4年次生、後学期の3年次生では、むしろ男子のほうが肯定的な評価を示している。

講義と演習別にみてみると、前・後学期とも演習に対する評価が講義に対する評価よりも高かった。

④ I-8 「あなたが、この授業1回(90分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

「あなたが、この授業1回(90分)のために予習・復習に費やした時間は平均()であった」という設問に対して、最も多い回答は前学期・後学期とも「1時間未満」(前学期36.3%、後学期32.5%)であり、次に多い回答は前・後学期とも「1時間以上2時間未満」(前学期31.9%、後学期31.7%)であった。本来、各科目で必要とされる事前学習・事後学習の時間数は90分であり、「1時間未満」が最も多いという状況は改善の必要があることを示している。

ただし、経年変化をみてみると、「1時間未満」という回答は2015年度と比較して、前学期は5.2ポイント、後学期は9.0ポイント低下しており、適正化が図られていることがわかる。

男女別にみてみると、全体では、前・後学期ともに、男性のほうが女子よりも事前学習・事後学習時間が長い。学年別にみてみると、2年次前学期の女子学生の学習時間が短く、「1時間未満」という回答が57%と際立って高い。また、1年次後学期の性差が大きく、「1時間未満」という回答は、男子が23.9%であるのに対し、女子は39.9%と16ポイントも高い。同じ課題を出されても、男女で投入する時間数が異なっているといえる。

講義と演習別にみてみると、前・後学期とも演習の学習時間の平均のほうが講義の学習時間の平均よりも長い。標準偏差は演習科目でより大きく、ばらつきがある。「4時間以上」の学習時間を要したという回答が前・後学期とも2科目ずつあったことから、こうした科目ではエフォート量の設定を再検討する必要があるだろう。

⑤ II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」という設問に対して、「そう思う」(大いにそう思う+ややそう思う)と肯定的な回答した者の割合は、前・後学期ともに約8割である(前学期82.1%、後学期80.7%)。他学科と比較するとわずかに低い。

経年変化をみてみると、前学期は肯定的な評価の割合が順調に高まっており、改善が確認される。一方、後学期は、2015年度と比べると2.6ポイント高いが、昨年度と比べると2.7ポイント低下してしまっている。

男女別にみてみると、前・後学期ともに、女子のほうが男子よりも肯定的で、前学期は4.1ポイント差、後学期は5.3ポイント差である。学年別にみてみると、2年次前学期における性差が最も大きく、男子が76.0%であるのに対し、女子は89.4%と13.4ポイントも高い。2年次前学期について、もっとも肯定的な評価の「大いにそう思う」という回答の割合に注目すると、男子は24.5%にとどまるのに対し、女子は40.0%と15.5ポイントも高い。このような傾向は1年次生でも確認され、前学期は13.8ポイント、後学期は14.4ポイントの性差が生じている。

講義と演習別にみてみると、前・後学期とも演習に対する評価が講義に対する評価よりも高く、その差は0.4ポイントほどである。平均値2.0以下の講義科目が前学期に2科目、後学期に3科目あるが、全体としては大半の科目で双方向型の授業が展開されているといえるだろう。

⑥ II-3 「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」という設問に対して、「そう思う」(大いにそう思う+ややそう思う)と肯定的な回答した者の割合は、前・後学期ともに約8割で(前学期82.9%、後学期84.3%)、他学科と比較するとわずかに低い。

経年変化をみてみると、前学期は肯定的な評価の割合が順調に高まっており、改善が確認される。一方、後学期は、2015年度と比べると1.5ポイント高いが、昨年度と比べると1.1ポイント低下してしまっている。

男女別にみてみると、前・後学期ともに、女子のほうが男子よりも肯定的ではあるが、その差はさほど大きくない。ただし、もっとも肯定的な評価である「大いにそう思う」という回答の割合に注目してみると、1年次前学期では、男子が22.8%にとどまるのに対し、女子は41.1%と18.3ポイントも高い。1年次後学期では、男子が30.1%にとどまるのに対し、女子は45.8%と15.7ポイント高い。このような傾向は2年次生でも確認され、前学期は14.3ポイント、後学期は9.8ポイントの性差が生じている。

講義と演習別にみてみると、前・後学期とも演習に対する評価が講義に対する評価よりも高く、その差は0.4ポイントほどである。演習科目においては前学期9科目、後学期12科目が平均値3.91以上に達している。一方、講義科目においては平均値2.0以下の科目が前学期に1科目、後学期に5科目あった。

⑦ Ⅲ-3 「この授業を受講して、満足していますか」

「この授業を受講して、満足していますか」という設問に対して、「そう思う」(大いにそう思う+ややそう思う)と肯定的な回答した者の割合は、前学期・後学期ともに8割近いが(前学期78.6%、後学期78.9%)、同じキャンパスの他学科は全て8割を超えており、満足度のさらなる向上が望まれる。

経年変化をみると、前学期は肯定的な評価の割合が順調に高まっており、改善が確認される。一方、後学期は、2015年度と比べると1.0ポイント高いが、昨年度と比べると1.6ポイントとわずかながらも低下してしまっている。

男女別にみると、前・後学期ともに、女子のほうが男子よりも肯定的ではあるが、その差はさほど大きくない。ただ、もっとも肯定的な評価である「大いにそう思う」という回答の割合に注目すると、1年次後学期における性差が大きく、男子は24.1%にとどまるのに対し、女子は42.3%と18.2ポイントも高い。このような傾向は前学期でも確認されており、1年次生では10.5ポイント、2年次生では8.2ポイント女子の授業満足度のほうが高い。

講義と演習別にみると、前・後学期とも演習に対する評価が講義に対する評価よりも高く、その差は0.3ポイントほどである。演習科目においては前学期6科目、後学期13科目が平均値3.91以上に達している。一方、講義科目においては平均値2.0以下の科目が前学期に1科目、後学期に3科目あった。

3 今後の課題と改善方策

今回の授業アンケートの結果から、「シラバスに沿った授業運営」、「シラバスに提示された到達目標の達成」、「授業上の工夫」、「双方向型の授業の実施」については、概ね肯定的な評価が得られている。しかしながら、ほとんどの項目において他学科ほどの水準には到達していないことや、一昨年度の結果よりは良いものの、昨年度からはほぼ停滞していることなどから、学科全体でさらに授業改善に取り組む必要があることが浮き彫りになった。「事前学習・事後学習に費やした時間」を問う項目においては、まだ「1時間未満」という回答の割合が最多であり、今後も学習時間を適正なレベルにまで延ばす必要がある。

複数の項目で共通して確認された傾向の1つは、男子学生の肯定的評価の割合が女子学生の肯定的評価の割合よりも低いことである。そして、もう1つは、「大いにそう思う」という強い肯定的評価に限定した場合に、1～2年次の男子の肯定的評価の割合が、他の学年・性別の割合のそれよりもかなり明確に低いことである。性差は学生数の男女差が一定程度影響していると考えられるため、ここで注目すべきは1年次生で肯定的評価の割合が低いという点であろう。したがって、1年次の必修科目や2年次に配置される基幹科目において、これまで以上にシラバスに則った授業展開や授業運営上の工夫が講じられることが期待される。しかしながら、そのように個々の科目の課題としてのみこの傾向を捉えるのではなく、学科として、とくに1～2年次生に対して学科のカリキュラムや科目群の位置づけを意識化する機会を設け、そこから学生自身が自らの学びの意味を見出していけるよう支援していくことが重要と考える。

4. 結果の活用

ここ数年、千葉第一キャンパスでは、総合福祉学部、コミュニティ政策学部両学部の教育向上委員会(コミュニティ政策学部においては、教育向上推進委員会)、さらには教務委員会と、キャンパスの教育力向上に関わる委員会相互の協力によって、教職員協働のキャンパス教育向上に取り組んできた。

特に総合福祉学部の当該年度については、授業アンケートの結果から顕在化する課題について、FDのテーマへと展開し、授業アンケートの結果を教育ヘフィードバックすることを意図した。

まず、大学での授業の実質化を図るための、「事前学習・事後学習の周知と実行化」については、アンケート結果から、なかなか完全実施が困難な状況が顕在化している。しかしながら、総合福祉学部においては他学部と比較しても事前・事後課題の具体的指示が実施されている状況にある。「大いにそう思う」大学平均 40.9%に対し、総合福祉学部は 47.8%。2017 年前期)それでもなお、実際の予習・復習時間が1時間以下の学生が 33%程度を占める。「事前学習・事後学習の周知と実行化」のためには、学生と教員が直接対面しない時間帯での学習の動機づけをはかるための工夫が求められ、授業への参加状況の思わしくない学生については、その出席状況の把握や、教職員協働、該当部署の共同による個別指導・サポートを講じる必要も生じる。

これらの課題の一助として、本学では「クラスプロフィール」を運用している。前期 FD では、この「クラスプロフィール」を学生との相互理解、事前・事後課題のツールとしてどのように活用可能であるのか、実際に活用している教員からの事例提供を得て、現状での可能性と課題を共有した。この結果、今後の活用については、同時に多数の教員が活用することで学生の負担が過重とならないよう、授業間連携の必要性があると参加者間での相互理解となった。

さらに、授業アンケートにおいては、「双方向型」の授業の実施、内容の洗練も課題となっている。「双方向型の授業が効果的に行われたか」については、「大いにそう思う」「ややそう思う」を併せると、8割を超える学生が肯定的評価を寄せている。これは、シラバスチェックなどを実施し、各教員が担当する講義科目において、一定以上のアクティブラーニングの導入を働きかけた結果とも理解される。

しかし、そのうちの多数は「ややそう思う」(48.3%:2017 年前期)という消極的肯定にとどまっており、その効果的展開が課題であると考えられた。そこで、後期の FD では外部講師を招き、「アクティブラーニングの検証と深い学びを促す授業デザイン」をテーマに、個々の授業での実施が可能となってきているアクティブラーニングについて、授業規模や学生のリアクション、エバリュエーションの視点、15回の授業を通してのモニタリングの視点などを学び、個々の授業への視座を高めることができた。

以上のように、総合福祉学部においては授業アンケートの結果を、教育向上活用のプログラムに組み込み、教職員協働の“教育向上”が試みられている。

Ⅲ－2 千葉第二キャンパス 授業アンケート結果に関する分析・取組み

1 学部としての総合評価

看護栄養学部の授業アンケート結果から、事前・事後学習を含む、授業時間外の学習時間について、双方向型の授業について、授業の満足度の3点に絞り、以下にまとめる。

「授業1回(90分)のために事前・事後学習に費やした時間」の問いに対しては、2015年度と比較すると2017年度のほうが全体的な学習時間は増える傾向にあった。また、1年次、2年次よりも、学年が進行するに従い、授業時間外学習時間は増加していた。これは看護学科、栄養学科ともに同様の結果であった。本学部は両学科ともに国家資格取得を目指すという特徴のある学部であるため、自ずと学生は資格取得のための必修科目の学習に取り組むことが求められる。したがって、今回の結果は妥当と考える。しかし全体的にみると、1、2年次における学習時間が低い傾向にある。具体的には、「1時間未満」と回答した学生について、2017年度を例に挙げると、1年次では、看護学科の前学期50.7%、後学期44.2%、栄養学科の前学期50.9%、後学期47.1%、2年次では、看護学科の前学期では34.6%、後学期41.8%、栄養学科の前学期45.4%、後学期46.8%という状況であった。両学科ともに、低学年の授業外学習時間が少ないことがうかがえる。授業に関わらず、低学年から学習習慣をつけることが、その後の学習につながると思われる。両学科のディプロマポリシーにあるように、専門性の高い知識を身につけるためには、入学前教育、初年次教育等の組織的な取り組みが重要となってくると考える。

「双方向型の授業は効果的に行われましたか」については、各学科共に「大いにそう思う」「ややそう思う」と回答した学生が80%を超えていた。両学科とも、様々な実践の場で活躍する技能・能力を身に付けることができる人材を育成している。そのため、カリキュラムの中に実験、演習、実習等を行う科目が多く、またそれ以外の科目においても授業時間内にグループワークや発表等、学生が主体的に取り組む科目が多いことから、上記のような結果になったと思われる。各学科の教員がアクティブラーニングを積極的に取り入れることを意識した結果、このような評価になったと考える。

「この授業を受講して満足していますか」に対しては、経年別、学年別に比較して、両学科共に、概ね80%以上が「大いにそう思う」「ややそう思う」と回答していた。また科目ごとの平均値も3点以上と高く、科目間の差がみられていないことが学部としての特徴であった。特に、看護学科においては、満足度の低い科目はほとんどなく、なかでも演習科目において満足度が高い傾向がみられた。両学科共に、資格取得のための必修の専門科目が多い状況のなか、学生の授業に対する満足度は高いことがうかがわれた。

今回のアンケート結果では、調査期間の2015年度～2017年度のうち、2017年度に最も「大いにそう思う」「ややそう思う」の回答が高くなっている項目が多く、各教員が授業の自己点検、評価のPDCAサイクルを回し、学科全体として組織的に授業改善が行われていることがうかがえる結果であった。したがって現在の課題を踏まえつつ、授業改善の取り組みを継続していくことにより、将来的に教育の質が一層高まることが期待される。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

前学期

経年別に比較した結果では、2015年は「大いにそう思う(31.1%)」「ややそう思う(62.6%)」合わせて、93.7%であった。2016年は「大いにそう思う(31.2%)」「ややそう思う(63.6%)」合わせて、94.8%であった。2017年は「大いにそう思う(41.6%)」「ややそう思う(52.9%)」合わせて、94.5%であった。いずれの年も「大いにそう思う」「ややそう思う」の合計は90%以上であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は「大いにそう思う(43.7%)」「ややそう思う(50.9%)」合わせて、94.6%であった。2年次生は「大いにそう思う(47.0%)」「ややそう思う(51.7%)」合わせて、98.7%であった。3年次生は「大いにそう思う(36.3%)」「ややそう思う(53.1%)」合わせて、89.4%であった。4年次生は「大いにそう思う(29.0%)」「ややそう思う(66.5%)」合わせて、95.5%であった。「大いにそう思う」と回答した学年別性別で最も多かったのは2年次生の男性であり、55.9%であった。

後学期

経年別に比較した結果では、2015年は「大いにそう思う(29.6%)」「ややそう思う(63.2%)」合わせて、92.8%であった。2016年は「大いにそう思う(31.9%)」「ややそう思う(62.4%)」合わせて、94.3%であった。2017年は「大いにそう思う(48.1%)」「ややそう思う(48.5%)」合わせて、96.6%であった。いずれの年も「大いにそう思う」「ややそう思う」の合計は90%以上であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は「大いにそう思う(54.1%)」「ややそう思う(42.5%)」合わせて、96.6%であった。2年次生は「大いにそう思う(42.2%)」「ややそう思う(55.4%)」合わせて、97.6%であった。3年次生は「大いにそう思う(50.0%)」「ややそう思う(50.0%)」合わせて、100%であった。4年次生は「大いにそう思う(33.3%)」「ややそう思う(57.9%)」合わせて、91.2%であった。「大いにそう思う」と回答した学年別性別で最も多かったのは1年次生の男性であり、60.9%であった。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

前学期

経年別に比較した結果では、2015年は「大いにそう思う(18.7%)」「ややそう思う(68.5%)」合わせて、87.2%であった。2016年は「大いにそう思う(19.7%)」「ややそう思う(68.6%)」合わせて、88.3%であった。2017年は「大いにそう思う(27.7%)」「ややそう思う(61.3%)」合わせて、89.0%であった。いずれの年も「大いにそう思う」「ややそう思う」の合計は80%以上であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は「大いにそう思う(30.5%)」「ややそう思う(57.0%)」合わせて、87.5%であった。2年次生は「大いにそう思う(29.6%)」「ややそう思う(63.0%)」合わせて、92.6%であった。3年次生は「大いにそう思う(24.2%)」「ややそう思う(62.1%)」合わせて、86.3%であった。4年次生は「大いにそう思う(20.4%)」「ややそう思う(72.5%)」合わせて、92.9%であった。「大いにそう思う」と回答した学年別性別で最も多かったのは2年次生の男性であり、47.9%であった。

後学期

経年別に比較した結果では、2015年は「大いに思う(21.4%)」「やや思う(66.2%)」合わせて、87.6%であった。2016年は「大いに思う(21.9%)」「やや思う(67.5%)」合わせて、89.4%であった。2017年は「大いに思う(37.7%)」「やや思う(54.8%)」合わせて、92.5%であった。いずれの年も「大いに思う」「やや思う」の合計は80%以上であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は「大いに思う(43.1%)」「やや思う(50.6%)」合わせて、93.7%であった。2年次生は「大いに思う(31.7%)」「やや思う(59.9%)」合わせて、91.6%であった。3年次生は「大いに思う(50.0%)」「やや思う(50.0%)」合わせて、100%であった。4年次生は「大いに思う(31.6%)」「やや思う(63.2%)」合わせて、94.8%であった。「大いに思う」と回答した学年別性別で最も多かったのは1年次生の男性であり、50.9%であった。

③ I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

前学期

経年別に比較した結果では、2015年は「大いに思う(29.3%)」「やや思う(59.2%)」合わせて、88.5%であった。2016年は「大いに思う(28.9%)」「やや思う(59.5%)」合わせて、88.4%であった。2017年は「大いに思う(36.1%)」「やや思う(53.5%)」合わせて、89.6%であった。いずれの年も「大いに思う」「やや思う」の合計は80%以上であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は「大いに思う(38.5%)」「やや思う(49.4%)」合わせて、87.9%であった。2年次生は「大いに思う(40.6%)」「やや思う(53.2%)」合わせて、93.8%であった。3年次生は「大いに思う(31.5%)」「やや思う(55.6%)」合わせて、87.1%であった。4年次生は「大いに思う(23.4%)」「やや思う(69.5%)」合わせて、92.9%であった。「大いに思う」と回答した学年別性別で最も多かったのは2年次生の男性であり、55.1%であった。

後学期

経年別に比較した結果では、2015年は「大いに思う(29.7%)」「やや思う(57.3%)」合わせて、87.0%であった。2016年は「大いに思う(28.7%)」「やや思う(59.7%)」合わせて、88.4%であった。2017年は「大いに思う(44.6%)」「やや思う(47.0%)」合わせて、91.6%であった。いずれの年も「大いに思う」「やや思う」の合計は80%以上であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は「大いに思う(50.2%)」「やや思う(43.0%)」合わせて、93.2%であった。2年次生は「大いに思う(38.9%)」「やや思う(52.3%)」合わせて、91.2%であった。3年次生は「大いに思う(50.0%)」「やや思う(50.0%)」合わせて、100%であった。4年次生は「大いに思う(40.4%)」「やや思う(54.4%)」合わせて、94.8%であった。「大いに思う」と回答した学年別性別で最も多かったのは4年次生の男性であり、66.7%であった。

④ I-8「あなたが、この授業1回(90分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

前学期

経年別に比較した結果では、2015年は「4時間以上(3.8%)」「3時間以上4時間未満(5.0%)」「2時間以上3時間未満(13.8%)」「1時間以上2時間未満(29.8%)」合わせて、52.4%であった。「1時間未満」は46.4%であった。2016年は「4時間以上(5.0%)」「3時間以上4時間未満(5.9%)」「2時間以上3時間未満(14.0%)」「1時間以上2時間未満(31.2%)」合わせて、56.1%であった。「1時間未満」は43.2%であった。2017年は「4時間以上(3.8%)」「3時間以上4時間未満(6.4%)」「2時間以上3時間未満(17.6%)」「1時間以上2時間未満(33.0%)」合わせて、60.8%であった。「1時間未満」は38.5%であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は「4時間以上(1.4%)」「3時間以上4時間未満(2.8%)」「2時間以上3時間未満(10.4%)」「1時間以上2時間未満(34.8%)」合わせて、49.4%であった。「1時間未満」は50.7%であった。2年次生は「4時間以上(2.1%)」「3時間以上4時間未満(7.0%)」「2時間以上3時間未満(21.6%)」「1時間以上2時間未満(34.7%)」合わせて、65.4%であった。「1時間未満」は34.6%であった。3年次生は「4時間以上(9.5%)」「3時間以上4時間未満(11.2%)」「2時間以上3時間未満(22.0%)」「1時間以上2時間未満(30.2%)」合わせて、72.9%であった。「1時間未満」は27.0%であった。4年次生は「4時間以上(5.2%)」「3時間以上4時間未満(4.9%)」「2時間以上3時間未満(20.9%)」「1時間以上2時間未満(30.6%)」合わせて、61.6%であった。「1時間未満」は38.4%であった。「4時間以上」と回答した学年別性別で最も多かったのは3年次生の女性であり、10.0%であった。

後学期

経年別に比較した結果では、2015年は「4時間以上(3.4%)」「3時間以上4時間未満(5.4%)」「2時間以上3時間未満(16.3%)」「1時間以上2時間未満(27.4%)」合わせて、52.5%であった。「1時間未満」は46.7%であった。2016年は「4時間以上(2.8%)」「3時間以上4時間未満(5.9%)」「2時間以上3時間未満(13.7%)」「1時間以上2時間未満(29.5%)」合わせて、51.9%であった。「1時間未満」は47.3%であった。2017年は「4時間以上(3.1%)」「3時間以上4時間未満(4.9%)」「2時間以上3時間未満(15.9%)」「1時間以上2時間未満(33.6%)」合わせて、57.5%であった。「1時間未満」は41.5%であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は「4時間以上(2.6%)」「3時間以上4時間未満(5.6%)」「2時間以上3時間未満(14.7%)」「1時間以上2時間未満(32.9%)」合わせて、55.8%であった。「1時間未満」は44.2%であった。2年次生は「4時間以上(2.0%)」「3時間以上4時間未満(3.0%)」「2時間以上3時間未満(17.0%)」「1時間以上2時間未満(36.2%)」合わせて、58.2%であった。「1時間未満」は41.8%であった。3年次生は「4時間以上(0.0%)」「3時間以上4時間未満(50.0%)」「2時間以上3時間未満(0.0%)」「1時間以上2時間未満(50.0%)」合わせて、100%であった。「1時間未満」は0%であった。4年次生は「4時間以上(32.1%)」「3時間以上4時間未満(19.6%)」「2時間以上3時間未満(32.1%)」「1時間以上2時間未満(12.5%)」合わせて、96.3%であった。「1時間未満」は3.6%であった。「4時間以上」と回答した学年別性別で最も多かったのは4年次生の男性であり、33.3%であった。

⑤ II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、
効果的に行われましたか」

前学期

経年別で比較した結果では、2015年は、「大いに思う(25.6%)」「やや思う(58.1%)」合わせて、83.7%であった。2016年は、「大いに思う(28.7%)」「やや思う(57.4%)」合わせて、86.1%であった。2017年は、「大いに思う(35.3%)」「やや思う(51.1%)」合わせて、86.4%であった。いずれの年も「大いに思う」「やや思う」の合計は80%以上であった。「大いに思う」は漸次増加しており、2017年は、35.3%であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は、「大いに思う(33.0%)」「やや思う(46.7%)」合わせて、79.7%であった。2年次生は、「大いに思う(39.5%)」「やや思う(52.2%)」合わせて、91.7%であった。3年次生は、「大いに思う(36.7%)」「やや思う(52.2%)」合わせて、88.9%であった。4年次生は、「大いに思う(24.5%)」「やや思う(63.2%)」合わせて、87.7%であった。「大いに思う」と回答した学年別性別で一番多かったのは2年次生男子であり、51.7%であった。

後学期

経年別で比較した結果では、2015年は、「大いに思う(27.3%)」「やや思う(56.7%)」合わせて、84.0%であった。2016年は、「大いに思う(27.4%)」「やや思う(55.7%)」合わせて、83.1%であった。2017年は、「大いに思う(40.3%)」「やや思う(49.2%)」合わせて、89.5%であった。「大いに思う」は漸次増加しており、2017年は、40.3%であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は、「大いに思う(41.2%)」「やや思う(46.6%)」合わせて、87.8%であった。2年次生は、「大いに思う(39.4%)」「やや思う(52.8%)」合わせて、92.2%であった。3年次生は対象者数2名、4年次生は対象者数57名と少なく学年の意見を反映していないと考えられた。1年次生2年次生において「大いに思う」と回答した学年別性別で一番多かったのは2年次生男子であり、51.0%であった。

⑥ II-3「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

前学期

経年別で比較した結果では、2015年は、「大いに思う(29.3%)」「やや思う(54.9%)」合わせて、84.2%であった。2016年は、「大いに思う(30.1%)」「やや思う(55.3%)」合わせて、85.4%であった。2017年は、「大いに思う(36.0%)」「やや思う(48.5%)」合わせて、84.5%であった。大いに思うは漸次増加しており、2017年は、36.0%であった。いずれの年も「大いに思う」「やや思う」の合計は80%以上であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は、「大いに思う(39.1%)」「やや思う(41.5%)」合わせて、80.6%であった。2年次生は、「大いに思う(41.0%)」「やや思う(49.4%)」合わせて、90.4%であった。3年次生は、「大いに思う(29.2%)」「やや思う(52.6%)」合わせて、81.8%であった。4年次生は、「大いに思う(23.8%)」「やや思う(65.8%)」合わせて、89.6%であった。「大いに思う」と回答した学年別性別で一番多かったのは2年次生男子であり、57.3%、次いで1年次生男子51.0%であった。

後学期

経年別で比較した結果では、2015年は、「大いに思う(31.1%)」「やや思う(54.7%)」合わせて、85.8%であった。2016年は、「大いに思う(30.5%)」「やや思う(54.8%)」合わせて、85.3%であった。2017年は、「大いに思う(46.0%)」「やや思う(42.6%)」合わせて、88.6%であった。いずれの年も「大いに思う」「やや思う」の合計は80%以上であった。大いに思うは漸次増加しており、2017年は、46.0%であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は、「大いに思う(50.6%)」「やや思う(37.9%)」合わせて、88.5%であった。2年次生は、「大いに思う(41.2%)」「やや思う(47.8%)」合わせて、89.0%であった。3年次生は対象者数2名、4年次生は対象者数57名と少なく学年の意見を反映していないと考えられた。1年次生2年次生において「大いに思う」と回答した学年別性別で一番多かったのは1年次生男子であり、67.7%であった。

⑦ III-3 「この授業を受講して、満足していますか」

前学期

経年別で比較した結果では、2015年は、「大いに思う(25.7%)」「やや思う(57.9%)」合わせて、83.6%であった。2016年は、「大いに思う(27.9%)」「やや思う(58.6%)」合わせて、86.5%であった。2017年は、「大いに思う(32.8%)」「やや思う(53.0%)」合わせて、85.8%であった。いずれの年も「大いに思う」「やや思う」の合計は80%以上であった。大いに思うは漸次増加しており、2017年は、32.8%であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は、「大いに思う(35.4%)」「やや思う(49.9%)」合わせて、85.3%であった。2年次生は、「大いに思う(38.2%)」「やや思う(52.4%)」合わせて、90.6%であった。3年次生は、「大いに思う(27.7%)」「やや思う(58.4%)」合わせて、86.1%であった。4年次生は、「大いに思う(22.8%)」「やや思う(64.6%)」合わせて、87.4%であった。全ての学年で「大いに思う」「やや思う」の合計は80%以上であった。「大いに思う」と回答した学年別性別で一番多かったのは2年次生男子であり、57.8%であった。

後学期

経年別で比較した結果では、2015年は、「大いに思う(28.5%)」「やや思う(58.2%)」合わせて、86.7%であった。2016年は、「大いに思う(29.8%)」「やや思う(57.5%)」合わせて、87.3%であった。2017年は、「大いに思う(42.3%)」「やや思う(46.9%)」合わせて、89.2%であった。いずれの年も「大いに思う」「やや思う」の合計は80%以上であった。「大いに思う」は漸次増加しており、2017年は、42.3%であった。

学年別で比較した結果は、1年次生は、「大いに思う(47.5%)」「やや思う(42.9%)」合わせて、90.4%であった。2年次生は、「大いに思う(38.9%)」「やや思う(53.3%)」合わせて、92.2%であった。3年次生は対象者数2名、4年次生は対象者数57名と少なく学年の意見を反映していないと考えられた。1年次生2年次生において「大いに思う」と回答した学年別性別で一番多かったのは2年次生男子であり、55.4%であった。

3 今後の課題と改善方策

看護学科では、看護学に関する考え方及び基礎知識・技能を体系的に理解し、さまざまな実践の場で活用する技能・能力を身に付けた看護職の養成を目指している。さらに、教育研究上の目的としては、「人々の健康の保持増進と病む人の生活を支えるために、看護学分野において、専門性の高い知識・技術および豊かな対人能力を身につける」ことを掲げている。

本学授業アンケートの目的は、教育責任の遂行と教育成果の確認を行い、授業の改善を通じて教育の質を高めることである。したがって、今回のアンケート結果を、①教育責任が遂行されているか、②教育成果がみられたか、の観点で分析し、課題と改善方策を述べる。

①については、「授業はシラバスにそって行われましたか」、「疑問の解決や学習の理解を深める為の工夫はありましたか」、「双方向の授業（発表、討論、協同学習、調べ学習等）は効果的に行われましたか」、「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」の項目の結果では、いずれの項目においても、「大いにそう思う」「ややそう思う」合わせて80%～90%になっており、教員が教育の責任を果たし、授業が、概ね効果的に行われていると推察できる。なかでも、「双方向の授業（発表、討論、協同学習、調べ学習等）は効果的に行われましたか」および「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」では、前学期、後学期ともに、2015年から2017年にかけて、「大いにそう思う」と回答した割合が漸次増加している状況であった。

②については、「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」では、前学期、後学期ともに、いずれの時期においても「大いにそう思う」「そう思う」の合計は80%を超えていた。また、「あなたが、この授業1回（90分）のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均何時間でしたか」では、経年別では、「4時間以上」「3時間以上4時間未満」「2時間以上3時間未満」を合わせると、特に前学期において、増加の傾向が見られた。一方、「1時間未満」は減少している傾向があった。しかし、前学期と後学期を比較すると、後学期において「1時間未満」が多い傾向にあった。学年別では、前学期、後学期ともに、1年次生から4年次生へと学年が進むにつれて、学習時間は増える傾向にあった。また、「この授業を受講して、満足していますか」では、「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて、経年別、学年別において、80%を超えていた。さらに、前学期、後学期ともに、「大いにそう思う」と回答した割合が、漸次増加している状況であった。いくつかの項目において、3年次生の回答者が少なく、今回の結果が3年次生全体の結果を反映しているとは言い難い。

以上のことから、課題として、1年次の時点で学習習慣をつけるために、学習時間を意識的に確保するような方策を考える必要がある。事前・事後学習時間は、学年進行に伴い増加している。大学に入学後、大学生としての基礎的な学力を保つためにも、学習習慣をつけ、体系的に学習時間を増やすような工夫が必要である。看護学科においては、主に2年次から看護専門科目の学習が始まる。3年次では臨地実習に伴う学習、4年次には国家試験対策のための学習等、学生は学習する機会を自ずと持つていく。前述したように、入学時から1年間の学習時間をどのように確保するかが課題である。これは開講されている科目だけでは補えない部分もあるため、他の方略を考慮する必要があると考える。また、アンケート回収については、3年次生の回答数が少ないため、回答数を増

やす工夫を行うことも今後の課題である。

このようなことから、それぞれの教員が行えることとして、担当科目の事前・事後学習が適切かを自己点検し、有効な学習につながっているかを検証し続ける必要がある。また、カリキュラム編成上の問題、科目履修の順次性を重視すると、専門科目を1年次に多く配置することは難しいため、低学年における学修支援について検討する必要があるだろう。入学前教育に始まり、初年時教育等、入学してからの学習の時間を増やすために、学修支援委員会を中心に対策を行っている。この数年、入学してくる学生の学力低下が懸念されるなか、学科全体の課題として取り組む必要がある。また、アンケートの実施においては、特に3年次生の回答率を高めるように、学生にアンケート協力の意味をこれまで以上に伝える必要があると考える。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

前学期

経年変化では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 89～90%で推移しており、概ね「授業はシラバスにそって行われた」といえる。特に、2017 年度は、「大いにそう思う」と回答している割合が 34.3%と前年度の 25.8%よりも増加していた。

科目毎平均値では、平均点±標準偏差で示すと、講義科目は 3.20±0.44/68 科目、演習科目は 3.43±0.25/6 科目であった。

学年・性別では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 1,2,4 年次生で 90～95%であり、概ね「授業はシラバスにそって行われた」といえる。特に、2 年次生は、「大いにそう思う」が 44.2%と最高値を示した。これは、「大いにそう思う」と回答した女性が 47.2%と約半数を占めていることが影響していた。一方、3 年次生は、「あまりそう思わない」と「まったくそう思わない」と回答した割合が 17.7%と高い結果であった。

後学期

経年変化では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 89～93%で推移しており、概ね「授業はシラバスにそって行われた」といえる。特に、2017 年度は、「大いにそう思う」と回答している割合が 33.6%と前年度の 26.8%よりも増加していた。

科目毎平均値では、平均点±標準偏差で示すと、講義科目は 3.21±0.29/58 科目、演習科目は 3.38±0.35/4 科目であった。

学年・性別では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 1～3 年次生で 92～96%であり、概ね「授業はシラバスにそって行われた」といえる。特に、低学年では「大いにそう思う」が 1 年次生 39.2%、2 年次生 32.2%と高い値を示していた。これは、「大いにそう思う」と回答した割合が、1 年次生では女性が 41.2%、2 年次生では男性が 39.0%と回答しており、結果に影響していた。4 年次生は、唯一 90%を下回り 89%であったが、回答人数が少ないことから比較しなかった。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

前学期

経年変化では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 80～84%で推移しており、概ね「シラバスに記載された到達目標を達成できた」と認識していた。特に、2017 年度は、「大いにそう思う」と回答している割合が 25.0%と前年度の 17.9%よりも増加していた。

科目毎平均値では、平均点±標準偏差で示すと、講義科目は 3.03±0.50/68 科目、演習科目は 3.20±0.13/6 科目であった。

学年・性別では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 1,2,4 年次生で 84～89%であり、概ね「シラバスに記載された到達目標を達成できた」と認識していた。特に、2 年次生は、「大いにそう思う」が 31.0%と最高値を示した。これは、「大いにそう思う」と回答した女性が 33.6%と最も高いことが影響していた。一方、3 年次生は、「あまりそう思わない」と「まったくそう思わない」と回答した割合が 21.8%と高い結果であった。

後学期

経年変化では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 81～88%で推移しており、概ね「シラバスに記載された到達目標は達成できた」と認識していた。特に、2017 年度は、「大いにそう思う」と回答している割合が 24.7%と前年度の 19.9%よりも増加していた。否定的な回答をした割合はおよそ 1 割となっていた。

科目毎平均値では、平均点±標準偏差で示すと、講義科目は 3.09±0.31/58 科目、演習科目は 3.34±0.37/4 科目であった。

学年・性別では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は全学年で 86～93%であり、概ね「シラバスに記載された到達目標は達成できた」と認識していた。特に、1 年次生では「大いにそう思う」が 30.7%と高い値を示していた。これは、「大いにそう思う」と回答した女性が 31.3%と回答しており、結果に影響していた。3 年次生では、「ややそう思う」と回答した割合が、男性 93.2%、女性 78.2%ととても高い値を示していた。しかし、回答人数を低学年と比較すると約半数の人数になっていることから、回答人数によるバイアスがかかっていることも考えられた。4 年次生は、回答人数が少ないことから比較しなかった。

③ I -7 「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

前学期

経年変化では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 80～85%で推移しており、概ね「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はあった」といえる。特に、2017 年度は、「大いにそう思う」と回答している割合が 32.6%と前年度の 26.9%よりも増加していた。

科目毎平均値では、平均点±標準偏差で示すと、講義科目は 3.10±0.51/68 科目、演習科目は 3.38±0.31/6 科目であった。

学年・性別では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 1,2,4 年次生で 86～91%であり、概ね「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はあった」といえる。特に、2 年次生は、「大いにそう思う」が 42.2%と最高値を示した。これは、「大いにそう思う」と回答した女性が 43.9%と最も高いことが影響していた。一方、3 年次生は、「あまりそう思わない」と「まったくそう思わない」と回答した割合が 23.6%と高い結果であった。

後学期

経年変化では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は 81～89%で推移しており、概ね「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はあった」といえる。特に、2017 年度は、「大いにそう思う」と回答している割合が 30.9%と前年度の 28.3%よりも増加していた。否定的な回答をした割合はおよそ 1 割となっていた。

科目毎平均値では、平均点±標準偏差で示すと、講義科目は 3.09±0.36/58 科目、演習科目は 3.27±0.43/4 科目であった。

学年・性別では、「大いにそう思う」と「ややそう思う」を合わせた値は全学年で 88～93%であり、概ね「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はあった」といえる。特に、「大いにそう思う」回答した割合が 1 年次生は 34.3%、2 年次生 31.8%と高い値を示していた。これは、「大いにそう思う」と回答した 1 年次生では女性が 35.2%と、2 年次生では男性が 39.0%と回答し、結果に影響していた。3 年次生では、「ややそう思う」と回答した割合が、男性 86.4%、女性

68.4%と高い値を示していた。しかし、回答人数を低学年と比較すると約半数の人数になっていることから、回答人数によるバイアスがかかっていることも考えられた。4年次生は、回答人数が少ないことから比較しなかった。

④ I-8 「あなたが、この授業1回(90分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

前学期

経年変化では、「4時間以上」と「3時間以上4時間未満」「2時間以上3時間未満」を合わせた値は14~19%で推移しており、「1時間未満」と「1時間以上2時間未満」と回答した割合が81~86%と高い結果となった。特に「1時間未満」と回答した割合が近年減少してはいるものの約半数を占めていた。本来であれば、2単位の授業に対して2時間の事前学習・事後学習が必要であるため、依然として学習時間は短い状態である。

科目毎平均値では、平均点±標準偏差で示すと、講義科目は $1.82 \pm 0.62/68$ 科目、演習科目は $1.62 \pm 0.23/6$ 科目であった。1.91~2.00時間と回答している科目が12科目と最も高く、ついて1.41~1.50の10科目であった。2時間以上の科目は講義科目のみで68科目中14科目であった。

学年・性別では、「4時間以上」と「3時間以上4時間未満」「2時間以上3時間未満」を合わせた値は2年次生23.2%、3年次生22.3%であった。特に、2年次生は、「4時間以上」と回答したものが男性3.3%、女性4.4%と高値を示した。1年次生の男性は「4時間以上」と回答した割合が7.9%と最も高かった。一方、1年次生は、「2時間未満」のものが85.8%と高かった。また、「1時間未満」と回答した割合は、1年次生女性51.5%、2年次生男性56.0%、3年次生女性52.4%と一部の学生は事前学習・事後学習の習慣がついていないようだった。

後学期

経年変化では、「4時間以上」と「3時間以上4時間未満」「2時間以上3時間未満」を合わせた値は14~23%で推移しており、「1時間未満」と「1時間以上2時間未満」と回答した割合が76~86%と高い結果となった。特に「1時間未満」と回答した割合が近年減少してはいるものの約半数を占めていた。前学期の結果と比較すると、「2時間以上」と回答した割合が2016年20.9%、2017年23.2%と20%を超えてきており、やや事前学習・事後学習の時間が増えている傾向がみられた。

科目毎平均値では、平均点±標準偏差で示すと、講義科目は $1.78 \pm 0.47/58$ 科目、演習科目は $1.51 \pm 0.18/4$ 科目であった。1.61~1.70時間と回答している科目が12科目と最も高く、ついて1.91~2.00の7科目であった。2時間以上の科目は講義科目のみで58科目中10科目であった。

学年・性別では、「4時間以上」と「3時間以上4時間未満」「2時間以上3時間未満」を合わせた値は2年次生29.8%が最も高く、他は20%以下であった。特に、2年次生は、「4時間以上」と回答したものが男性4.1%、女性4.0%と高値を示した。1年次生の男性は「4時間以上」と回答した割合が7.8%と最も高かった。一方、「1時間未満」と回答した割合は2年次生男性で52.8%、3年次生男性54.5%、女性51.8%と半数がほとんど事前学習・事後学習をせずに授業を受けていることが分かった。

⑤ II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、
効果的に行われましたか」

前学期

経年変化では、「大いにそう思う」と答えた学生の割合は、2015年21.3%、2016年20.3%、2017年27.6%と、2017年に7.3%以上増加していた。一方で、「あまりそう思わない」の割合は、2015年21.1%、2016年20.9%、2017年15.3%と、2017年に5.6%減少していた。

科目別の評価については、前学期の講義科目数が68で、その平均値が2.98であった。標準偏差は後学期より大きい0.54であった。演習科目数は6で、その平均値は3.25であった。そのうち3科目は3.91以上の評価であった。

学年・性別に見ると、「大いにそう思う」または「ややそう思う」と答えた学生の割合は、男性では2年次生83.6%、3年次生83.8%で横ばいであるが、1年次生74.6%、4年次生で70.0%と低率であった。栄養学科の男女比率は学年毎に差はあるもののおよそ1:8程度と女性の人数が多いため、男性では一人の評価が大きく影響する。女性では、1年次生77.6%、2年次生84.8%でほぼ横ばいだが、3年次生では最も低く73.4%、4年次生では88.1%で最も高かった。

後学期

経年変化では、「大いにそう思う」と答えた学生の割合は、2015年22.2%、2016年21.8%、2017年26.5%と、こちらも2017年に4.7%増加していた。一方で、「あまりそう思わない」の割合は、2015年19.4%、2016年17.4%、2017年12.2%と、こちらも2017年に5.2%減少していた。

科目別の評価については、後学期の講義科目数は58で、その平均値が3.04であった。標準偏差は前学期より小さい0.35であった。演習科目数は4で、その平均値は3.30であった。前学期・後学期ともに演習科目の平均値は講義科目より高かった。

学年・性別に見ると、後学期科目については、「大いにそう思う」または「ややそう思う」と答えた学生の割合は、男性では1年次生86.0%、2年次生89.4%、3年次生93.2%、4年次生100%と全ての学年で前学期より高かった。女性では、1年次生86.5%、3年次生80.0%で前学期より高いが、2年次生82.4%、4年次生74.3%は前学期より低かった。

⑥ II-3「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

前学期

経年変化では、「大いにそう思う」と答えた学生の割合は、2015年26.6%、2016年24.2%、2017年33.6%と、2017年に前年比9.4%以上増加していた。一方で、「あまりそう思わない」の割合は、2015年17.9%、2016年17.0%、2017年12.3%と、2017年に4.7%以上減少していた。

科目別の評価については、前学期の講義科目数が68で、その平均値が3.14であった。標準偏差は後学期より大きい0.59であった。演習科目数は6で、その平均値は3.36であった。最も低い科目が2.71-2.80、最も高い科目が3.81-3.90であった。

学年・性別に見ると、「大いにそう思う」または「ややそう思う」と答えた学生の割合は、男性では1年次生が81.7%、2年次生86.9%、3年次生85.2%であり、一方4年次生で70.0%と他学年と比較して約10%低率であった。女性では、1年次生84.4%、2年次生85.1%でほぼ横ばいだが、3年次生では最も低く72.7%、4年次生では88.1%で最も高かった。

後学期

経年変化では、「大いにそう思う」と答えた学生の割合は、2015年 22.7%、2016年 28.5%、2017年 31.0%と、こちらは2016年に5.8%増加し、2017年にもさらに2.5%増加していた。一方で、「あまりそう思わない」の割合は、2015年 18.0%、2016年 13.1%、2017年 10.2%と、こちらも2016年に4.9%減少し、2017年にもさらに2.9%減少していた。

科目別の評価については、後学期の講義科目数は58で、その平均値が3.14であった。前学期同様に2.91-3.00の11科目と3.31-3.40の12科目が2つの山をなす分布になっていた。標準偏差は前学期より小さい0.40であった。演習科目数は4で、その平均値は3.27であった。前学期・後学期ともに演習科目の平均値は講義科目より高かった。

学年・性別に見ると、「大いにそう思う」または「ややそう思う」と答えた学生の割合は、男性では1年次生 86.1%、2年次生 90.2%、3年次生 97.8%、4年次生 100%と全ての学年で前学期より高かった。女性では1年次生 84.8%、3年次生 89.3%、4年次生 92.3%で前学期より高いが、2年次生 83.5%は前学期より低かった。

⑦ Ⅲ-3 「この授業を受講して、満足していますか」

前学期

経年変化では、「大いにそう思う」と答えた学生の割合は、前学期では2015年 25.9%、2016年 23.2%、2017年 29.3%と、2016年に一旦低下するが2017年に前年比6.1%増加していた。一方、「あまりそう思わない」と「全くそう思わない」を合算した割合は2015年 17.5%、2016年 17.2%、2017年 16.6%とわずかに減少傾向だがほぼ横ばいであった。

科目別の評価では、前学期の講義科目数が68で、その平均値が3.04であった。標準偏差は後学期より大きい0.54であった。演習科目数は6で、その平均値は3.22であった。全ての科目が2.91-3.50に分布していた。

学年・性別に見ると、「大いにそう思う」または「ややそう思う」と答えた学生の割合は、男性では1年次生 81.5%、2年次生 85.2%、3年次生 80.3%と8割を維持しているが、4年次生で66.7%と最高学年で最も低率であった。女性では、1年次生 84.5%、2年次生 87.1%、4年次生では88.7%と、男性と異なり最高学年で最も高率となったが、3年次生では最も低く75.5%であった。

後学期

経年変化では、「大いにそう思う」と答えた学生が2015年 21.8%、2016年 25.3%、2017年 28.3%と、斬増傾向であった。一方で、「あまりそう思わない」の割合は、2015年 17.1%、2016年 12.4%、2017年 9.7%と斬減傾向であった。

科目別の評価では、後学期の講義科目数は58で、その平均値が3.09であった。標準偏差は前学期より小さい0.38であった。演習科目数は4で、その平均値は3.27であった。前学期・後学期ともに演習科目の平均値は講義科目より高かった。

学年・性別に見ると、「大いにそう思う」または「ややそう思う」と答えた学生の割合は、男性では1年次生 85.5%、2年次生 91.9%、3年次生 97.5%、4年次生 100%と全ての学年で前学期より高率であった。女性では1年次生 87.8%、3年次生 88.9%、4年次生 92.1%で前学期より高いが、2年次生 82.1%は前学期より低かった。

3 今後の課題と改善方策

栄養学科では、栄養学・健康に関する考え方及び基礎知識・技能を体系的に理解し、さまざまな実践の場で活用する技能・能力を身に付けた管理栄養士・栄養士の養成を目指している。さらに、教育研究上の目的としては、「人々の健康保持増進と病む人の生活を支えるために、栄養学分野において、専門性の高い知識・技術および豊かな対人能力を身につけること」を掲げている。

本学授業アンケートの目的は、教育責任の遂行と教育成果の確認を行い、授業の改善を通じて教育の質を高めることである。したがって今回の授業アンケート結果について、①教育責任が遂行されているか、②教育成果がみられたか、という観点で分析し、課題を挙げる。

①について、「授業はシラバスにそって行われましたか」、「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」、「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」、「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」という項目の結果では、「大いにそう思う」「そう思う」と回答した学生が概ね80~90%に達しており、教員の教育責任は概ね遂行されていると考えられる。「授業はシラバスにそって行われましたか」では、3年次生は、他の学年と比較して男女ともに「大いにそう思う」と回答した割合が低かった。「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」では、3年次生は「大いにそう思う」「ややそう思う」の合計値は前学期に最も低く、「全くそう思わない」と否定的に回答した割合が最も高かった。「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」では、「大いにそう思う」「ややそう思う」の回答が80%を下回った時期が、男性では1年次生と4年次生の前学期、女性では3年前学期と4年次生後学期であった。「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」では、「大いにそう思う」「ややそう思う」の回答が80%を下回った時期が、男性では4年次生前学期、女性では3年次生前学期であった。

②について、「あなたが、この授業1回(90分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均何時間でしたか」では、全学年、前学期、後学期ともに、「4時間以上」と「3時間以上4時間未満」を合わせた割合が10%を下回っている。これに、「2時間以上3時間未満」を合わせると、前学期は20%を下回り、後学期は2016年度以降20%を超えてきていた。2単位の授業に対して必要な事前学習・事後学習は2時間以上であるため、学習時間は短い。「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」では、「大いにそう思う」と回答した割合が20%を下回る時期が男性では2年次生前学期と3年次生前・後学期、女性では3年次生前・後学期であった。「この授業を受講して、満足していますか」では、「大いにそう思う」と回答した割合は男性では20%を下回る時期が3年次生前・後学期と4年次生前学期、女性では3年次生前・後学期に約20%と最も低かった。

以上より、現状の課題としては他の学年に比し3年次生の授業に対する評価がやや低いことが挙げられる。ただし、3年次生の後学期の回答人数が約半数であることを考慮すべきである。今後の対策においては、その原因を明らかにした上での取り組みが重要であり、個々の科目だけでなく、カリキュラム上の特性も考慮することが必要と考えられる。その一つとして、カリキュラム上では栄養学科3年次生は基礎・基幹科目を概ね履修し、低学年で習得した知識・技能を活用する実践科目の割合が増える時期である。また、初めて臨地実習に出ることも大きな特徴である。したがって、新たな知識や技術の習得だけでなく、知識を統合して考える力がこれまで以上に要求されることになり、学生の授業アンケート評価にも反映されている可能性

がある。この問題を解決するためには、3年次生の履修科目だけでなく1年次生から4先生までの全科目において体系的に学ぶことを意識した授業展開がより一層強化されることが望ましい。さらに事前学習・事後学習の時間を見ると2時間以上と回答している割合が1年前学期14.2%、後学期19.9%、2年前学期23.2%、後学期29.8%、3年前学期22.3%、後学期19.6%と、回答している対象が違う点はあるものの、学年が上がるにつれ、実習の増加などをきっかけに学習習慣がややついてきていることが伺える。3年後学期は回答人数が少なく、臨地実習の関係で、この結果には出てこない学習時間があるのではないかと考えられる。

4 結果の活用

今回の授業アンケート結果は、今後のカリキュラム検討において1-4年次生の科目配置を考える際、科目履修の順次性を保ちつつ、学習時間を確保し、学年別に教育成果に偏りが生じないような履修体系の構築に向け、履修者側の視点での評価結果として活用することが可能であろう。また、今回の結果を踏まえ、千葉第二キャンパス教育向上委員会としては、下記①②の二点について学部全体での取り組みを重視すべきであると考えている。

①学習時間が短い学生への対策

授業1回(90分)に対する事前・事後学習が1時間未満である学生(短時間学習者)は、2017年度の結果によると看護学科が前学期38.5%、後学期41.5%、栄養学科が前学期48.7%、後学期47.9%もいることが明らかとなった。2015年度、2016年度の結果と比較すると両学科ともに短時間学習者は経年的に減少傾向にあるものの、依然として多くの学生が1回の授業に対して十分な予習・復習の時間を確保できていない状況にある。学年別に短時間学習者の割合をみると、看護学科と栄養学科で結果がやや異なっていた。看護学科では、1年次前学期に50.7%、2年次前学期に34.6%、3年次前学期に27.0%と、学年が上がるにつれ短時間学習者の割合は減少しており、特に低学年時に学習習慣を定着させるための対策を講ずるべきであろう。栄養学科では、1年次前学期に50.9%、2年次前学期に45.4%、3年次前学期に51.9%と、進級による変化は認められず、各学年で学習習慣の定着を促進する取り組みが必要と考えられた。ただし今回の結果は、1科目に対する予習・復習時間を尋ねたもので、本学部では主に高学年で臨地実習などに取り組む時間数が増えることを考慮すると、学生の総学習時間そのものではない可能性があることに留意したい。

②組織的な授業改善推進への取り組み

各教員は、担当科目の授業計画を考え(Plan)、シラバスに基づいて、工夫を取り入れた双方向型のわかりやすい授業を実施し(Do)、授業アンケートの結果によって授業の目的が達成されているかどうかを確認し(Check)、授業方法の見直しを行う(Act)というPDCAサイクルにより、授業の質を高めるための努力を行なっている。個々の授業アンケートの結果が個々の科目の質向上のために役立てられていることは、調査期間2015-2017年度のうち2017年度に最も「大いにそう思う」「ややそう思う」の回答が高い項目が多く、経年的に授業アンケートの全体評価が向上している傾向から確認できる。現在の課題を踏まえて、授業改善の取り組みを継続していくことにより、将来的に教育の質が一層高まることが期待される。しかし今後は、少数精鋭の本学部教員が、多様化する学生の学習ニーズに応えていくための手段として、組織的な取り組みの推進が必要であろう。現状では、各教員個人の授業改善への取り組み(Act)の部分は、個人が考え個人で実施し、個人の中で完結している。今後は、授業アンケートによって明らかになった課題について、授業の質向上にどのように取り組むべきか学部全体として考えていく必要があるだろう。そのための具体的な提案として、今後のFD研修会の中で、学生の授業アンケートから判明した課題を科目名や教員名を特定できない形で示し、課題解決の方法について学部内の小グループで議論するような機会を設けることが一例として挙げられる。これまで各個人に提示されていた課題を学部内で共有することにより、同様の問題が生ずるのを未然に防ぐことができる。さらに課題解決の方法を多角的な視点で考えることにより、最善の改善方法を選択することにつながると期待される。

Ⅲ－3 埼玉キャンパス 授業アンケート結果に関する分析・取組み

1 学部としての総合評価

最も注視すべきは、経年変化における各項目の、肯定的評価値の減少である。特に前学期は、2015年から2017年にかけての全ての項目において、「大いにそう思う」「ややそう思う」が年々、低減しているのがうかがえる。後学期については、若干の改善がみられるものの、とりわけ観光経営学科においては「大いにそう思う」と回答するものが、いずれの項目ともに減少しており、抜本的な対策が急がれる。

また、「この授業を受講して、満足していますか」の問いに対しては、「あまりそう思わない」「まったくそう思わない」の割合が両学科ともに年々、微増している。学生の8割以上が満足感を得られるよう、授業の内容や形態等を改善していく必要がある。

一方で、授業1回(90分)のために予習・復習に費やす時間については、改善の兆しがみられる。ただし、「1時間未満」と回答する学生の総割合は、経年変化で観光経営学科が減少しているのに対して、経営学科は増えており予断を許さない。学生の質を担保し在学率を向上させるためにも、自宅学習の時間の確保を促していく必要がある。観光経営学科においては2016年以降、1時間以上の割合が全体の5割を超え始めており、予習・復習を確保する向きが定着傾向にある。自らが考え創発できる力を醸成するためにも、予習・復習を継続的に促すことが求められているといえる。

他学部と比較をして俯瞰してみると、予習・復習にかかる時間が、経営学部は著しく少ないことがわかった。今後は、予習・復習への具体的指導が必要であり、しかるべき対策を講じるときにあるといえよう。

「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」の問いに対しては、年々、ある一程度の改善がみられるが、「質疑応答の時間の設定や課題レポート・小テストの返却等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫」については、不満におもう学生が若干増える傾向がみられた。学生と正対して、よりきめ細かな対応・指導を行うことが重要と考えられる。

学部別集計結果から読み取れるのは、魅力的な教材(教科書、板書、プリント、スライド、ビデオ等)の開発や、話し方や説明の仕方を工夫して「わかりやすさ」を心がけるなど、教員個々の努力が求められているのがうかがえる。教員間での連携、啓発を促すことも必要と考えられる。

学生の質は年々、変化をしている。従来型の授業方法では満足しきれない学生が、近年、増えていることも要因にあると考えられる。どのレベルに焦点を当てて授業を運営していくかも、検討を重ねる必要があるだろう。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

前学期においては、「大いに思う(40.3%)」と「やや思う(48.3%)」をあわせて 88.6%の学生が肯定的評価をし、また後学期においては、「大いに思う(41.0%)」と「やや思う(51.7%)」をあわせて 92.7%の学生が肯定的評価をしました。前学期は「大いに思う」の比率がやや低くなっています。前学期と比較し、後学期の肯定的評価が 4.1%上がっています。また経年変化を見ても、前学期より、後学期の肯定的評価が僅かに高いことが分かります。

講義科目と演習科目の平均値を比較してみると、前学期においては、講義科目が 3.25、演習科目が 3.42 であり、後学期においては講義科目が 3.26、演習科目が 3.46 でした。これらの平均値は、全学の講義科目の平均値(前学期 3.29、後学期 3.32)および演習科目の平均値(前学期 3.45、後学期 3.45)とほぼ一致しています。

学年・性別で見ると、前学期の 3 年生女子学生の「大いに思う(32.5%)」と「やや思う(63.9%)」をあわせた肯定的評価の比率は高く、96.4%でしたが、「大いに思う(32.5%)」比率は学年の中で 1 番低く、改善が求められます。3 年生男子学生の「大いに思う(48.5%)」と「やや思う(40.0%)」をあわせて、肯定的評価の比率は 88.5%でした。3 年生における男女間の差が見られました。4 年生女子学生の肯定的評価は 100%で、4 年生男子学生の肯定的評価の比率は 86.4%と、大きな差が見られました。後学期においては、2 年生女子学生の「大いに思う(27.0%)」と「やや思う(68.6%)」をあわせて、肯定的評価の比率は高く、95.6%でした。しかし、2 年生女子学生の「大いに思う」の比率は学年の中で 1 番低く、改善が求められます。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

前学期においては、「大いに思う(32.1%)」と「やや思う(50.7%)」をあわせて、学生から 82.8%の肯定的評価を得ました。また、後学期においては、「大いに思う(34.8%)」と「やや思う(54.3%)」をあわせて、学生から 89.1%の肯定的評価を得ました。80~90%の学生がシラバスに記載された到達目標を達成できたと考えています。

経年変化で見ると、前学期に関して、2015 年度(85.5%)と 2016 年度(85.3%)の「大いに思う」および「やや思う」で比較すると、2017 年度(82.4%)は約 3%減少しています。また、この 3 年間で「大いに思う」の比率がわずかながら低くなる傾向が見られます。後学期に関しては、2015 年度(88.8%)と 2016 年度(87.0%)と比較し、ほぼ同様な数値を維持しています。

講義科目と演習科目とで平均値を比較しますと、前学期の講義科目が 3.11、演習科目が 3.25、後学期の講義科目が 3.18、後者が 3.37 であり、演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。学生は講義科目より演習科目の授業目標を達成できた実感の方が大きかったようです。

学年・性別で見ると、前学期においては、4 年生女子学生の「大いに思う」「やや思う」の両者をあわせた肯定的評価の比率は 100%でした。3 年生男子学生(85.8%)と女子学生(93.3%)の肯定的評価の差が見られました。しかし、特に 3 年生女子学生の「大いに思う」の比率は、30.3%であり、学年の中で 1 番低かったです。男子学生と比較し、女子学生の「大いに思う」の評価が低いことが特徴として上げられます。

③ I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

前学期においては、「大いにそう思う(37.9%)」と「ややそう思う(48.2%)」をあわせて、86.1%の学生が肯定的評価をし、また後学期においては、「大いにそう思う(40.3%)」と「ややそう思う(49.8%)」をあわせて90.1%の学生が肯定的評価をしました。後学期の肯定的評価の比率は、前学期より4%上がっています。

講義科目と演習科目の平均値を比較すると、前学期の講義科目の平均値が3.16、演習科目の平均値が3.40、後学期の講義科目の平均値が3.23、演習科目の平均値が3.45でした。両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。学生にとって、講義科目よりも演習科目の方が疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫を感じられたようです。

学年・性別で見ると、3・4年生の肯定的評価が高く、特に4年生女子学生の高い評価が目立ちます。前学期においては、4年生女子学生の肯定的評価の比率は、100%（「大いにそう思う(46.5%)」「ややそう思う(53.5%)」）でした。後学期においては、肯定的評価の比率は91.3%（「大いにそう思う(56.5%,)」）「ややそう思う(34.8%)」）であり、前学期より「大いにそう思う」高い評価が増加しました。また3年生では、男女による差が見られました。3年生男子の前学期の肯定的評価は85.5%（「大いにそう思う(47.9%,)」）「ややそう思う(37.6%)」）に対して、女子学生の肯定的評価の比率は92.2%（「大いにそう思う(32.3%,)」）「ややそう思う(59.9%)」）の高い評価でした。しかし、前学期の3年生女子学生の「大いにそう思う(32.3%)」の比率は3・4年生の中では一番低い数値でした。

④ I-8「あなたが、この授業1回(90分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

事前・事後学習の時間は、両学期とも「1時間未満」と回答する学生が最も多く、前学期では48.3%、後学期では46.5%でした。次いで「1時間以上2時間未満」が多く、前学期23.4%、後学期23.2%となっています。2時間未満の回答は前学期で71.7%、後学期では69.7%でした。後学期になると、2時間以上を費やした学生の人数が増え、特に4時間学習の学生が5.7%から7.5%に増えました。両学期を通して、経営学科における「3時間以上4時間未満(前学期7.8%、後学期6.9%)」と「4時間以上(前学期5.7%、後学期7.5%)」の比率がいずれも全学の比率より高いことが分かりました。

講義科目と演習科目の平均値を比較しますと、前学期の講義科目の平均値が2.14、演習科目が2.14、後学期の講義科目の平均値が2.15、演習科目の平均値が2.17であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。学年・性別で見ると、前学期においては、4時間以上の予習・復習に費やしている男子学生は109名であり、女子学生23名の4倍でした。後学期においては、4時間以上の予習・復習に費やしている男子学生は117名であり、女子学生36名の3倍でした。また、3時間以上を学習に費やしている学生の中で、女子学生より男子学生がより多く学習時間に費やしている傾向が見られました。

⑤ II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

前学期においては、「大いに思う(33.8%)」と「やや思う(47.2%)」をあわせて81.0%の学生が肯定的評価をし、また後学期においては、「大いに思う(35.8%)」と「やや思う(50.1%)」をあわせて85.9%の学生が肯定的評価をしました。双方向型の授業について、学生が効果的に行われたと回答しています。経年変化で見ると、前学期に関しては、2015年度(84.1%)と2016年度(83.8%)と比較し、2017年度の肯定的評価が僅かに減少していますが、後学期においては、変化が見られませんでした。

講義科目と演習科目の平均値を比較すると、前学期の講義科目の平均値が3.04、演習科目の平均値が3.34、また後学期の授業科目の平均値が3.11、演習科目の平均値が3.36であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。

また、学年・性別によって「大いに思う」と「やや思う」の比率には差が見られました。前学期においては、3・4年生の女子学生の肯定的評価が高く、特に4年生女子学生の肯定的評価は100%でした。しかし、4年生男子学生の肯定的評価が79.2%であり、両者間には大きな差が見られました。3年生女子学生の肯定的評価が91.6%であり、男子学生の肯定的評価78.4%と比較し、男女による差が見られました。また、2年生女子学生の「大いに思う」の評価が26.1%であり、双方向授業に対しての評価が高いといえません。後学期においては、3・4年生男女学生の88.2%~92.2%の高い肯定的評価と対照に、2年生女子学生の肯定的評価の比率が79.9%、2年生男子学生の肯定的評価の比率は81.5%でした。

⑥ II-3 「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

前学期においては、「大いに思う(38.9%)」と「やや思う(44.3%)」をあわせて83.2%の学生が肯定的評価をし、また後学期においては、「大いに思う(40.2%)」と「やや思う(46.9%)」をあわせて87.1%の学生が肯定的評価をしています。経年変化で見ると、両学期ともにこの3年間で「大いに思う」と「やや思う」の比率がわずかながら低くなる傾向があります。前学期に関しては、2015年度より肯定的評価が2.0%減少しています。

講義科目と演習科目の平均値を比較すると、前学期の講義科目の平均値が3.11、後者が3.38、後学期の講義科目の平均値が3.19、演習科目の平均値が3.43であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。また、学年・性別で見ると、3・4年生女子学生の肯定的評価が高く、「大いに思う」と「やや思う」をあわせた比率は両学期とも90~100%の肯定的評価となっています。一方、男女間の差が見られました。3、4年生の女子学生で「大いに思う」の比率が高くなる傾向ですが、男子学生の肯定的評価は82%前後であり、男女による差が大きく見られました。また前学期において、1年生女子学生の「大いに思う(40.8%)」と「やや思う(38.2%)」をあわせた肯定的評価の比率は79%となっており、経営学科の肯定的評価の平均数値83.2%より低くなっています。「話し方や説明の仕方」の設問について、約21%の1年生女子学生が分かりやすいと思っていないようで、改善すべき課題の1つとして捉えていきたいと思えます。

⑦ Ⅲ-3 「この授業を受講して、満足していますか」

前学期においては、「大いにそう思う(33.1%)」と「ややそう思う(46.9%)」をあわせて80.0%の学生が肯定的評価をし、後学期においては、「大いにそう思う(34.2%)」と「ややそう思う(49.0%)」をあわせて83.2%の学生が肯定的評価をしました。両学期でみると、80～83%の学生が授業に対して満足していると回答しています。経年変化で見ると、前学期に関しては、2015年度(79.1%)と2016年度(78.8%)と比較し、2017年度の肯定的評価が77.1%となり微減しています。後学期においては、昨年度と同様な数値であり、変化が見られませんでした。

講義科目と演習科目の平均値を比較すると、前学期の講義科目の平均値が3.03、演習科目の平均値が3.24であり、後学期においては講義科目が3.13、演習科目が3.31でした。両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。学生は講義科目より演習科目に対しての満足度の方が高いことを示しています。

学年・性別で見ると、前学期においては、3・4年女子学生の肯定的評価が高く、3年生女子学生(89.6%)と4年生女子学生(97.6%)の肯定的評価の比率はいずれも全学の比率より高くなっています。しかし、1年生女子学生と2年生女子学生の「大いにそう思う」の比率はそれぞれ34.2%と24.7%であり、低学年の授業満足度が高くないことがわかりました。3・4年生になると、実践科目や実習科目が増えるに連れて学生の満足度も高くなったと言えます。2年生女子学生の「ややそう思う」の比率には差が見られ、両学期ともに3・4年生では「大いにそう思う」の比率が高くなる傾向がありました。後学期の4年生では男女による差が大きく、女子学生において「大いにそう思う」の比率がより大きく60.9%を占めています。後学期は、前学期と同様に3・4年生の満足度が高く、2年生の否定的評価が高いことがわかりました。

3 今後の課題と改善方策

本年度のアンケートを通して、3・4年生の授業満足度が高く、2年生の満足度が低いことがわかりました。3・4年生には「企業経営研究Ⅱ」「企業経営研究Ⅲ」「インターンシップ」などの実践科目があり、少人数で行われるため教員との距離が近く、学生による双方向的授業へのコミットメントがしやすいと考えられます。また、実践科目の授業では、学外での企業訪問や現場視察を通して学習しているため、通常の座学より楽しいという一面があります。経営学科における実践科目および演習科目の更なる発展を通して、学生の授業満足度を高めていくことが考えられます。

一方、2年生の低い授業満足度を課題として対応する必要があります。抽象的な理論をいかに分かりやすく学生に伝授していくかが教員側の努力次第ですが、科目間連携および課外活動の増加などの取り組みを通して、3・4年次のような体験型授業を増やす試みを解決案として検討したいと思います。また、各学年において、性別による満足度の差も見られました。アンケート調査の結果で女子学生と比較し、男子学生の満足度が低いことがわかりました。今後、学科の課題の1つとして取り組み、問題点を探り解決案を見つけていきたいと思えます。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

前学期は「大いにそう思う」「ややそう思う」あわせて91.4%、同じく後学期は93.9%であり、総じて90%以上がシラバスに沿った授業が行われたと捉えています。その内訳を見ると前学期は「大いにそう思う」35.6%、「ややそう思う」55.8%、同じく後学期は40.6%、53.3%となっており、前学期は「大いにそう思う」の比率がやや低くなっています。また経年変化を見ると「大いにそう思う」の比率がわずかながら低くなる傾向が見られます。

講義科目と演習科目とで平均値の比較を行うと、前学期は前者が3.20、後者が3.43、後学期は前者が3.30、後者が3.46であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。一方、標準偏差について特異的と思われる数値を除いて比較すると、両学期とも講義科目の数値が演習科目の数値より大きい傾向にあります。

学年・性別に見ると、両学期とも「大いにそう思う」「ややそう思う」の両者をあわせた比率は90～95%程度で大きな差はないものの、2年生において「ややそう思う」の比率が高い傾向が見られることと、後学期の4年生において「大いにそう思う」「ややそう思う」の合計が100%であるといった特徴が見られます。男女間で特に大きな差は見られません。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

前学期は「大いにそう思う」「ややそう思う」あわせて88.8%、同じく後学期は91.5%となり、おおむね90%前後がシラバスに記載された到達目標を達成できたと考えています。その内訳を見ると前学期は「大いにそう思う」29.3%、「ややそう思う」59.5%、同じく後学期は35.4%、56.1%となっており、I-4の設問と同様に前学期は「大いにそう思う」の比率がやや低くなっています。経年変化についても同様で、この3年間で「大いにそう思う」の比率がわずかながら低くなる傾向が読み取れます。

講義科目と演習科目とで平均値の比較を行うと、前学期は前者が3.14、後者が3.32、後学期は前者が3.21、後者が3.41であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。一方、標準偏差について特異的と思われる数値を除いて比較すると、I-4の設問と同様、講義科目の数値が演習科目の数値より大きくなっています。

学年・性別に見ると、両学期とも「大いにそう思う」「ややそう思う」の両者をあわせた比率は85～95%程度で大きな差はありません。学年によって「大いにそう思う」と「ややそう思う」の比率には差が見られ、両学期ともに3、4年生で「大いにそう思う」の比率が高くなる傾向が見られます。前学期の3年生と後学期の4年生では男女による差が見られ、前者では男子において、後者では女子において「大いにそう思う」の比率がより大きくなっています。

③ I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

前学期は「大いにそう思う」「ややそう思う」あわせて 88.3%、同じく後学期は 91.5%となり、おおむね 90%前後が疑問の解決や学習の理解度を深めるための工夫があったと回答しています。その内訳を見ると前学期は「大いにそう思う」31.8%、「ややそう思う」56.5%、同じく後学期は 38.8%、52.7%となっており、前学期は「大いにそう思う」の比率がやや低くなっています。経年変化を見ると、この 3 年間で「大いにそう思う」の比率がわずかながら低くなる傾向が読み取れ、特に前学期においてそれが顕著です。

講義科目と演習科目とで平均値の比較を行うと、前学期は前者が 3.14、後者が 3.37、後学期は前者が 3.27、後者が 3.45 であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。この結果は I-4、I-5 の設問とほぼ同じ結果です。一方、標準偏差について特異的と思われる数値を除いて比較した結果では講義科目と演習科目とで大きな差は見られず、I-4、I-5 の設問と異なる傾向となりました。

学年・性別に見ると、両学期とも「大いにそう思う」「ややそう思う」の両者をあわせた比率は 85～95%程度で大きな差はありません。学年によって「大いにそう思う」と「ややそう思う」の比率には差が見られ、両学期ともに 3、4 年生で「大いにそう思う」の比率が高くなる傾向が見られます。後学期の 4 年生では男女による差が見られ、女子において「大いにそう思う」の比率がより大きく 59.6%となっています。

④ I-8「あなたが、この授業 1 回(90 分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

授業 1 回に費やす事前・事後学習の時間は、両学期とも「1 時間未満」とする回答が最も多く、前学期では 51.2%、後学期では 45.1%でした。次いで「1 時間以上 2 時間未満」が多く、前学期 26.4%、後学期 25.2%となっています。両者をあわせた回答は前学期で 77.6%、後学期では 70.3%で、いずれも 70～80%となっています。経年変化を見ると、「1 時間以上 2 時間未満」の比率が増加する傾向がみられます。

講義科目と演習科目とで平均値の比較を行うと、前学期は前者が 1.76、後者が 1.97、後学期は前者が 1.82、後者が 2.32 であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。一方、標準偏差に関連して数値のばらつきを見ると、演習科目では時間が大きくなる方向でばらつきが大きく、特に後学期でその傾向が顕著です。

学年・性別に見ると、4 年生が特徴的な傾向を示しており、就職活動に注力する前学期では「1 時間未満」が大きく増え、卒業研究を完成させる後学期では逆に「1 時間未満」が大きく減少する傾向が見られます。全般的に男子に比して女子の学習時間が長い傾向にあります。

⑤ II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、
効果的に行われましたか」

前学期は「大いにそう思う」「ややそう思う」あわせて 84.5%、同じく後学期は 88.8%となり、おおむね 85～90%が双方向型の授業が効果的に行われたと回答しています。その内訳を見ると前学期は「大いにそう思う」28.0%、「ややそう思う」56.5%、同じく後学期は 34.9%、53.9%となっており、前学期は「大いにそう思う」の比率がやや低くなっています。経年変化を見ると、両学期ともにこの 3 年間で「大いにそう思う」の比率がわずかながら低くなる傾向が読み取れます。

講義科目と演習科目とで平均値の比較を行うと、前学期は前者が 3.02、後者が 3.34、後学期は前者が 3.17、後者が 3.39 であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。この結果は I-4、I-5 の設問とほぼ同じ結果です。一方、標準偏差に関連して数値のばらつきを見ると、少人数科目となることが多い演習科目では評価が高くなる傾向が見られ、特に後学期でその傾向が顕著です。

学年・性別に見ると、両学期とも「大いにそう思う」「ややそう思う」の両者をあわせた比率は 85～95%程度で大きな差はありません。学年によって「大いにそう思う」と「ややそう思う」の比率には差が見られ、両学期ともに 3、4 年生で「大いにそう思う」の比率が高くなる傾向が見られます。後学期の 4 年生では男女による差が見られ、女子において「大いにそう思う」の比率がより大きく 57.4%となっています。

⑥ II-3 「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

前学期は「大いにそう思う」「ややそう思う」あわせて 85.8%、同じく後学期は 89.4%となり、おおむね 85～90%が授業での話し方・説明はわかりやすかったと回答しています。その内訳を見ると前学期は「大いにそう思う」32.7%、「ややそう思う」53.1%、同じく後学期は 37.8%、51.6%となっており、前学期は「大いにそう思う」の比率がやや低くなっています。経年変化を見ると、両学期ともにこの 3 年間で「大いにそう思う」の比率がわずかながら低くなる傾向があります。

講義科目と演習科目とで平均値の比較を行うと、前学期は前者が 3.12、後者が 3.36、後学期は前者が 3.22、後者が 3.40 であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。この結果は I-4、I-5 の設問とほぼ同じ結果です。一方、標準偏差に関連して数値のばらつきを見ると、II-1 の設問と同様、少人数科目となることが多い演習科目では評価が高くなる傾向が見られ、特に後学期でその傾向が顕著です。

学年・性別に見ると、両学期とも「大いにそう思う」「ややそう思う」の両者をあわせた比率は 85～95%程度となっています。学年によって「大いにそう思う」と「ややそう思う」の比率には差が見られ、両学期ともに 3、4 年生で「大いにそう思う」の比率が高くなる傾向です。後学期の 4 年生では男女による差が大きく、女子において「大いにそう思う」の比率がより大きく 57.4%となっています。

⑦ Ⅲ-3 「この授業を受講して、満足していますか」

前学期は「大いにそう思う」「ややそう思う」あわせて 81.4%、同じく後学期は 83.5%となり、おおむね 80～85%が総合的に見て授業に対して満足していると回答しています。その内訳を見ると前学期は「大いにそう思う」28.1%、「ややそう思う」53.3%、同じく後学期は 33.3%、50.2%となっています。前学期は「大いにそう思う」の比率がやや低く 30%を割り込んでいます。経年変化を見ても、両学期ともにこの 3 年間で「大いにそう思う」の比率がわずかながら低くなる傾向がみられます。

講義科目と演習科目とで平均値の比較を行うと、前学期は前者が 3.07、後者が 3.30、後学期は前者が 3.16、後者が 3.37 であり、両学期ともに演習科目の平均値が講義科目の平均値を上回りました。この結果は I-4、I-5 の設問とほぼ同じ結果です。一方、標準偏差に関連して数値のばらつきを見ると、II-1、II-3 の設問と同様、少人数科目となることが多い演習科目において評価が高くなる傾向が見られます。その傾向は特に後学期で顕著です。

学年・性別に見ると、両学期とも「大いにそう思う」「ややそう思う」の両者をあわせた比率はおおむね 80～95%程度となっています。学年によって「大いにそう思う」と「ややそう思う」の比率には差が見られ、両学期ともに 3、4 年生では「大いにそう思う」の比率が高くなる傾向です。後学期の 4 年生では男女による差が大きく、女子において「大いにそう思う」の比率がより大きく 53.3%を占めています。

3 今後の課題と改善方策

観光経営学科で扱う学問領域は実学的な側面が強く、当然の帰結として授業内で具体的事例を取り上げる場面が多くなります。これら事例を最新の内容にアップデートすることが学生には「シラバスとの乖離」と映る可能性もあるため、「それぞれの事例から何を学ぶのか」を明示するなどの工夫が求められます。これとあわせて、科目全体での、あるいは各回の到達目標をシラバスで明示するとともに、毎回の授業内でも学生にわかりやすく端的に伝えていくことが大切になります。

演習科目に比して講義科目の評価がやや低いことは、大人数が履修する科目において個々の学生が理解を深めたり効果的な双方向型授業を行うことの難しさと表裏一体だといえます。大人数の講義科目でも毎回コミュニケーションシートやミニレポートを(授業内ではなく授業後の課題として)課すなどの工夫が必要になると思われます。前回の授業内容を振り返る、あるいは次回授業の準備を行うためのミニマムな課題を継続的に導入することは、授業時間外学習時間の増加にもつながっていくと考えられます。

上で例示したような取り組みについて各教員がノウハウをストックするだけでなく、教員間で共有を図ることも重要です。また、個々の学生によっても学年ごとにもばらつきのある学生像に応じた授業を適切かつ柔軟に行うため、学生の特性について教員間で緊密に情報共有を行っていくことも求められていると言えます。

1 学部としての総合評価

最も包括的な評価の指標となる「この授業を受講して満足していますか」に関しては、学部全体で肯定的評価（以下、「大いにそう思う」+「ややそう思う」=「肯定的評価」の数値とする）をしている学生は、前期が 82.1%、後期が 85.1%であり、学生の授業に対する満足度が高い。ただし、「大いにそう思う」と回答する割合は、前期において経年での低下傾向が認められる。新学期になり、学生自身の授業に向かう心構えが構築できていないことが影響しているものと思われる。

「授業はシラバスにそって行われたか」に関しては、学部全体で肯定的評価をしている学生は、前期が 92.1%、後期が 92.9%であり、どの教員も授業は概ねシラバスにそって行っていると評価できる。

「シラバス到達目標の達成度」に関しては、学部全体で肯定的評価をしている学生は、前期が 90.4%、後期が 91.5%であり、シラバスの到達目標を十分に達成できていると評価できる。ただし、到達目標に掲げた資質・能力が実際に備わったかどうか、アンケート調査だけでは客観的に測定することが難しい。今後は、シラバスに記述されている内容と到達目標との確認を行い、学生自身に到達レベルを確認させるとともに、教員がそれをチェックして、フィードバックするなどの方法を検討していく必要がある。

「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫」に関しては、学部全体で肯定的評価をしている学生は、前期が 88.7%、後期が 90.7%であり、どの教員も概ね質疑応答の時間を設定したり課題レポート・小テストの返却をしたりするなど、学生の疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫を行っているとは評価できる。

「授業時間外学習時間（予習・復習 時間）」に関しては、学部全体では、前期後期とも、1 時間以上学習している学生が 5 割を超えている。しかし、2 時間以上学習している学生は、前期が 24.6%、後期が 27.5%であり、学生の予習・復習時間は短い。ただし、学習時間が必ずしも多くない理由には、学校ボランティアや子育て支援プログラムなど、現場体験や実技練習を行っている時間が含まれていない可能性がある。また、学費捻出のためアルバイトを行っているという事情なども考慮する必要がある。今後、学習時間が増加している授業科目の担当教員の工夫・取組を参考にして授業改善をしていけるような教員の FD 研修を実施していく必要がある。

「効果的な双方向型授業の取組」に関しては、学部全体で肯定的評価をしている学生は、前期が 85.2%、後期が 87.9%であり、発表、共同学習、調べ学習といった双方向型の授業が効果的に行われていると評価できる。今後、さらに効果的に授業を行えるように努力していくために、全教員が毎年 2 回実施している授業参観の研修を通して、各自の双方向型授業改善に取り組んでいく必要がある。

「話し方や説明のわかりやすさ」に関しては、学部全体で肯定的評価をしている学生は、前期が 85.8%、後期が 87.2%であり、教員の話し方や説明の仕方は概ねわかりやすいと評価できる。

教育学部の今後の課題として、双方向型授業を積極的に行い、疑問の解決や学習の理解を深められるような工夫をしたり、学生自身の予習・復習時間を延ばす工夫をしたりする必要がある。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

全体では、前期は「大いにそう思う」(38.4%)、「ややそう思う」(53.7%)を合わせて92.1%、後期は「大いにそう思う」(41.2%)、「ややそう思う」(51.7%)を合わせて92.9%が、シラバスに沿って授業が行われていると回答した。

個別の項目を見るに際して、回答数が他学年の約10分の1(約100名)で、履修単位数が少ない4年生は比較対象とせず、1年から3年を対象として、学年別・男女別の傾向について述べる。「大いにそう思う」が1年(男子39.0%、女子34.7%)、2年(男子41.1%、女子35.6%)、3年(男子47.1%、女子41.6%)で、男女とも学年とともに上昇した。一方、「ややそう思う」は、1年(男子48.1%、女子55.3%)、2年(男子42.1%、女子58.1%)、3年(男子50.2%、女子53.7%)で、男子は3年で、女子は2年で最高値を示した。後期は、「大いにそう思う」が1年(男子41.3%、女子42.6%)、2年(男子44.6%、女子36.6%)、3年(男子45.1%、女子40.5%)で、男子は3年で、女子は1年で最高となった。一方「ややそう思う」は、1年(男子46.6%、女子51.4%)、2年(男子41.9%、女子57.9%)、3年(男子48.1%、女子53.1%)で、前期と同様の傾向があった。

経年変化は、前期は、「大いにそう思う」は45.4%(2015)から38.4%(2017)へと減少した。「ややそう思う」は46.4%(2015)から53.7%(2017)へと増加し、この二つの回答を合わせた合計は、3年間約92%で推移した。後期は、「大いにそう思う」は3年間約41%で、「ややそう思う」は47.6%(2015)から51.7%(2017)へと増加した。また、講義科目と演習科目は、前期・後期とも平均値への顕著な差は認められなかった。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

全体では、前期は「大いにそう思う」(32.4%)、「ややそう思う」(58.0%)を合わせて90.4%、後期は「大いにそう思う」(37.7%)、「ややそう思う」(53.8%)を合わせて91.5%が、シラバスに記載された到達目標を達成できていると回答した。

学年別・男女別の傾向は、前期の「大いにそう思う」が、1年(男子28.0%、女子22.9%)、2年(男子42.1%、女子31.1%)、3年(男子43.8%、女子38.9%)で、1年から2年の上昇幅が大きい。一方、「ややそう思う」は、1年(男子57.8%、女子63.8%)、2年(男子40.0%、女子61.6%)、3年(男子50.9%、女子56.7%)で、学年とともに減少した。後期は、「大いにそう思う」が1年(男子35.9%、女子37.2%)、2年(男子46.6%、女子33.2%)、3年(男子42.7%、女子38.4%)で、男子は2年で、女子は3年で最も高かった。「ややそう思う」は、1年(男子53.4%、女子54.9%)、2年(男子41.3%、女子60.2%)、3年(男子52.9%、女子52.1%)で、男子は1年、女子は2年で最も高かった。また、1、2年生は、後期の方が「大いにそう思う」割合が増加していた。

経年変化は、前期は、「大いにそう思う」は38.5%(2015)から32.4%(2017)へとやや減少した。逆に「ややそう思う」は51.5%(2015)から58.0%(2017)へと増加し、この二つの回答を合わせた合計は、3年間約91%で推移した。後期は、「大いにそう思う」は3年間約37%であった。「ややそう思う」は51.4%(2015)から53.8%(2017)へとやや増加した。また、講義科目と演習科目については、前期・後期とも平均値への顕著な差は認められなかった。

③ I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

全体では、前期は「大いにそう思う」(34.7%)、「ややそう思う」(54.0%)を合わせて88.7%、後期は「大いにそう思う」(39.9%)、「ややそう思う」(50.8%)を合わせて90.7%が、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫があったと回答した。

次に学年別・男女別で前期の傾向を見ていく。「大いにそう思う」が1年(男子39.6%、女子27.8%)、2年(男子39.5%、女子28.3%)、3年(男子46.7%、女子41.3%)で、男女とも、3年で最高値となった。一方、「ややそう思う」は、1年(男子50.9%、女子55.9%)、2年(男子41.1%、女子61.5%)、3年(男子48.0%、女子53.1%)で、男子は1年、女子は2年で最高値を示した。後期は、「大いにそう思う」が1年(男子41.8%、女子41.4%)、2年(男子43.3%、女子33.5%)、3年(男子45.6%、女子40.2%)で、男子は3年で、女子は1年で最高値を示した。一方、「ややそう思う」は、1年(男子43.8%、女子49.9%)、2年(男子43.3%、女子58.8%)、3年(男子46.6%、女子51.2%)で、男子は3年で、女子は2年で最高値となった。

経年変化は、前期の「大いにそう思う」は41.9%(2015)から34.7%(2017)へとやや減少した。逆に「ややそう思う」は47.6%(2015)から54.0%(2017)へと増加し、この二つの回答を合わせた合計は、3年間約89%で推移した。後期の傾向は、「大いにそう思う」は3年間約39%であった。一方、「ややそう思う」は47.1%(2015)から50.8%(2017)へとやや増加した。また、講義科目と演習科目については、前期・後期とも平均値への顕著な差は認められなかった。

④ I-8「あなたが、この授業1回(90分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

全体の傾向は、1時間未満が前期(45.7%)、後期(43.5%)と4割を超えていた。一方、2時間以上の合計が前期(24.6%)、後期(27.5%)と、学習量の多い学生も一定数いることがわかる。

次に学年別・男女別で、まず1時間未満の割合を見ていく。前期では、2年、3年男子を除き、全て4割を超えていた。一方、1時間以上2時間未満の割合は2割から3割程度の範囲となった。2時間以上の合計は3年で最も高くなり、男子(40.1%)は4割を超えた。後期では、1時間未満の割合は、2、3年男子は3割を切ったが、それ以外はほぼ4割以上であった。一方、1時間以上2時間未満の割合は、2割から3割程度である。2時間以上の合計は、学年とともに男女とも増加し、2年男子(43.0%)と3年男子(49.1%)、女子(33.1%)は3割を超えていた。

経年変化については、前期の「1時間未満」は41.3%(2015)から45.7%(2017)へとやや増加した。「1時間以上2時間未満」は32.3%(2015)から28.5%(2017)へと減少し、2時間以上の合計は約25%で推移した。後期は、「1時間未満」が4割を超えて推移している。「1時間以上2時間未満」は、最近2年間は30%を超えていない。2時間以上の合計は、25.0%(2015)から27.5%(2017)へと、やや増加傾向を示した。また、講義科目と演習科目については、前期・後期とも平均値への顕著な差は認められなかった。

⑤ II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

全体では、前期は「大いに思う」(31.5%)、「やや思う」(53.7%)を合わせて85.2%、後期は「大いに思う」(37.4%)、「やや思う」(50.5%)を合わせて87.9%が、双方向型の授業が効果的に行われたと回答した。

学年別・男女別の前期の傾向は、「大いに思う」が1年(男子31.6%、女子24.0%)、2年(男子37.4%、女子26.4%)、3年(男子41.2%、女子38.5%)で、男女とも学年とともに割合が増加した。「やや思う」は、1年(男子50.0%、女子57.1%)、2年(男子44.2%、女子56.6%)、3年(男子52.7%、女子52.0%)で、男子は3年で最高値となり、女子は学年とともに減少した。後期は、「大いに思う」が1年(男子30.9%、女子35.9%)、2年(男子42.9%、女子33.9%)、3年(男子44.7%、女子39.2%)で、男女とも3年で最高値を示した。「やや思う」は、1年(男子46.9%、女子51.4%)、2年(男子39.7%、女子55.0%)、3年(男子48.5%、女子51.2%)で、男子は3年で、女子は2年で最高値となった。また、全体的に後期の方が「大いに思う」と回答した割合が高かった。

経年変化は、前期の「大いに思う」は、40.6%(2015)から31.5%(2017)へと減少した。逆に「やや思う」は44.8%(2015)から53.7%(2017)へと増加した。後期は、「大いに思う」は3年間約37%で推移した。一方、「やや思う」は46.7%から50.5%へと増加した。また、講義科目と演習科目については、前期・後期とも平均値への顕著な差は認められなかった。

⑥ II-3 「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

全体では、前期は「大いに思う」(35.8%)、「やや思う」(50.0%)を合わせて85.8%、同じく後期は「大いに思う」(41.1%)、「やや思う」(46.1%)を合わせて87.2%が、話し方や説明の仕方が分かり易かったと回答した。

学年別・男女別で前期の傾向は、「大いに思う」が1年(男子39.6%、女子29.5%)、2年(男子40.8%、女子31.5%)、3年(男子44.0%、女子41.0%)で、男女とも学年とともに上昇した。一方「やや思う」は、1年(男子44.8%、女子53.2%)、2年(男子40.8%、女子51.3%)、3年(男子49.3%、女子50.2%)で、男子は3年で、女子は1年で最高値となった。後期は、「大いに思う」が1年(男子37.5%、女子41.4%)、2年(男子45.5%、女子36.6%)、3年(男子49.0%、女子41.0%)で、男子は学年とともに上昇し、女子は1年で最高値となった。一方、「やや思う」は、1年(男子45.7%、女子44.8%)、2年(男子39.0%、女子52.3%)、3年(男子41.3%、女子46.7%)で、男子は1年で、女子は2年で最高値となった。

経年変化は、前期の「大いに思う」は42.4%(2015)から35.8%(2017)へと減少傾向を示した。「やや思う」は43.1%(2015)から50.0%(2017)へと増加した。後期は、「大いに思う」は3年間約41%で推移した。「やや思う」は42.6%から46.1%へとやや増加している。また、講義科目と演習科目については、前期・後期とも平均値への顕著な差は認められなかった。

⑦ Ⅲ-3 「この授業を受講して、満足していますか」

全体では、前期は「大いに思う」(32.9%)、「やや思う」(49.2%)を合わせて82.1%、後期は「大いに思う」(37.8%)、「やや思う」(47.3%)を合わせて85.1%が、授業に満足したと回答した。

次に学年別・男女別の前期の傾向は、「大いに思う」が1年(男子40.2%、女子27.8%)、2年(男子35.1%、女子31.3%)、3年(男子44.0%、女子37.8%)で、男女とも3年で最高となった。「やや思う」は、1年(男子41.7%、女子55.2%)、2年(男子43.2%、女子52.6%)、3年(男子46.8%、女子52.4%)で、男子は3年、女子は1年で最高となった。後期は、「大いに思う」が1年(男子38.1%、女子39.6%)、2年(男子42.0%、女子31.0%)、3年(男子49.7%、女子40.5%)で、男女とも3年で最高となった。「やや思う」は、1年(男子49.5%、女子48.8%)、2年(男子40.3%、女子57.2%)、3年(男子40.6%、女子45.0%)で、男子は1年で、女子は2年で最高値となった。また、学年とともに後期の方が「大いに思う」と回答した割合が高くなった。

経年変化は、前期の「大いに思う」は39.6%(2015)から32.9%(2017)へと減少した。逆に「やや思う」は43.8%(2015)から49.2%(2017)へと増加した。後期は、「大いに思う」は3年間約37%で推移した。「やや思う」は43.2%から47.3%へとやや増加している。また、講義科目と演習科目については、前期・後期とも平均値への顕著な差は認められなかった。

3 今後の課題と改善方策

以上のアンケート結果より明らかとなった今後の課題と、その改善方策は、以下の通りである。

いずれの質問項目においても「大いに思う」と「やや思う」を合わせた肯定的回答は、ほぼ9割と、全般的な授業への満足度は高いと言える。しかし、「大いに思う」という回答に着目すると、経年的に、特に前期はその割合の低下が認められた。そのため、積極的な肯定の回答が得られるよう、引き続き努力していく必要がある。

例えば、I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」については、1年前期の「大いに思う」の割合が、1年後期やそれ以降と比較して相対的に低い20%台となっていた。この点については、入学当初、まだ大学の授業に馴染めていないであろう1年生に対して、授業の到達目標をしっかりと説明すること、あるいは説明方法を見直していくことも必要であろう。I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」については、後期科目でより一層、積極的肯定を得られるような努力が求められている。この点は、II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」などの回答内容にも通じるもので、今後、教員が双方向型の授業を効果的に行うように努力することが求められる。疑問の解決や学習の理解を深められるような工夫を重ねていくことで、積極的肯定の回答を増やしていきたい。また、それにより、予習・復習時間が1時間未満と回答している割合を、現在の5割近くから減らしていけると期待する。

4 結果の活用

何を向上させるためのアンケートかと言えば、他でもない、学生ひとりひとりの学力の向上をより推進していくためのものである。前学期、後学期各15回についてシラバスへ授業計画を公表し、学期末の課題レポートや各種発表、試験等で大詰めを迎える13回目から15回目という時期に、90分のうちの1割強に当たる貴重な10分を用いてのアンケートであるから、その集計結果を大いに活用していかなければ、時間の浪費となってしまう。また、回答する受講生側に視点をあててみても、2年次生以上の学年に対しては、「慣れ」や「より回答を早く終わらせたい」等による慎重かつ丁寧な記入の妨げとなる対応の回避、回答時に授業担当教員がその場へ張り付けないことが精度の低さへとつながらないよう、学生自身の自覚を一層強くもたせたいうえで回答へ臨む導きを教員側からも積極的にはたらきかけていくことが求められる。

次年度へ向けて、学生の実態に即した事前学習・事後学習のあり方や各種課題、レポート等の与え方を教員が一層深く検討し、授業内容の精選、目標設定をより実効性のあるものにしていき、学生自身が自分に何が欠け何をしていたらよいか、そのためには限られた時間・条件の中でどのようにやりくりしながら学生生活をおくっていけばよいかを、アンケート回答のたびに受講生全員に向上心高揚の意志が新鮮に真剣に芽生えるよう、毎回の結果を活用していかなければならない。

一方で、授業アンケート実施に付随して、アンケート自由記述欄とは別に、授業について特に強く改善や回答を希望する事項について申し出ることができる要望書を提出する機会が2014年度から継続実施されている。しかし、昨年度・今年度ともに提出が皆無であり、今後提出の妨げとなっていると思われる要因を探り導き出し、学生の学力向上へ一層反映できるよう検討を重ねていきたい。

Ⅲ－４ 東京キャンパス 授業アンケート結果に関する分析・取組み

1 学部としての総合評価

(1) 授業の構成について

まず、「授業はシラバスにそって行われましたか」という質問に対しては、肯定的な評価（「大いにそう思う」「ややそう思う」、以下同じ）が前学期 90.8%・後学期 92.3%と高い評価を得ている。これに対して否定的な評価（「あまりそう思わない」「全くそう思わない」、以下同じ）は、前学期 9%から後学期 7.4%に減少している。両学科とも、否定的な評価が多い学年もあり、その点が気になるが、おおむね後期には改善が見られている。

「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」の問いには、肯定的評価が前学期 85.4%・後学期 90.2%となっており、特に後学期は到達目標を達成できたと答えた学生が多かった。だが、肯定的評価のうち「大いにそう思う」の割合は半分以下（前学期 31.2%・後学期 38.3%）であり、自信を持って目標を達成できたとは言えない状況がうかがえる。

「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」という質問は、肯定的な評価が前学期 86.2%にとどまっていたものが、後学期は 90.9%と 4.7 ポイント上昇して 9 割を超えている。特に肯定的評価のうち「大いにそう思う」の割合が高く（前学期 42.1%・後学期 47.6%）、教員が学生の理解を促すための工夫が大いになされたものと考えられる。

最後に、「あなたがこの授業 1 回（90 分）のために予習・復習に費やした時間は平均（ ）であった」という、事前・事後学習への質問についてである。費やした時間が少ない「1 時間未満」が、前学期 44.2%から後学期 35.9%へと後学期はやや改善し、大学全体の「1 時間未満」の平均約 40%よりも低くなっている。両学科とも、4 年次の後学期には、卒業論文や卒業制作物へ取り組む時間が増え、「4 時間以上」と回答する学生が急増した。卒業論文・卒業制作物が学生の学びにとって重要な役割を果たしていることがわかる。歴史学科は 3 年次に資格課程（教職・学芸員）の授業が増えることも、1 授業にかけられる勉強時間の減少に影響している可能性がある。

(2) 授業方法について

「双方向型の授業は、効果的に行われましたか」という点については、肯定的な評価が前学期 83%・後学期 87.4%と高く、本学科の授業ではアクティブラーニングが定着していることがわかる。特に、後学期では「大いにそう思う」が 45.3%と大学全体で最も高く、少人数の学科としての特色がよく表れているといえる。

「この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」との質問に対しては、肯定的な回答が前学期は 83.9%・後学期 87.9%と概ね高評価と言える。前学期に「全くそう思わない」との答えが 5.1%と大学全体で最も高かったことが気になるが、後学期には 3.1%と減少しており、改善が見られたものと思われる。

(3) 授業に対する評価について

最も重要な質問といえる「この授業を受講して、満足していますか」との問いについては、肯定的評価が前学期 82.3%・後学期 85.6%と高い評価を得ている。特に後学期は、「大いにそう思う」が 45.0%と他学科と比較して高く、学生は授業に満足しているといえる。ただ、前学期は「全くそう思わない」が 4.5%と最も高い点は気にかかる。この点については、改善の余地があるといえよう。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

「授業はシラバスにそって行われているか」という質問に対し、表現学科全体の「大いにそう思う」「ややそう思う」の内訳は、前学期・後学期ともに合わせて約90%に達し、中でも「大いにそう思う」が前年度より4ポイント以上UPし、授業計画が、よりシラバスに沿って行われている現状が明らかになった。この質問項目での講義・演習での差異はあまり無いが、総じて演習科目の方がシラバスとの符合性は高い。

学年・男女別では、前学期・後学期ともに「大いにそう思う」「ややそう思う」の割合が合計で90%台に達し、全体としては高水準を維持しているが、「大いにそう思う」の割合が男女共に学年が上がるにつれて減少していく傾向にあることは注意したい。引き続き、FD研修などを通じて、シラバスに沿った授業運営を各科目担当者に要請してゆく必要がある。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

「シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」という質問に対して、表現学科全体では「大いにそう思う」「ややそう思う」と答えている学生は、前学期は85.4%、後学期は89.3%となっている。これは前学期・後学期ともに前年度より前学期は2.7ポイント、後学期は1.5ポイント上昇しており、特に「大いにそう思う」の割合が、前学期は8.9ポイント、後学期は5.6ポイントも上昇していて、目標達成度の実感がより上がっている現状がうかがえる。この要因については、各科目担当者が授業アンケートの結果を適切に次年度の授業内容に反映し、難易度などを調整した結果とみることできるだろう。

講義と演習科目による差異はあまり見られないが、総じて演習科目の方が若干、達成度が高い。これは「演習」という科目の性質上、アクティブラーニングが実行しやすく、学生も習得度や達成度が体験的に実感しやすいところからきているのかもしれない。

学年・男女別では、1年次は男女ともに90%以上の達成感が得られているが、2年次になると80%前後となる。特に1年生から2年生への進級時における数値ダウンに注目したい。これは学生の生活環境・学習環境の変化に因るのか、2年生以降の授業難易度が急に上がったことに起因するのか要検討材料である。後者の場合なら、1年次から2年次への接続がスムーズにゆく授業カリキュラムの見直しが必要となるだろう。後学期4年生女子の「大いにそう思う」「ややそう思う」の回答が、合わせて100%に達している原因が何に因るのかは分からないが、注目に値する。

③ I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」という質問に対する表現学科全体における「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせた割合は、前学期 86.7%、後学期 89.8%であった。前年度と比べ前学期・後学期ともに上昇しており、中でも「大いにそう思う」の割合が上昇していて、各科目担当者の学生の理解を深めるための工夫が進んでおり、それが適切に学生の学習理解に結びついている様うかがえる。

また、講義に比べ演習の方がやや高い割合を示している。これは、演習科目の方が学生の状況に柔軟に配慮した授業運営がしやすいということもあるだろう。

学年・男女別では「大いにそう思う」「ややそう思う」の合計が、1年次前学期などは90%台に達し、高い評価を示している。これが3年次前学期になると79.2%と下がる。1年次の高評価は、学生自身の「大学での学びの目新しさ」などの興奮や高揚が、総体的に評価を底上げしている面もあるかもしれない。3年次でのゼミ科目などは、教員と学生の距離が近い少人数教育となるので、より学生の状況に則した効果的な授業運営が期待される。今後も「公開授業参観」などのFD研修を通じて、各科目担当者に対し、学生の理解を深める授業アイデアへの意識向上が求められる。

③ I-8「あなたが、この授業1回(90分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

「各科目の1回の授業における事前・事後学習の時間」について、表現学科全体では、前学期・後学期ともに「1時間未満」が4割程。「1時間以上2時間未満」が3割程。「2時間以上3時間未満」が約1.5割であり、総じて事前事後学習にあてる2時間未満の学生が全体の約7割を占める。「3時間以上」の割合は、前学期から後学期へ0.8割から1.4割へ上昇するが、これは前学期「2時間未満」の学習層が参入したのではなく、「2時間以上」の学習層が前期より多くの学習時間を費やすようになった結果と思われる。また、講義よりも演習の方が、より多くの時間をかけて学習に取り組んでいる。

学年・男女別で顕著なのは、4年生のデータである。前学期から後学期にかけて事前事後の学習時間に飛躍的な増加が見られる。前学期「3時間以上4時間未満」が男子3.1%、女子2.5%なのだが、後学期になるといきなり男子8.2%、女子9.1%と「約3倍」に上昇する。また「4時間以上」においては、前学期男子3.1%、女子4.9%なのだが、後学期になると男子18%、女子30.3%と跳ね上がり、実に「約6倍」の上昇を示す。これは、4年生の卒業論文執筆や成果物制作への集中的な取り組みが要因に挙げられる。規定では、1授業につき週4時間の事前事後学習が設定されている。1年生から3年生の各年次科目担当者は、約7割の「2時間未満」の学習層を中心に、いかに週4時間の学習をさせるか、そのための授業デザインを今一度ふり返ってみる必要がある。

④ II-1 「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」

「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、効果的に行われましたか」という質問に対して、表現学科全体では「大いに思う」「やや思う」を合わせた割合は、前学期 83.9%、後学期 87.4%であった。とくに、「大いに思う」の回答が前学期 44.1%(対前年+11.1ポイント)、後学期 47.4%(対前年+4.0ポイント)で、前年度から伸びている特徴がある。

学年・semester別にみると、「大いに思う」「やや思う」を合わせた割合は1年次がもっとも高く、前学期 91.5%、後学期 92.0%であった。表現学科では、1年次に通年で演劇の必修科目があるほか、グループワークや課題創作に取り組む演習の授業が多いことを反映していると考えられる。また、4年次の同割合は前学期 83.0%、後学期 90.5%で、いずれも3年次に比べて高くなっている。卒業研究に取り組む4年次では、ゼミを中心とした発表や討論の機会が増え、双方型の授業で学生が主体的な学修に取り組んでいる様子が伺える。

男女別でみると、「大いに思う」「やや思う」を合わせた割合は、男子が前学期 82.9%、後学期 86.2%、女子が前学期 84.4%、後学期 88.0%で、全体平均では目立った男女差は見られないが、さらに学年・semester別に見ると、1年前学期と4年後学期に顕著な男女差があり、「大いに思う」と回答した割合が、1年前学期は男子 49.0%、女子 67.2%(男女差 18.2ポイント)、4年後学期は男子 44.3%、女子 64.6%(男女差 20.3ポイント)であった。双方向型の授業に対する評価が、1年前学期と4年後学期の女子にとくに高い結果となっている。

授業のタイプ種別(講義、演習)では、講義よりも演習においてポイント平均値がやや高い傾向にあった。

⑥ II-3 「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」という質問に対して、表現学科全体では「大いに思う」「やや思う」を合わせた割合は、前学期 82.4%(対前年+3.2ポイント)、後学期 86.5%(対前年+2.6ポイント)で前年から微増であった。

学年・semester別にみると、「大いに思う」「やや思う」を合わせた割合は、1年後学期 91.0%、4年後学期 91.2%が高く、低いのは2年後学期 78.4%、3年前学期 76.8%であった。

男女別でみると、「大いに思う」「やや思う」を合わせた割合は、男子が前学期 82.7%、後学期 85.5%、女子が前学期 82.4%、後学期 87.3%で、全体平均では目立った男女差は見られないが、さらに学年・semester別に見ていくと、II-1の設問と同様に、1年前学期と4年後学期に顕著な男女差があり、「大いに思う」と回答した割合が、1年前学期は男子 46.5%、女子 62.3%(男女差 15.8ポイント)、4年後学期は男子 41.0%、女子 62.5%(男女差 21.5ポイント)であった。また、授業のタイプ種別(講義、演習)では、講義よりも演習の方が前学期・後学期ともにポイント平均値がやや高い結果になっている。

⑥ Ⅲ-3 「この授業を受講して、満足していますか」

「この授業を受講して、満足していますか」という質問に対して、表現学科全体では「大いに思う」「思う」を合わせた割合は、前学期 80.6%、後学期 83.2%で、前々年、前年から段階的に上がっている。とくに、「大いに思う」の回答が前学期 43.0%(対前年+8.1ポイント、対前々年+11.0ポイント)、後学期 45.2%(対前年+1.3ポイント、対前々年+11.3ポイント)となっており、2年前から授業の満足度が大きく改善している。

学年・セメスター別にみると、「大いに思う」「やや思う」を合わせた割合は、4年後学期が 91.2%でもっとも高く、次に高いのが1年前学期の 90.2%であった。逆に低かったのは3年前学期 76.2%、2年後学期 76.4%であった。

男女別でみると、「大いに思う」「やや思う」を合わせた割合は、男子が前学期 80.2%、後学期 82.1%、女子が前学期 83.5%、後学期 86.7%で、全体平均では目立った男女差は見られないが、さらに学年・セメスター別に見ると、1年前学期と4年後学期に顕著な男女差がある。「大いに思う」と回答した割合が、1年前学期は男子 42.5%、女子 64.9%(男女差 22.4ポイント)、4年後学期は男子 43.3%、女子 63.1%(男女差 19.8ポイント)であった。入学直後のセメスターと、卒業直前のセメスターにおいて、男女間で満足度に大きな差があることが伺える。

また、授業のタイプ種別(講義、演習)では、講義よりも演習においてポイント平均値がやや高い傾向にあった。

3 今後の課題と改善方策

2017年度に完成年度を迎えた人文学部では、今回の授業アンケートから全学年のデータが揃い、1年次から4年次までを俯瞰して分析することができるようになった。本調査の結果からまず見えてきたのは、表現学科全体では全項目において年々状況が改善していることだ。学習時間の伸びとともに目標到達度が高まり、アクティブラーニングの推進を反映して双方型の授業が効果的に実施されるようになり、結果、授業満足度が向上している状況が見える。

一方、学年・セメスター・男女別でみると、さらに改善の余地がある部分も明確になった。とくに顕著であったのは、入学直後の1年前学期と卒業研究に取り組む4年次における満足度に男女間の差が大きかった点、そして2年後学期から3年前学期にかけての満足度がやや下がっている点だ。前者については、今回のアンケート結果だけでは原因の特定は難しいため、さらに学生の声を拾いながら対応を検討する必要がある。また、後者については、2年後学期から3年前学期の時期に、学生が主体的に学修に取り組めるようなカリキュラム上の工夫を講じる必要性が考えられる。表現学科では、1年次の必修科目である演劇の授業において12~1月に集大成となる演劇発表会があり、学生がこのゴールに向かって集中していくのに対し、2年次に進級してから3年次のゼミ活動が本格化するまでの期間には、目標がやや見えにくくなっている可能性もある。この時期の目標を明示し、成長のマイル・ストーンになるような成果発表の機会を増やすなどの改善方策を検討していくこととしたい。

2 特徴的な傾向(第一部(集計結果)から見える結果のまとめ)

① I-4「授業はシラバスにそって行われましたか」

「授業はシラバスにそっておこなわれているか」という質問に対しては、歴史学科全体では前年度同様に前学期・後学期ともに「大いに思う」「やや思う」を合わせて、約90%がシラバスに沿って授業がおこなわれていると回答している。この質問項目での講義・演習での差異はほとんどない。

学年・男女別では、2年女子と4年女子の前学期、1年女子と4年男子の後学期に「大いに思う」「やや思う」の割合が85%前後となっているが、全体としては高い水準での割合を保っている。引き続き、FD研修などを通じて、シラバスに沿った授業を運営するよう各科目担当者に浸透させてゆきたい。

② I-5「あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか」

「シラバスに記載された到達目標を達成せよましたか」という質問に対して、歴史学科全体では「大いに思う」「やや思う」と答えている学生は、前学期85.4%、後学期91.1%となっている。前学期は前年度とほぼ同じ、後学期は前年度よりも3.3ポイント上昇している。歴史学科全体の「大いに思う」「やや思う」の割合が、前学期よりも後学期が高い要因については、前学期・後学期のカリキュラム編成がかかわるのか、学生の意識が変わるためなのか、今後もより細かい考察が必要であると思われる。また、講義と演習科目による差異はほとんどない。

学年・男女別では、2年女子の「大いに思う」「やや思う」の前学期の合計は88.7%であるが、そのなかでの「大いに思う」の割合は4.7%と他の結果に比べ極端に少ない。この傾向は後学期も同様で「大いに思う」「やや思う」の合計は95.1%と非常に高い割合を示しているが、そのうち「大いに思う」は13.9%に過ぎない。また、4年女子の「大いに思う」「やや思う」の割合が前学期は73.5%にとどまっている。

これらの結果をもとに、何らかのほかの指標との相関関係が見いだされるようであれば、カリキュラムの改革を含め、それを活かす方法を考える必要があると思われる。

③ I-7「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」

「疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか」という質問に対する歴史学科全体における「大いにそう思う」「ややそう思う」をあわせた割合は、前学期では 85.8%、後学期では 92%にのぼっている。前年度と比べ前学期は下がっているが、後学期は上昇している。学生の理解を促進する工夫が進んでいると言えるだろう。

また、講義に比べ演習の方がやや高い割合を呈している。少ない人数で教員が工夫して効果的な授業ができるという点で、1 年次後学期などできるだけ早い時期から演習科目（史料講読科目）など、不断のカリキュラム改革をすすめることがより効果を高めることになるだろう。

学年・男女別では「大いにそう思う」「ややそう思う」の合計が、1 年男子・女子・男女合計前学期・後学期、2 年男子・女子・男女合計後学期、3 年男子・男女合計後学期の結果がみな 90%を越えており極めて高い評価を得ている。その一方、2 年女子前学期では 76.8%、4 年女子の前学期で 79.4%、後学期では 83.1%とほかと比してやや低い数字が示されている。しかしながら、「全くそう思わない」は 2 年女子・4 年女子前学期ともに 2%台でほかとはあまり変わらないことを考えると、全体としては学習理解のための教員の工夫を学生はわかっていると言える。今後も各授業科目担当者に対する FD 研修などを通じて、底上げをはかるとによって、全体の割合を押し上げることができると思料する。

③ I-8「あなたが、この授業 1 回(90 分)のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均()であった」

「各科目の 1 回の授業における事前・事後学習の時間」について、歴史学科全体では、「3 時間以上 4 時間未満」「4 時間以上」学習した学生は前学期 8.4%で、後学期になると 16.1%まで増加し、その一方で「1 時間未満」の学生は前学期 46.9%、後学期 31.5%と減少している。全体として事前事後学習の時間は前学期に比べ後学期に増えたことになる。また、講義よりも演習の方が多くの時間をかけて学習に取り組んでいる。

学年・男女別では、2 年女子前学期で 61.6%、3 年女子前学期で 60.8%、4 年女子前学期で 67.6%の学生の事前・事後学習時間が 1 時間未満を示している。しかし、後学期に入ると 2 年女子で 18.0%にまで大幅に減少し、3 年女子では 54.6%、4 年女子では 52.3%とやや減少している。特に、2 年女子後学期では 1 時間以上 3 時間未満が 66.0%となっており、全体的に学習時間が増加している。この傾向は 2 年男子でも見られ、前学期では「1 時間以上 3 時間未満」が 48.3%、後学期は 64.2%に増加している。また、2 年次学生のうち 4 時間以上の学習は 9.1%にのぼっている。2 年次の前学期から後学期にかけて演習科目が増えることが、学習時間の増加につながっていると考えられる。シラバス上ではどの授業も週 4 時間の事前事後学習が設定されているので、いかに週 4 時間の学習をさせるような授業を設置できるか、工夫が必要となる。2 年次の前学期から後学期の学習時間の増加についてより詳細な情報を分析し、1 年次の間に事前・事後学習を必ずしなければならないような演習科目（史料講読科目）を開設するなどのカリキュラム改革を早急に検討し、さらに、FD 等を通じて各担当教員の意識改革をすすめることができれば 4 時間以上の学習時間の達成につながると思料する。

④ II-1「双方向型の授業(発表、討論、協同学習、調べ学習等)は、
効果的に行われましたか」

2017年度の大学全体の傾向としては、「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて、前学期は83.1%、後学期は85.6%で80%を超えている。これに比較して、歴史学科の場合、前学期は82%、後学期は87.4%である。前学期は大学全体をわずかに下回り、後学期は大学全体をわずかに上回っている。ちなみに2015年度から2016年度にかけて、前学期については80.1%から82.7%と推移し、後学期については82.1%から83.4%と推移している。

講義や演習の平均値を見ると、2018年度の前学期は講義が3.06であるのに対し、演習は3.39である。後学期は講義は3.12であるのに対し、演習は3.55である。

学年及び性別の傾向を見ていくと、前学期においては「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて、各学年の男子、女子ともに多くは、80%を超えているか、もしくは80%に近い状況であるが、2年次生の女子が67.3%にとどまっている点が懸念される。後学期においては、各学年の男子、女子ともに80%を超えている。

⑥ II-3「話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか」

2017年度の大学全体の傾向としては、「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて、前学期は84.5%、後学期は87.4%で80%を超えている。これに比較して、歴史学科の場合、前学期は85.6%、後学期は89.2%である。前学期、後学期ともに大学全体をわずかに上回っている。ちなみに2015年度から2016年度にかけて、前学期については84.9%から86.2%と推移し、後学期については86.3%から89%と推移している。

講義や演習の平均値を見ると、2017年度の前学期は講義が3.25で演習は3.34である。

学年及び性別の傾向を見ていくと、前学期においては前学期後学期共に「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて、各学年の男子、女子ともに多くは、80%を超えているか、もしくは80%に近い状況だ。

⑦ Ⅲ-3 「この授業を受講して、満足していますか」

2017年度の大学全体としては、「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて、前学期は82.3%、後学期は84.8%で80%を超えている。これに比較して、歴史学科の場合、前学期は84.3%、後学期は87.9%である。前学期、後学期ともに大学全体をわずかに上回っている。ちなみに2015年度から2016年度にかけて、前学期については82.2%から83%と推移し、後学期については83.9%から85.6%と推移している。

講義や演習の平均値を見ると、2017年度の前学期については講義が3.27で演習は3.25である。後学期については講義が3.29で演習は3.49である。

学年及び性別の傾向を見ていくと、4年次生の場合、後学期の女子を除いて「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて、前学期後学期共に80%に達していない点が懸念材料として残る。

3 今後の課題と改善方策

歴史学科の授業アンケートについては、各項目において「大いにそう思う」「ややそう思う」を合わせて、前学期・後学期共に概ね80%を超えており、大学全体と比較してもそれほど大きな違いは見られない。「授業の満足度」については、4年次生の評価が80%に達していない。この事実をどのように考えるべきなのだろうか。

上級生となるに従い、学生自身の授業の質を見抜く力が向上していると仮定するならば、4年次生による評価が80%を超えることが具体的な課題として浮かびあがってくると思料する。上記の課題を克服するためには、授業の改善について個々の教員に対する個別の支援が必要である。授業における教員のスキルに直結する「話し方」や「説明の仕方」について、講義や演習のデータを詳細に分析すると、平均値は3.0を超えてはいるものの、2.0未満の評価を受けた授業があるという事実を直視する必要がある。このような評価を受けた可能性のある授業について、個別に担当教員に対する面談を実施し、個々の教員に対するアンケートなども参照しながら個別に支援を行っていくことが求められる。

4 結果の活用

授業アンケートの結果から、本キャンパスでは①多くの授業ではシラバスにそって授業が行われたこと、②授業において疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫がなされていたこと、③双方向型の授業が効果的に行われたこと、これらを読み取ることができた。特に③については、大学全体で最も評価が高かった。これは、教員が積極的にアクティブラーニングを導入し、研究と工夫を重ねてきた結果だと考えられる。本キャンパスで高評価を得た点として報告し、今後の教育活動に活かしていきたい。

だが、いくつか問題点があることも明らかとなった。まず、授業の構成に関していえば、(1)学生がシラバスに記載された到達目標を達成できたか、(2)授業1回のために予習・復習に費やした平均時間は何時間か、この2つの問いについてである。

(1)は、肯定的評価(「大いにそう思う」「ややそう思う」)が多い反面、表現学科の1年次・4年次女子を除き、「大いにそう思う」と答えた学生が少なかった。特に、歴史学科にその傾向が見られ、女子はその傾向が強く、なかでも2年次女子の評価が極端に低いことが気にかかる。まずは教員による評価と比べ、実際の到達度と自己評価の相関関係について、確認する必要がある。もし、実際の到達度と自己評価が大きく異なるようならば、その理由を考え、対策を講じなければならない。また全体的に、今後は学生が自信を持って授業の到達目標を達成できた、と感じられるような工夫をしていくことも必要である。4年次の後学期は、卒業論文等の具体的な成果が出やすいためか、両学科とも「大いにそう思う」が増加している。ここから、目に見やすい形で達成感を得られるような工夫をすることが重要だと考えられる。その点についても、教員に周知し、学生の授業満足度につなげていきたい。

(2)は、演習科目や卒業論文等と予習・復習時間の増加との相関関係がうかがえる。1年次の勉強時間の短さを改善するためには、演習科目の設定を検討する必要もあろう。学生生活において、勉強する時間を確保する習慣を定着させる意味でも、有意義であると思われる。今後予定されているカリキュラム再編に向けて、検討材料として提示していきたい。

次に、授業方法に関しては「話し方や説明の仕方がわかりやすかったか」という設問について、やや問題があった。全体的に、「大いにそう思う」が多い一方、「全くそう思わない」という評価も多い傾向が見られたのである。「全くそう思わない」との回答が多かった授業については、担当教員に確認するなど、その理由を明確にする必要がある。その上で、担当教員が何らかのサポートを必要とすれば、教育向上委員会として具体的な対策を取っていくこととしたい。

最後に、「授業の満足度」については、両学科とも前学期よりも後学期の方が評価は高かった。その理由については分析を加え、明らかにしていく必要がある。その成果を参考にしつつ、学生による授業満足度をさらに向上させていく工夫を重ねていきたい。

以上、アンケート結果の活用について検討を加えた。これらの成果については、毎年実施される全教委員会において報告し、共通理解としたい。また双方向授業の評価が高いなど、本キャンパスの特色である少人数制を活かした教育が、効果を上げていることも明確となった。平成30年度以降に学生人数が増加した際は、この質を維持できるかが問われることになるだろう。そのためにも、今回のアンケート結果を今後のFD研修等で活用していきたいと考える。

平成29年度 学生用 授業アンケート調査[前学期・後学期]

このアンケート調査は、みなさんの学びがより深められるよう、授業内容・授業方法の改善・工夫に向けての基礎的データの収集を目的として、実施するものです。
また、大学がみなさんの学習の到達目標を明確にし、学修成果が得られる授業・教育を進めるための基礎資料としても利用します。

調査の結果は報告書にまとめて公表をするほか、大学ホームページにも公開します。回答は無記名であり、個々の回答結果が他に漏れたり、成績に影響したりすることはありません。ありのままを記入してください。

淑徳大学 教育向上委員会

●はじめに、この科目の科目名および担当教員名を記入してください。

科目名

担当教員名

*科目代表者の氏名を記入してください

●次に、あなたの所属等について伺います。

「学部・学科」「学年」「性別」「この授業の履修」の各欄について、該当する番号に○をつけてください。

学部・学科	総合福祉学部・社会福祉学科	1
	総合福祉学部・教育福祉学科	2
	総合福祉学部・実践心理学科	3
	国際コミュニケーション学部・人間環境学科	4
	国際コミュニケーション学部・経営コミュニケーション学科	5
	国際コミュニケーション学部・文化コミュニケーション学科	6
	看護栄養学部・看護学科	7
	看護栄養学部・栄養学科	8
	コミュニティ政策学部・コミュニティ政策学科	9
	経営学部・経営学科	10
	経営学部・観光経営学科	11
	教育学部・こども教育学科	12
	人文学部・歴史学科	13
	人文学部・表現学科	14
	その他	15

学年	1年次生	1
	2年次生	2
	3年次生	3
	4年次生以上	4
	科目等履修生	5
	その他	6

性別	男	1
	女	2

— アンケート項目は、裏面になります —

●授業に関する事項について伺います。

下記のⅠ～Ⅴのすべての設問に回答してください。なお、「Ⅴ自由記述欄」を除いて、設問右（4段階）の該当する番号に○を付けてください（一部、5段階）。

Ⅰ 授業の構成について		大いに そう思う	やや そう思う	あまりそう 思わない	全くそう 思わない	
1	初回の授業において、授業目的、授業内容、到達目標、評価方法等の説明がありましたか	4	3	2	1	
2	あなたは、その説明に対して理解ができましたか	4	3	2	1	
3	あなたは、理解した内容を達成するため、意欲的に取り組みましたか	4	3	2	1	
4	授業はシラバスにそって行われましたか	4	3	2	1	
5	あなたは、シラバスに記載された到達目標を達成できましたか	4	3	2	1	
6	授業のなかで「事前学習」および「事後学習」等、「授業時間以外の学習内容・方法（資料・課題等）」について、具体的に指示がありましたか	4	3	2	1	
7	「質疑応答の時間の設定」や「課題レポート・小テストの返却」等、疑問の解決や学習の理解を深めるための工夫はありましたか	4	3	2	1	
8	あなたが、この授業1回（90分）のために事前学習・事後学習に費やした時間は平均（ ）であった	5 4時間以上	4 3時間以上 4時間未満	3 2時間以上 3時間未満	2 1時間以上 2時間未満	1 1時間未満
Ⅱ 授業方法について		大いに そう思う	やや そう思う	あまりそう 思わない	全くそう 思わない	
1	双方向型の授業（発表、討論、協同学習、調べ学習等）は、効果的に行われましたか	4	3	2	1	
2	教材（教科書、板書、プリント、スライド、ビデオ等）は、授業の理解に役立ちましたか	4	3	2	1	
3	この授業では、話し方や説明の仕方がわかりやすかったですか	4	3	2	1	
Ⅲ 授業に対する評価について		大いに そう思う	やや そう思う	あまりそう 思わない	全くそう 思わない	
1	この授業を通して知的好奇心が刺激されましたか	4	3	2	1	
2	あなたの授業内容の理解において、難易度は適切でしたか	5 難しい	4 やや難しい	3 適切	2 やややさしい	1 やさしい
3	この授業を受講して、満足していますか	4	3	2	1	
Ⅳ 授業環境について		大いに そう思う	やや そう思う	あまりそう 思わない	全くそう 思わない	
1	受講態度（私語、携帯電話の使用等への注意等）に適切な対応がなされ、学習するのにふさわしい環境が保たれていましたか	4	3	2	1	
2	授業に関する機器・備品等は充実していましたか	4	3	2	1	
3	この授業を受けるにあたり、履修人数は適切でしたか	4	3	2	1	
Ⅴ 自由記述欄		*この欄は、授業の改革や改善に繋げるためのコメント欄となります。人格を否定するようなコメントや授業に関係のないことを書いてはいけません。				
1	この授業を通して、どんなことが身についたと思いますか。自由に記入してください。 （例：「〇〇する力が身についた」「●●●ができるようになった」等）					
2	この授業を通して、大学や教員が工夫・改善すべき点がある場合は、自由に記入してください。					

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。