

平成 26 年 度

社会調査実習報告書

第 3 号

淑徳大学

コミュニティ政策学部

はしがき

本報告書は、淑徳大学コミュニティ政策学部コミュニティ政策学科の「社会調査実習」を履修した学生の調査研究の成果である。

コミュニティ政策学科では、専門科目（社会学分野）の教育目標に「社会事象や社会に関連する諸事実を明らかにするために、データの収集から分析にいたるまでの基礎的な事柄を理論と方法の両面から理解する」ことを据え、コミュニティ研究の方法の1つである社会調査を学生が体系的に学習するためのカリキュラムを組んでいる。1年次前期に「社会調査論」、1年次後期に「社会調査法」、2・3年前期に「統計解析法」「社会統計学」、2・3年後期に「量的解析法」を履修する。これらの計5科目の単位を修得済みであることが、3・4年前期開講の「社会調査実習」の履修条件となっている。

「社会調査実習」は、それまでの各社会調査関連科目での学びの集大成として、研究テーマの設定から、テーマに関わる仮説および分析方法の検討、調査票の作成、実査、データの集計と解析、そして報告書による成果の公表という社会調査の一連の過程に、学生が主体となって取り組むものである。

平成26年度の科目担当教員は山本功と青柳涼子、社会調査助手は渡辺由希であり、履修学生は2名であった。2名の履修生はすでに（一社）社会調査協会の「社会調査士資格（見込み）」の認定を得ており、この「社会調査実習」の単位修得をもって「社会調査士資格」取得に必要な科目をすべて履修済みとなる。

今年度の社会調査実習では、千葉県・千葉県警察および市川市との協力関係のもとで、千葉県・千葉県警察が実施した「コンビニ防犯ボックス設置等モデル事業」に関する質問紙調査を実施し、そのデータ分析に取り組んだ。この社会調査実習は、例年と比べてやや異例のものであった。同事業は平成25年11月から運用が開始されたのであるが、その直前の25年10月に千葉市では千葉県を調査主体として、市川市では市川市を主体として事前調査が実施されていた。調査設計は島田貴仁氏（科学警察研究所）と山本が、千葉県警察本部を事務局とするコンビニ防犯ボックス設置等モデル事業プロジェクトチームのメンバーとして行った。

本学の社会調査実習は、この調査の第二弾である事後調査に参画したということになる。この事後調査は平成26年4月以降のできるだけ早い時期に実施することとなっていたため、通常の授業スケジュールでは到底間に合わなかった。そのため、実際のところ、この授業は大胆に前倒して、実質的には26年度前学期の開始よりずっと前にスタートしていた。履修資格のある学生がふたりしかいないことが確定しており、ふたりともそうした状況を理解してくれ、積極的に調査活動に参加してくれた。

コンビニ防犯ボックスモデル事業は平成25年11月6日に運用が開始されたが、その翌週の11月11日、木村、吉田のふたりの学生と山本の3人で星久喜町を訪れ、コンビニ防犯ボックスを見学し、そして地図を片手にその地区を歩き回った。小学校の位置を確認し、道路の様子や町並みを観察した。調査対象地域のことを知らずに調査を実施するわけにはいかないからである。

平成26年2月17日、3月3日、3月12日の3日間にわたり、1日2コマ分、計6コ

マ分の授業を先取りして実施した。先行研究の検討をあらかじめ課題として提示しておき、全員で検討した。また、事前調査がすでに実施されていたため、その調査票をベースに事後調査で新たに盛り込むべき項目、逆に事後調査では削除すべき項目を検討し、調査票を設計し、プロジェクトチームに提案した。

同年4月6日には、千葉県警の応援部隊と本学学生の協力もえて、総勢40名以上で調査票の袋詰め、切手貼りといった作業を行った。警察官と大学生が協力して調査研究を遂行するという希有な光景であった。

本調査にはいくつか意義があるが、そのうちのひとつはこうした、行政機関と大学との連携である。さらにいえば、市町村や県の知事部局と大学の共同研究は珍しくはないが、警察と大学の、とりわけ学部の授業レベルでの連携・協力による調査研究というのはあまり例がないのではないかと思われる。

第二に、ひとつのモデル事業の事前と事後に社会調査を実施し、事業の効果を検証することができた意義は、強調したいところである。近年、エビデンスに基づいた政策が志向される傾向にあるが、この事業に際して、統計的根拠にもとづいて設計された社会調査によって効果検証が行われたという実績は、太文字で記録するに値するであろう。

この調査とは別途、並列して、千葉県警はモデル事業地域における窃盗犯などの刑法犯認知件数を特別に集計し、その変化を追っていた。安全・安心という政策目標に即しているなら、犯罪の認知件数の変化が「安全」度合いを測定し、本調査がターゲットとした地域住民の犯罪不安や治安評価が「安心」の度合いを測定したものと位置づけられる。

こうしたデータがプロジェクトチームに集められ、このモデル事業の評価に活用され、千葉県の政策決定の判断材料となった。ある政策が有効かどうか、どの程度の効果をもったのかが社会調査によって検証され、それが政策決定にフィードバックされたわけである。

すなわち、本調査は、淑徳大学コミュニティ政策学部の授業の一環としても実施されたものであるが、そればかりにとどまらず、調査それ自体が現実の政策に関与し、貢献するものであったのである。受講した学生にとっては、社会調査の一連の過程を体験し学ぶにとどまらず、現実の政策過程の一部に参画する体験でもあった。

最後に、こうした機会を与えていただいた千葉県・千葉県警察、市川市をはじめとするコンビニ防犯ボックス設置等モデル事業プロジェクトチームの皆様に心より感謝申し上げたい。

淑徳大学コミュニティ政策学部
教授 山本 功
准教授 青柳涼子

目 次

はしがき	山本功・青柳涼子	i
第1章 調査概要	木村有花・山本功	1
第2章 地域防犯活動への住民参加意思の分析	木村有花	5
第3章 地域環境の認識とリスク知覚・犯罪不安・治安評価	吉田茉奈美	10
第4章 世帯における子どもの有無と犯罪不安の関連	渡辺由希	20
第5章 コンビニ防犯ボックス勤務員への住民の要望の分析	山本功	26
あとがき	渡辺由希	30
付録		
変数リスト		33
基礎集計表		45
調査票		
事前調査（千葉市）		89
事前調査（市川市）		97
事後調査（千葉市）		105
事後調査（市川市）		113
新聞記事（資料①～⑤）		123

第1章 調査概要

木村有花・山本功

1. コンビニ防犯ボックスモデル事業について

コンビニ防犯ボックスモデル事業とは、コンビニエンスストアの駐車場に「防犯ボックス」を設置し、防犯ボランティアと警察、行政が一体となって、子どもや女性の帰宅時間帯における見守り活動などの地域防犯活動を行うものである。安全で安心できる県民生活の確保と地域の防犯力を強化するために、千葉県・千葉県警が推進したプロジェクトである。2013年3月千葉県知事選挙における森田県知事の公約のひとつであった。

「セーフティアドバイザー」として一カ所に3名の交番勤務員（警察官 OB）を配置し、14時～22時まで2名が交替勤務している。業務内容は、(1)防犯ボランティアなどに対する指導・助言、(2)合同パトロールなどの警戒活動、(3)緊急時の一時的な対応、(4)広報・情報発信活動、(5)地理案内、(6)コンビニエンスストアに対する防犯対策などである。

2013年11月6日、千葉市中央区のミニストップ千葉星久喜店と市川市のデイリーヤマザキ市川南大野店で運用開始となった。

2. コンビニ防犯ボックス設置地域について

千葉市内と市川市内の2か所で設置された。

- ・星久喜地区防犯ボックス：千葉市中央区星久喜町 904 ミニストップ千葉星久喜店駐車場内
- ・南大野地区防犯ボックス：市川市南大野 1-7-14 デイリーヤマザキ市川南大野店駐車場内



千葉市星久喜地区
(写真：千葉県警察)



市川市南大野地区
(写真：千葉県警察)

設置地域の周辺人口は、以下のとおりである。

千葉市：星久喜町

(2013年3月31日時点 人口 6,035 世帯数 2,779)

市川市：東菅野 5 丁目、宮久保 5 丁目、宮久保 6 丁目、下貝塚 1 丁目、下貝塚 2 丁目、
下貝塚 3 丁目、南大野 1 丁目、南大野 2 丁目、大野町 1 丁目、大野町 2 丁目
宮久保 4 丁目、南大野 3 丁目

(2013 年 3 月 31 日時点 人口 26,366 世帯数 10,657)

3. 調査概要

調査対象者：コンビニ防犯ボックス設置地区の成人（20～79 歳）男女。調査対象町丁は上記のとおりである。

調査方法は、千葉市と市川市とで異なる。以下のとおりである。

千葉市：全戸配布（日本郵便のタウンプラスを利用）、バースデー法、郵送回収。

市川市：住民基本台帳から 1000 人を無作為抽出。郵送配布・郵送回収。

調査主体は、千葉市に関しては千葉県が調査主体となった。市川市に関しては市川市が調査主体であった。

調査時期：

事前調査：2013 年 10 月 17 日から配布開始。運用開始前日の 11 月 5 日の消印までを有効票とした。

事後調査：2014 年 4 月 9 日から配布開始。4 月 25 日までの返送依頼とした。

回収状況：

回収状況は、以下の表のとおりである。

事前調査

対象地域	千葉市星久喜地区	市川市南大野地区
配布数	2,684	1,000
回収数	774	623
有効票	762	619
無効票	12	4
回収率	28.8%	62.3%
有効回収率	28.4%	61.9%

事後調査

対象地域	千葉市星久喜地区	市川市南大野地区
配布数	2,699	993
回収数	774	616
有効票	728	605
無効票	16	11
回収率	28.7%	62.0%
有効回収率	27.0%	60.9%

4. 調査項目の概要

調査を行うにあたり、以下の質問項目を設定し調査票を作成した（巻末「調査票」参照）。

犯罪見聞について尋ねる項目（問 1）（事前:この 2 年間について、事後:この半年について）
犯罪被害の有無について尋ねる項目（問 2）（事前:この 2 年間について、事後:この半年について）

自身の犯罪被害不安について尋ねる項目（問 3）

夜 11 時過ぎのひとり歩き不安について尋ねる項目（問 4）

家族の犯罪被害不安について尋ねる項目（問 5）

今後 1 年間の被害有無について尋ねる項目（問 6）

犯罪被害不安の有無について尋ねる項目（問 7）
 家族の犯罪被害不安の有無について尋ねる項目（問 8）
 地域の治安評価について尋ねる項目（問 9）
 日本の治安評価について尋ねる項目（問 10）
 地域信頼について尋ねる項目（問 11）
 防犯活動について尋ねる項目（問 12）
 地域住民の自主防犯活動評価について尋ねる項目（問 13）
 自主防犯活動への参加意向について尋ねる項目（問 14）
 防犯活動について尋ねる項目（問 15）（事前のみ）
 地域居住年数について尋ねる項目（問 16）
 近所で助け合う人について尋ねる項目（問 17）
 近所の小・中学生認知（問 18）
 町内会等参加頻度について尋ねる項目（問 19）

5. 事前・事後調査における回答者の基本属性

（1）性別・年齢別の構成

事前・事後調査における回答者の性別・年齢別構成は表 1-1 のとおりである。千葉市、市川市、事前事後のいずれも、女性の回答者が多い。千葉市では事前事後とも、70 代が多めとなっており、とりわけ男性では 3 割を占めている。

表 1-1 回答者の性別・年齢

地域	事前事後の別	性別	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	無回答	合計	人数
千葉市	事前（2013年）	男	3.8%	9.7%	17.0%	11.6%	23.9%	33.0%	0.9%	100.0%	318
		女	5.5%	18.1%	17.4%	17.4%	19.8%	21.4%	0.5%	100.0%	420
	計	4.7%	14.5%	17.2%	14.9%	21.5%	26.4%	0.7%	100.0%	738	
	事後（2014年）	男	3.8%	7.8%	15.6%	14.7%	26.9%	30.6%	0.6%	100.0%	320
		女	4.2%	17.5%	15.2%	15.7%	23.4%	23.9%	0.0%	100.0%	401
	計	4.0%	13.2%	15.4%	15.3%	25.0%	26.9%	0.3%	100.0%	721	
市川市	事前（2013年）	男	8.4%	10.0%	18.7%	18.7%	21.1%	23.1%	0.0%	100.0%	251
		女	6.5%	19.3%	24.7%	17.0%	18.5%	13.6%	0.3%	100.0%	352
	計	7.3%	15.4%	22.2%	17.7%	19.6%	17.6%	0.2%	100.0%	603	
	事後（2014年）	男	7.5%	10.9%	18.7%	16.5%	21.3%	24.3%	0.7%	100.0%	267
		女	5.7%	15.8%	23.6%	14.9%	22.1%	17.6%	0.3%	100.0%	335
	計	6.5%	13.6%	21.4%	15.6%	21.8%	20.6%	0.5%	100.0%	602	

（2）事後調査における、事前アンケートに回答したかをたずねた設問の結果

本調査は、事前調査と事後調査の 2 回調査を実施した。事後調査において、事前調査に回答したかどうかをたずねる設問をつくり、両者のずれを確認した。その結果は以下のとおりである。

千葉：回答した 423(58.1%)、回答していない 174(23.9%)、覚えていない 117(16.1%)、NA14 (1.9%)

市川：回答した 416(68.8%)、回答していない 96(15.9%)、覚えていない 79(13.1%)、NA14 (2.3%)

(3) 地域住民のコンビニ防犯ボックス設置コンビニエンスストアとの関係

本調査では、コンビニ防犯ボックス設置のコンビニエンスストアと回答者との距離、利用頻度等が重要な要因となると考えられたため、当該コンビニエンスストアまでの徒歩時間と、利用頻度をたずねた。

その結果を表 1-2 と表 1-3 に示した。

表 1-2 当該コンビニとの距離

地域	事前事後の別	コンビニまでの徒歩時間	構成比	度数
千葉市	事前 (2013年)	徒歩 5 分以内	21.0	160
		5 分以上10分以内	41.5	316
		10分以上	24.5	187
		わからない	9.2	70
		無回答	3.8	29
		合計	100.0	762
	事後 (2014年)	徒歩 5 分以内	23.4	170
		5 分以上10分以内	42.4	309
		10分以上	26.0	189
		わからない	6.7	49
無回答		1.5	11	
	合計	100.0	728	
市川市	事前 (2013年)	徒歩 5 分以内	10.7	66
		5 分以上10分以内	24.6	152
		10分以上	48.9	303
		わからない	13.7	85
		無回答	2.1	13
		合計	100.0	619
	事後 (2014年)	徒歩 5 分以内	12.9	78
		5 分以上10分以内	30.1	182
		10分以上	40.7	246
		わからない	15.2	92
無回答		1.2	7	
	合計	100.0	605	

千葉市では事前・事後調査とも回答者の 6 割強が徒歩 10 分以内に居住していた。市川市では 35.3% (事前)、43.0% (事後) であった。市川市では「わからない」という回答が事前調査で 13.7%、事後調査で 15.2% と 1 割を超えていた。

表 1-3 当該コンビニの利用頻度

地域	当該コンビニの利用頻度	構成比	度数
千葉市	ふだんひんぱんに利用している	8.5	65
	ときどき利用している	46.3	353
	ほとんど利用しない	24.5	187
	まったく利用しない	17.1	130
	無回答	3.5	27
	合計	100.0	762
市川市	ふだんひんぱんに利用している	1.9	12
	ときどき利用している	22.8	141
	ほとんど利用しない	37.5	232
	まったく利用しない	36.0	223
	無回答	1.8	11
	合計	100.0	619

注記) 事前調査のみの設問

「ふだんひんぱんに利用している」という「ときどき利用している」という回答の計をとると、千葉市で 54.8%、市川市で 24.7% であった。

第2章 地域防犯活動への住民参加意思の分析

木村有花

この章では地域防犯活動への住民参加の意思について分析する。コンビニ防犯ボックスが設置されたことで、地域住民の防犯対策への関心は高まったのではないかと予想される。

そこで、防犯ボックスの設置前と後で住民の参加意思を比較観察し、記述する。

1. 地域防犯活動への参加意思の事前事後比較

「あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか」という設問で、参加意思をたずねた。

回答は、「すでに参加している」「参加したい」「どちらかといえば参加したい」「どちらかといえば参加したくない」「参加したくない」の5件法とした。また、基本的に千葉と市川のデータは別々に扱った。

「すでに参加している」はそのまま扱い、「参加したい」と「どちらかといえば参加したい」を統合し、また「どちらかといえば参加したくない」「参加したくない」を統合し、3群に分けて分析に用いる。事前事後を比較したクロス集計を表2-1に示した。

表 2-1 地域防犯活動参加意思

		すでに参加	参加したい	参加したくない	χ^2 値	p値
千葉	事前 (n=737)	4.2	46.3	49.5	2.1857	0.3353
	事後 (n=713)	5.1	42.6	52.3		
市川	事前 (n=602)	4.5	43.4	52.2	0.1330	0.9356
	事後 (n=590)	4.9	42.9	52.2		

千葉市、市川市ともに、「すでに参加」という回答に違いは見られない。千葉市では4.2→5.1と0.9ポイント上昇しているが、ほぼ同水準とみるべきであろう。市川市では4.5→4.9とほとんど変化は見られない。「参加したい」という回答に注目すると、千葉市では46.3→42.6と3.7ポイント低下している。市川市では43.4→42.9と0.5ポイント低下しているが、同水準とみるべきであろう。千葉市、市川市ともに有意な差は検出されなかった。

表 2-2 性別にみた参加意思

		すでに参加	参加意思あり	参加意思なし	χ^2 値	p値
男性	千葉事前 (n=310)	3.6	51.6	44.8	5.5372	0.6280
	千葉事後 (n=315)	4.1	42.2	53.7		
	市川事前 (n=245)	5.7	46.9	47.4		
	市川事後 (n=263)	5.3	43.7	51.0		
女性	千葉事前 (n=407)	4.7	42.8	52.6	0.6121	0.7364
	千葉事後 (n=392)	5.9	42.9	51.3		
	市川事前 (n=342)	3.5	41.2	55.3		
	市川事後 (n=325)	4.6	42.5	52.9		

表2-2は、事前事後の比較を、性別ごとに集計した結果である。性別をみると「すでに

参加」は、千葉市男性 3.6→4.1、市川市男性は 5.7→5.3 とほとんど変化はみられなかった。千葉市女性は 4.7→5.9、市川市女性は 3.5→4.6 と 1 ポイント程度上昇しているが、ほぼ同水準である。

「参加意思あり」という回答に注目すると、千葉市男性 51.6→42.2 と 9.4 ポイント低下している。ただし、 $p=0.628$ と統計的に有意ではない。市川市男性は 46.9→43.7 と 3.2 ポイント低下しているが、千葉市同様、有意差はない。

千葉市女性は 42.8→42.9 とほぼ同じであり、市川市女性も 41.2→42.5 と同水準である。

以上の分析の結果として、性別にみると事前事後とで住民参加意思に違いがあるとは言えない。

表 2-3 年代別にみた参加意思

		すでに参加	参加意思あり	参加意思なし	χ^2 値	p値	
20代	千葉事前(n=34)	2.9	32.4	64.7	0.9041	0.6363	n. s.
	千葉事後(n=29)	0.0	31.0	69.0			
	市川事前(n=43)	2.3	39.5	58.1	1.4201	0.4316	n. s.
	市川事後(n=37)	0.0	32.4	67.6			
30代	千葉事前(n=107)	4.7	43.0	52.3	4.5525	0.1027	n. s.
	千葉事後(n=95)	0.0	45.3	54.7			
	市川事前(n=91)	1.1	40.7	58.2	0.5307	0.7669	n. s.
	市川事後(n=81)	2.5	38.3	59.3			
40代	千葉事前(n=126)	0.8	48.4	50.8	14.2379	0.0008	***
	千葉事後(n=110)	10.9	33.6	55.5			
	市川事前(n=130)	6.2	44.6	49.2	1.0301	0.5975	n. s.
	市川事後(n=126)	5.6	38.9	55.6			
50代	千葉事前(n=109)	3.7	52.3	44.0	0.9337	0.6270	n. s.
	千葉事後(n=109)	3.7	45.9	50.5			
	市川事前(n=107)	2.8	49.5	47.7	0.0946	0.9538	n. s.
	市川事後(n=94)	2.1	50.0	47.9			
60代	千葉事前(n=157)	5.1	52.2	42.7	2.3725	0.3054	n. s.
	千葉事後(n=177)	2.8	47.5	49.7			
	市川事前(n=116)	6.0	44.0	50.0	0.2407	0.8866	n. s.
	市川事後(n=128)	6.3	46.9	46.9			
70代	千葉事前(n=183)	5.5	42.6	51.9	0.9874	0.6104	n. s.
	千葉事後(n=186)	8.1	41.4	50.5			
	市川事前(n=101)	5.9	41.6	52.5	0.7415	0.6902	n. s.
	市川事後(n=119)	8.4	43.7	47.9			

*** $p<0.001$

つぎに、年齢別に事前事後の比較をした、集計結果を表 2-3 に示した。

20 代ではサンプル数が少ないため、参考程度とすべきであろう。統計的有意差もない。

30 代、50 代、60 代、70 代では有意な差は検出されなかった。

千葉市の 40 代において、0.1%水準で有意な差がみられた。「すでに参加」という回答が 0.8→10.9 と 13 倍になっている。これは、事前調査と事後調査とで回答層が異なっている可能性も留保しなければならないが、コンビニ防犯ボックス事業の効果を示唆している。他方「参加意思あり」が 48.4→33.6 と 14.8 ポイント低下し、「参加意思なし」50.8→55.5 と 4.7 ポイント上昇している。地域防犯活動への参加者が増えたのと同時に、参加意思がわずかに低下している可能性が示唆される。

市川市 40 代では、有意な差はみられなかった。

表 2-4 職業別にみた参加意思

		すでに参加	参加意思あり	参加意思なし	χ^2 値	p値	
自営業	千葉事前 (n=57)	1.8	50.9	47.4	0.7134	0.7000	n. s.
	千葉事後 (n=51)	3.9	45.1	51.0			
	市川事前 (n=53)	9.4	49.1	41.5	1.7104	0.4252	n. s.
	市川事後 (n=57)	10.5	36.8	52.6			
被雇用者	千葉事前 (n=221)	0.9	53.9	45.3	5.3989	0.0672	+
	千葉事後 (n=218)	1.8	43.1	55.1			
	市川事前 (n=214)	2.8	48.6	48.6	0.5047	0.7770	n. s.
	市川事後 (n=206)	2.9	45.2	51.9			
専業主婦	千葉事前 (n=121)	7.4	42.2	50.4	2.0345	0.3616	n. s.
	千葉事後 (n=119)	10.9	47.1	42.0			
	市川事前 (n=117)	6.0	44.4	49.6	2.5050	0.2858	n. s.
	市川事後 (n=107)	1.9	44.9	53.3			
フリーター・パート	千葉事前 (n=78)	9.0	41.0	50.0	0.6078	0.7379	n. s.
	千葉事後 (n=71)	5.6	42.3	52.1			
	市川事前 (n=61)	3.3	32.8	63.9	1.1436	0.5645	n. s.
	市川事後 (n=57)	3.5	42.1	54.4			
年金生活	千葉事前 (n=128)	3.1	45.3	51.6	0.7173	0.6986	n. s.
	千葉事後 (n=136)	5.2	45.6	49.3			
	市川事前 (n=72)	8.3	34.7	56.9	3.4739	0.1761	n. s.
	市川事後 (n=78)	14.1	43.6	42.3			
その他	千葉事前 (n=82)	7.3	36.6	56.1	1.2711	0.5296	n. s.
	千葉事後 (n=76)	4.0	32.9	63.2			
	市川事前 (n=61)	1.6	45.9	52.5	2.3149	0.3143	n. s.
	市川事後 (n=51)	0.0	35.3	64.7			

+p<0.1

つぎに職業別に事前事後を比較した結果を、表 2-4 に示した。

自営業、専業主婦、フリーター・パート、年金生活、その他では有意な差は検出されなかった。千葉市の被雇用者において、10%水準で傾向差がみられた。「すでに参加」という回答が 0.9→1.8 と 2 倍になっている。他方、「参加意思あり」が 53.9→43.1 と 10.8 ポイント低下し、「参加意思なし」45.3→55.1 と 9.8 ポイント上昇している。地域防犯活動への参加者が増えたのと同時に、参加意思がわずかに低下している可能性が示唆される。

2. 地域防犯活動への参加意思を規定する要因の分析

地域防犯活動への参加意思を規定する要因を分析するために、ロジスティック回帰分析を行った。従属変数は、参加意思の有無とし、すでに参加・意思あり = 1、意思なし = 0 とした。

独立変数として、事前事後の別(事前 = 0、事後 = 1)、性別(男性 = 0、女性 = 1)、子ども(小学生以下)の有無(いない = 0、いる = 1)、年代を投入した。年代については、20代を基準とし、30代、40代、50代、60代、70代をそれぞれダミー変数として投入した。

表 2-5 参加意思のロジスティック回帰分析

	千葉市			市川市		
	B	Exp(B)	p 値	B	Exp(B)	p 値
事前事後 (事前=0、事後=1)	-0.16	0.85	0.144	-0.03	0.98	0.836
性別(男性=0、女性=1)	-0.17	0.85	0.140	-0.17	0.84	0.160
子ども(小学生以下)の有無	0.57	1.77	0.000	0.46	1.59	0.007
30代ダミー	0.39	1.48	0.187	0.01	1.01	0.968
40代ダミー	0.48	1.62	0.102	0.20	1.22	0.458
50代ダミー	0.98	2.66	0.001	0.61	1.85	0.023
60代ダミー	1.00	2.72	0.000	0.53	1.69	0.047
70代ダミー	0.71	2.04	0.015	0.40	1.50	0.135
切片	-0.78		0.006	-0.50		0.042
	N=1358			N=1120		
	p<0.001			p<0.05		
	HL=0.6359			HL=0.4810		

ロジスティック回帰分析の結果を表 2-5 に示した。モデルは、千葉市では 0.1%水準で有意であった。市川市では、5%水準で有意であった。

事前事後の別は有意な効果を持たなかった。性別も有意な効果を持たなかった。

小学生以下の子どもと同居していることは、地域防犯活動に参加する意思を持つ確率を高めていた。千葉市では、子どもと同居していると、参加意思を持つ確率が 1.77 倍(0.1%水準で有意)となっていた。市川市では、1.59 倍(1%水準で有意)であった。

20代を基準とすると、千葉市では、50代、60代、70代の参加意思が高かった。50代では、2.66 倍(1%水準で有意)、60代では、2.72 倍(0.1%水準で有意)、70代では、2.04 倍(5%水準で有意)であった。

市川市では、50代、60代の参加意思が高かった。50代では、1.85 倍(5%水準で有意)、60代では、1.69 倍(5%水準で有意)であった。

表 2-6 地域社会とのつながりを投入したロジスティック回帰分析

	千葉 初期モデル		千葉 ステップワイズ		市川 初期モデル		市川 ステップワイズ	
	Exp(B)	p 値	Exp(B)	p 値	Exp(B)	p 値	Exp(B)	p 値
事前事後 (事前=0、事後=1)	0.84	0.125	0.85	0.138	0.95	0.697	0.96	0.712
性別(男性=0、女性=1)	0.84	0.127			0.75	0.021	0.75	0.020
子ども(小学生以下)の有無	1.50	0.020			1.49	0.022	1.40	0.032
30代ダミー	1.45	0.215			1.15	0.633		
40代ダミー	1.39	0.267			1.21	0.488		
50代ダミー	2.07	0.017			1.86	0.024	1.47	0.018
60代ダミー	2.01	0.018			1.53	0.110		
70代ダミー	1.26	0.443	0.69	0.005	1.19	0.518		
近隣互助 (ある=1)	1.56	0.000	1.59	<.0001	1.33	0.028	1.34	0.022
自治会参加 (参加=1)	1.79	<.0001	1.82	<.0001	1.62	0.000	1.62	0.000
地域団体参加 (参加=1)	2.26	<.0001	2.31	<.0001	1.91	0.000	1.95	<.0001
	N=1409		N=1409		N=1163		N=1163	
	p<0.001		p<0.001		p<0.001		p<0.001	
	HL=0.048		HL=0.115		HL=0.615		HL=0.5630	

つぎに、別のモデルでのロジスティック回帰分析の結果を表 2-6 に示した。

表 2-5 のロジスティック回帰分析に、近隣互助の有無、自治会参加の有無、地域団体参加の有無の 3 項目を追加してロジスティック回帰分析を行った。

近隣互助を測定する設問は、「あなたは、ご近所に、お互いに相談したり助け合ったり

している人がいますか」というものである。回答は4件法で得たが、「たくさんいる」と「ある程度いる」を統合し、ある群とし、「あまりいない」と「ほとんどいない」を統合し、ない群とした。

自治会参加を測定する設問は、「あなた自身や同居の家族は、町内会・自治会等にどの程度参加していますか」というものである。回答は4件法で得たが、「行事などにも積極的に参加している」と「ときどき参加している」を統合し、ある群とし、「ほとんど参加していない（会費を払っているだけ）」と「加入していない」を統合しなし群とした。

地域団体参加を測定する設問は、「あなたは、お住まいの地域でスポーツ団体・文化芸術団体・ボランティア団体などの、自主的な団体の活動に参加していますか」というものである。回答は4件法で得たが、「積極的に参加している」と「ときどき参加している」を統合し、ある群とし、「ほとんど参加していない」と「加入していない」を統合しなし群とした。

以上の3項目を地域社会のつながりを測定する項目として独立変数に投入し、性別、小学生以下の子どもとの同居、年代も前項の分析と同様に投入した。

しかしながら、結果的には、千葉市では $HL=0.0484$ とモデルの当てはまりがよくなかった。そこで、ステップワイズを用いて、より適切なモデルを追求した。ただし、事前事後の別のみは強制投入した。

まず、千葉市から見ていく。初期モデルはあてはまりがよくないため、ステップワイズの結果を参照する。有意な独立変数として採用されたのは、70代であること、近隣互助関係があること、自治会に参加していること、地域団体に参加していることの4項目であった。

このうち、70代であることは、参加意欲を低める方向で作用していた。このことは、表2-5とは逆の結果であり、興味深い。地域社会とのつながりの影響を除去すると、年齢の効果は消失するか、逆向きになるという結果であった。

つぎに、市川市を見ていく。有意な独立変数として採用されたのは、女性であること、小学生以下の子どもと同居していること、50代であること、近隣互助関係があること、自治会に参加していること、地域団体に参加していることの6項目であった。女性の方が参加意欲は低い方向であった。それ以外はいずれも、地域防犯活動に参加する意思をもつ効果が見られた。

第3章 地域環境の認識とリスク知覚・犯罪不安・治安評価

吉田茉奈美

この章では地域環境の認識と、リスク知覚・犯罪不安・治安評価の関連について分析する。地域の住みやすさや地域環境の整備は、犯罪のリスク知覚や犯罪不安、そして治安評価と関連していることが予想される。地域環境が良好であれば、リスク知覚や犯罪不安は低くなり治安評価は高くなるであろう。

そこで本章では、地域環境の認識を独立変数とし、リスク知覚・犯罪不安・治安評価を従属変数とした解析を行っていく。

1. 地域環境の認識

地域環境の認識を測定する項目は以下の10項目である。

- a) 通勤・通学・日常の買い物などの便がよい
- b) 子どもの遊び場・公園などが充実している
- c) 空き家や空き店舗、使われていない倉庫が多い
- d) 夜、街灯が貧弱で暗いところが多い
- e) 木や茂みなどの管理が行き届いていない
- f) ゴミやタバコの吸い殻が落ちていることが多い
- g) スプレーによる落書きが多い
- h) 路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い
- i) 近所づきあいのない人がいる
- j) 夜、たむろしている若者が目につく

それぞれの項目について、「とてもそう思う」「ややそう思う」「あまりそう思わない」「全くそう思わない」の4件法でたずねた。また、基本的に千葉市と市川市のデータは別々に扱った。

「とてもそう思う」と「ややそう思う」を統合し、「あまりそう思わない」と「全くそう思わない」を統合し、2群に分けて分析に用いた。

事前事後の別を独立変数とし、地域環境の認識を従属変数としたクロス集計を行い、カイ二乗検定で、有意水準を確認した。その結果を、表3-1に示した。

表 3-1 地域環境の認識の前後比較

			そう思う	そう思わない	χ^2 値	p値	
a) 通勤・通学・日常の買い物などの便が良い	千葉事前	(n=736)	71.2%	28.8%	0.055	0.814	
	千葉事後	(n=722)	70.6%	29.4%			
	市川事前	(n=616)	67.0%	33.0%	0.446	0.504	
	市川事後	(n=600)	68.8%	31.2%			
b) 子どもの遊び場・公園などが充実している	千葉事前	(n=724)	51.4%	48.6%	3.956	0.047	*
	千葉事後	(n=711)	46.1%	53.9%			
	市川事前	(n=608)	43.6%	56.4%	0.003	0.958	
	市川事後	(n=594)	43.4%	56.6%			
c) 空き家や空き店舗、使われていない倉庫が多い	千葉事前	(n=715)	35.7%	64.3%	2.667	0.102	
	千葉事後	(n=710)	39.9%	60.1%			
	市川事前	(n=605)	17.7%	82.3%	5.488	0.019	
	市川事後	(n=592)	23.1%	76.9%			
d) 夜、街灯が貧弱で暗いところが多い	千葉事前	(n=725)	66.9%	33.1%	2.099	0.147	
	千葉事後	(n=713)	63.3%	36.7%			
	市川事前	(n=612)	68.1%	31.9%	2.837	0.092	
	市川事後	(n=598)	63.5%	36.5%			
e) 木や茂みなどの管理が行き届いていない	千葉事前	(n=727)	60.4%	39.6%	8.268	0.004	**
	千葉事後	(n=713)	52.9%	47.1%			
	市川事前	(n=610)	49.5%	50.5%	0.936	0.333	
	市川事後	(n=595)	46.7%	53.3%			
f) ゴミやタバコの吸い殻が落ちて多い	千葉事前	(n=730)	48.2%	51.8%	0.150	0.699	
	千葉事後	(n=719)	49.2%	50.8%			
	市川事前	(n=617)	39.7%	60.3%	0.201	0.654	
	市川事後	(n=598)	41.0%	59.0%			
g) スプレーによる落書きが多い	千葉事前	(n=724)	9.7%	90.3%	1.793	0.181	
	千葉事後	(n=716)	7.7%	92.3%			
	市川事前	(n=610)	3.8%	96.2%	0.048	0.827	
	市川事後	(n=598)	4.0%	96.0%			
h) 路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い	千葉事前	(n=726)	30.4%	69.6%	6.831	0.009	**
	千葉事後	(n=716)	24.3%	75.7%			
	市川事前	(n=614)	31.9%	68.1%	2.274	0.132	
	市川事後	(n=594)	27.9%	72.1%			
i) 近所づきあいのない人がいる	千葉事前	(n=717)	67.5%	32.5%	0.861	0.353	
	千葉事後	(n=705)	69.8%	30.2%			
	市川事前	(n=605)	65.8%	34.2%	0.574	0.449	
	市川事後	(n=594)	67.8%	32.2%			
j) 夜、たむろしている若者が目につく	千葉事前	(n=717)	24.0%	76.0%	10.550	0.001	**
	千葉事後	(n=710)	17.0%	83.0%			
	市川事前	(n=612)	30.6%	69.4%	3.122	0.077	
	市川事後	(n=593)	26.0%	74.0%			

**p<0.01 *p<0.05 +p<0.1

事前調査と事後調査で有意な差がみられた項目を以下にあげていく。

「子どもの遊び場などが充実」という項目は千葉市で「そう思う」が 51.4→46.1 と 5.3 ポイント減少しており、評価が低下している。5%水準で有意であった。だが、これはコンビニ防犯ボックス事業による影響とは考えにくく、解釈は困難である。

以下同様に「そう思う」という回答に注目していく。

「空き家などが多い」は市川市で 17.7 →23.1 と 5.4 ポイント増加している。5%水準で有意であった。

「夜、街灯が貧弱」は市川市で 68.1→63.5 と 4.6 ポイント減少した。10%水準の傾向差であった。

「木や茂みなどの管理が行き届いていない」は千葉市で 60.4→52.9 と 7.5 ポイント減少した。1%水準で有意な差であった。

「路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い」は千葉市で 30.4→24.3 と 6.1 ポイント減少した。1%水準で有意な差であった。

「夜、たむろしている若者が目につく」千葉市で 24.0→17.0 と 7.0 ポイント減少した。1%水準で有意な差であった。市川市では 30.6→26.0 と 4.6 ポイント減少した。10%水準の傾向差であった。

事前調査は 10 月、事後調査は翌年 4 月であったため、季節による変動も考えられる。これらの変動が一義的にコンビニ防犯ボックスによるものとすることはできない。

しかし、「路上に乗り捨てられた自転車やバイク」の減少、「夜たむろしている若者」の減少は注目に値する。とりわけ後者は、千葉市と市川市とで共に減少しており、コンビニ防犯ボックスの寄与が示唆される。

2. 地域環境の認識と治安評価の関連の分析

この節では、地域環境の認識と治安評価の関連について分析する。コンビニ防犯ボックス事業の事前事後ではなく、それぞれの項目と治安評価との関連に注目していく。千葉市/市川市、事前/事後でそれぞれ異なる 4 回の調査データが得られたものとしての分析ということになる。地域環境の認識を独立変数とし、治安評価を従属変数としたクロス集計を行った。その結果を表の 3-2 に示した。

表 3-2 地域環境の認識と治安評価のクロス集計

		良くなった 変わらない 悪くなった わからない				χ^2 値	p値					
a) 通勤・通学、日常の買い物などの便がよい	千葉事前	(n=522) そう思う	3.6	66.9	14.8	14.8	2.858	0.414				
		(n=209) そう思わない	3.4	61.7	19.6	15.3						
	千葉事後	(n=504) そう思う	8.7	69.8	6.2	15.3			11.959	0.008		
		(n=211) そう思わない	5.2	63.5	5.7	25.6						
	市川事前	(n=412) そう思う	4.1	70.2	9.2	16.5					3.740	0.291
		(n=202) そう思わない	3.5	69.3	13.9	13.4						
市川事後	(n=412) そう思う	6.8	74.3	6.1	12.9	4.230	0.238					
	(n=186) そう思わない	3.8	71.5	8.1	16.7							
b) 子どもの遊び場・公園などが充実している	千葉事前	(n=369) そう思う	4.3	66.7	12.7			16.3	8.051	0.045		
		(n=350) そう思わない	2.9	64.6	19.7			12.9				
	千葉事後	(n=325) そう思う	9.9	70.5	4.3			15.4			9.757	0.021
		(n=381) そう思わない	5.8	66.1	7.4			20.7				
	市川事前	(n=264) そう思う	3.8	72.4	8.3	15.5	3.410	0.333				
		(n=342) そう思わない	4.1	67.3	12.9	15.8						
市川事後	(n=258) そう思う	8.9	71.7	6.6	12.8	9.868			0.020			
	(n=335) そう思わない	3.0	75.5	6.9	14.6							
c) 空き家や空き店舗、使われていない倉庫が多い	千葉事前	(n=254) そう思う	4.3	64.2	18.5					13.0	2.785	0.426
		(n=456) そう思わない	3.1	67.8	14.7					14.5		
	千葉事後	(n=282) そう思う	8.2	67.7	8.2		16.0	4.426		0.219		
		(n=423) そう思わない	7.1	68.1	5.0		19.9					
	市川事前	(n=107) そう思う	4.7	72.9	9.4	13.1	1.191		0.755			
		(n=497) そう思わない	3.8	68.8	11.1	16.3						
市川事後	(n=137) そう思う	5.1	69.3	11.7	13.9	7.007					0.072	
	(n=454) そう思わない	6.0	75.3	5.3	13.4							
d) 夜、街灯が貧弱で暗いところが多い	千葉事前	(n=481) そう思う	3.3	64.5	18.1			14.1		5.003		0.172
		(n=239) そう思わない	4.2	68.6	11.7			15.5				
	千葉事後	(n=448) そう思う	8.3	67.2	7.8		16.7	9.524	0.023			
		(n=259) そう思わない	6.6	69.9	2.7		20.9					
	市川事前	(n=416) そう思う	3.1	69.7	12.3	14.9	5.716				0.126	
		(n=194) そう思わない	5.7	70.1	7.2	17.0						
市川事後	(n=379) そう思う	4.2	72.0	8.7	15.0	11.554				0.009		
	(n=218) そう思わない	8.3	76.6	3.2	11.9							
e) 木や茂みなどの管理が行き届いていない	千葉事前	(n=436) そう思う	3.4	63.8	19.7			13.1	10.536			0.015
		(n=286) そう思わない	3.9	68.9	10.8			16.4				
	千葉事後	(n=375) そう思う	6.4	68.3	8.3		17.1	7.253			0.064	
		(n=332) そう思わない	8.7	67.8	3.9		19.6					
	市川事前	(n=302) そう思う	4.0	67.2	13.6	15.2	5.967			0.113		
		(n=306) そう思わない	3.9	72.2	7.5	16.3						
市川事後	(n=277) そう思う	6.9	71.1	9.0	13.0	5.993			0.112			
	(n=317) そう思わない	4.7	75.7	4.7	14.8							
f) ゴミやタバコの吸い殻が落ちていることが多い	千葉事前	(n=350) そう思う	3.4	59.1	25.1			12.3			38.088	<.0001
		(n=376) そう思わない	3.7	71.5	8.2			16.5				
	千葉事後	(n=349) そう思う	7.5	67.3	7.2		18.1	1.173		0.760		
		(n=364) そう思わない	7.7	68.4	5.2		18.7					
	市川事前	(n=245) そう思う	2.9	72.7	11.4	13.1	3.509		0.320			
		(n=370) そう思わない	4.6	67.8	10.3	17.3						
市川事後	(n=244) そう思う	3.7	73.0	11.1	12.3	15.076					0.002	
	(n=353) そう思わない	6.8	74.5	3.7	15.0							
g) スプレーによる落書きが多い	千葉事前	(n=69) そう思う	2.9	59.4	24.6			13.0		4.464		0.216
		(n=651) そう思わない	3.7	66.8	14.9			14.6				
	千葉事後	(n=55) そう思う	16.4	58.2	9.1		16.4	7.774	0.051			
		(n=655) そう思わない	6.9	68.9	6.0		18.3					
	市川事前	(n=23) そう思う	8.7	65.2	13.0	13.0	1.858				0.602	
		(n=585) そう思わない	3.6	70.1	10.4	15.9						
市川事後	(n=24) そう思う	8.3	62.5	16.7	12.5	4.474				0.215		
	(n=573) そう思わない	5.6	74.2	6.3	14.0							
h) 路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い	千葉事前	(n=217) そう思う	4.6	61.3	24.4			9.7	19.936			0.000
		(n=504) そう思わない	3.2	68.1	12.5			16.3				
	千葉事後	(n=171) そう思う	10.5	63.7	10.5		15.2	11.095			0.011	
		(n=539) そう思わない	6.7	69.2	4.8		19.3					
	市川事前	(n=194) そう思う	7.2	69.1	13.4	10.3	14.936			0.002		
		(n=418) そう思わない	2.4	70.3	9.3	17.9						
市川事後	(n=166) そう思う	4.8	72.3	9.6	13.3	3.314			0.346			
	(n=427) そう思わない	6.1	74.2	5.6	14.1							
i) 近所づきあいのない人がいる	千葉事前	(n=480) そう思う	4.6	62.9	18.1			14.4			9.814	0.020
		(n=232) そう思わない	1.3	72.0	12.5			14.2				
	千葉事後	(n=488) そう思う	7.2	67.8	7.0		18.0	2.751		0.432		
		(n=212) そう思わない	8.0	69.8	3.8		18.4					
	市川事前	(n=397) そう思う	3.5	68.5	11.8	16.1	2.466		0.482			
		(n=206) そう思わない	4.4	72.8	8.3	14.6						
市川事後	(n=402) そう思う	6.5	73.1	5.7	14.7	3.537					0.316	
	(n=190) そう思わない	4.2	74.2	9.0	12.6							
j) 夜、たむろしている若者が目につく	千葉事前	(n=170) そう思う	2.4	54.7	32.9			10.0		45.998		<.0001
		(n=542) そう思わない	3.5	69.4	11.1			16.1				
	千葉事後	(n=117) そう思う	7.7	64.1	11.1		17.1	6.199	0.103			
		(n=587) そう思わない	7.5	68.8	5.1		18.6					
	市川事前	(n=186) そう思う	3.2	64.5	18.3	14.0	16.563				0.001	
		(n=425) そう思わない	4.2	72.0	7.3	16.5						
市川事後	(n=154) そう思う	4.6	72.1	13.0	10.4	14.239				0.003		
	(n=438) そう思わない	5.9	74.4	4.6	15.1							

***p<0.001 **p<0.01 *p<0.05 +p<0.1

結果を概観すると、3項目において、3件以上5%水準で有意な差がみられた。

まず、「b) 子どもの遊び場などが充実」であるが、これはコンビニ防犯ボックス事業と直接の関連があるとは思われないが、治安評価との関連が見られた。千葉事前、千葉事後、市川事後において5%水準で有意な関連があった。肯定的な回答をしている人ほど、治安を良くなったと評価する方向であった。治安が「良くなった」という回答比率に注目し、「b) 子どもの遊び場の充実について」そう思う/そう思わないという回答で比較すると、千葉事前 4.3/2.9、千葉事後 9.9/5.8、市川事後 8.9/3.0 となっている。

次に「h) 路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い」という項目もコンビニ防犯ボックス事業と直接の関連があるとは思われないが、千葉事前、千葉事後、市川事後において5%水準で有意な関連がみられた。治安が「良くなった」という回答比率に注目し、「h) 路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い」そう思う/そう思わないという回答で比較すると、千葉事前 4.6/3.2、千葉事後 10.5/6.7、市川事後 4.8/6.1 となった。

次に「j) 夜、たむろしている若者が目につく」という項目は、夜たむろする場としてコンビニを想定することができるため、多少なりともコンビニ防犯ボックス事業との関連があるのではないかと思われる。千葉事前、市川事前、市川事後において5%水準で有意な関連があった。治安が「良くなった」という回答比率に注目し、「j) 夜、たむろしている若者が目につく」そう思う/そう思わないという回答で比較すると、千葉事前 2.4/3.5、市川事前 3.2/4.2 で、市川事後 4.6/5.9 となった。

また、2項目において2件5%水準以上有意な差がみられた。

「d) 夜、街灯が貧弱で暗いところが多い」という項目は、千葉事後 8.3/6.6、5%水準で有意、市川事後 4.2/8.3、1%水準で有意な差であった。

「f) ゴミやタバコの吸い殻が落ちていることが多い」という項目も千葉事前 3.4/3.7、0.1%水準で有意、市川事後 3.7/6.8、1%水準で有意となった。

3. 地域環境認識とリスク知覚・犯罪不安の相関分析

ここでは、地域環境の認識とリスク知覚・犯罪不安の相関分析を行っていく。地域環境の認識について、4件法のまま投入して相関係数を算出した。

リスク知覚は「これから1年間に、ご自分が実際に次の被害にあう可能性はどれくらいあるとお考えですか」とたずね、以下の5項目を提示した。ア) 自宅への泥棒(空き巣など) イ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ウ) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる エ) 野外での犯罪(ひったくり、恐喝、ちかんなど) オ) 生命にかかわる犯罪(殺人や放火、テロなど)。以上の5項目の合計得点を算出してリスク知覚尺度を作成した。回答は「全くない」0点、「たぶんない」1点、「どちらでもない」2点、「少しある」3点、「かなりある」4点の5件法である。

また、犯罪不安は「あなたはふだんの生活の中で、ご自分が次の被害にあうことをどれ程度心配に思っていますか」とたずね、以下の5項目を提示した。ア) 自宅への泥棒(空き巣など) イ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ウ) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる エ) 野外での犯罪(ひったくり、恐喝、ちかんなど) オ) 生命にかかわる犯罪(殺人や放火、テロなど)。以上の5項目の合計得点を算出して犯罪不安尺度を作った。回答は「全く心配ない」0点、「あまり心配ない」1点、「どちらでもない」2点、「心

配だ」3点、「とても心配だ」4点の5件法である。

以下に、ふたつの尺度の基礎統計量を示す。

・リスク知覚尺度

千葉事前 $\alpha = 0.87$ 平均 9.61、SD4.32、最大値 20、最小値 0、尖度-0.48、歪度-0.21
 千葉事後 $\alpha = 0.87$ 平均 9.38、SD4.30、最大値 19、最小値 0、尖度-0.54、歪度-0.16
 市川事前 $\alpha = 0.82$ 平均 9.66、SD3.93、最大値 19、最小値 0、尖度-0.38、歪度-0.25
 市川事後 $\alpha = 0.84$ 平均 9.75、SD3.82、最大値 18、最小値 0、尖度-0.27、歪度-0.19

・犯罪不安尺度

千葉事前 $\alpha = 0.89$ 平均 10.4、SD4.44、最大値 20、最小値 0、尖度-0.40、歪度-0.25
 千葉事後 $\alpha = 0.92$ 平均 9.99、SD4.60、最大値 20、最小値 0、尖度-0.60、歪度-0.24
 市川事前 $\alpha = 0.86$ 平均 10.5、SD4.07、最大値 20、最小値 0、尖度-0.26、歪度-0.20
 市川事後 $\alpha = 0.88$ 平均 10.5、SD4.09、最大値 20、最小値 0、尖度-0.41、歪度-0.20

それぞれの尺度を従属変数とし、事前事後の別を独立変数とした平均の差の検定を行った。その結果を表3-3に示した。千葉リスク知覚、市川リスク知覚、市川犯罪不安は有意な差はみられない。千葉の犯罪不安は10%水準の傾向差でわずかに不安が低下していた。

表 3-3 尺度について事前事後の t 検定

		平均値	SD	自由度	t 値	p 値	
千葉リスク知覚	事前 (n=696)	9.61	4.32	1379	0.97	0.33	n. s
	事後 (n=685)	9.38	4.30				
千葉犯罪不安	事前 (n=698)	10.42	4.44	1381	1.73	0.08	+
	事後 (n=685)	9.99	4.61				
市川リスク知覚	事前 (n=594)	9.67	3.93	1172	-0.37	0.71	n. s
	事後 (n=580)	9.75	3.82				
市川犯罪不安	事前 (n=590)	10.46	4.07	1168	0.02	0.98	n. s
	事後 (n=580)	10.46	4.09				

+p<0.1

表 3-4 地域環境の認識とリスク知覚尺度の相関

	通勤・通学の便	子どもの遊び場	空き家や空き店舗	街灯が貧弱	木や茂みの無管理	ゴミや吸い殻	スプレアの落書き	放置自転車	近所付合いない人	夜たむろする若者
千葉事前	-0.12 0.002 682	-0.08 0.032 677	0.12 0.002 673	0.22 <.0001 678	0.20 <.0001 678	0.22 <.0001 679	0.16 <.0001 678	0.11 0.003 677	0.16 <.0001 671	0.28 <.0001 670
	千葉事後	-0.08 0.04 681	0.00 0.98 673	0.11 0.01 672	0.26 <.0001 674	0.21 <.0001 674	0.19 <.0001 680	0.11 0.004 678	0.13 0.000 678	0.11 0.005 669
市川事前		-0.16 <.0001 592	-0.09 0.040 585	0.12 0.004 584	0.15 0.000 589	0.15 0.000 586	0.18 <.0001 593	0.16 <.0001 587	0.05 0.199 590	0.11 0.006 582
	市川事後	-0.12 0.004 578	-0.05 0.271 574	0.16 0.000 572	0.21 <.0001 578	0.21 <.0001 575	0.18 <.0001 577	0.14 0.001 578	0.08 0.069 575	0.07 0.082 574

0.20 ≤ r 0.15 ≤ r < 0.20 上段：相関係数 r 中段：p 値 下段：n

表3-4は地域環境の認識とリスク知覚尺度との相関係数を算出したものである。相対的に相関の高い項目を見ると、「街灯が貧弱」、「木の茂みの無管理」、「ゴミや吸い殻」、「夜たむろする若者」の4項目であった。

「街灯が貧弱」の相関係数をみると、千葉事前0.22、千葉事後0.26、市川事後0.21となっている。いずれも正の相関であり、「街灯が貧弱」と思っているほどリスク知覚が高いということである。

「木や茂みの無管理」との相関係数をみると、千葉事前0.20、千葉事後0.21、市川事後0.21となっている。いずれも正の相関であり、「木の茂みの無管理」と認識しているほどリスク知覚が高いということである。

「ゴミや吸い殻」の相関係数をみると、千葉事前0.22、千葉事後0.19、市川事前0.18、市川事後0.18となっている。いずれも正の相関であり、「ゴミや吸い殻」と認識しているほどリスク知覚が高いということである。

「夜たむろする若者」の相関係数をみると、千葉事前0.28、千葉事後0.16、市川事後0.20となっている。いずれも正の相関であり、「夜たむろする若者」と認識しているほどリスク知覚が高いということである。

表3-5 地域環境の認識と犯罪不安尺度の相関

	通勤・通学の便	子どもの遊び場	空き家や空き店舗	街灯が貧弱	木や茂みの無管理	ゴミや吸い殻	スプレーの落書き	放置自転車	近所付合いない人	夜たむろする若者
千葉事前	-0.05	-0.09	0.16	0.25	0.19	0.24	0.20	0.14	0.17	0.26
	0.219 683	0.021 677	<.0001 672	<.0001 678	<.0001 678	<.0001 679	<.0001 677	0.000 678	<.0001 672	<.0001 671
千葉事後	-0.10	-0.02	0.11	0.30	0.27	0.19	0.12	0.12	0.13	0.17
	0.009 681	0.577 673	0.006 673	<.0001 675	<.0001 674	<.0001 680	0.001 677	0.002 679	0.001 669	<.0001 674
市川事前	-0.17	-0.10	0.11	0.20	0.15	0.15	0.13	0.05	0.07	0.11
	<.0001 589	0.015 582	0.006 582	<.0001 585	0.000 584	0.000 590	0.001 585	0.234 588	0.074 580	0.009 586
市川事後	-0.14	-0.01	0.22	0.26	0.23	0.18	0.14	0.10	0.07	0.19
	0.001 578	0.781 574	<.0001 572	<.0001 578	<.0001 575	<.0001 577	0.001 578	0.021 575	0.074 576	<.0001 573

0.20 ≤ r 0.15 ≤ r < 0.20 上段：相関係数 r 中段：p 値 下段：n

次に表3-5は地域環境の認識と犯罪不安尺度との相関係数を算出してみたものである。相対的に相関の高い項目を見ると、リスク知覚と同様に「街灯が貧弱」、「木の茂みの無管理」、「ゴミや吸い殻」、「夜たむろする若者」の4項目であった。

「街灯が貧弱」の相関係数をみると、千葉事前0.25、千葉事後0.30、市川事前0.20、市川事後0.26となっている。いずれも正の相関であり、「街灯が貧弱」と認識しているほど犯罪不安が高いということである。

「木の茂みの無管理」との相関係数をみると、千葉事前0.19、千葉事後0.27、市川事前0.15、市川事後0.23となっている。いずれも正の相関であり、「木の茂みの無管理」と認識しているほど犯罪不安が高いということである。

「ゴミや吸い殻」の相関係数をみると、千葉事前0.24、千葉事後0.19、市川事前0.15、市川事後0.18となっている。いずれも正の相関であり、「ゴミや吸い殻」が多いと認識しているほど犯罪不安が高いということである。

「夜たむろする若者」の相関係数をみると、千葉事前 0.26、千葉事後 0.17、市川事後 0.19 となっている。いずれも正の相関であり、「夜たむろする若者」を認識しているほど犯罪不安が高いということである。

4項目中では全体的に「街灯が貧弱」項目の相関が高く、中でも千葉の事後の相関は 0.30 でリスク知覚との相関も含めて、全項目中最も高かった。

4. リスク知覚尺度、犯罪不安尺度を従属変数とした重回帰分析

表 3-4、3-5 で検討したリスク知覚、犯罪不安との相関係数の高い項目を独立変数とし重回帰分析を行った。リスク知覚尺度、犯罪不安尺度を従属変数とした重回帰分析を行った。事前事後の別は独立変数として投入した。その他の独立変数として、性別、年代（20代をベースとしたダミー変数）、子供（小学生以下）の有無、そして地域環境の認識を測定する5項目を投入した。地域環境の認識については表 3-1 で、有意な関連がみられた以下の項目を独立変数として投入した。

- 「a) 通勤・通学・日常の買い物などの便がよい」
- 「d) 夜、街灯が貧弱で暗いところが多い」
- 「e) 木や茂みなどの管理が行き届いていない」
- 「f) ゴミやタバコの吸い殻が落ちていることが多い」
- 「j) 夜、たむろしている若者が目につく」

それぞれの項目について「とてもそう思う」3点、「ややそう思う」2点、「あまりそう思わない」1点、「全くそう思わない」0点とした。

表 3-6 リスク知覚尺度、犯罪不安尺度を従属変数とした重回帰分析（千葉市）

変数	千葉リスク知覚			千葉犯罪不安		
	パラメータ推定値	標準推定値	Pr> t	パラメータ推定値	標準推定値	Pr> t
Intercept	5.58	0.00	<.0001	6.37	0.00	<.0001
事前事後（事前=0、事後=1）	-0.11	-0.01	0.635	-0.17	-0.02	0.450
性別（男=0、女=1）	0.67	0.08	0.003	1.11	0.12	<.0001
(20代)						
30代ダミー	1.17	0.10	0.035	0.51	0.04	0.378
40代ダミー	1.74	0.16	0.001	0.85	0.07	0.128
50代ダミー	1.38	0.12	0.015	0.08	0.01	0.894
60代ダミー	0.74	0.07	0.180	-0.70	-0.06	0.220
70代ダミー	0.57	0.06	0.310	-0.78	-0.07	0.179
子ども（いる=0、いない=1）	1.49	0.14	<.0001	1.36	0.12	<.0001
通勤、通学の便利さ	-0.46	-0.09	0.001	-0.29	-0.05	0.045
街灯の貧弱さ	0.47	0.09	0.004	0.63	0.11	0.000
木や茂みの管理不足	0.43	0.08	0.008	0.56	0.10	0.001
ゴミや吸い殻	0.51	0.09	0.001	0.52	0.09	0.002
若者のたむろ	0.79	0.14	<.0001	0.75	0.13	<.0001
N	1287			1287		
p値	<.0001			<.0001		
R ²	0.1618			0.1618		
調整済みR ²	0.1532			0.1532		

まず、千葉のリスク知覚について見ていく。

事前事後の別には有意な効果は検出されなかった。

性別では男性より女性の方がリスク知覚は高い。1%水準で有意な効果がみられた。

年代別にみると20代を基準として、30代、40代、50代はリスク知覚が高い。しかし、

60、70代では有意な効果はなかった。

同居している小学生以下の子供がいる人はリスク知覚が高い。0.1%水準で有意な効果がみられた。

「通勤・通学の便利さ」はわずかにリスク知覚を低下させていた。他方「街灯が貧弱」、「木の茂みの無管理」、「ゴミや吸い殻」、「夜たむろする若者」の4項目についてはすべてがリスク知覚を高める効果を持っていた。

これらの独立変数の中で特に、強い効果を持っていたものは「子どもと同居しているということ」と「若者がたむろしている」の2項目であった。ともに $\beta = 0.14$ で同等の効果であった。

次に千葉の犯罪不安についてみていく。

事前事後別には有意な効果は検出されなかった。

性別では男性より女性の方が犯罪不安は高い。0.1%水準で有意な効果がみられた。

年代別ではすべての年代で有意な効果はみられなかった。

同居している小学生以下の子供がいる人は犯罪不安が高い。0.1%水準で有意な効果がみられた。

リスク知覚と同じく「通勤・通学の便利さ」はわずかに犯罪不安を低下させており、他方で「街灯が貧弱」、「木の茂みの無管理」、「ゴミや吸い殻」、「夜たむろする若者」の4項目についてはすべてが犯罪不安を高める効果という効果を持っていた。

また、これらの独立変数の中で一番強い効果を持っていたものは「若者がたむろしている」という認識で、 $\beta = 0.13$ であった。

表 3-7 リスク知覚尺度、犯罪不安尺度を従属変数とした重回帰分析（市川市）

変数	市川リスク知覚			市川犯罪不安		
	パラメータ 推定値	標準推定値	Pr> t	パラメータ 推定値	標準推定値	Pr> t
Intercept	7.85	0.00	<.0001	8.37	0.00	<.0001
事前事後（事前=0、事後=1）	0.23	0.03	0.291	0.10	0.01	0.658
性別（男=0、女=1）	0.63	0.08	0.005	0.81	0.10	0.000
(20代)						
30代ダミー	1.04	0.10	0.035	0.89	0.08	0.086
40代ダミー	1.07	0.12	0.021	0.79	0.08	0.105
50代ダミー	0.04	0.00	0.938	-0.25	-0.02	0.609
60代ダミー	-0.05	-0.01	0.917	-0.43	-0.04	0.383
70代ダミー	-1.43	-0.14	0.003	-1.58	-0.15	0.002
子ども（いる=0、いない=1）	0.01	0.00	0.966	0.59	0.06	0.059
通勤、通学の便利さ	-0.54	-0.12	<.0001	-0.55	-0.11	0.000
街灯の貧弱さ	0.08	0.02	0.622	0.36	0.07	0.031
木や茂みの管理不足	0.47	0.10	0.004	0.46	0.09	0.006
ゴミや吸い殻	0.60	0.11	0.000	0.50	0.09	0.004
若者のたむろ	0.41	0.08	0.006	0.40	0.08	0.010
N	1120			1120		
p値	<.0001			<.0001		
R ²	0.143			0.143		
調整済みR ²	0.1329			0.1329		

次に、市川のリスク知覚についてみていく。

事前事後別には有意な効果は検出されなかった。

性別では男性より女性の方がリスク知覚は高い。1%水準で有意な効果がみられた。

年代別にみると 30 代、40 代ではリスク知覚が高いという傾向がみられた。5%水準で有意であった。しかし、50 代、60 代では有意な効果はみられなかった。また、70 代ではリスク知覚が低下する。1%水準で有意な効果がみられた。

「同居している子供の有無」は市川では有意な結果がみられなかった。

「通勤・通学の便利さ」はリスク知覚を低下させていた。0.1%水準で有意な効果がみられた。

「木の茂みの無管理」、「ゴミや吸い殻」、「夜たむろする若者」の 3 項目についてはリスク知覚を高める効果という効果を持っていたが、「街灯の貧弱さ」の項目では有意な効果がみられなかった。

しかし、市川ではこれらの独立変数の中で一番強い効果を持っていたものが「通勤・通学の便利さ」であり、 $\beta = -0.12$ であった。

最後に、市川の犯罪不安についてみていく。

事前事後別には有意な効果は検出されなかった。

性別別では男性より女性の方が犯罪不安は高い。0.1%水準で有意な効果がみられた。

年代別にみると 30 代では犯罪不安が高いという傾向がみられた。10%水準の傾向差であった。しかし、40 代、50 代、60 代では有意な差はみられなかった。また、70 代では犯罪不安が低下する。1%水準で有意な効果がみられた。

同居している子供がいる人はわずかに犯罪不安が高いという傾向がみられた。10%水準の傾向差であった。

「通勤・通学の便利さ」は犯罪不安を低下させていた。0.1%水準で有意な効果がみられた。

他方で「街灯が貧弱」、「木の茂みの無管理」、「ゴミや吸い殻」、「夜たむろする若者」の 4 項目についてはすべてが犯罪不安を高める効果を持っていた。

これらの独立変数の中で強い効果を持っていたものは「通勤・通学の便利さ」項目で $\beta = -0.11$ であった。

これらの結果からリスク知覚と犯罪不安の傾向はほぼ同じ傾向になるが、地域差があることがわかる。千葉市では「同居している子供がいること」と「若者のたむろ」がリスク知覚と犯罪不安を高めるのに対し、市川市は「70 代」であることと「通勤・通学の便利さ」がリスク知覚と犯罪不安を低下させることわかった。

これらの結果から同一の政策（今回の場合はコンビニ防犯ボックス事業）であっても、実施する地域によってその結果が異なることが示唆される。その地域の特徴を掴んだ政策を行うことで有効な効果を目指すことが出来るのではないだろうか。

第4章 世帯における子どもの有無と犯罪不安の関連

渡辺由希

1. コンビニ防犯ボックスと子どもの犯罪予防

平成26年12月現在、千葉市の人口は966,624人であり、そのうち児童は50,518人と約5%を占めている。市川市の人口は472,757人であり、そのうち児童は22,478人となっており、千葉市と同程度の約5%を占めている。西川・瀬渡・中迫(2012)によれば、近年は地域に住む住民同士のつながりが希薄になっており、地域で子どもを育てていこうとする意識が薄れてきている、と述べている。このような状況で、犯罪から子どもを守るために、子どもを見守るさまざまな活動が全国各地で行われている。

千葉県においては、平成25年11月6日より県知事の公約のもとにコンビニ防犯ボックス事業が開始された。これは警察官OBが防犯ボランティアや自治会等の住民と合同パトロールを行ったり、子どもや女性の帰宅時間帯に通学路などで見守り活動を行うなど、警察と地域住民が一体となった防犯体制によって、住民が安心して暮らせる地域づくりを目指すものである。平成26年10月1日放送の毎日新聞ニュースにおいて、このコンビニ防犯ボックス事業が地域における子どもの見守り活動のひとつとして取り上げられた。

このように、コンビニ防犯ボックスは子どもに対する犯罪を抑止する効果が期待されていることから、地域住民にとっては子どもの犯罪不安に何らかの影響を与えることが予測される。

2. 調査の目的

以上を踏まえ、本章の目的は、世帯における子どもの有無と犯罪不安要因との関連を検証することである。具体的には、子どもの有無（子どもあり・子どもなし）と、次に挙げる6つの犯罪不安要因の関連を検討する。なお、ここで言う子どもは、未就学児および小学生とする。

1) 自身の犯罪被害不安（問3）

「あなたは、日頃、ご自身が犯罪の被害にあうのではないかと不安を感じることがありますか。」に対して、「よくある」から「全くない」までの4件法

2) 夜11時過ぎの一人歩き不安（問4）

「あなたは夜11時を過ぎてから、住んでいる地域を1人で歩いているとき、犯罪にあう不安をどの程度感じていますか。」に対して、「非常に不安を感じる」から「全く不安を感じない」までの選択肢に「出歩かないから分からない」を加えた5件法¹

3) 家族の犯罪被害不安（問5）

「あなたは、日頃、同居の家族が犯罪の被害にあうのではないかと不安を感じることがありますか。」に対して、「よくある」から「全くない」までの選択肢に「同居の家族はいない」を加えた5件法²

¹ ただし分析では「出歩かないから分からない」は欠損値とし、実際は「非常に不安を感じる」から「全く不安を感じない」までの4件法とした。

² 上と同様に、「同居の家族はいない」を除き、実際は4件法とした。

4) リスク知覚 (問6)

「これから1年間に、ご自分が実際に次の被害にあう可能性はどのくらいあるとお考えですか。ア)～オ)のそれぞれについて、あてはまる番号ひとつに○をつけてください。」に対して、「全くない」から「かなりある」までの5件法

- ア) 自宅への泥棒 (空き巣など)
- イ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される
- ウ) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる
- エ) 屋外での犯罪 (ひったくり、恐喝、ちかんなど)
- オ) 生命にかかわる犯罪 (殺人や放火、テロなど)

5) 犯罪不安 (問7)

「あなたは、ふだんの生活の中で、ご自分が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。カ)～コ)のそれぞれについて、あてはまる番号ひとつに○をつけてください。」に対して、「全く心配ない」から「とても心配だ」までの5件法

6) 同居家族不安 (問8)

「これから1年間に、同居のご家族が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。サ)～シ)のそれぞれについて、あてはまる番号ひとつに○をつけてください。」に対して、「全く心配ない」から「とても心配だ」までの5件法

リスク知覚、犯罪不安、同居家族不安は、各選択肢の得点を合計した値を用いることとする。

3. 調査結果

3. 1 世帯における子どもの有無と犯罪不安要因

まず、千葉市と市川市それぞれについて、子どもあり・子どもなしの割合を事前・事後別にまとめた (表4-1)。

表 4-1 世帯における子どもの有無

		子どもあり	子どもなし	χ^2 値	p値
千葉市	事前 (n=762)	21.1%	78.9%	2.321	0.128
	事後 (n=728)	18.0%	82.0%		
市川市	事前 (n=619)	20.2%	79.8%	0.141	0.707
	事後 (n=605)	19.3%	80.7%		

千葉市事前調査では、子どもありが21.1%、子どもなしが78.9%であった。千葉市事後調査では、子どもありが18.0%、子どもなしが82.0%であった。 χ^2 検定の結果、有意差は見られなかったことから、千葉市における事前ならびに事後調査のサンプルには差違はなかったと言える。

市川市事前調査では、子どもありが20.2%、子どもなしが79.8%であった。市川市事後

³ カ)～コ)の選択肢は問6のア)～オ)と同一。

⁴ サ)～シ)の選択肢は問6のエ)～オ)と同一。

調査では、子どもありが 19.3%、子どもなしが 80.7%であった。χ²検定の結果、こちらにも有意差は見られなかったことから、市川市における事前ならびに事後調査のサンプルには差違はなかったと言える。いずれの地区のいずれの調査でも、子どもありの方が少なく、子どもなしの方が多かった。

次に、各犯罪不安要因における子どもあり群と子どもなし群の平均値の差を検討するため、t 検定を行った。結果を表 4-2 にあらかわす。

表 4-2 子どもあり群・子どもなし群の平均値

			子どもあり	子どもなし	t値	p値	
千葉市	自身の犯罪被害不安	事前 (n=750)	1.75	1.53	3.31	0.00	***
		事後 (n=722)	1.66	1.47	2.83	0.00	***
	夜11時過ぎの一人歩き不安	事前 (n=494)	1.92	1.76	2.37	0.02	*
		事後 (n=454)	1.86	1.75	1.5	0.13	
	家族の犯罪被害不安	事前 (n=648)	2.07	1.66	6.57	<.0001	***
		事後 (n=618)	2.05	1.60	7.26	<.0001	***
	リスク知覚	事前 (n=696)	11.60	9.01	7.85	<.0001	***
		事後 (n=685)	11.10	8.98	5.72	<.0001	***
	犯罪不安	事前 (n=698)	12.66	9.77	8.28	<.0001	***
		事後 (n=685)	12.17	9.49	6.66	<.0001	***
	同居家族不安	事前 (n=663)	5.65	3.94	11.09	<.0001	***
		事後 (n=643)	5.34	3.96	6.9	<.0001	***
市川市	自身の犯罪被害不安	事前 (n=609)	1.67	1.53	2.05	0.04	*
		事後 (n=601)	1.56	1.50	0.91	0.36	
	夜11時過ぎの一人歩き不安	事前 (n=438)	1.96	1.77	2.28	0.02	*
		事後 (n=404)	1.86	1.73	1.61	0.11	
	家族の犯罪被害不安	事前 (n=567)	2.02	1.70	4.97	<.0001	***
		事後 (n=554)	2.01	1.65	5.36	<.0001	***
	リスク知覚	事前 (n=594)	10.48	9.45	2.59	0.01	*
		事後 (n=580)	10.69	9.51	3.34	0.00	***
	犯罪不安	事前 (n=590)	11.80	10.12	4.36	<.0001	***
		事後 (n=580)	11.99	10.07	4.62	<.0001	***
	同居家族不安	事前 (n=576)	5.36	4.20	5.74	<.0001	***
		事後 (n=560)	5.18	4.24	4.77	<.0001	***

*** $p<0.001$ ** $p<0.01$ * $p<0.05$ + $p<0.1$

まず千葉市から見ていく。表 4-2 より、事前および事後調査のどちらも、子どもあり群の方が子どもなし群よりも平均値が高くなっており、そのほとんどが有意であった。夜 11 時過ぎの一人歩き不安は、事前は有意であり事後は有意でなくなったが、平均値はやはり子どもありの方が子どもなしよりも高かった。

次に市川市を見ていく。千葉市とおおむね同じで、事前および事後調査のどちらも、子どもあり群の方が子どもなし群よりも平均値が高く、そのほとんどが有意であった。自身の犯罪被害不安と夜 11 時過ぎの一人歩き不安は、事前は有意であり事後は有意でなくなったが、やはり平均値は子どもありの方が高かった。

以上のことから、事前・事後調査のどちらも、子どもがいる人の方が子どもがいない人よりもより犯罪に対する不安が高いことが分かった。

事前・事後の違いについて言及しておく。なお、事前・事後では t 検定を行っていない

ため、表4-2にあらわした数値の比較である。千葉市の調査では、子どもありの人は事前よりも事後の平均値が低かった。一方、子どもありの人は〔同居家族不安〕のみ事前よりも事後の平均値が高かった。市川市の調査では、子どもありの人はおおむね事前よりも事後の平均値の方が低かったが、〔リスク知覚〕と〔犯罪不安〕の2要因は事前よりも事後の平均値が高かった。子どもなしの人もおおむね事前よりも事後の平均値の方が低かったが、〔リスク知覚〕と〔同居家族不安〕の2要因は事前よりも事後の方が高かった。

3. 2 子どもの有無と犯罪不安要因の関連の事前事後比較

3. 1より、子どもがいる人の方が子どもがいない人に比べて、各犯罪不安要因の平均値が高いことが分かった。しかしながら、事前・事後の比較では、事前よりも事後の方が平均値が低かった要因もあれば、事前よりも事後の方が平均値が高かった要因も存在した。これらの平均値の違いは、事前・事後が原因なのか、子どもの有無が原因なのか、あるいは事前・事後と子どもの有無を掛け合わせた原因なのかを検討する必要がある。

そこで、子どもの有無と事前・事後の2つを独立変数、6つの犯罪不安要因を従属変数とする2要因の分散分析を行った。子どもの有無と事前事後の交互作用効果、子どもの有無の主効果、事前・事後の主効果をそれぞれ検討した。

まず千葉市の結果から報告する(表4-3)。

表4-3 子どもの有無・事前事後と犯罪不安要因の分散分析(千葉市)

	平方和	自由度	平均平方	F		平方和	自由度	平均平方	F	
自身の犯罪被害不安 (n=1472)					夜11時過ぎの一人歩き不安 (n=948)					
事前・事後	1.302	1	1.302	0.112		0.103	1	0.103	0.646	
子どもの有無	9.815	1	9.815	<.0001 ***		3.349	1	3.349	0.009	**
事前・事後 ×子どもの有無	0.042	1	0.042	0.775		0.099	1	0.099	0.652	
家族の犯罪被害不安 (n=1263)					リスク知覚 (n=1377)					
事前・事後	0.718	1	0.718	0.228		5.550	1	5.550	0.576	
子どもの有無	41.264	1	41.264	<.0001 ***		1278.570	1	1278.570	<.0001 ***	
事前・事後 ×子どもの有無	0.035	1	0.035	0.790		12.484	1	12.484	0.401	
犯罪不安 (n=1379)					同居家族不安 (n=1303)					
事前・事後	35.768	1	35.768	0.173		1.312	1	1.312	0.567	
子どもの有無	1755.804	1	1755.804	<.0001 ***		544.154	1	544.154	<.0001 ***	
事前・事後 ×子どもの有無	2.433	1	2.433	0.722		5.759	1	5.759	0.231	

*** $p<0.001$ ** $p<0.01$ * $p<0.05$ + $p<0.1$

いずれの犯罪不安要因においても、事前・事後と子どもの有無の交互作用効果(事前・事後×子どもの有無)は見られなかった。すべての犯罪不安要因で子どもの有無の主効果が有意であり、事前・事後の主効果は見られなかった。よって、千葉市における各犯罪不安要因の平均値の違いは、子どもあり・子どもなしの違いによるものであり、事前・事後は特に関係していないことが分かった。

次に、子どもあり・子どもなしのどちらの平均点が高かったかを検討するため、多重比較を行った。結果を表4-4にあらわす。

表 4-4 子どもの有無と犯罪不安要因の多重比較（千葉市）

			自身の犯罪被害不安	夜11時過ぎの一人歩き不安	家族の犯罪被害不安	リスク知覚	犯罪不安	同居家族不安
子どもあり	-	子どもなし	0.208 ***	0.141 ***	0.432 ***	2.377 ***	2.811 ***	1.567 ***
事前	-	事後	0.066	0.025	0.064	0.224	0.423	0.123

*** $p<0.001$

表の数値は子どもありの平均値から子どもなしの平均値を引いた値（子どもありー子どもなし）である。どの犯罪不安要因においても正の値であることから、子どもありの方が子どもなしよりも各犯罪不安要因の得点が有意に高いことが分かった。〔家族の犯罪被害不安〕や〔同居家族不安〕といった家族に対する犯罪不安のほかに、〔自身の犯罪被害不安〕などの自分自身にかかわる犯罪不安も有意に高かった。以上の結果から、子どもありの人の方が子どもなしの人に比べて、自分自身や家族に対する犯罪不安が高まることが分かった。

次に市川市の結果を報告する(表 4-5)。千葉市と同様に、子どもの有無と事前事後の交互作用効果、子どもの有無の主効果、事前事後の主効果をそれぞれ検討した。

表 4-5 子どもの有無・事前事後と犯罪不安要因の分散分析（市川市）

	平方和	自由度	平均平方	F		平方和	自由度	平均平方	F	
自身の犯罪被害不安 (n=1210)						夜11時過ぎの一人歩き不安 (n=839)				
事前・事後	0.703	1	0.703	0.201		0.006	1	0.469	0.310	
子どもの有無	2.032	1	2.032	0.030	*	3.523	1	3.523	0.006 **	
事前・事後 ×子どもの有無	0.245	1	0.245	0.451		0.108	1	0.108	0.626	
家族の犯罪被害不安 (n=1119)						リスク知覚 (n=1169)				
事前・事後	0.403	1	0.403	0.345		2.395	1	2.395	0.688	
子どもの有無	22.004	1	22.004	<.0001	***	229.754	1	229.754	<.0001 ***	
事前・事後 ×子どもの有無	0.071	1	0.071	0.692		1.125	1	1.125	0.783	
犯罪不安 (n=1166)						同居家族不安 (n=1131)				
事前・事後	0.122	1	0.122	0.931		0.000	1	0.000	0.992	
子どもの有無	611.709	1	611.709	<.0001	***	205.235	1	205.235	<.0001 ***	
事前・事後 ×子どもの有無	2.324	1	2.324	0.705		2.451	1	2.451	0.418	

*** $p<0.001$ ** $p<0.01$ * $p<0.05$ + $p<0.1$

表 4-5 より、千葉市と同様に、事前・事後と子どもの有無の交互作用効果（事前・事後×子どもの有無）は見られなかった。市川市も、すべての犯罪不安要因で子どもの有無の主効果が有意であり、事前・事後の主効果は見られなかった。よって、市川市における各犯罪不安要因の平均値の違いは、子どもあり・子どもなしの違いによるものであり、事前・事後は特に関係していないことが分かった。

次に多重比較の結果を表4-6に示す。

表 4-6 子どもの有無と犯罪不安要因の多重比較（市川市）

		自身の犯罪被害不安	夜11時過ぎの一人歩き不安	家族の犯罪被害不安	リスク知覚	犯罪不安	同居家族不安
子どもあり	- 子どもなし	0.103 ***	0.162 ***	0.342 ***	1.097 ***	1.794 ***	1.042 ***
事前	- 事後	0.049	0.048	0.041	-0.084	-0.011	0.004

*** $p<0.001$

こちら千葉県と同様に、どの犯罪不安要因においても正の値であるから、子どもありの方が子どもなしよりも各犯罪不安要因の得点が有意に高いことが分かった。家族に対する犯罪不安のほかに、自分自身にかかわる犯罪不安も有意に高く、やはり子どもありの人の方が子どもなしの人に比べて、さまざまな犯罪不安が高まることが分かった。

以上の結果から、次のことが考察されうる。未就学児や小学生といった子どもがいる人は、子どもがいない人に比べて、家族に対する犯罪不安が高かった。これは、未就学児や小学生は年齢的に幼く、幼い子どもは自分で犯罪から身を守るすべを持つことが難しい。そのため、家族にとっては「自分たちの目が届かないところで犯罪に巻き込まれてしまうのではないか」という不安が高まると考えられる。加えて、西川ら（2012）の指摘にもあったように、近年では地域住民の結びつきが希薄になっているため、幼い子どもに対する地域住民の目も希薄になっていると考えられる。コンビニ防犯ボックスは、こうした子どもに対する地域住民の目の代わりとして、あるいは地域住民の意識を子どもの安全に向けるための切っ掛けとして、今後の活躍が期待される。

引用参考文献

- 千葉県, 2015, 「推計人口」 <http://www.city.chiba.jp/sogoseisaku/sogoseisaku/tokei/jinkou.html>（最終閲覧日：2015/02/04）
- 千葉県, 2015, 「教育委員会事務局学校教育部学事課」
<http://www.city.chiba.jp/kyoiku/gakkokyoiku/gakuji/index.html>（最終閲覧日：2015/02/04）
- 市川市, 2015, 「市川市統計資料」 <http://www.city.ichikawa.lg.jp/gen01/1111000001.html>（最終閲覧日：2015/02/04）
- 市川市, 2015, 「市川市立小・中学校の通学区域（学区）・在籍者数」
<http://www.city.ichikawa.lg.jp/edu06/1111000019.html>（最終閲覧日：2015/02/04）
- 毎日新聞, 2014, 「放課後の子ども達を守るには…対策と苦悩する現場（VOICE：特集）」
<http://www.mbs.jp/voice/special/archive/20141001/>（最終閲覧日：2015/02/10）
- 西川結美・瀬渡章子・中迫由実, 2012, 犯罪から子どもを守るための地域防犯活動に関する研究：その3 子どもの登下校に対する保護者の意識 日本建築学会近畿支部研究報告集(計画系), **52**, 381-384.

第5章 コンビニ防犯ボックス勤務員への住民の要望の分析

山本功

この調査では、事前事後の2回とも、コンビニ防犯ボックスの勤務員への要望をたずねた。設問は、「お住まいの地域での防犯ボックス勤務員の活動（コンビニ防犯ボックスでの活動）は、以下のうちいずれがよいですか」というものである。

回答は、以下の2件法で答えてもらった。この章では、こうした住民の要望について分析していく。なお、無回答は欠損値とした。

- 1 防犯ボックスにいる時間が多少減ってもかまわないので、できるだけ外でパトロールをしてほしい
- 2 パトロールの時間が多少減っても、いつ防犯ボックスにいつでも対応できるようにしてほしい

1. 要望の事前事後の変化

千葉市／市川市別に、事前・事後の変化を図5-1に示した。

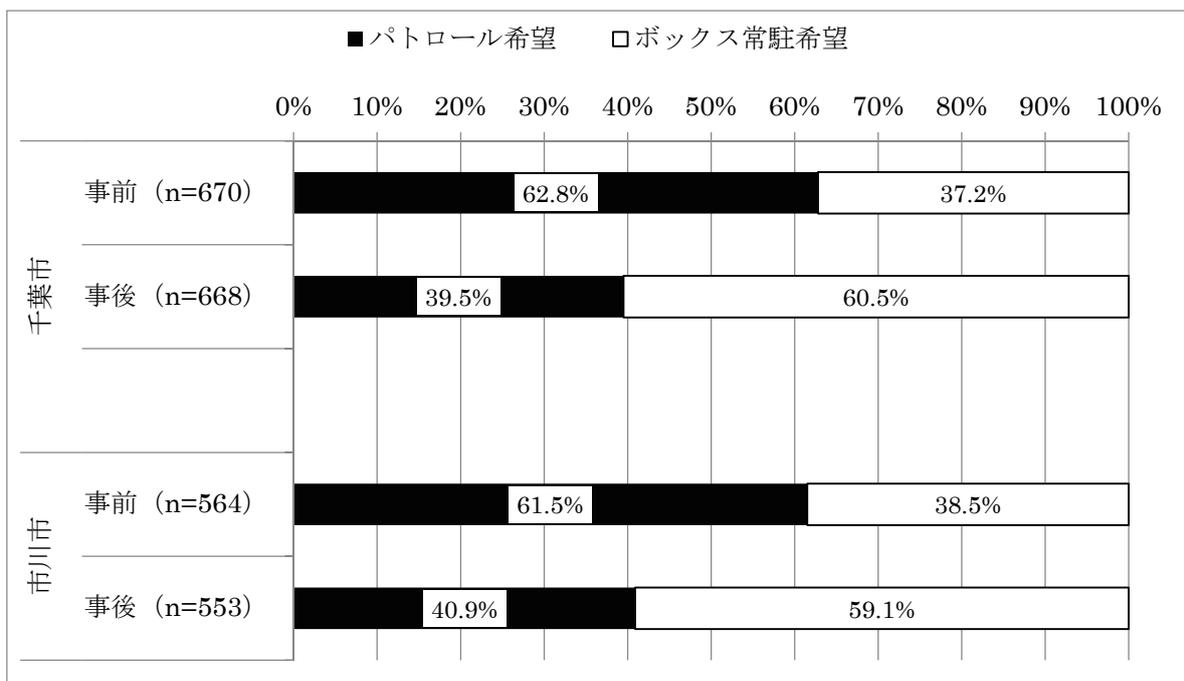


図5-1 コンビニ防犯ボックス パトロール希望／常駐希望別の分析

千葉 $p<0.001$ 市川 $p<0.001$

コンビニ防犯ボックス運用開始前は、パトロール希望が千葉市で62.8%、市川市で61.5%と、常駐よりもパトロールを希望する人が多かった。事後調査ではそれが千葉市39.5%、市川市40.9%と20ポイント以上低下し、常駐希望の方が多くなった。カイ二乗検定では、千葉市、市川市ともに0.1%水準で有意な差であった。

ついで、コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間別に事前事後の要望の変化をみていく。表5-1にその結果を示した。

表 5-1 コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間別にみたパトロール／常駐希望

				パトロール 希望	ボックス 常駐希望	χ^2 値	p 値	
千葉県	徒歩 5 分以内	事前 (n=151)		57.6%	42.4%	12.733	0.000	***
		事後 (n=158)		37.3%	62.7%			
	5 分以上10分以内	事前 (n=288)		60.1%	39.9%	21.292	0.000	***
		事後 (n=291)		40.9%	59.1%			
10分以上	事前 (n=169)		68.0%	32.0%	27.792	0.000	***	
	事後 (n=174)		39.7%	60.3%				
わからない	事前 (n=56)		76.8%	23.2%	13.337	0.000	***	
	事後 (n=38)		39.5%	60.5%				
市川市	徒歩 5 分以内	事前 (n=63)		44.4%	55.6%	0.239	0.625	
		事後 (n=72)		40.3%	59.7%			
	5 分以上10分以内	事前 (n=144)		66.0%	34.0%	32.435	0.000	***
		事後 (n=174)		33.9%	66.1%			
	10分以上	事前 (n=279)		64.5%	35.5%	13.945	0.000	***
		事後 (n=229)		48.0%	52.0%			
わからない	事前 (n=75)		57.3%	42.7%	6.643	0.010	*	
	事後 (n=72)		36.1%	63.9%				

*** $p<0.001$ ** $p<0.01$ * $p<0.05$ + $p<0.1$

まず、コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間別に、パトロール希望の構成比を、5分以内、5分以上10分以内、10分以上、わからない、の順にみていく。

千葉県事前調査では、57.6%、60.1%、68.0%、76.8%となっている。

千葉県事後調査では、37.3%、40.9%、39.7%、39.5%となっている。

市川市事前調査では、44.4%、66.0%、64.5%、57.3%となっている。

市川市事後調査では、40.3%、33.9%、48.0%、36.1%となっている。

千葉県事前調査では、徒歩時間が長くなるにしたがって、パトロール希望の構成比が高くなる直線的な傾向がみとれる。しかし、運用開始後にはそうした関連は消失し、コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間にかかわりなく、パトロール希望は4割程度に平準化している。

市川市事前調査では徒歩5分圏内では常駐希望の方が多いが、それ以上離れると6割強がパトロール希望となり、また、徒歩時間との直線的な関連はみとれない。市川市事後調査では直線的な関連はみとれない。

以上、千葉県と市川市で住民の要望に違いがみられた。ひとつには、コンビニ防犯ボックスの立地条件の違いが考えられる。千葉県では交通の要衝にあり、住民の生活圏のなかで意識される場所であるが、市川市の場合は複数の駅の間に立地しており、必ずしも住民の動線が同じとは限らない。換言すれば、コンビニ防犯ボックスが近くても、住民の動線から外れている可能性があるものであり、そうした違いが要望の違いとなっていることが考えられる。

他方、事前調査時点と事後調査時点を比較すると、明確な変化がみとれる。コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間のいかにかわらず、パトロール希望が低下し、常駐希望が増加している。事前調査段階から比較的常駐希望の多かった市川市の徒歩5分圏内を例外として、すべて統計的に有意な差がみられた。

この知見は重要であるように思える。事業開始前に地域住民のニーズを把握することが重要であることは言うまでもないが、事業の運用によって住民のニーズそれ自体が変化する

ることが明らかになったといえよう。

2. パトロール希望／常駐希望を規定する要因の探索的分析

ついで、コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間以外の属性と、パトロール希望／常駐希望の別との関連を分析していく。性別、年代、子ども（小学生以下）との同居、犯罪被害経験の有無を独立変数としたクロス集計を行った。以下の表5-2にその結果を示した。

表 5-2 コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間別にみたパトロール／常駐希望

		千葉市事前					千葉市事後				
		パトロール希望	常駐希望	人数	χ^2 値	p値	パトロール希望	常駐希望	人数	χ^2 値	p値
性別	男性	60.4%	39.6%	288	1.238	0.266	41.1%	58.9%	292	0.628	0.428
	女性	64.6%	35.4%	376			38.1%	61.9%	373		
年代	20代	64.7%	35.3%	34	3.008	0.699	41.4%	58.6%	29	3.808	0.577
	30代	67.0%	33.0%	106			35.2%	64.8%	91		
	40代	59.2%	40.8%	120			42.5%	57.5%	106		
	50代	64.4%	35.6%	101			35.2%	64.8%	105		
	60代	65.7%	34.3%	140			37.1%	62.9%	159		
	70代	59.3%	40.7%	162			44.0%	56.0%	175		
子ども	同居なし	62.1%	37.9%	514	0.566	0.452	39.2%	60.8%	541	0.133	0.715
	同居あり	65.4%	34.6%	156			40.9%	59.1%	127		
被害経験	被害なし	64.2%	35.8%	369	1.201	0.273	38.0%	62.0%	510	1.565	0.211
	被害あり	60.0%	40.0%	275			43.9%	56.1%	139		

		市川市事前					市川市事後				
		パトロール希望	常駐希望	人数	χ^2 値	p値	パトロール希望	常駐希望	人数	χ^2 値	p値
性別	男性	60.5%	39.5%	233	0.225	0.635	37.0%	63.0%	246	2.864	0.091 +
	女性	62.5%	37.5%	320			44.1%	55.9%	306		
年代	20代	60.0%	40.0%	40	4.826	0.438	32.4%	67.6%	37	6.290	0.279
	30代	66.3%	33.7%	86			45.5%	54.5%	77		
	40代	59.4%	40.6%	128			41.7%	58.3%	120		
	50代	68.0%	32.0%	100			48.9%	51.1%	90		
	60代	55.0%	45.0%	109			34.4%	65.6%	122		
	70代	60.9%	39.1%	92			40.4%	59.6%	104		
子ども	同居なし	61.4%	38.6%	448	0.018	0.892	38.7%	61.3%	442	4.331	0.037 *
	同居あり	62.1%	37.9%	116			49.5%	50.5%	111		
被害経験	被害なし	61.0%	39.0%	318	0.100	0.752	39.2%	60.8%	421	3.367	0.067 +
	被害あり	62.3%	37.7%	231			48.7%	51.3%	115		

*** $p<0.001$ ** $p<0.01$ * $p<0.05$ + $p<0.1$

性別や年齢などの属性と、パトロール希望／常駐希望の別との関連は、明瞭なものとはいえない。千葉市事前調査、千葉市事後調査、市川市事前調査においては、統計的に有意な差は検出されなかった。

市川市事後調査において、子どもと同居している人はそうでない人に比べ、10.8ポイントパトロール希望が多く、5%水準で有意な差であった。また、ともに10%水準の傾向差で、女性は男性よりもパトロール希望が多く、犯罪被害経験のある人はない人よりもパトロール希望が多い傾向にあった。属性による違いがみられたのは以上の3点のみであった。

コンビニ防犯ボックス運用開始後、千葉市では属性による違いが何らみられず、市川市ではわずかながら属性による違いがみられたという点は興味深いように思われる。同一の事業であっても、それを運用する地域の実情によって、住民のニーズは異なっていることが示唆される。

3. パトロール／常駐希望に対するロジスティック回帰分析

最後に、以上の分析でみてきた要因を独立変数とし、パトロール／常駐希望の別を従属変数としたロジスティック回帰分析を行った。パトロール希望=1、常駐希望=0とした。表中、Exp(B)の数值はオッズ比を意味しており、これが1であれば変化なし、1以上であれば増加、1未満であれば減少ということになる。

事前事後の別は事前=0、事後=1とした。性別は男性=0、女性=1とした。年代は20代を基準としてそれ以上の年代を10歳刻みのダミー変数として投入した。

子ども（小中学生以下）との同居は、同居なし=0、同居あり=1とした。なお、ここでの「子ども」は回答者自身の子どものとは限らず、端的に同居の有無をたずねた結果である。

犯罪被害の有無は、12の罪種（うちひとつは「その他」）について、複数回答でたずねた結果を用いた。期間設定は事前調査では過去2年間、事後調査では過去半年である。

コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間は、10分以上と「わからない」をともに0とし、10分以内を1とした。以上の分析結果を表5-3に示した。

表 5-3 パトロール／常駐希望のロジスティック回帰分析（パトロール希望=1、常駐希望=0）

	千葉市			市川市		
	B	Exp(B)	有意確率	B	Exp(B)	有意確率
事前事後（事前=0、事後=1）	-0.95	0.39	0.000 ***	-0.76	0.47	0.000 ***
性別（男性=0、女性=1）	0.01	1.01	0.967	0.12	1.12	0.379
30代ダミー	-0.17	0.85	0.571	0.25	1.28	0.398
40代ダミー	-0.19	0.83	0.523	0.05	1.05	0.850
50代ダミー	-0.17	0.84	0.576	0.44	1.56	0.113
60代ダミー	-0.09	0.91	0.753	-0.08	0.93	0.778
70代ダミー	-0.06	0.94	0.835	0.17	1.18	0.552
子ども同居の有無（同居=1）	0.18	1.20	0.294	0.21	1.23	0.240
犯罪被害経験（あり=1）	-0.03	0.97	0.812	0.22	1.24	0.124
ボックスまでの徒歩時間（10分以内=1）	-0.22	0.81	0.081 +	-0.26	0.78	0.049 *
定数	0.74	2.10	0.013	0.24	1.27	0.360
	N=1274			N=1066		
	p<0.0001			p<0.0001		
	HL=0.144			HL=0.346		

***p<0.001 **p<0.01 *p<0.05 +p<0.1

分析の結果、有意な効果がみられた変数は事前事後の別と、コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間の2件であった。

事前事後の別は千葉市、市川市ともに0.1%水準で有意な効果であった。運用開始後、性別、年齢、子ども同居の有無といった他の条件をコントロールしても、パトロール希望が千葉市では0.39倍、市川市では0.47倍と明瞭に減少していた。

また、コンビニ防犯ボックスまでの徒歩時間が10分以内であると、千葉市では0.81倍（10%水準の傾向差）、市川市では0.78倍（5%水準）と、パトロール希望が減少し、常駐希望が増加していた。

以上の分析結果からは、パトロール／常駐希望の別という住民ニーズは、コンビニ防犯ボックスの運用という介入の効果と、運用場所までの徒歩時間の2点によって規定されていたということがいえる。

あとがき

本科目「社会調査実習」は、(一社)社会調査協会によって認定される社会調査士資格を取得するための必須科目となっており、社会調査協会の定めるところによれば、本科目(=社会調査協会が指定する「社会調査の実習を中心とする科目」)には、年間30回の授業を必要とする。「社会調査実習」はコミュニティ政策学部のカリキュラム編成上、前期に週2コマ、計30回という形をとることとなった。履修対象は3・4年生であり、本年度は3年生2名が履修した。

社会調査士資格を取得するためには、本科目のほかに、次の科目の修得が必要である。社会調査論(社会調査の基本的事項に関する科目)、社会調査法(調査設計と実施方法に関する科目)、統計解析法(基本的な資料とデータの分析に関する科目)、社会統計学(社会調査に必要な統計学に関する科目)、量的解析法(量的データ解析の方法に関する科目)である。本科目を履修するためには、1年次から2年次の間に上記の5つの科目を修得している必要がある。したがって、本報告書を作成するに至るまでの道程は、1年次から始まっていたということである。学生たちの並々ならぬ努力の結果といえよう。さらに本科目は、前期の授業を修得してからも報告書の作成という作業が伴う。分析の結果をひとつの章にまとめるという作業は、実際に書いてみるとなかなか大変なものである。最後まで根気強く作業に取り組んだ学生らには、大いに感服する所存である。

最後に、本調査にかかわる重要な点を述べておく。本年度の調査は、コンビニ防犯ボックス設置前後の意識調査という、県知事の公約と深くかかわるものであった。そのため、例年の調査とは異なり、本学主体というよりは、本学と千葉県・千葉県警察、市川市が共同主体となって行ったものである。これほどまでに大規模かつ県政と深くかかわる調査の実施はあまり例を見ないものであった。調査対象者となった地区の方々をはじめ、例年以上に、さまざまな方々のご理解、ご協力があったからこそこの調査であったことは言うまでもない。千葉県環境生活部生活安全課(前・生活・交通安全課)の方々、市川市市民安全課(前・防犯課)の方々、千葉県警察の関係者の方々にはこの場を借りて厚く御礼申し上げる。本調査の結果が千葉県の人々にとって少しでも役に立つことができれば幸いである。

平成27年3月

社会調査助手 渡辺 由希

変数リクス卜
基礎集計表

No.	変数名	種別	値	事前事後対応
1	ケース番号	NA		1
2	事前事後の別	SA	1 事前 2 事後 99 無回答	1
3	地域	SA	1 千葉市 2 市川市 99 無回答	1
4	連番	NA		1
5	Q35 性別	SA	1 男 2 女 99 無回答	1
6	Q36 年齢	SA	1 20～29歳 2 30～39歳 3 40～49歳 4 50～59歳 5 60～69歳 6 70～79歳 99 無回答	1
7	Q37 結婚	SA	1 未婚 2 既婚（現在、配偶者がいる） 3 既婚の経験あり（離・死別） 99 無回答	1
8	Q38 同居家族人数	NA	99 無回答	1
9	持ち家フラグ	SA	0 1 99 無回答	1
10	一戸建て住宅フラグ	SA	0 1 99 無回答	1
11	家族内の若年構成員フラグ	SA	0 1 99 無回答	1
12	家族内の成人構成員フラグ	SA	0 1 99 無回答	1
13	Q39 住宅形態	SA	1 持ち家 2 公共（公営）の賃貸住宅 3 民間（民営）の賃貸住宅 4 その他 99 無回答	1
14	Q40 住宅の建て方	SA	1 一戸建て 2 集合住宅 3 その他 99 無回答	1
15	Q1_1 [過去2年の犯罪認知] 1. 住宅への泥棒（空き巣など）	MA	0 1 99 無回答	1
16	Q1_2 [過去2年の犯罪認知] 2. 自動車・バイク盗	MA	0 1 99 無回答	1
17	Q1_3 [過去2年の犯罪認知] 3. 車上ねらい（車から物を盗む）	MA	0 1 99 無回答	1
18	Q1_4 [過去2年の犯罪認知] 4. 自転車盗	MA	0 1 99 無回答	1
19	Q1_5 [過去2年の犯罪認知] 5. 建物や自動車の落書きや損壊	MA	0 1 99 無回答	1
20	Q1_6 [過去2年の犯罪認知] 6. 振り込め詐欺	MA	0 1 99 無回答	1
21	Q1_7 [過去2年の犯罪認知] 7. 悪質商法	MA	0 1 99 無回答	1
22	Q1_8 [過去2年の犯罪認知] 8. ひったくり	MA	0 1	1

23	Q1_9 [過去2年の犯罪認知] 9. 恐喝	MA	0 1 99	無回答	1
24	Q1_10 [過去2年の犯罪認知] 10. ちかん	MA	0 1 99	無回答	1
25	Q1_11 [過去2年の犯罪認知] 11. すりや置き引き	MA	0 1 99	無回答	1
26	Q1_12 [過去2年の犯罪認知] 12. その他	MA	0 1 99	無回答	1
27	Q1_99 [過去2年の犯罪認知] 99. 見たり聞いたりしたことはない	MA	0 1 99	無回答	1
28	Q2_1 [過去2年の犯罪被害] 1. 住宅への泥棒(空き巣など)	MA	0 1 99	無回答	1
29	Q2_2 [過去2年の犯罪被害] 2. 自動車・バイク盗	MA	0 1 99	無回答	1
30	Q2_3 [過去2年の犯罪被害] 3. 車上ねらい(車から物を盗む)	MA	0 1 99	無回答	1
31	Q2_4 [過去2年の犯罪被害] 4. 自転車盗	MA	0 1 99	無回答	1
32	Q2_5 [過去2年の犯罪被害] 5. 建物や自動車の落書きや損壊	MA	0 1 99	無回答	1
33	Q2_6 [過去2年の犯罪被害] 6. 振り込め詐欺	MA	0 1 99	無回答	1
34	Q2_7 [過去2年の犯罪被害] 7. 悪質商法	MA	0 1 99	無回答	1
35	Q2_8 [過去2年の犯罪被害] 8. ひったくり	MA	0 1 99	無回答	1
36	Q2_9 [過去2年の犯罪被害] 9. 恐喝	MA	0 1 99	無回答	1
37	Q2_10 [過去2年の犯罪被害] 10. ちかん	MA	0 1 99	無回答	1
38	Q2_11 [過去2年の犯罪被害] 11. すりや置き引き	MA	0 1 99	無回答	1
39	Q2_12 [過去2年の犯罪被害] 12. その他	MA	0 1 99	無回答	1
40	Q2_99 [過去2年の犯罪被害] 99. 被害にあった人はいない	MA	0 1 99	無回答	1
41	Q3 自身の犯罪被害不安	SA	1 2 3 4 99	よくある たまにある ほとんどない 全くない 無回答	1
42	Q4 夜11時過ぎのひとり歩き不安	SA	1 2 3 4 5 99	非常に不安を感じる ある程度不安を感じる あまり不安を感じない 全く不安を感じない 出歩かないから分からない 無回答	1
43	Q5 家族の犯罪被害不安	SA	1 2	よくある たまにある	1

			3	ほとんどない	
			4	全くない	
			5	同居の家族はいない	
			99	無回答	
44	Q6a【今後1年間に被害にあう可能性】 ア) 自宅への泥棒（空き巣など）	SA	0	全くない	1
			1	たぶんない	
			2	どちらでもない	
			3	すこしある	
			4	かなりある	
			99	無回答	
45	Q6i【今後1年間に被害にあう可能性】 イ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される	SA	0	全くない	1
			1	たぶんない	
			2	どちらでもない	
			3	すこしある	
			4	かなりある	
			99	無回答	
46	Q6u【今後1年間に被害にあう可能性】 ウ) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる	SA	0	全くない	1
			1	たぶんない	
			2	どちらでもない	
			3	すこしある	
			4	かなりある	
			99	無回答	
47	Q6e【今後1年間に被害にあう可能性】 エ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど）	SA	0	全くない	1
			1	たぶんない	
			2	どちらでもない	
			3	すこしある	
			4	かなりある	
			99	無回答	
48	Q6o【今後1年間に被害にあう可能性】 オ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど）	SA	0	全くない	1
			1	たぶんない	
			2	どちらでもない	
			3	すこしある	
			4	かなりある	
			99	無回答	
49	Q7ka【ふだんの生活で被害にあう心配】カ) 自宅への泥棒（空き巣など）	SA	0	全く心配ない	1
			1	あまり心配でない	
			2	どちらでもない	
			3	心配だ	
			4	とても心配だ	
			99	無回答	
50	Q7ki【ふだんの生活で被害にあう心配】キ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される	SA	0	全く心配ない	1
			1	あまり心配でない	
			2	どちらでもない	
			3	心配だ	
			4	とても心配だ	
			99	無回答	
51	Q7ku【ふだんの生活で被害にあう心配】ク) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる	SA	0	全く心配ない	1
			1	あまり心配でない	
			2	どちらでもない	
			3	心配だ	
			4	とても心配だ	
			99	無回答	
52	Q7ke【ふだんの生活で被害にあう心配】ケ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど）	SA	0	全く心配ない	1
			1	あまり心配でない	
			2	どちらでもない	
			3	心配だ	
			4	とても心配だ	
			99	無回答	
53	Q7ko【ふだんの生活で被害にあう心配】コ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど）	SA	0	全く心配ない	1
			1	あまり心配でない	
			2	どちらでもない	
			3	心配だ	
			4	とても心配だ	
			99	無回答	
54	Q8sa【家族が被害にあう心配】サ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど）	SA	0	全く心配ない	1
			1	あまり心配でない	
			2	どちらでもない	
			3	心配だ	
			4	とても心配だ	

			99	無回答	
55	Q8si【家族が被害にあう心配】シ) 生命にかかわる犯罪(殺人や放火、テロなど)	SA	0	全く心配ない	1
			1	あまり心配でない	
			2	どちらでもない	
			3	心配だ	
			4	とても心配だ	
			99	無回答	
56	Q9 地域の治安良くなったか	SA	1	良くなった	1
			2	変わらない	
			3	悪くなった	
			4	分からない	
			99	無回答	
57	Q10 日本の治安良くなったか	SA	1	良くなった	1
			2	変わらない	
			3	悪くなった	
			4	分からない	
			99	無回答	
58	Q11a【地域信頼】a) 何か防犯対策を試みたい	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
59	Q11b【地域信頼】b) 犯罪の被害にあうかどうかは運次第だ	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
60	Q11c【地域信頼】c) 隣近所の問題は自分たちで解決できる	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
61	Q11d【地域信頼】d) ほとんどの人は信頼できる	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
62	Q11e【地域信頼】e) ほとんどの隣近所の人は信頼できる	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
63	Q11f【地域信頼】f) ほとんどの警察官は公正だ	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
64	Q11g【地域信頼】g) ほとんどの警察官は有能だ	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
65	Q11h【地域信頼】h) 警察は住民と同じ思いを持っている	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
66	Q11i【地域信頼】i) 警察に治安を任せられることができる	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
67	Q11j【地域信頼】j) 警察は困った時に助けてくれる	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
68	Q12a【防犯活動】a) 住民による防犯パトロール	SA	1	よく見かける	1
			2	たまに見かける	

				3	あまり見かけない	
				4	全く見かけない	
				99	無回答	
69	Q12b【防犯活動】 b) 自治体の防犯パトロール車	SA		1	よく見かける	1
				2	たまに見かける	
				3	あまり見かけない	
				4	全く見かけない	
				99	無回答	
70	Q12c【防犯活動】 c) 警察のパトカー	SA		1	よく見かける	1
				2	たまに見かける	
				3	あまり見かけない	
				4	全く見かけない	
				99	無回答	
71	Q12d【防犯活動】 d) 警察官によるパトロール	SA		1	よく見かける	1
				2	たまに見かける	
				3	あまり見かけない	
				4	全く見かけない	
				99	無回答	
72	Q12e【防犯活動】 e) 交番で勤務している警察官	SA		1	よく見かける	1
				2	たまに見かける	
				3	あまり見かけない	
				4	全く見かけない	
				99	無回答	
73	Q13 地域住民の自主防犯活動評価	SA		1	とても良いと思う	1
				2	良いと思う	
				3	良いと思わない	
				4	分からない	
				99	無回答	
74	Q14 自主防犯活動への参加意向	SA		1	すでに参加している	1
				2	参加したい	
				3	どちらかといえば参加したい	
				4	どちらかといえば参加したくない	
				5	参加したくない	
				99	無回答	
75	Q15_1 [防犯活動に参加したくない理由] 1. 警察が行うべきものだから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
76	Q15_2 [防犯活動に参加したくない理由] 2. 危険な目にあいそうだから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
77	Q15_3 [防犯活動に参加したくない理由] 3. 効果があるとは思えないから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
78	Q15_4 [防犯活動に参加したくない理由] 4. 住民に対して押しつけがましい感じがするから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
79	Q15_5 [防犯活動に参加したくない理由] 5. 地域の活動にはかかわりたくないから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
80	Q15_6 [防犯活動に参加したくない理由] 6. 忙しいから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
81	Q15_7 [防犯活動に参加したくない理由] 7. 家を空けられないから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
82	Q15_8 [防犯活動に参加したくない理由] 8. 高齢だから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
83	Q15_9 [防犯活動に参加したくない理由] 9. 病弱だから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
84	Q15_10 [防犯活動に参加したくない理由] 10. 体が不自由だから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
85	Q15_11 [防犯活動に参加したくない理由] 11. 子どもが小さいから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		
				1		
86	Q15_12 [防犯活動に参加したくない理由] 12. 面倒だから	MA	-98		事前事後による非該当	0
				0		

			1		
87	Q15_13 [防犯活動に参加したくない理由] 13. 参加したいので、理由はない	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
88	Q15_14 [防犯活動に参加したくない理由] 14. その他	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
89	Q16 地域居住年数	SA	1 2 3 4 5 99	1 年未満 1 年以上 5 年未満 5 年以上 10 年未満 10 年以上 20 年未満 20 年以上 無回答	1
90	Q17 近所で助け合う人	SA	1 2 3 4 99	たくさんいる ある程度いる あまりいない ほとんどいない 無回答	1
91	Q18 近所の小・中学生認知	SA	1 2 3 4 99	ほとんど知っている だいたい知っている あまり知らない ほとんど知らない 無回答	1
92	Q19 町内会等参加頻度	SA	1 2 3 4 99	行事などにも積極的に参加している ときどき参加している ほとんど参加していない（会費を払っているだけ） 加入していない 無回答	1
93	Q20 地域での散歩頻度	SA	1 2 3 4 99	ふだんひんばんに散歩している ときどき散歩している ほとんど散歩しない まったく散歩しない 無回答	1
94	Q21a 【ふだんの生活】ア) 帰宅が午後 11 時を過ぎること	SA	0 1 2 99	全くない ときどき しばしば 無回答	1
95	Q21i 【ふだんの生活】イ) 近所の人と雑談や世間話をする事	SA	0 1 2 99	全くない ときどき しばしば 無回答	1
96	Q21u 【ふだんの生活】ウ) 近所の人との頼みごとや頼まれごと	SA	0 1 2 99	全くない ときどき しばしば 無回答	1
97	Q21e 【ふだんの生活】エ) 近所で買い物をする事	SA	0 1 2 99	全くない 週 1～2 回 週 3 日以上 無回答	1
98	Q22 自主団体活動参加	SA	1 2 3 4 99	積極的に参加している ときどき参加している ほとんど参加していない 加入していない 無回答	1
99	Q23_1 [交通手段] 1. 自家用車	MA	0 1 99	無回答	1
100	Q23_2 [交通手段] 2. オートバイ	MA	0 1 99	無回答	1
101	Q23_3 [交通手段] 3. 自転車	MA	0 1 99	無回答	1
102	Q23_4 [交通手段] 4. 電車・バス	MA	0 1 99	無回答	1
103	Q23_5 [交通手段] 9. 特に使っていない交通手段はない	MA	0		1

			1		
			99	無回答	
104	Q24a【地域の住みやすさ】 a) 通勤・通学、日常の買い物などの便がよい	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
105	Q24b【地域の住みやすさ】 b) 子どもの遊び場・公園などが充実している	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
106	Q24c【地域の住みやすさ】 c) 空き家や空き店舗、使われていない倉庫が多い	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
107	Q24d【地域の住みやすさ】 d) 夜、街灯が貧弱で暗いところが多い	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
108	Q24e【地域の住みやすさ】 e) 木や茂みなどの管理が行き届いていない	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
109	Q24f【地域の住みやすさ】 f) ゴミやタバコの吸い殻が落ちていることが多い	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
110	Q24g【地域の住みやすさ】 g) スプレーによる落書きが多い	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
111	Q24h【地域の住みやすさ】 h) 路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
112	Q24i【地域の住みやすさ】 i) 近所づきあいのない人がいる	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
113	Q24j【地域の住みやすさ】 j) 夜、たむろしている若者が目につく	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
114	Q24k【地域の住みやすさ】 k) 総合的にみて、住みよい	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
115	Q24l【地域の住みやすさ】 l) この地域に住み続けたい	SA	1	とてもそう思う	1
			2	ややそう思う	
			3	あまりそう思わない	
			4	全くそう思わない	
			99	無回答	
116	Q25「コンビニ防犯ボックス等モデル事業」認知	SA	1	内容について聞いたことがある	1
			2	名前だけなら聞いたことがある	
			3	聞いたことはない	
			99	無回答	
117	Q26「コンビニ防犯ボックス」を初めて聞いた時期	SA	-98	事前事後による非該当	0
			1	平成25（2013）年1～3月ごろ	

				2	平成25(2013)年4~6月ごろ	
				3	平成25(2013)年7~9月ごろ	
				4	平成25(2013)年10月	
				5	わからない	
				99	無回答	
118	Q27_1 [コンビニ防犯ボックス認知媒体] 1. 新聞記事で見た	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
119	Q27_2 [コンビニ防犯ボックス認知媒体] 2. テレビやラジオで聞いた	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
120	Q27_3 [コンビニ防犯ボックス認知媒体] 3. 市や警察の広報紙(回覧板)で見た	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
121	Q27_4 [コンビニ防犯ボックス認知媒体] 4. インターネットで見たと	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
122	Q27_5 [コンビニ防犯ボックス認知媒体] 5. 他の住民から聞いた	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
123	Q27_6 [コンビニ防犯ボックス認知媒体] 6. 住民説明会に参加した	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
124	Q28 コンビニまでの徒歩時間	SA		1	徒歩5分以内	1
				2	5分以上10分以内	
				3	10分以上	
				4	わからない	
				99	無回答	
125	Q29 コンビニの利用頻度	SA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1	ふだんひんばんに利用している	
				2	ときどき利用している	
				3	ほとんど利用しない	
				4	まったく利用しない	
				99	無回答	
126	Q30 コンビニが事業対象になっていることへの認知	SA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1	知っていた	
				2	知らなかった	
				99	無回答	
127	Q31 防犯ボックス活動への要望	SA		1	防犯ボックスにいる時間が多少減ってもかまわないので、できるだけ外でパトロールをしてほしい	1
				2	パトロールの時間が多少減っても、いつ防犯ボックスにいても対応できるようにしてほしい	
				99	無回答	
128	Q32_1 [コンビニ防犯ボックスへの期待] 1. 小学生の通学路や公園・遊び場の安全確保	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
129	Q32_2 [コンビニ防犯ボックスへの期待] 2. 夜間に、人通りが少ない場所や暗い場所を通過して帰宅する人の安全確保	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
130	Q32_3 [コンビニ防犯ボックスへの期待] 3. ひったくりを防ぐためのパトロール活動	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
131	Q32_4 [コンビニ防犯ボックスへの期待] 4. 空き巣を防ぐためのパトロール活動	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
132	Q32_5 [コンビニ防犯ボックスへの期待] 5. 防犯診断や、安全に関する困りごとの相談	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
133	Q32_6 [コンビニ防犯ボックスへの期待] 6. その他	MA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1		
134	Q33 居住地区がモデル事業の対象になることへの賛否	SA	-98	0	事前事後による非該当	0
				1	とても賛成	
				2	賛成	
				3	どちらかといえば賛成	
				4	どちらでもない	

				5 どちらかといえば反対	
				6 反対	
				7 とても反対	
				99 無回答	
135	Q34_1 [コンビニ防犯ボックスでどうなるか] 1. 犯罪が減る	MA	0		1
			1		
136	Q34_2 [コンビニ防犯ボックスでどうなるか] 2. 迷惑行為が減る	MA	0		1
			1		
137	Q34_3 [コンビニ防犯ボックスでどうなるか] 3. 安心して出歩くことができる	MA	0		1
			1		
138	Q34_4 [コンビニ防犯ボックスでどうなるか] 4. 事故や災害の際に役に立つ	MA	0		1
			1		
139	Q34_5 [コンビニ防犯ボックスでどうなるか] 5. 地区のイメージが良くなる	MA	0		1
			1		
140	Q34_6 [コンビニ防犯ボックスでどうなるか] 6. 地区のイメージが悪くなる	MA	0		1
			1		
141	Q34_7 [コンビニ防犯ボックスでどうなるか] 7. プライバシーが侵害される	MA	0		1
			1		
142	Q34_8 [コンビニ防犯ボックスでどうなるか] 8. その他	MA	0		1
			1		
143	Q41_1 集合住宅建物階数	NA	99	無回答	1
144	Q41_2 集合住宅居住階数	NA	99	無回答	1
145	Q42_1 [同居家族性年代] 1. 未就学児	MA	0		1
			1		
146	Q42_2 [同居家族性年代] 2. 小学生	MA	0		1
			1		
147	Q42_3 [同居家族性年代] 3. 中学生以上 20 歳未満の男性	MA	0		1
			1		
148	Q42_4 [同居家族性年代] 4. 中学生以上 20 歳未満の女性	MA	0		1
			1		
149	Q42_5 [同居家族性年代] 5. 20 歳以上 40 歳未満の男性	MA	0		1
			1		
150	Q42_6 [同居家族性年代] 6. 20 歳以上 40 歳未満の女性	MA	0		1
			1		
151	Q42_7 [同居家族性年代] 7. 40 歳以上 64 歳未満の男性	MA	0		1
			1		
152	Q42_8 [同居家族性年代] 8. 40 歳以上 64 歳未満の女性	MA	0		1
			1		
153	Q42_9 [同居家族性年代] 9. 65 歳以上の男性	MA	0		1
			1		
154	Q42_10 [同居家族性年代] 10. 65 歳以上の女性	MA	0		1
			1		
155	Q43a 【同居家族所有物】 a) あなたまたは同居のご家族は、自動車を所有している	SA	1	はい	1
			2	いいえ	
			99	無回答	
156	Q43b 【同居家族所有物】 b) あなた	SA	1	はい	1

	たは同居のご家族は、オートバイを所有している		2 99	いいえ 無回答	
157	Q43c【同居家族所有物】 c) あなたまたは同居のご家族は、自転車を所有している	SA	1 2 99	はい いいえ 無回答	1
158	Q43d【同居家族所有物】 d) あなたまたは同居のご家族は、自宅でインターネットを利用している	SA	1 2 99	はい いいえ 無回答	1
159	Q44 通勤・通学先	SA	1 2 3 4 99	お住まいの地区内 市内の別の地区 市外 決まった通勤・通学先はない 無回答	1
160	Q45t_1 [ふだん利用している駅：千葉市] 1. JR蘇我駅	SA	0 1 98	非該当	1
161	Q45t_2 [ふだん利用している駅：千葉市] 2. 京成千葉寺駅	SA	0 1 98	非該当	1
162	Q45t_3 [ふだん利用している駅：千葉市] 3. 京成大森台駅	SA	0 1 98	非該当	1
163	Q45t_4 [ふだん利用している駅：千葉市] 4. JR千葉・京成千葉中央駅	MA	0 1 98	非該当	1
164	Q45t_5 [ふだん利用している駅：千葉市] 5. その他	MA	0 1 98	非該当	1
165	Q45i_1 [ふだん利用している駅：市川市] 1. JR市川大野駅	MA	0 1 98	非該当	1
166	Q45i_2 [ふだん利用している駅：市川市] 2. 京成八幡・JR本八幡駅	MA	0 1 98	非該当	1
167	Q45i_3 [ふだん利用している駅：市川市] 3. その他	MA	0 1 98	非該当	1
168	Q46_1 [駅までの移動手段] 1. 徒歩	MA	0 1		1
169	Q46_2 [駅までの移動手段] 2. 自転車	MA	0 1		1
170	Q46_3 [駅までの移動手段] 3. バス	MA	0 1		1
171	Q46_4 [駅までの移動手段] 4. オートバイ	MA	0 1		1
172	Q46_5 [駅までの移動手段] 5. 自動車	MA	0 1		1
173	Q47 職業	SA	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 99	自営業・家族従業者（農林漁業、工業、加工製造業など） 自営業・家族従業者（商業・サービス業など） 自由業 経営・管理職 専門職、教育職 事務的職業 生産・技能職 営業・販売・サービス業 その他（常勤） 専業主婦 学生 フリーター、パートタイマー（週20時間以上勤務） 無職 年金生活 その他 無回答	1

174	Q48t 居住地域（千葉市）	SA	1 98 99	星久喜町 非該当 無回答	1
175	Q48i 居住地域（市川市）	SA	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 98 99	東菅野 5 丁目 宮久保 5 丁目 宮久保 6 丁目 下貝塚 1 丁目 下貝塚 2 丁目 下貝塚 3 丁目 南大野 1 丁目 南大野 2 丁目 大野町 1 丁目 大野町 2 丁目 宮久保 4 丁目 南大野 3 丁目 地名不完全 非該当 無回答	1
176	Map 地図有無	SA	0 1	無し 有り	0
177	bQ26 コンビニ防犯ボックスの前を通るか	SA	-98 1 2 3 4 99	事前事後による非該当 ふだんひんばんに通るときどき通るとほとんど通らないまったく通らない 無回答	0
178	bQ27 コンビニ防犯ボックス勤務員認知	SA	-98 1 2 3 4 99	事前事後による非該当 ふだんひんばんに見かけるときどき見かけるほとんど見かけないまったく見かけない 無回答	0
179	bQ28 コンビニ防犯ボックス勤務員活動時間認知	SA	-98 1 2 3 99	事前事後による非該当 だいたい知っていたもっと長いと思っていたもっと短いと思っていた 無回答	0
180	bQ29_1 [コンビニ防犯ボックス活動認知] 1. 防犯ボランティア等への指導・助言	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
181	bQ29_2 [コンビニ防犯ボックス活動認知] 2. 防犯ボランティア等との合同パトロール	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
182	bQ29_3 [コンビニ防犯ボックス活動認知] 3. 通学路などでの子どもの見守り活動	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
183	bQ29_4 [コンビニ防犯ボックス活動認知] 4. 交差点での街頭監視	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
184	bQ29_5 [コンビニ防犯ボックス活動認知] 5. 落とし物の対応	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
185	bQ29_6 [コンビニ防犯ボックス活動認知] 6. 地理案内	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
186	bQ29_7 [コンビニ防犯ボックス活動認知] 7. 各種相談への対応その他	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
187	bQ29_8 [コンビニ防犯ボックス活動認知] 8. その他	MA	-98 0 1	事前事後による非該当	0
188	bQ31 居住地区がモデル事業の対象になったことへの賛否	SA	-98 1 2 3 4 5 6 7	事前事後による非該当 とても賛成 賛成 どちらかといえば賛成 どちらでもない どちらかといえば反対 反対 とても反対	0

			99	無回答	
189	bQ33 コンビニ防犯ボックス設置によるコンビニへの印象	SA	-98	事前事後による非該当	0
			1	良くなった	
			2	変わらない	
			3	悪くなった	
			4	分からない	
190	bQ34 コンビニ防犯ボックス事業の継続希望	SA	-98	事前事後による非該当	0
			1	強く希望する	
			2	希望する	
			3	どちらかといえば希望する	
			4	どちらでもない	
			5	どちらかといえば希望しない	
			6	希望しない	
			7	全く希望しない	
			99	無回答	
191	bQ49 コンビニ防犯ボックス事業への負担金	NA	-99	無回答	0
			-98	事前事後による非該当	
192	bQ50 前回アンケートへの回答	SA	-98	事前事後による非該当	0
			1	回答した	
			2	回答していない	
			3	覚えていない	
			99	無回答	

問 35 あなたの性別を教えてください。

地域		男	女	無回答	合計
千葉市	事前	318 41.7%	420 55.1%	24 3.1%	762 100.0%
	事後	320 44.0%	401 55.1%	7 1.0%	728 100.0%
市川市	事前	251 40.5%	352 56.9%	16 2.6%	619 100.0%
	事後	267 44.1%	335 55.4%	3 .5%	605 100.0%
合計		1156 42.6%	1508 55.6%	50 1.8%	2714 100.0%

問 36 あなたの年齢はおいくつですか。

地域		20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	無回答	合計
千葉市	事前	35 4.6%	107 14.0%	127 16.7%	110 14.4%	161 21.1%	197 25.9%	25 3.3%	762 100.0%
	事後	29 4.0%	95 13.0%	111 15.2%	110 15.1%	181 24.9%	194 26.6%	8 1.1%	728 100.0%
市川市	事前	44 7.1%	93 15.0%	134 21.6%	108 17.4%	118 19.1%	108 17.4%	14 2.3%	619 100.0%
	事後	39 6.4%	82 13.6%	129 21.3%	94 15.5%	131 21.7%	124 20.5%	6 1.0%	605 100.0%
合計		147 5.4%	377 13.9%	501 18.5%	422 15.5%	591 21.8%	623 23.0%	53 2.0%	2714 100.0%

問 37 あなたは結婚していらっしゃいますか。

地域		未婚	既婚（現在、配偶者がいる）	既婚の経験あり（離・死別）	無回答	合計
千葉市	事前	91 11.9%	503 66.0%	125 16.4%	43 5.6%	762 100.0%
	事後	86 11.8%	495 68.0%	130 17.9%	17 2.3%	728 100.0%
市川市	事前	86 13.9%	431 69.6%	78 12.6%	24 3.9%	619 100.0%
	事後	83 13.7%	430 71.1%	79 13.1%	13 2.1%	605 100.0%
合計		346 12.7%	1859 68.5%	412 15.2%	97 3.6%	2714 100.0%

問 38 現在、あなたと一緒に住まいのご家族は、あなたを含めて何人ですか。

地域		1	2	3	4	5	6	7	8	9	無回答	合計
千葉市	事前	106 13.9%	248 32.5%	166 21.8%	109 14.3%	54 7.1%	15 2.0%	6 .8%	0 .0%	1 .1%	57 7.5%	762 100.0%
	事後	128 17.6%	239 32.8%	176 24.2%	109 15.0%	32 4.4%	19 2.6%	2 .3%	2 .3%	0 .0%	21 2.9%	728 100.0%
市川市	事前	52 8.4%	195 31.5%	135 21.8%	146 23.6%	48 7.8%	14 2.3%	6 1.0%	0 .0%	0 .0%	23 3.7%	619 100.0%
	事後	55 9.1%	202 33.4%	127 21.0%	139 23.0%	53 8.8%	12 2.0%	6 1.0%	0 .0%	0 .0%	11 1.8%	605 100.0%
合計		341 12.6%	884 32.6%	604 22.3%	503 18.5%	187 6.9%	60 2.2%	20 .7%	2 .1%	1 .0%	112 4.1%	2714 100.0%

問 39 今お住まいの住宅の形態は、次のどれにあてはまりますか。

地域		持ち家	公共(公営)の 賃貸住宅	民間(民営)の 賃貸住宅	その他	無回答	合計
千葉市	事前	542 71.1%	43 5.6%	142 18.6%	5 .7%	30 3.9%	762 100.0%
	事後	533 73.2%	36 4.9%	143 19.6%	6 .8%	10 1.4%	728 100.0%
市川市	事前	477 77.1%	7 1.1%	105 17.0%	11 1.8%	19 3.1%	619 100.0%
	事後	490 81.0%	3 0.5%	99 16.4%	5 .8%	8 1.3%	605 100.0%
合計		2042 75.2%	89 3.3%	489 18.0%	27 1.0%	67 2.5%	2714 100.0%

問 40 今お住まいの住宅の建て方は、次のどれにあてはまりますか。

地域		一戸建て	集合住宅	その他	無回答	合計
千葉市	事前	580 76.1%	148 19.4%	3 .4%	31 4.1%	762 100.0%
	事後	570 78.3%	144 19.8%	2 .3%	12 1.6%	728 100.0%
市川市	事前	386 62.4%	213 34.4%	2 .3%	18 2.9%	619 100.0%
	事後	379 62.6%	217 35.9%	4 .7%	5 .8%	605 100.0%
合計		1915 70.6%	722 26.6%	11 .4%	66 2.4%	2714 100.0%

問1 あなたは、お住まいの地区で、この半年間に、次の犯罪が起きたのを見たり聞いたりしたことはありませんか(未遂も含みます)。あてはまる番号全てに○をつけてください(いくつでも)。

1. 住宅への泥棒(空き巣など)

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	542 71.1%	203 26.6%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	635 87.2%	78 10.7%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	456 73.7%	154 24.9%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	525 86.8%	70 11.6%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2158 79.5%	505 18.6%	51 1.9%	2714 100.0%

2. 自動車・バイク盗

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	634 83.2%	111 14.6%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	670 92.0%	43 5.9%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	534 86.3%	76 12.3%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	561 92.7%	34 5.6%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2399 88.4%	264 9.7%	51 1.9%	2714 100.0%

3. 車上ねらい（車から物を盗む）

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	573 75.2%	172 22.6%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	641 88.0%	72 9.9%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	525 84.8%	85 13.7%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	557 92.1%	38 6.3%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2296 84.6%	367 13.5%	51 1.9%	2714 100.0%

4. 自転車盗

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	617 81.0%	128 16.8%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	646 88.7%	67 9.2%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	448 72.4%	162 26.2%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	511 84.5%	84 13.9%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2222 81.9%	441 16.2%	51 1.9%	2714 100.0%

5. 建物や自動車の落書きや損壊

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	680 89.2%	65 8.5%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	679 93.3%	34 4.7%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	539 87.1%	71 11.5%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	553 91.4%	42 6.9%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2451 90.3%	212 7.8%	51 1.9%	2714 100.0%

6. 振り込め詐欺

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	660 86.6%	85 11.2%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	658 90.4%	55 7.6%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	490 79.2%	120 19.4%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	519 85.8%	76 12.6%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2327 85.7%	336 12.4%	51 1.9%	2714 100.0%

7. 悪質商法

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	700 91.9%	45 5.9%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	694 95.3%	19 2.6%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	569 91.9%	41 6.6%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	578 95.5%	17 2.8%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2541 93.6%	122 4.5%	51 1.9%	2714 100.0%

8. ひったくり

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	707 92.8%	38 5.0%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	696 95.6%	17 2.3%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	488 78.8%	122 19.7%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	552 91.2%	43 7.1%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2443 90.0%	220 8.1%	51 1.9%	2714 100.0%

9. 恐喝

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	735 96.5%	10 1.3%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	712 97.8%	1 .1%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	601 97.1%	9 1.5%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	593 98.0%	2 .3%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2641 97.3%	22 .8%	51 1.9%	2714 100.0%

10. ちかん

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	667 87.5%	78 10.2%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	674 92.6%	39 5.4%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	543 87.7%	67 10.8%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	566 93.6%	29 4.8%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2450 90.3%	213 7.8%	51 1.9%	2714 100.0%

11. すりや置き引き

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	734 96.3%	11 1.4%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	710 97.5%	3 .4%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	583 94.2%	27 4.4%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	584 96.5%	11 1.8%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2611 96.2%	52 1.9%	51 1.9%	2714 100.0%

12. その他

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	695 91.2%	50 6.6%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	679 93.3%	34 4.7%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	577 93.2%	33 5.3%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	570 94.2%	25 4.1%	10 1.7%	605 100.0%
合計		2521 92.9%	142 5.2%	51 1.9%	2714 100.0%

99. 見たり聞いたりしたことはない

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	475 62.3%	270 35.4%	17 2.2%	762 100.0%
	事後	259 35.6%	454 62.4%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	407 65.8%	203 32.8%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	260 43.0%	335 55.4%	10 1.7%	605 100.0%
合計		1401 51.6%	1262 46.5%	51 1.9%	2714 100.0%

問2 あなたご自身や、ご家族や知人の方で、この半年間に、次の犯罪の被害にあった方はいらっしゃいますか(未遂も含みます)。あてはまる番号全てに○をつけてください(いくつでも)。

1. 住宅への泥棒(空き巣など)

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	631 82.8%	92 12.1%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	669 91.9%	35 4.8%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	552 89.2%	47 7.6%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	560 92.6%	24 4.0%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2412 88.9%	198 7.3%	104 3.8%	2714 100.0%

2. 自動車・バイク盗

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	670 87.9%	53 7.0%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	687 94.4%	17 2.3%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	570 92.1%	29 4.7%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	571 94.4%	13 2.1%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2498 92.0%	112 4.1%	104 3.8%	2714 100.0%

3. 車上ねらい(車から物を盗む)

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	659 86.5%	64 8.4%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	680 93.4%	24 3.3%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	562 90.8%	37 6.0%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	573 94.7%	11 1.8%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2474 91.2%	136 5.0%	104 3.8%	2714 100.0%

4. 自転車盗

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	652 85.6%	71 9.3%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	677 93.0%	27 3.7%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	512 82.7%	87 14.1%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	556 91.9%	28 4.6%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2397 88.3%	213 7.8%	104 3.8%	2714 100.0%

5. 建物や自動車の落書きや損壊

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	690 90.6%	33 4.3%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	682 93.7%	22 3.0%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	566 91.4%	33 5.3%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	564 93.2%	20 3.3%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2502 92.2%	108 4.0%	104 3.8%	2714 100.0%

6. 振り込め詐欺

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	679 89.1%	44 5.8%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	670 92.0%	34 4.7%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	541 87.4%	58 9.4%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	559 92.4%	25 4.1%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2449 90.2%	161 5.9%	104 3.8%	2714 100.0%

7. 悪質商法

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	702 92.1%	21 2.8%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	695 95.5%	9 1.2%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	584 94.3%	15 2.4%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	581 96.0%	3 .5%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2562 94.4%	48 1.8%	104 3.8%	2714 100.0%

8. ひったくり

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	706 92.7%	17 2.2%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	696 95.6%	8 1.1%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	573 92.6%	26 4.2%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	581 96.0%	3 .5%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2556 94.2%	54 2.0%	104 3.8%	2714 100.0%

9. 恐喝

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	721 94.6%	2 .3%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	702 96.4%	2 .3%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	595 96.1%	4 .6%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	583 96.4%	1 .2%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2601 95.8%	9 .3%	104 3.8%	2714 100.0%

10. ちかん

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	708 92.9%	15 2.0%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	696 95.6%	8 1.1%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	580 93.7%	19 3.1%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	577 95.4%	7 1.2%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2561 94.4%	49 1.8%	104 3.8%	2714 100.0%

11. すりや置き引き

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	710 93.2%	13 1.7%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	703 96.6%	1 .1%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	585 94.5%	14 2.3%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	573 94.7%	11 1.8%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2571 94.7%	39 1.4%	104 3.8%	2714 100.0%

12. その他

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	687 90.2%	36 4.7%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	678 93.1%	26 3.6%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	576 93.1%	23 3.7%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	565 93.4%	19 3.1%	21 3.5%	605 100.0%
合計		2506 92.3%	104 3.8%	104 3.8%	2714 100.0%

99. 被害にあった人はいない

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	304 39.9%	419 55.0%	39 5.1%	762 100.0%
	事後	152 20.9%	552 75.8%	24 3.3%	728 100.0%
市川市	事前	256 41.4%	343 55.4%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	125 20.7%	459 75.9%	21 3.5%	605 100.0%
合計		837 30.8%	1773 65.3%	104 3.8%	2714 100.0%

問3 あなたは、日頃、ご自身が犯罪の被害にあうのではないかと不安を感じることがありますか。

地域		よくある	たまにある	ほとんどない	全くない	無回答	合計
千葉市	事前	62 8.1%	360 47.2%	275 36.1%	53 7.0%	12 1.6%	762 100.0%
	事後	40 5.5%	333 45.7%	303 41.6%	46 6.3%	6 .8%	728 100.0%
市川市	事前	31 5.0%	309 49.9%	239 38.6%	30 4.8%	10 1.6%	619 100.0%
	事後	20 3.3%	296 48.9%	256 42.3%	29 4.8%	4 .7%	605 100.0%
合計		153 5.6%	1298 47.8%	1073 39.5%	158 5.8%	32 1.2%	2714 100.0%

問4 あなたは夜11時を過ぎてから、住んでいる地域を1人で歩いているとき、犯罪にあう不安をどの程度感じていますか。

地域		非常に不安を感じる	ある程度不安を感じる	あまり不安を感じない	全く不安を感じない	出歩かないから分からない	無回答	合計
千葉市	事前	67 8.8%	281 36.9%	124 16.3%	22 2.9%	257 33.7%	11 1.4%	762 100.0%
	事後	55 7.6%	247 33.9%	145 19.9%	7 1.0%	268 36.8%	6 .8%	728 100.0%
市川市	事前	62 10.0%	238 38.4%	129 20.8%	9 1.5%	174 28.1%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	41 6.8%	232 38.3%	123 20.3%	8 1.3%	196 32.4%	5 .8%	605 100.0%
合計		225 8.3%	998 36.8%	521 19.2%	46 1.7%	895 33.0%	29 1.1%	2714 100.0%

問5 あなたは、日頃、同居の家族が犯罪にあうのではないかと不安を感じることはありませんか。

地域	よくある	たまにある	ほとんどない	全くない	同居の家族はいない	無回答	合計
千葉市	事前 80 10.5%	363 47.6%	174 22.8%	31 4.1%	103 13.5%	11 1.4%	762 100.0%
	事後 65 8.9%	332 45.6%	190 26.1%	31 4.3%	101 13.9%	9 1.2%	728 100.0%
市川市	事前 68 11.0%	320 51.7%	157 25.4%	22 3.6%	42 6.8%	10 1.6%	619 100.0%
	事後 56 9.3%	299 49.4%	189 31.2%	10 1.7%	46 7.6%	5 .8%	605 100.0%
合計	269 9.9%	1314 48.4%	710 26.2%	94 3.5%	292 10.8%	35 1.3%	2714 100.0%

問6 これから1年間に、ご自分が実際に次の被害にあう可能性はどのくらいあるとお考えですか。

ア) 自宅への泥棒（空き巣など）

地域	全くない	たぶんない	どちらでもない	すこしある	かなりある	無回答	合計
千葉市	事前 39 5.1%	202 26.5%	138 18.1%	292 38.3%	50 6.6%	41 5.4%	762 100.0%
	事後 44 6.0%	214 29.4%	137 18.8%	273 37.5%	41 5.6%	19 2.6%	728 100.0%
市川市	事前 27 4.4%	184 29.7%	126 20.4%	235 38.0%	30 4.8%	17 2.7%	619 100.0%
	事後 22 3.6%	188 31.1%	145 24.0%	209 34.5%	26 4.3%	15 2.5%	605 100.0%
合計	132 4.9%	788 29.0%	546 20.1%	1009 37.2%	147 5.4%	92 3.4%	2714 100.0%

イ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される

地域	全くない	たぶんない	どちらでもない	すこしある	かなりある	無回答	合計
千葉市	事前 82 10.8%	227 29.8%	141 18.5%	210 27.6%	48 6.3%	54 7.1%	762 100.0%
	事後 80 11.0%	233 32.0%	124 17.0%	229 31.5%	29 4.0%	33 4.5%	728 100.0%
市川市	事前 56 9.0%	203 32.8%	119 19.2%	187 30.2%	31 5.0%	23 3.7%	619 100.0%
	事後 40 6.6%	186 30.7%	151 25.0%	181 29.9%	28 4.6%	19 3.1%	605 100.0%
合計	258 9.5%	849 31.3%	535 19.7%	807 29.7%	136 5.0%	129 4.8%	2714 100.0%

ウ) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる

地域	全くない	たぶんない	どちらでもない	すこしある	かなりある	無回答	合計
千葉市	事前 53 7.0%	188 24.7%	140 18.4%	283 37.1%	48 6.3%	50 6.6%	762 100.0%
	事後 63 8.7%	192 26.4%	135 18.5%	275 37.8%	32 4.4%	31 4.3%	728 100.0%
市川市	事前 31 5.0%	157 25.4%	130 21.0%	248 40.1%	33 5.3%	20 3.2%	619 100.0%
	事後 27 4.5%	134 22.1%	146 24.1%	239 39.5%	36 6.0%	23 3.8%	605 100.0%
合計	174 6.4%	671 24.7%	551 20.3%	1045 38.5%	149 5.5%	124 4.6%	2714 100.0%

エ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど）

地域	全くない	たぶんない	どちらでもない	すこしある	かなりある	無回答	合計	
千葉市	事前	53 7.0%	215 28.2%	186 24.4%	230 30.2%	28 3.7%	50 6.6%	762 100.0%
	事後	53 7.3%	202 27.7%	181 24.9%	237 32.6%	23 3.2%	32 4.4%	728 100.0%
市川市	事前	40 6.5%	151 24.4%	141 22.8%	237 38.3%	30 4.8%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	25 4.1%	152 25.1%	173 28.6%	210 34.7%	27 4.5%	18 3.0%	605 100.0%
合計	171 6.3%	720 26.5%	681 25.1%	914 33.7%	108 4.0%	120 4.4%	2714 100.0%	

オ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど）

地域	全くない	たぶんない	どちらでもない	すこしある	かなりある	無回答	合計	
千葉市	事前	80 10.5%	323 42.4%	188 24.7%	110 14.4%	11 1.4%	50 6.6%	762 100.0%
	事後	83 11.4%	324 44.5%	168 23.1%	114 15.7%	9 1.2%	30 4.1%	728 100.0%
市川市	事前	65 10.5%	294 47.5%	156 25.2%	78 12.6%	5 .8%	21 3.4%	619 100.0%
	事後	52 8.6%	287 47.4%	174 28.8%	65 10.7%	6 1.0%	21 3.5%	605 100.0%
合計	280 10.3%	1228 45.2%	686 25.3%	367 13.5%	31 1.1%	122 4.5%	2714 100.0%	

カ) 自宅への泥棒（空き巣など）

地域	全く心配ない	あまり心配でない	どちらでもない	心配だ	とても心配だ	無回答	合計	
千葉市	事前	35 4.6%	161 21.1%	142 18.6%	313 41.1%	71 9.3%	40 5.2%	762 100.0%
	事後	40 5.5%	177 24.3%	142 19.5%	295 40.5%	53 7.3%	21 2.9%	728 100.0%
市川市	事前	19 3.1%	144 23.3%	149 24.1%	248 40.1%	42 6.8%	17 2.7%	619 100.0%
	事後	16 2.6%	143 23.6%	141 23.3%	244 40.3%	43 7.1%	18 3.0%	605 100.0%
合計	110 4.1%	625 23.0%	574 21.1%	1100 40.5%	209 7.7%	96 3.5%	2714 100.0%	

キ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される

地域	全く心配ない	あまり心配でない	どちらでもない	心配だ	とても心配だ	無回答	合計	
千葉市	事前	59 7.7%	208 27.3%	162 21.3%	223 29.3%	54 7.1%	56 7.3%	762 100.0%
	事後	57 7.8%	217 29.8%	151 20.7%	232 31.9%	38 5.2%	33 4.5%	728 100.0%
市川市	事前	45 7.3%	161 26.0%	172 27.8%	186 30.0%	33 5.3%	22 3.6%	619 100.0%
	事後	31 5.1%	160 26.4%	158 26.1%	206 34.0%	31 5.1%	19 3.1%	605 100.0%
合計	192 7.1%	746 27.5%	643 23.7%	847 31.2%	156 5.7%	130 4.8%	2714 100.0%	

ク) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる

地域		全く心配ない	あまり心配でない	どちらでもない	心配だ	とても心配だ	無回答	合計
千葉市	事前	42 5.5%	161 21.1%	160 21.0%	292 38.3%	54 7.1%	53 7.0%	762 100.0%
	事後	51 7.0%	171 23.5%	168 23.1%	254 34.9%	49 6.7%	35 4.8%	728 100.0%
市川市	事前	29 4.7%	130 21.0%	159 25.7%	237 38.3%	43 6.9%	21 3.4%	619 100.0%
	事後	20 3.3%	135 22.3%	156 25.8%	242 40.0%	33 5.5%	19 3.1%	605 100.0%
合計		142 5.2%	597 22.0%	643 23.7%	1025 37.8%	179 6.6%	128 4.7%	2714 100.0%

ケ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど）

地域		全く心配ない	あまり心配でない	どちらでもない	心配だ	とても心配だ	無回答	合計
千葉市	事前	45 5.9%	175 23.0%	191 25.1%	255 33.5%	43 5.6%	53 7.0%	762 100.0%
	事後	52 7.1%	186 25.5%	189 26.0%	234 32.1%	35 4.8%	32 4.4%	728 100.0%
市川市	事前	26 4.2%	127 20.5%	156 25.2%	246 39.7%	44 7.1%	20 3.2%	619 100.0%
	事後	27 4.5%	139 23.0%	178 29.4%	206 34.0%	36 6.0%	19 3.1%	605 100.0%
合計		150 5.5%	627 23.1%	714 26.3%	941 34.7%	158 5.8%	124 4.6%	2714 100.0%

コ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど）

地域		全く心配ない	あまり心配でない	どちらでもない	心配だ	とても心配だ	無回答	合計
千葉市	事前	53 7.0%	262 34.4%	200 26.2%	161 21.1%	33 4.3%	53 7.0%	762 100.0%
	事後	72 9.9%	267 36.7%	178 24.5%	157 21.6%	23 3.2%	31 4.3%	728 100.0%
市川市	事前	49 7.9%	231 37.3%	174 28.1%	120 19.4%	24 3.9%	21 3.4%	619 100.0%
	事後	44 7.3%	218 36.0%	178 29.4%	124 20.5%	21 3.5%	20 3.3%	605 100.0%
合計		218 8.0%	978 36.0%	730 26.9%	562 20.7%	101 3.7%	125 4.6%	2714 100.0%

サ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど）

地域		全く心配ない	あまり心配でない	どちらでもない	心配だ	とても心配だ	無回答	合計
千葉市	事前	49 6.4%	130 17.1%	135 17.7%	282 37.0%	81 10.6%	85 11.2%	762 100.0%
	事後	50 6.9%	132 18.1%	128 17.6%	291 40.0%	57 7.8%	70 9.6%	728 100.0%
市川市	事前	28 4.5%	109 17.6%	103 16.6%	269 43.5%	74 12.0%	36 5.8%	619 100.0%
	事後	24 4.0%	102 16.9%	116 19.2%	269 44.5%	54 8.9%	40 6.6%	605 100.0%
合計		151 5.6%	473 17.4%	482 17.8%	1111 40.9%	266 9.8%	231 8.5%	2714 100.0%

シ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど）

地域	全く心配ない	あまり心配でない	どちらでもない	心配だ	とても心配だ	無回答	合計	
千葉市	事前	56 7.3%	171 22.4%	181 23.8%	201 26.4%	54 7.1%	99 13.0%	762 100.0%
	事後	64 8.8%	169 23.2%	178 24.5%	189 26.0%	47 6.5%	81 11.1%	728 100.0%
市川市	事前	46 7.4%	165 26.7%	148 23.9%	165 26.7%	52 8.4%	43 6.9%	619 100.0%
	事後	39 6.4%	152 25.1%	158 26.1%	173 28.6%	40 6.6%	43 7.1%	605 100.0%
合計	205 7.6%	657 24.2%	665 24.5%	728 26.8%	193 7.1%	266 9.8%	2714 100.0%	

問9 あなたが今お住まいの地域は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

地域	良くなった	変わらない	悪くなった	分からない	無回答	合計	
千葉市	事前	28 3.7%	495 65.0%	121 15.9%	110 14.4%	8 1.0%	762 100.0%
	事後	55 7.6%	490 67.3%	45 6.2%	131 18.0%	7 1.0%	728 100.0%
市川市	事前	24 3.9%	430 69.5%	66 10.7%	96 15.5%	3 .5%	619 100.0%
	事後	35 5.8%	444 73.4%	40 6.6%	84 13.9%	2 .3%	605 100.0%
合計	142 5.2%	1859 68.5%	272 10.0%	421 15.5%	20 .7%	2714 100.0%	

問10 日本は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

地域	良くなった	変わらない	悪くなった	分からない	無回答	合計	
千葉市	事前	16 2.1%	238 31.2%	436 57.2%	63 8.3%	9 1.2%	762 100.0%
	事後	13 1.8%	269 37.0%	366 50.3%	73 10.0%	7 1.0%	728 100.0%
市川市	事前	8 1.3%	214 34.6%	339 54.8%	49 7.9%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	10 1.7%	246 40.7%	306 50.6%	40 6.6%	3 .5%	605 100.0%
合計	47 1.7%	967 35.6%	1447 53.3%	225 8.3%	28 1.0%	2714 100.0%	

問11 あなたは、次の意見についてどのようにお考えでしょうか。a)～j)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

a) 何か防犯対策をしてみたい

地域	とてもそう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない	無回答	合計	
千葉市	事前	163 21.4%	432 56.7%	128 16.8%	12 1.6%	27 3.5%	762 100.0%
	事後	124 17.0%	436 59.9%	130 17.9%	15 2.1%	23 3.2%	728 100.0%
市川市	事前	112 18.1%	393 63.5%	87 14.1%	12 1.9%	15 2.4%	619 100.0%
	事後	75 12.4%	382 63.1%	122 20.2%	9 1.5%	17 2.8%	605 100.0%
合計	474 17.5%	1643 60.5%	467 17.2%	48 1.8%	82 3.0%	2714 100.0%	

b) 犯罪の被害にあうかどうかは運次第だ

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	67 8.8%	331 43.4%	252 33.1%	79 10.4%	33 4.3%	762 100.0%
	事後	48 6.6%	341 46.8%	258 35.4%	64 8.8%	17 2.3%	728 100.0%
市川市	事前	42 6.8%	286 46.2%	216 34.9%	62 10.0%	13 2.1%	619 100.0%
	事後	41 6.8%	294 48.6%	214 35.4%	40 6.6%	16 2.6%	605 100.0%
合計		198 7.3%	1252 46.1%	940 34.6%	245 9.0%	79 2.9%	2714 100.0%

c) 隣近所の問題は自分たちで解決できる

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	29 3.8%	228 29.9%	357 46.9%	115 15.1%	33 4.3%	762 100.0%
	事後	30 4.1%	207 28.4%	381 52.3%	95 13.0%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	20 3.2%	170 27.5%	340 54.9%	80 12.9%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	18 3.0%	178 29.4%	335 55.4%	59 9.8%	15 2.5%	605 100.0%
合計		97 3.6%	783 28.9%	1413 52.1%	349 12.9%	72 2.7%	2714 100.0%

d) ほとんどの人は信頼できる

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	30 3.9%	270 35.4%	365 47.9%	71 9.3%	26 3.4%	762 100.0%
	事後	33 4.5%	275 37.8%	336 46.2%	69 9.5%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	28 4.5%	230 37.2%	305 49.3%	49 7.9%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	17 2.8%	253 41.8%	284 46.9%	41 6.8%	10 1.7%	605 100.0%
合計		108 4.0%	1028 37.9%	1290 47.5%	230 8.5%	58 2.1%	2714 100.0%

e) ほとんどの隣近所の人は信頼できる

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	70 9.2%	390 51.2%	225 29.5%	56 7.3%	21 2.8%	762 100.0%
	事後	75 10.3%	371 51.0%	219 30.1%	47 6.5%	16 2.2%	728 100.0%
市川市	事前	59 9.5%	322 52.0%	205 33.1%	26 4.2%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	43 7.1%	347 57.4%	180 29.8%	26 4.3%	9 1.5%	605 100.0%
合計		247 9.1%	1430 52.7%	829 30.5%	155 5.7%	53 2.0%	2714 100.0%

f) ほとんどの警察官は公正だ

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	72 9.4%	314 41.2%	262 34.4%	92 12.1%	22 2.9%	762 100.0%
	事後	64 8.8%	315 43.3%	249 34.2%	81 11.1%	19 2.6%	728 100.0%
市川市	事前	40 6.5%	249 40.2%	254 41.0%	67 10.8%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	42 6.9%	275 45.5%	238 39.3%	39 6.4%	11 1.8%	605 100.0%
合計		218 8.0%	1153 42.5%	1003 37.0%	279 10.3%	61 2.2%	2714 100.0%

g) ほとんどの警察官は有能だ

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	52 6.8%	281 36.9%	316 41.5%	87 11.4%	26 3.4%	762 100.0%
	事後	50 6.9%	292 40.1%	281 38.6%	85 11.7%	20 2.7%	728 100.0%
市川市	事前	24 3.9%	216 34.9%	299 48.3%	70 11.3%	10 1.6%	619 100.0%
	事後	31 5.1%	242 40.0%	267 44.1%	53 8.8%	12 2.0%	605 100.0%
合計		157 5.8%	1031 38.0%	1163 42.9%	295 10.9%	68 2.5%	2714 100.0%

h) 警察は住民と同じ思いを持っている

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	46 6.0%	304 39.9%	302 39.6%	85 11.2%	25 3.3%	762 100.0%
	事後	61 8.4%	296 40.7%	271 37.2%	82 11.3%	18 2.5%	728 100.0%
市川市	事前	28 4.5%	235 38.0%	292 47.2%	53 8.6%	11 1.8%	619 100.0%
	事後	31 5.1%	259 42.8%	258 42.6%	44 7.3%	13 2.1%	605 100.0%
合計		166 6.1%	1094 40.3%	1123 41.4%	264 9.7%	67 2.5%	2714 100.0%

i) 警察に治安を任せることができる

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	120 15.7%	357 46.9%	214 28.1%	50 6.6%	21 2.8%	762 100.0%
	事後	132 18.1%	351 48.2%	186 25.5%	42 5.8%	17 2.3%	728 100.0%
市川市	事前	61 9.9%	312 50.4%	199 32.1%	40 6.5%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	77 12.7%	320 52.9%	163 26.9%	32 5.3%	13 2.1%	605 100.0%
合計		390 14.4%	1340 49.4%	762 28.1%	164 6.0%	58 2.1%	2714 100.0%

じ) 警察は困った時に助けてくれる

地域		とても そう思う	やや そう思う	あまり そう 思わない	全く そう 思わない	無回答	合計
千葉 市	事前	97 12.7%	353 46.3%	233 30.6%	64 8.4%	15 2.0%	762 100.0%
	事後	106 14.6%	310 42.6%	239 32.8%	62 8.5%	11 1.5%	728 100.0%
市川 市	事前	58 9.4%	258 41.7%	243 39.3%	53 8.6%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	58 9.6%	307 50.7%	198 32.7%	34 5.6%	8 1.3%	605 100.0%
合計		319 11.8%	1228 45.2%	913 33.6%	213 7.8%	41 1.5%	2714 100.0%

問 12 あなたは、現在お住まいの地域で、以下のような防犯活動を見かけますか。a)～e)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

a) 住民による防犯パトロール

地域		よく見かける	たまに 見かける	あまり 見 かけない	全く 見 かけない	無回答	合計
千葉 市	事前	85 11.2%	244 32.0%	213 28.0%	198 26.0%	22 2.9%	762 100.0%
	事後	78 10.7%	238 32.7%	219 30.1%	179 24.6%	14 1.9%	728 100.0%
市川 市	事前	112 18.1%	274 44.3%	146 23.6%	79 12.8%	8 1.3%	619 100.0%
	事後	114 18.8%	260 43.0%	156 25.8%	69 11.4%	6 1.0%	605 100.0%
合計		389 14.3%	1016 37.4%	734 27.0%	525 19.3%	50 1.8%	2714 100.0%

b) 自治体の防犯パトロール車

地域		よく見かける	たまに 見かける	あまり 見 かけない	全く 見 かけない	無回答	合計
千葉 市	事前	26 3.4%	159 20.9%	283 37.1%	268 35.2%	26 3.4%	762 100.0%
	事後	22 3.0%	188 25.8%	280 38.5%	223 30.6%	15 2.1%	728 100.0%
市川 市	事前	67 10.8%	272 43.9%	180 29.1%	93 15.0%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	75 12.4%	268 44.3%	171 28.3%	79 13.1%	12 2.0%	605 100.0%
合計		190 7.0%	887 32.7%	914 33.7%	663 24.4%	60 2.2%	2714 100.0%

c) 警察のパトカー

地域		よく見かける	たまに 見かける	あまり 見 かけない	全く 見 かけない	無回答	合計
千葉 市	事前	87 11.4%	315 41.3%	220 28.9%	120 15.7%	20 2.6%	762 100.0%
	事後	70 9.6%	360 49.5%	193 26.5%	94 12.9%	11 1.5%	728 100.0%
市川 市	事前	72 11.6%	311 50.2%	174 28.1%	55 8.9%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	68 11.2%	314 51.9%	163 26.9%	52 8.6%	8 1.3%	605 100.0%
合計		297 10.9%	1300 47.9%	750 27.6%	321 11.8%	46 1.7%	2714 100.0%

d) 警察官によるパトロール

地域		よく見かける	たまに見かける	あまり見かけない	全く見かけない	無回答	合計
千葉市	事前	50 6.6%	264 34.6%	270 35.4%	154 20.2%	24 3.1%	762 100.0%
	事後	49 6.7%	259 35.6%	265 36.4%	143 19.6%	12 1.6%	728 100.0%
市川市	事前	40 6.5%	217 35.1%	258 41.7%	97 15.7%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	39 6.4%	212 35.0%	251 41.5%	90 14.9%	13 2.1%	605 100.0%
合計		178 6.6%	952 35.1%	1044 38.5%	484 17.8%	56 2.1%	2714 100.0%

e) 交番で勤務している警察官

地域		よく見かける	たまに見かける	あまり見かけない	全く見かけない	無回答	合計
千葉市	事前	113 14.8%	279 36.6%	228 29.9%	118 15.5%	24 3.1%	762 100.0%
	事後	93 12.8%	303 41.6%	230 31.6%	88 12.1%	14 1.9%	728 100.0%
市川市	事前	86 13.9%	237 38.3%	210 33.9%	78 12.6%	8 1.3%	619 100.0%
	事後	88 14.5%	243 40.2%	188 31.1%	71 11.7%	15 2.5%	605 100.0%
合計		380 14.0%	1062 39.1%	856 31.5%	355 13.1%	61 2.2%	2714 100.0%

問 13 あなたは、地域住民が自主的に防犯パトロール等の防犯活動を行うことについてどのように思いますか。

地域		とても良いと思う	良いと思う	良いと思わない	分からない	無回答	合計
千葉市	事前	198 26.0%	439 57.6%	33 4.3%	80 10.5%	12 1.6%	762 100.0%
	事後	177 24.3%	428 58.8%	39 5.4%	76 10.4%	8 1.1%	728 100.0%
市川市	事前	202 32.6%	357 57.7%	16 2.6%	36 5.8%	8 1.3%	619 100.0%
	事後	186 30.7%	344 56.9%	20 3.3%	48 7.9%	7 1.2%	605 100.0%
合計		763 28.1%	1568 57.8%	108 4.0%	240 8.8%	35 1.3%	2714 100.0%

問 14 あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか。

地域		すでに参加している	参加したい	どちらかといえば参加したい	どちらかといえば参加したくない	参加したくない	無回答	合計
千葉市	事前	31 4.1%	71 9.3%	270 35.4%	288 37.8%	77 10.1%	25 3.3%	762 100.0%
	事後	36 4.9%	69 9.5%	235 32.3%	300 41.2%	73 10.0%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	27 4.4%	30 4.8%	231 37.3%	259 41.8%	55 8.9%	17 2.7%	619 100.0%
	事後	29 4.8%	35 5.8%	218 36.0%	255 42.1%	53 8.8%	15 2.5%	605 100.0%
合計		123 4.5%	205 7.6%	954 35.2%	1102 40.6%	258 9.5%	72 2.7%	2714 100.0%

問 15 地域住民による自主的な防犯活動に、あなたが参加したくないとしたら、その理由は何ですか。あてはまるものすべてに○をつけてください(いくつでも)。 ※事前調査のみ

1. 警察が行うべきものだから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	687 90.2%	75 9.8%	762 100.0%
市川市 事前	577 93.2%	42 6.8%	619 100.0%
合計	1264 91.5%	117 8.5%	1381 100.0%

2. 危険な目にあいそうだから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	630 82.7%	132 17.3%	762 100.0%
市川市 事前	538 86.9%	81 13.1%	619 100.0%
合計	1168 84.6%	213 15.4%	1381 100.0%

3. 効果があるとは思えないから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	709 93.0%	53 7.0%	762 100.0%
市川市 事前	584 94.3%	35 5.7%	619 100.0%
合計	1293 93.6%	88 6.4%	1381 100.0%

4. 住民に対して押しつけがましい感じがするから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	696 91.3%	66 8.7%	762 100.0%
市川市 事前	570 92.1%	49 7.9%	619 100.0%
合計	1266 91.7%	115 8.3%	1381 100.0%

5. 地域の活動にはかかわりたくないから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	742 97.4%	20 2.6%	762 100.0%
市川市 事前	597 96.4%	22 3.6%	619 100.0%
合計	1339 97.0%	42 3.0%	1381 100.0%

6. 忙しいから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	542 71.1%	220 28.9%	762 100.0%
市川市 事前	379 61.2%	240 38.8%	619 100.0%
合計	921 66.7%	460 33.3%	1381 100.0%

7. 家を空けられないから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	701 92.0%	61 8.0%	762 100.0%
市川市 事前	574 92.7%	45 7.3%	619 100.0%
合計	1275 92.3%	106 7.7%	1381 100.0%

8. 高齢だから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	589 77.3%	173 22.7%	762 100.0%
市川市 事前	510 82.4%	109 17.6%	619 100.0%
合計	1099 79.6%	282 20.4%	1381 100.0%

9. 病弱だから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	703 92.3%	59 7.7%	762 100.0%
市川市 事前	580 93.7%	39 6.3%	619 100.0%
合計	1283 92.9%	98 7.1%	1381 100.0%

10. 体が不自由だから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	712 93.4%	50 6.6%	762 100.0%
市川市 事前	601 97.1%	18 2.9%	619 100.0%
合計	1313 95.1%	68 4.9%	1381 100.0%

11. 子どもが小さいから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	683 89.6%	79 10.4%	762 100.0%
市川市 事前	559 90.3%	60 9.7%	619 100.0%
合計	1242 89.9%	139 10.1%	1381 100.0%

12. 面倒だから

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	672 88.2%	90 11.8%	762 100.0%
市川市 事前	560 90.5%	59 9.5%	619 100.0%
合計	1232 89.2%	149 10.8%	1381 100.0%

13. 参加したいので、理由はない

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	698 91.6%	64 8.4%	762 100.0%
市川市 事前	568 91.8%	51 8.2%	619 100.0%
合計	1266 91.7%	115 8.3%	1381 100.0%

14. その他

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	734 96.3%	28 3.7%	762 100.0%
市川市 事前	590 95.3%	29 4.7%	619 100.0%
合計	1324 95.9%	57 4.1%	1381 100.0%

問 16 あなたは、現在の地域にどれくらい住んでいますか。

地域	1年未満	1年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上20年未満	20年以上	無回答	合計
千葉市 事前	37 4.9%	116 15.2%	103 13.5%	119 15.6%	374 49.1%	13 1.7%	762 100.0%
千葉市 事後	38 5.2%	121 16.6%	88 12.1%	112 15.4%	365 50.1%	4 .5%	728 100.0%
市川市 事前	19 3.1%	89 14.4%	64 10.3%	172 27.8%	268 43.3%	7 1.1%	619 100.0%
市川市 事後	12 2.0%	88 14.5%	73 12.1%	168 27.8%	263 43.5%	1 .2%	605 100.0%
合計	106 3.9%	414 15.3%	328 12.1%	571 21.0%	1270 46.8%	25 .9%	2714 100.0%

問 17 あなたは、ご近所に、お互いに相談したり助け合ったりしている人がいますか。

地域	たくさんいる	ある程度いる	あまりいない	ほとんどいない	無回答	合計
千葉市 事前	21 2.8%	320 42.0%	225 29.5%	181 23.8%	15 2.0%	762 100.0%
千葉市 事後	17 2.3%	327 44.9%	202 27.7%	177 24.3%	5 .7%	728 100.0%
市川市 事前	25 4.0%	266 43.0%	182 29.4%	138 22.3%	8 1.3%	619 100.0%
市川市 事後	22 3.6%	279 46.1%	188 31.1%	113 18.7%	3 .5%	605 100.0%
合計	85 3.1%	1192 43.9%	797 29.4%	609 22.4%	31 1.1%	2714 100.0%

問 18 あなたは、近所の小・中学生がどこの家の子どもか知っていますか。

地域		ほとんど知っている	だいたい知っている	あまり知らない	ほとんど知らない	無回答	合計
千葉市	事前	14 1.8%	161 21.1%	282 37.0%	292 38.3%	13 1.7%	762 100.0%
	事後	20 2.7%	156 21.4%	293 40.2%	255 35.0%	4 .5%	728 100.0%
市川市	事前	22 3.6%	123 19.9%	225 36.3%	241 38.9%	8 1.3%	619 100.0%
	事後	16 2.6%	116 19.2%	251 41.5%	217 35.9%	5 .8%	605 100.0%
合計		72 2.7%	556 20.5%	1051 38.7%	1005 37.0%	30 1.1%	2714 100.0%

問 19 あなた自身や同居のご家族は、町内会・自治会等にどの程度参加していますか。

地域		行事などにも積極的に参加している	ときどき参加している	ほとんど参加していない(会費を払っているだけ)	加入していない	無回答	合計
千葉市	事前	89 11.7%	242 31.8%	270 35.4%	143 18.8%	18 2.4%	762 100.0%
	事後	73 10.0%	243 33.4%	250 34.3%	154 21.2%	8 1.1%	728 100.0%
市川市	事前	51 8.2%	200 32.3%	213 34.4%	142 22.9%	13 2.1%	619 100.0%
	事後	51 8.4%	191 31.6%	229 37.9%	131 21.7%	3 .5%	605 100.0%
合計		264 9.7%	876 32.3%	962 35.4%	570 21.0%	42 1.5%	2714 100.0%

問 20 あなたは、お住まいの地域を散歩することがありますか。

地域		ふだんひんぱんに散歩している	ときどき散歩している	ほとんど散歩しない	まったく散歩しない	無回答	合計
千葉市	事前	143 18.8%	403 52.9%	128 16.8%	73 9.6%	15 2.0%	762 100.0%
	事後	146 20.1%	391 53.7%	120 16.5%	66 9.1%	5 .7%	728 100.0%
市川市	事前	126 20.4%	291 47.0%	129 20.8%	65 10.5%	8 1.3%	619 100.0%
	事後	144 23.8%	286 47.3%	117 19.3%	54 8.9%	4 .7%	605 100.0%
合計		559 20.6%	1371 50.5%	494 18.2%	258 9.5%	32 1.2%	2714 100.0%

問 21 あなたはふだんの生活で次のようなことがありますか。

ア) 帰宅が午後 11 時を過ぎること

地域		全くない	ときどき	しばしば	無回答	合計
千葉市	事前	437 57.3%	228 29.9%	66 8.7%	31 4.1%	762 100.0%
	事後	438 60.2%	214 29.4%	62 8.5%	14 1.9%	728 100.0%
市川市	事前	290 46.8%	230 37.2%	86 13.9%	13 2.1%	619 100.0%
	事後	299 49.4%	226 37.4%	75 12.4%	5 .8%	605 100.0%
合計		1464 53.9%	898 33.1%	289 10.6%	63 2.3%	2714 100.0%

イ) 近所の人と雑談や世間話をする事

地域		全くない	ときどき	しばしば	無回答	合計
千葉市	事前	196 25.7%	464 60.9%	82 10.8%	20 2.6%	762 100.0%
	事後	171 23.5%	467 64.1%	79 10.9%	11 1.5%	728 100.0%
市川市	事前	185 29.9%	347 56.1%	78 12.6%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	179 29.6%	340 56.2%	82 13.6%	4 .7%	605 100.0%
合計		731 26.9%	1618 59.6%	321 11.8%	44 1.6%	2714 100.0%

ウ) 近所の人との頼みごとや頼まれごと

地域		全くない	ときどき	しばしば	無回答	合計
千葉市	事前	437 57.3%	266 34.9%	36 4.7%	23 3.0%	762 100.0%
	事後	431 59.2%	253 34.8%	32 4.4%	12 1.6%	728 100.0%
市川市	事前	385 62.2%	198 32.0%	22 3.6%	14 2.3%	619 100.0%
	事後	350 57.9%	229 37.9%	20 3.3%	6 1.0%	605 100.0%
合計		1603 59.1%	946 34.9%	110 4.1%	55 2.0%	2714 100.0%

エ) 近所で買い物をする事

地域		全くない	週1～2回	週3日以上	無回答	合計
千葉市	事前	56 7.3%	355 46.6%	332 43.6%	19 2.5%	762 100.0%
	事後	52 7.1%	342 47.0%	323 44.4%	11 1.5%	728 100.0%
市川市	事前	35 5.7%	276 44.6%	295 47.7%	13 2.1%	619 100.0%
	事後	19 3.1%	286 47.3%	294 48.6%	6 1.0%	605 100.0%
合計		162 6.0%	1259 46.4%	1244 45.8%	49 1.8%	2714 100.0%

問 22 あなたは、お住まいの地域でスポーツ団体・文化芸術団体・ボランティア団体などの、自主的な団体の活動に参加していますか。

地域		積極的に参加している	ときどき参加している	ほとんど参加していない	加入していない	無回答	合計
千葉市	事前	45 5.9%	93 12.2%	197 25.9%	409 53.7%	18 2.4%	762 100.0%
	事後	48 6.6%	91 12.5%	170 23.4%	414 56.9%	5 .7%	728 100.0%
市川市	事前	42 6.8%	75 12.1%	102 16.5%	397 64.1%	3 .5%	619 100.0%
	事後	48 7.9%	82 13.6%	103 17.0%	370 61.2%	2 .3%	605 100.0%
合計		183 6.7%	341 12.6%	572 21.1%	1590 58.6%	28 1.0%	2714 100.0%

問 23 あなたはふだん、どのような交通手段をお使いでしょうか。あてはまる番号全てに○をつけてください
(いくらでも)。

1. 自家用車

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	213 28.0%	530 69.6%	19 2.5%	762 100.0%
	事後	220 30.2%	503 69.1%	5 .7%	728 100.0%
市川市	事前	259 41.8%	358 57.8%	2 .3%	619 100.0%
	事後	248 41.0%	356 58.8%	1 .2%	605 100.0%
合計		940 34.6%	1747 64.4%	27 1.0%	2714 100.0%

2. オートバイ

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	693 90.9%	50 6.6%	19 2.5%	762 100.0%
	事後	673 92.4%	50 6.9%	5 .7%	728 100.0%
市川市	事前	573 92.6%	44 7.1%	2 .3%	619 100.0%
	事後	556 91.9%	48 7.9%	1 .2%	605 100.0%
合計		2495 91.9%	192 7.1%	27 1.0%	2714 100.0%

3. 自転車

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	523 68.6%	220 28.9%	19 2.5%	762 100.0%
	事後	501 68.8%	222 30.5%	5 .7%	728 100.0%
市川市	事前	279 45.1%	338 54.6%	2 .3%	619 100.0%
	事後	282 46.6%	322 53.2%	1 .2%	605 100.0%
合計		1585 58.4%	1102 40.6%	27 1.0%	2714 100.0%

4. 電車・バス

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	334 43.8%	409 53.7%	19 2.5%	762 100.0%
	事後	327 44.9%	396 54.4%	5 .7%	728 100.0%
市川市	事前	210 33.9%	407 65.8%	2 .3%	619 100.0%
	事後	199 32.9%	405 66.9%	1 .2%	605 100.0%
合計		1070 39.4%	1617 59.6%	27 1.0%	2714 100.0%

9. 特に使っている交通手段はない

地域		あてはまらない	あてはまる	無回答	合計
千葉市	事前	729 95.7%	14 1.8%	19 2.5%	762 100.0%
	事後	705 96.8%	18 2.5%	5 .7%	728 100.0%
市川市	事前	604 97.6%	13 2.1%	2 .3%	619 100.0%
	事後	599 99.0%	5 .8%	1 .2%	605 100.0%
合計		2637 97.2%	50 1.8%	27 1.0%	2714 100.0%

問 24 あなたのお住まいの地域についてどう思うかをお聞きます。a)～l)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

a) 通勤・通学、日常の買い物などの便がよい

地域		とても そう思う	やや そう思う	あまり そう 思わない	全く そう 思わない	無回答	合計
千葉市	事前	184 24.1%	340 44.6%	180 23.6%	32 4.2%	26 3.4%	762 100.0%
	事後	148 20.3%	362 49.7%	170 23.4%	42 5.8%	6 .8%	728 100.0%
市川市	事前	134 21.6%	279 45.1%	163 26.3%	40 6.5%	3 .5%	619 100.0%
	事後	116 19.2%	297 49.1%	149 24.6%	38 6.3%	5 .8%	605 100.0%
合計		582 21.4%	1278 47.1%	662 24.4%	152 5.6%	40 1.5%	2714 100.0%

b) 子どもの遊び場・公園などが充実している

地域		とても そう思う	やや そう思う	あまり そう 思わない	全く そう 思わない	無回答	合計
千葉市	事前	94 12.3%	278 36.5%	274 36.0%	78 10.2%	38 5.0%	762 100.0%
	事後	46 6.3%	282 38.7%	298 40.9%	85 11.7%	17 2.3%	728 100.0%
市川市	事前	51 8.2%	214 34.6%	246 39.7%	97 15.7%	11 1.8%	619 100.0%
	事後	53 8.8%	205 33.9%	261 43.1%	75 12.4%	11 1.8%	605 100.0%
合計		244 9.0%	979 36.1%	1079 39.8%	335 12.3%	77 2.8%	2714 100.0%

c) 空き家や空き店舗、使われていない倉庫が多い

地域		とても そう思う	やや そう思う	あまり そう 思わない	全く そう 思わない	無回答	合計
千葉市	事前	52 6.8%	203 26.6%	379 49.7%	81 10.6%	47 6.2%	762 100.0%
	事後	58 8.0%	225 30.9%	334 45.9%	93 12.8%	18 2.5%	728 100.0%
市川市	事前	13 2.1%	94 15.2%	382 61.7%	116 18.7%	14 2.3%	619 100.0%
	事後	13 2.1%	124 20.5%	354 58.5%	101 16.7%	13 2.1%	605 100.0%
合計		136 5.0%	646 23.8%	1449 53.4%	391 14.4%	92 3.4%	2714 100.0%

d) 夜、街灯が貧弱で暗いところが多い

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	175 23.0%	310 40.7%	212 27.8%	28 3.7%	37 4.9%	762 100.0%
	事後	139 19.1%	312 42.9%	227 31.2%	35 4.8%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	158 25.5%	259 41.8%	172 27.8%	23 3.7%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	117 19.3%	263 43.5%	195 32.2%	23 3.8%	7 1.2%	605 100.0%
合計		589 21.7%	1144 42.2%	806 29.7%	109 4.0%	66 2.4%	2714 100.0%

e) 木や茂みなどの管理が行き届いていない

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	152 19.9%	287 37.7%	266 34.9%	22 2.9%	35 4.6%	762 100.0%
	事後	114 15.7%	263 36.1%	309 42.4%	27 3.7%	15 2.1%	728 100.0%
市川市	事前	91 14.7%	211 34.1%	277 44.7%	31 5.0%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	83 13.7%	195 32.2%	288 47.6%	29 4.8%	10 1.7%	605 100.0%
合計		440 16.2%	956 35.2%	1140 42.0%	109 4.0%	69 2.5%	2714 100.0%

f) ゴミやタバコの吸い殻が落ちていることが多い

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	91 11.9%	261 34.3%	340 44.6%	38 5.0%	32 4.2%	762 100.0%
	事後	94 12.9%	260 35.7%	328 45.1%	37 5.1%	9 1.2%	728 100.0%
市川市	事前	49 7.9%	196 31.7%	340 54.9%	32 5.2%	2 .3%	619 100.0%
	事後	52 8.6%	193 31.9%	318 52.6%	35 5.8%	7 1.2%	605 100.0%
合計		286 10.5%	910 33.5%	1326 48.9%	142 5.2%	50 1.8%	2714 100.0%

g) スプレーによる落書きが多い

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	12 1.6%	58 7.6%	382 50.1%	272 35.7%	38 5.0%	762 100.0%
	事後	7 1.0%	48 6.6%	395 54.3%	266 36.5%	12 1.6%	728 100.0%
市川市	事前	3 .5%	20 3.2%	315 50.9%	272 43.9%	9 1.5%	619 100.0%
	事後	2 .3%	22 3.6%	328 54.2%	246 40.7%	7 1.2%	605 100.0%
合計		24 .9%	148 5.5%	1420 52.3%	1056 38.9%	66 2.4%	2714 100.0%

h) 路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	37 4.9%	184 24.1%	340 44.6%	165 21.7%	36 4.7%	762 100.0%
	事後	20 2.7%	154 21.2%	397 54.5%	145 19.9%	12 1.6%	728 100.0%
市川市	事前	31 5.0%	165 26.7%	294 47.5%	124 20.0%	5 .8%	619 100.0%
	事後	26 4.3%	140 23.1%	315 52.1%	113 18.7%	11 1.8%	605 100.0%
合計		114 4.2%	643 23.7%	1346 49.6%	547 20.2%	64 2.4%	2714 100.0%

i) 近所づきあいのない人がいる

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	138 18.1%	346 45.4%	205 26.9%	28 3.7%	45 5.9%	762 100.0%
	事後	128 17.6%	364 50.0%	189 26.0%	24 3.3%	23 3.2%	728 100.0%
市川市	事前	92 14.9%	306 49.4%	187 30.2%	20 3.2%	14 2.3%	619 100.0%
	事後	88 14.5%	315 52.1%	176 29.1%	15 2.5%	11 1.8%	605 100.0%
合計		446 16.4%	1331 49.0%	757 27.9%	87 3.2%	93 3.4%	2714 100.0%

j) 夜、たむろしている若者が目につく

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	46 6.0%	126 16.5%	383 50.3%	162 21.3%	45 5.9%	762 100.0%
	事後	28 3.8%	93 12.8%	407 55.9%	182 25.0%	18 2.5%	728 100.0%
市川市	事前	36 5.8%	151 24.4%	322 52.0%	103 16.6%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	29 4.8%	125 20.7%	339 56.0%	100 16.5%	12 2.0%	605 100.0%
合計		139 5.1%	495 18.2%	1451 53.5%	547 20.2%	82 3.0%	2714 100.0%

k) 総合的にみて、住みよい

地域		とても そう思う	ややそう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない	無回答	合計
千葉市	事前	137 18.0%	481 63.1%	106 13.9%	14 1.8%	24 3.1%	762 100.0%
	事後	109 15.0%	504 69.2%	89 12.2%	17 2.3%	9 1.2%	728 100.0%
市川市	事前	104 16.8%	423 68.3%	80 12.9%	7 1.1%	5 .8%	619 100.0%
	事後	107 17.7%	420 69.4%	65 10.7%	7 1.2%	6 1.0%	605 100.0%
合計		457 16.8%	1828 67.4%	340 12.5%	45 1.7%	44 1.6%	2714 100.0%

1) この地域に住み続けたい

地域		とても そう思う	やや そう思う	あまり そう 思わない	全く そう 思わない	無回答	合計
千葉市	事前	179 23.5%	415 54.5%	112 14.7%	34 4.5%	22 2.9%	762 100.0%
	事後	152 20.9%	433 59.5%	102 14.0%	32 4.4%	9 1.2%	728 100.0%
市川市	事前	121 19.5%	377 60.9%	99 16.0%	16 2.6%	6 1.0%	619 100.0%
	事後	135 22.3%	347 57.4%	101 16.7%	17 2.8%	5 .8%	605 100.0%
合計		587 21.6%	1572 57.9%	414 15.3%	99 3.6%	42 1.5%	2714 100.0%

問 25 千葉県・千葉県警では、警察・市区町村・住民の連携による新たな防犯体制の確立を目指し、コンビニエンスストアの駐車場にボックスを設置する「コンビニ防犯ボックスモデル事業」を始めています。あなたはこの事業について聞いたことがありますか。

地域		内容について聞 いたことがある	名前だけなら聞 いたことがある	聞いたことは ない	無回答	合計
千葉市	事前	57 7.5%	131 17.2%	552 72.4%	22 2.9%	762 100.0%
	事後	442 60.7%	207 28.4%	70 9.6%	9 1.2%	728 100.0%
市川市	事前	29 4.7%	91 14.7%	494 79.8%	5 .8%	619 100.0%
	事後	315 52.1%	216 35.7%	70 11.6%	4 .7%	605 100.0%
合計		843 31.1%	645 23.8%	1186 43.7%	40 1.5%	2714 100.0%

問 26 「コンビニ防犯ボックス」の名前を初めて聞いたのはいつごろでしょうか。 ※事前調査のみ

地域		平成 25(2013)年1 ~3月ごろ	平成 25(2013)年4 ~6月ごろ	平成 25(2013)年7 ~9月ごろ	平成 25(2013)年 10月	わからない	無回答	合計
千葉市	事前	26 3.4%	40 5.2%	67 8.8%	214 28.1%	305 40.0%	110 14.4%	762 100.0%
	事後	7 1.1%	27 4.4%	36 5.8%	192 31.0%	275 44.4%	82 13.2%	619 100.0%
合計		33 2.4%	67 4.9%	103 7.5%	406 29.4%	580 42.0%	192 13.9%	1381 100.0%

問 27 「コンビニ防犯ボックス」について、あなたはこれまで次のようなことはありましたか。あてはまるもの全てに○をつけてください(いくつでも)。 ※事前調査のみ

1. 新聞記事で見た

地域	あてはまら ない	あてはまる	合計
千葉市 事前	683 89.6%	79 10.4%	762 100.0%
市川市 事前	580 93.7%	39 6.3%	619 100.0%
合計	1263 91.5%	118 8.5%	1381 100.0%

2. テレビやラジオで聞いた

地域	あてはまら ない	あてはまる	合計
千葉市 事前	719 94.4%	43 5.6%	762 100.0%
市川市 事前	601 97.1%	18 2.9%	619 100.0%
合計	1320 95.6%	61 4.4%	1381 100.0%

3. 市や警察の広報紙（回覧板）で見た

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	649 85.2%	113 14.8%	762 100.0%
市川市 事前	519 83.8%	100 16.2%	619 100.0%
合計	1168 84.6%	213 15.4%	1381 100.0%

4. インターネットで見たと

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	752 98.7%	10 1.3%	762 100.0%
市川市 事前	613 99.0%	6 1.0%	619 100.0%
合計	1365 98.8%	16 1.2%	1381 100.0%

5. 他の住民から聞いた

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	691 90.7%	71 9.3%	762 100.0%
市川市 事前	575 92.9%	44 7.1%	619 100.0%
合計	1266 91.7%	115 8.3%	1381 100.0%

6. 住民説明会に参加した

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	759 99.6%	3 .4%	762 100.0%
市川市 事前	613 99.0%	6 1.0%	619 100.0%
合計	1372 99.3%	9 .7%	1381 100.0%

問 28 あなたのご自宅は、コンビニ防犯ボックスまで徒歩でどの程度かかりますか。

地域	徒歩5分以内	5分以上 10分以内	10分以上	わからない	無回答	合計
千葉市	事前 160 21.0%	316 41.5%	187 24.5%	70 9.2%	29 3.8%	762 100.0%
	事後 170 23.4%	309 42.4%	189 26.0%	49 6.7%	11 1.5%	728 100.0%
市川市	事前 66 10.7%	152 24.6%	303 48.9%	85 13.7%	13 2.1%	619 100.0%
	事後 78 12.9%	182 30.1%	246 40.7%	92 15.2%	7 1.2%	605 100.0%
合計	474 17.5%	959 35.3%	925 34.1%	296 10.9%	60 2.2%	2714 100.0%

問 29 あなたのご自宅は、デイリーヤマザキ市川南大野店⁵まで徒歩でどの程度かかりますか。

※事前調査のみ

地域	ふだんひんぱんに利用している	ときどき利用している	ほとんど利用しない	まったく利用しない	無回答	合計
千葉市 事前	65 8.5%	353 46.3%	187 24.5%	130 17.1%	27 3.5%	762 100.0%
市川市 事前	12 1.9%	141 22.8%	232 37.5%	223 36.0%	11 1.8%	619 100.0%
合計 事前	77 5.6%	494 35.8%	419 30.3%	353 25.6%	38 2.8%	1381 100.0%

問 30 あなたは、デイリーヤマザキ市川南大野店*が今回の事業の対象になっていることを知っていましたか。 ※事前調査のみ

地域	知っていた	知らなかった	無回答	合計
千葉市 事前	95 12.5%	640 84.0%	27 3.5%	762 100.0%
市川市 事前	52 8.4%	558 90.1%	9 1.5%	619 100.0%
合計	147 10.6%	1198 86.7%	36 2.6%	1381 100.0%

⁵ 千葉市に配布した調査票は「ミニストップ千葉星久喜店」とした。

問 31 お住まいの地域での警察の活動（コンビニ防犯ボックスでの活動）は、以下のうちいずれがよいですか。

地域	防犯ボックスにいる時間が多少減ってもかまわないので、できるだけ外でパトロールをしてほしい	パトロールの時間が多少減っても、いつ防犯ボックスにいつでも対応できるようにしてほしい	無回答	合計	
千葉市	事前	421 55.2%	249 32.7%	92 12.1%	762 100.0%
	事後	264 36.3%	404 55.5%	60 8.2%	728 100.0%
市川市	事前	347 56.1%	217 35.1%	55 8.9%	619 100.0%
	事後	226 37.4%	327 54.0%	52 8.6%	605 100.0%
合計	1258 46.4%	1197 44.1%	259 9.5%	2714 100.0%	

問 32 あなたの地区に「コンビニ防犯ボックス」が設置された場合、どのような活動を期待しますか。あてはまるもの全てに○をつけてください(いくつでも)。 ※事前調査のみ

1. 小学生の通学路や公園・遊び場の安全確保

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	347 45.5%	415 54.5%	762 100.0%
市川市 事前	308 49.8%	311 50.2%	619 100.0%
合計	655 47.4%	726 52.6%	1381 100.0%

2. 夜間に、人通りが少ない場所や暗い場所を通して帰宅する人の安全確保

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	264 34.6%	498 65.4%	762 100.0%
市川市 事前	146 23.6%	473 76.4%	619 100.0%
合計	410 29.7%	971 70.3%	1381 100.0%

3. ひったくりを防ぐためのパトロール活動

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	437 57.3%	325 42.7%	762 100.0%
市川市 事前	255 41.2%	364 58.8%	619 100.0%
合計	692 50.1%	689 49.9%	1381 100.0%

4. 空き巣を防ぐためのパトロール活動

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	288 37.8%	474 62.2%	762 100.0%
市川市 事前	253 40.9%	366 59.1%	619 100.0%
合計	541 39.2%	840 60.8%	1381 100.0%

5. 防犯診断や、安全に関する困りごとの相談

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	568 74.5%	194 25.5%	762 100.0%
市川市 事前	481 77.7%	138 22.3%	619 100.0%
合計	1049 76.0%	332 24.0%	1381 100.0%

6. その他

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	717 94.1%	45 5.9%	762 100.0%
市川市 事前	600 96.9%	19 3.1%	619 100.0%
合計	1317 95.4%	64 4.6%	1381 100.0%

問 33 あなたは、お住まいの地区が今回のモデル事業の対象になることについて、どうお考えでしょうか。

地域	とても賛成	賛成	どちらかといえば賛成	どちらでもない	どちらかといえば反対	反対	とても反対	無回答	合計
千葉市 事前	197 25.9%	275 36.1%	141 18.5%	114 15.0%	2 .3%	2 .3%	2 .3%	29 3.8%	762 100.0%
市川市 事前	147 23.7%	223 36.0%	118 19.1%	116 18.7%	3 .5%	1 .2%	0 0.0%	11 1.8%	619 100.0%
合計	344 24.9%	498 36.1%	259 18.8%	230 16.7%	5 .4%	3 .2%	2 .1%	40 2.9%	1381 100.0%

問 34 コンビニ防犯ボックスによってあなたの地区はどうなったと思いますか。あてはまるもの全てに○をつけてください(いくつでも)。

1. 犯罪が減る

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	419 55.0%	343 45.0%	762 100.0%
千葉市 事後	675 92.7%	53 7.3%	728 100.0%
市川市 事前	326 52.7%	293 47.3%	619 100.0%
市川市 事後	574 94.9%	31 5.1%	605 100.0%
合計	1994 73.5%	720 26.5%	2714 100.0%

2. 迷惑行為が減る

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事前	427 56.0%	335 44.0%	762 100.0%
千葉市 事後	638 87.6%	90 12.4%	728 100.0%
市川市 事前	339 54.8%	280 45.2%	619 100.0%
市川市 事後	555 91.7%	50 8.3%	605 100.0%
合計	1959 72.2%	755 27.8%	2714 100.0%

3. 安心して出歩くことができる

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
千葉市	事前	420 55.1%	342 44.9%	762 100.0%
	事後	560 76.9%	168 23.1%	728 100.0%
市川市	事前	359 58.0%	260 42.0%	619 100.0%
	事後	510 84.3%	95 15.7%	605 100.0%
合計	1849 68.1%	865 31.9%	2714 100.0%	

4. 事故や災害の際に役に立つ

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
千葉市	事前	414 54.3%	348 45.7%	762 100.0%
	事後	501 68.8%	227 31.2%	728 100.0%
市川市	事前	378 61.1%	241 38.9%	619 100.0%
	事後	447 73.9%	158 26.1%	605 100.0%
合計	1740 64.1%	974 35.9%	2714 100.0%	

5. 地区のイメージが良くなる

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
千葉市	事前	493 64.7%	269 35.3%	762 100.0%
	事後	486 66.8%	242 33.2%	728 100.0%
市川市	事前	398 64.3%	221 35.7%	619 100.0%
	事後	412 68.1%	193 31.9%	605 100.0%
合計	1789 65.9%	925 34.1%	2714 100.0%	

6. 地区のイメージが悪くなる

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
千葉市	事前	753 98.8%	9 1.2%	762 100.0%
	事後	725 99.6%	3 .4%	728 100.0%
市川市	事前	616 99.5%	3 .5%	619 100.0%
	事後	603 99.7%	2 .3%	605 100.0%
合計	2697 99.4%	17 .6%	2714 100.0%	

7. プライバシーが侵害される

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
千葉市	事前	755 99.1%	7 .9%	762 100.0%
	事後	720 98.9%	8 1.1%	728 100.0%
市川市	事前	612 98.9%	7 1.1%	619 100.0%
	事後	605 100.0%	0 0.0%	605 100.0%
合計	2692 99.2%	22 .8%	2714 100.0%	

8. その他

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
千葉市	事前	711 93.3%	51 6.7%	762 100.0%
	事後	543 74.6%	185 25.4%	728 100.0%
市川市	事前	568 91.8%	51 8.2%	619 100.0%
	事後	438 72.4%	167 27.6%	605 100.0%
合計	2260 83.3%	454 16.7%	2714 100.0%	

問 41 集合住宅にお住まいの方にお伺いします。建物は何階建てですか。また、あなたのお住まいがあるのは何階ですか。（複数階にお住まいの方は、玄関のある階をお答えください。）

1) 建物階数

地域	1	2	3	4	6	7	8	9	10	11	12	13	14	無回答	合計	
千葉市	事前	13 1.7%	147 19.3%	48 6.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	554 72.7%	762 100.0%	
	事後	11 1.5%	130 17.9%	38 5.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 .3%	0 0.0%	0 0.0%	1 .1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 .1%	545 74.9%	728 100.0%
市川市	事前	2 .3%	96 15.5%	26 4.2%	4 .6%	6 1.0%	18 2.9%	5 .8%	6 1.0%	4 .6%	69 11.1%	4 .6%	2 .3%	1 .2%	376 60.7%	619 100.0%
	事後	2 .3%	88 14.5%	24 4.0%	5 .8%	5 .8%	11 1.8%	7 1.2%	5 .8%	7 1.2%	77 12.7%	5 .8%	2 .3%	1 .2%	366 60.5%	605 100.0%
合計	28 1.0%	461 17.0%	136 5.0%	9 .3%	11 .4%	31 1.1%	12 .4%	11 .4%	12 .4%	146 5.4%	9 .3%	4 .1%	3 .1%	1841 67.8%	2714 100.0%	

2) 居住階数

地域	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	無回答	合計	
千葉市	事前	90 11.8%	76 10.0%	13 1.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	583 76.5%	762 100.0%	
	事後	71 9.8%	74 10.2%	14 1.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 .1%	1 .1%	0 0.0%	0 0.0%	1 .1%	0 0.0%	1 .1%	565 77.6%	728 100.0%
市川市	事前	75 12.1%	57 9.2%	27 4.4%	10 1.6%	10 1.6%	12 1.9%	10 1.6%	8 1.3%	7 1.1%	8 1.3%	6 1.0%	1 .2%	388 62.7%	619 100.0%
	事後	65 10.7%	56 9.3%	22 3.6%	14 2.3%	11 1.8%	15 2.5%	13 2.1%	9 1.5%	9 1.5%	6 1.0%	6 1.0%	0 0.0%	379 62.6%	605 100.0%
合計	301 11.1%	263 9.7%	76 2.8%	24 .9%	21 .8%	28 1.0%	24 .9%	17 .6%	16 .6%	15 .6%	12 .4%	2 .1%	1915 70.6%	2714 100.0%	

問 42 あなたを含め、同居しているご家族に、以下のような人はおられますか。あてはまる番号すべてに○をつけてください(いくつでも)

1. 未就学児

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 663 87.0%	99 13.0%	762 100.0%
	事後 653 89.7%	75 10.3%	728 100.0%
市川市	事前 556 89.8%	63 10.2%	619 100.0%
	事後 552 91.2%	53 8.8%	605 100.0%
合計	2424 89.3%	290 10.7%	2714 100.0%

2. 小学生

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 670 87.9%	92 12.1%	762 100.0%
	事後 647 88.9%	81 11.1%	728 100.0%
市川市	事前 539 87.1%	80 12.9%	619 100.0%
	事後 523 86.4%	82 13.6%	605 100.0%
合計	2379 87.7%	335 12.3%	2714 100.0%

3. 中学生以上 20 歳未満の男性

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 714 93.7%	48 6.3%	762 100.0%
	事後 679 93.3%	49 6.7%	728 100.0%
市川市	事前 549 88.7%	70 11.3%	619 100.0%
	事後 535 88.4%	70 11.6%	605 100.0%
合計	2477 91.3%	237 8.7%	2714 100.0%

4. 中学生以上 20 歳未満の女性

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 725 95.1%	37 4.9%	762 100.0%
	事後 681 93.5%	47 6.5%	728 100.0%
市川市	事前 559 90.3%	60 9.7%	619 100.0%
	事後 542 89.6%	63 10.4%	605 100.0%
合計	2507 92.4%	207 7.6%	2714 100.0%

5. 20 歳以上 40 歳未満の男性

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 604 79.3%	158 20.7%	762 100.0%
	事後 569 78.2%	159 21.8%	728 100.0%
市川市	事前 475 76.7%	144 23.3%	619 100.0%
	事後 471 77.9%	134 22.1%	605 100.0%
合計	2119 78.1%	595 21.9%	2714 100.0%

6. 20 歳以上 40 歳未満の女性

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 617 81.0%	145 19.0%	762 100.0%
	事後 598 82.1%	130 17.9%	728 100.0%
市川市	事前 459 74.2%	160 25.8%	619 100.0%
	事後 479 79.2%	126 20.8%	605 100.0%
合計	2153 79.3%	561 20.7%	2714 100.0%

7. 40歳以上64歳未満の男性

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 581 76.2%	181 23.8%	762 100.0%
	事後 535 73.5%	193 26.5%	728 100.0%
市川市	事前 398 64.3%	221 35.7%	619 100.0%
	事後 374 61.8%	231 38.2%	605 100.0%
合計	1888 69.6%	826 30.4%	2714 100.0%

8. 40歳以上64歳未満の女性

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 605 79.4%	157 20.6%	762 100.0%
	事後 522 71.7%	206 28.3%	728 100.0%
市川市	事前 411 66.4%	208 33.6%	619 100.0%
	事後 378 62.5%	227 37.5%	605 100.0%
合計	1916 70.6%	798 29.4%	2714 100.0%

9. 65歳以上の男性

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 602 79.0%	160 21.0%	762 100.0%
	事後 570 78.3%	158 21.7%	728 100.0%
市川市	事前 492 79.5%	127 20.5%	619 100.0%
	事後 484 80.0%	121 20.0%	605 100.0%
合計	2148 79.1%	566 20.9%	2714 100.0%

10. 65歳以上の女性

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 549 72.0%	213 28.0%	762 100.0%
	事後 532 73.1%	196 26.9%	728 100.0%
市川市	事前 461 74.5%	158 25.5%	619 100.0%
	事後 462 76.4%	143 23.6%	605 100.0%
合計	2004 73.8%	710 26.2%	2714 100.0%

問 43 あなたやご家族についてお聞きします。a)～d)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

a) あなたまたは同居のご家族は、自動車を所有している

地域	はい	いいえ	無回答	合計
千葉市	事前 589 77.3%	109 14.3%	64 8.4%	762 100.0%
	事後 558 76.6%	125 17.2%	45 6.2%	728 100.0%
市川市	事前 482 77.9%	114 18.4%	23 3.7%	619 100.0%
	事後 461 76.2%	113 18.7%	31 5.1%	605 100.0%
合計	2090 77.0%	461 17.0%	163 6.0%	2714 100.0%

b) あなたまたは同居のご家族は、オートバイを所有している

地域	はい	いいえ	無回答	合計
千葉市	事前 138 18.1%	523 68.6%	101 13.3%	762 100.0%
	事後 117 16.1%	526 72.3%	85 11.7%	728 100.0%
市川市	事前 121 19.5%	458 74.0%	40 6.5%	619 100.0%
	事後 120 19.8%	433 71.6%	52 8.6%	605 100.0%
合計	496 18.3%	1940 71.5%	278 10.2%	2714 100.0%

c) あなたまたは同居のご家族は、自転車を所有している

地域		はい	いいえ	無回答	合計
千葉市	事前	495 65.0%	197 25.9%	70 9.2%	762 100.0%
	事後	471 64.7%	198 27.2%	59 8.1%	728 100.0%
市川市	事前	510 82.4%	86 13.9%	23 3.7%	619 100.0%
	事後	498 82.3%	74 12.2%	33 5.5%	605 100.0%
合計		1974 72.7%	555 20.4%	185 6.8%	2714 100.0%

d) あなたまたは同居のご家族は、自宅でインターネットを利用している

地域		はい	いいえ	無回答	合計
千葉市	事前	493 64.7%	197 25.9%	72 9.4%	762 100.0%
	事後	462 63.5%	212 29.1%	54 7.4%	728 100.0%
市川市	事前	482 77.9%	110 17.8%	27 4.4%	619 100.0%
	事後	467 77.2%	101 16.7%	37 6.1%	605 100.0%
合計		1904 70.2%	620 22.8%	190 7.0%	2714 100.0%

問 44 あなたの現在の通勤・通学先は、次のどれにあたりますか。

地域		お住まいの地区内	市内の別の地区	市外	決まった通勤・通学先はない	無回答	合計
千葉市	事前	114 15.0%	193 25.3%	93 12.2%	219 28.7%	143 18.8%	762 100.0%
	事後	118 16.2%	154 21.2%	99 13.6%	223 30.6%	134 18.4%	728 100.0%
市川市	事前	67 10.8%	84 13.6%	224 36.2%	171 27.6%	73 11.8%	619 100.0%
	事後	79 13.1%	78 12.9%	210 34.7%	171 28.3%	67 11.1%	605 100.0%
合計		378 13.9%	509 18.8%	626 23.1%	784 28.9%	417 15.4%	2714 100.0%

問 45 あなたがふだん使っている鉄道駅はどこですか。

1) 千葉市

1. JR蘇我駅

地域		あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前	559 73.4%	203 26.6%	762 100.0%
	事後	521 71.6%	207 28.4%	728 100.0%
合計		1080 72.5%	410 27.5%	1490 100.0%

2. 京成千葉寺駅

地域		あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前	751 98.6%	11 1.4%	762 100.0%
	事後	716 98.4%	12 1.6%	728 100.0%
合計		1467 98.5%	23 1.5%	1490 100.0%

3. 京成大森台駅

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
千葉市	事前	731 95.9%	31 4.1%	762 100.0%
	事後	702 96.4%	26 3.6%	728 100.0%
	合計	1433 96.2%	57 3.8%	1490 100.0%

4. JR千葉・京成千葉中央駅

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
千葉市	事前	249 32.7%	513 67.3%	762 100.0%
	事後	212 29.1%	516 70.9%	728 100.0%
	合計	461 30.9%	1029 69.1%	1490 100.0%

5. その他

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
千葉市	事前	746 97.9%	16 2.1%	762 100.0%
	事後	695 95.5%	33 4.5%	728 100.0%
	合計	1441 96.7%	49 3.3%	1490 100.0%

2)市川市

1. JR市川大野駅

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
市川市	事前	262 42.3%	357 57.7%	619 100.0%
	事後	259 42.8%	346 57.2%	605 100.0%
	合計	521 42.6%	703 57.4%	1224 100.0%

2. 京成八幡・JR本八幡駅

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
市川市	事前	338 54.6%	281 45.4%	619 100.0%
	事後	323 53.4%	282 46.6%	605 100.0%
	合計	661 54.0%	563 46.0%	1224 100.0%

3. その他

地域	あてはまらない	あてはまる	合計	
市川市	事前	590 95.3%	29 4.7%	619 100.0%
	事後	575 95.0%	30 5.0%	605 100.0%
	合計	1165 95.2%	59 4.8%	1224 100.0%

問 46 あなたは、その鉄道駅まで主にどうやって移動していますか。

1. 徒歩

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 712 93.4%	50 6.6%	762 100.0%
	事後 675 92.7%	53 7.3%	728 100.0%
市川市	事前 379 61.2%	240 38.8%	619 100.0%
	事後 374 61.8%	231 38.2%	605 100.0%
合計	2140 78.9%	574 21.1%	2714 100.0%

2. 自転車

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 685 89.9%	77 10.1%	762 100.0%
	事後 652 89.6%	76 10.4%	728 100.0%
市川市	事前 421 68.0%	198 32.0%	619 100.0%
	事後 408 67.4%	197 32.6%	605 100.0%
合計	2166 79.8%	548 20.2%	2714 100.0%

3. バス

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 232 30.4%	530 69.6%	762 100.0%
	事後 201 27.6%	527 72.4%	728 100.0%
市川市	事前 386 62.4%	233 37.6%	619 100.0%
	事後 374 61.8%	231 38.2%	605 100.0%
合計	1193 44.0%	1521 56.0%	2714 100.0%

4. オートバイ

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 746 97.9%	16 2.1%	762 100.0%
	事後 710 97.5%	18 2.5%	728 100.0%
市川市	事前 607 98.1%	12 1.9%	619 100.0%
	事後 593 98.0%	12 2.0%	605 100.0%
合計	2656 97.9%	58 2.1%	2714 100.0%

5. 自動車

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市	事前 651 85.4%	111 14.6%	762 100.0%
	事後 629 86.4%	99 13.6%	728 100.0%
市川市	事前 567 91.6%	52 8.4%	619 100.0%
	事後 557 92.1%	48 7.9%	605 100.0%
合計	2404 88.6%	310 11.4%	2714 100.0%

問 47 あなたの職業はどれにあたりますか。1～15の番号の中からあてはまるもの1つに○をつけてください。

地域	自営業・ 家族従業者 (農林漁業、 工業、加工製造 業など)	自営業・ 家族従業者 (商業・サ ービス業など)	自由業	経営・ 管理職	専門職、 教育職	事務的 職業	生産・ 技能職	営業・ 販売・サ ービス業	
千葉市	事前	14 1.8%	35 4.6%	10 1.3%	18 2.4%	61 8.0%	49 6.4%	31 4.1%	63 8.3%
	事後	17 2.3%	27 3.7%	8 1.1%	22 3.0%	53 7.3%	49 6.7%	24 3.3%	61 8.4%
市川市	事前	15 2.4%	28 4.5%	10 1.6%	17 2.7%	48 7.8%	54 8.7%	26 4.2%	61 9.9%
	事後	19 3.1%	28 4.6%	10 1.7%	23 3.8%	39 6.4%	49 8.1%	30 5.0%	50 8.3%
合計	65 2.4%	118 4.3%	38 1.4%	80 2.9%	201 7.4%	201 7.4%	111 4.1%	235 8.7%	

地域	その他 (常勤)	専業主婦	学生	フリーター、パート タイマー (週20時 間以上勤務)	無職	年金生活	その他	無回答	合計	
千葉市	事前	4 .5%	127 16.7%	6 .8%	79 10.4%	68 8.9%	134 17.6%	11 1.4%	52 6.8%	762 100.0%
	事後	11 1.5%	122 16.8%	3 .4%	72 9.9%	60 8.2%	141 19.4%	14 1.9%	44 6.0%	728 100.0%
市川市	事前	14 2.3%	119 19.2%	12 1.9%	61 9.9%	40 6.5%	76 12.3%	11 1.8%	27 4.4%	619 100.0%
	事後	18 3.0%	110 18.2%	9 1.5%	59 9.8%	34 5.6%	82 13.6%	9 1.5%	36 6.0%	605 100.0%
合計	47 1.7%	478 17.6%	30 1.1%	271 10.0%	202 7.4%	433 16.0%	45 1.7%	159 5.9%	2714 100.0%	

問 48 最後に、あなたがお住まいの地区(町丁目名)をお書き下さい。

1) 千葉市

地域	星久喜町	無回答	合計	
千葉市	事前	733 96.2%	29 3.8%	762 100.0%
	事後	706 97.0%	22 3.0%	728 100.0%
合計	1439 96.6%	51 3.4%	1490 100.0%	

2) 市川市

地域	東菅野5丁目	宮久保5丁目	宮久保6丁目	下貝塚1丁目	下貝塚2丁目	下貝塚3丁目	南大野1丁目	南大野2丁目	大野町1丁目	大野町2丁目	宮久保4丁目	南大野3丁目	地名不完全	無回答	合計	
市川市	事前	1 .2%	45 7.3%	34 5.5%	48 7.8%	49 7.9%	17 2.7%	90 14.5%	109 17.6%	58 9.4%	75 12.1%	21 3.4%	43 6.9%	6 1.0%	23 3.7%	619 100.0%
	事後	0 0.0%	43 7.1%	27 4.5%	47 7.8%	48 7.9%	16 2.6%	95 15.7%	104 17.2%	55 9.1%	67 11.1%	25 4.1%	43 7.1%	12 2.0%	23 3.8%	605 100.0%
	合計	1 .1%	88 7.2%	61 5.0%	95 7.8%	97 7.9%	33 2.7%	185 15.1%	213 17.4%	113 9.2%	142 11.6%	46 3.8%	86 7.0%	18 1.5%	46 3.8%	1224 100.0%

問 26 あなたは、コンビニ防犯ボックスの前を通ることがありますか。 ※事後調査のみ

地域	ふだんひんぱんに通る	ときどき通る	ほとんど通らない	まったく通らない	無回答	合計
千葉市 事後	181 24.9%	361 49.6%	111 15.2%	64 8.8%	11 1.5%	728 100.0%
市川市 事後	46 7.6%	258 42.6%	164 27.1%	129 21.3%	8 1.3%	605 100.0%
合計	227 17.0%	619 46.4%	275 20.6%	193 14.5%	19 1.4%	1333 100.0%

問 27 あなたは、コンビニ防犯ボックスの勤務員を見かけたことがありますか。 ※事後調査のみ

地域	ふだんひんぱんに見かける	ときどき見かける	ほとんど見かけない	まったく見かけない	無回答	合計
千葉市 事後	99 13.6%	305 41.9%	180 24.7%	133 18.3%	11 1.5%	728 100.0%
市川市 事後	21 3.5%	174 28.8%	182 30.1%	215 35.5%	13 2.1%	605 100.0%
合計	120 9.0%	479 35.9%	362 27.2%	348 26.1%	24 1.8%	1333 100.0%

問 28 コンビニ防犯ボックスで勤務員が活動している時間は、1日8時間(14時～22時)ですが、あなたはこのことを知っていましたか。 ※事後調査のみ

地域	だいたい知っていた	もっと長いと思っていた	もっと短いと思っていた	無回答	合計
千葉市 事後	233 32.0%	169 23.2%	273 37.5%	53 7.3%	728 100.0%
市川市 事後	114 18.8%	178 29.4%	258 42.6%	55 9.1%	605 100.0%
合計	347 12.8%	347 12.8%	531 19.6%	108 4.0%	1333 100.0%

問 29 コンビニ防犯ボックスの勤務員の活動として、あなたが知っているもの全てに○をつけてください(いくつかでも)。 ※事後調査のみ

1. 防犯ボランティア等への指導・助言

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事後	554 76.1%	174 23.9%	728 100.0%
市川市 事後	473 78.2%	132 21.8%	605 100.0%
合計	1027 77.0%	306 23.0%	1333 100.0%

2. 防犯ボランティア等との合同パトロール

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事後	574 78.8%	154 21.2%	728 100.0%
市川市 事後	435 71.9%	170 28.1%	605 100.0%
合計	1009 75.7%	324 24.3%	1333 100.0%

3. 通学路などでの子どもの見守り活動

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事後	294 40.4%	434 59.6%	728 100.0%
市川市 事後	323 53.4%	282 46.6%	605 100.0%
合計	617 46.3%	716 53.7%	1333 100.0%

4. 交差点での街頭監視

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事後	443 60.9%	285 39.1%	728 100.0%
市川市 事後	487 80.5%	118 19.5%	605 100.0%
合計	930 69.8%	403 30.2%	1333 100.0%

5. 落とし物の対応

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事後	627 86.1%	101 13.9%	728 100.0%
市川市 事後	530 87.6%	75 12.4%	605 100.0%
合計	1157 86.8%	176 13.2%	1333 100.0%

6. 地理案内

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事後	594 81.6%	134 18.4%	728 100.0%
市川市 事後	512 84.6%	93 15.4%	605 100.0%
合計	1106 83.0%	227 17.0%	1333 100.0%

7. 各種相談への対応その他

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事後	579 79.5%	149 20.5%	728 100.0%
市川市 事後	490 81.0%	115 19.0%	605 100.0%
合計	1069 80.2%	264 19.8%	1333 100.0%

8. その他

地域	あてはまらない	あてはまる	合計
千葉市 事後	645 88.6%	83 11.4%	728 100.0%
市川市 事後	521 86.1%	84 13.9%	605 100.0%
合計	1166 87.5%	167 12.5%	1333 100.0%

問 31 あなたは、お住まいの地区が今回のモデル事業の対象になったことについて、どうお考えでしょうか。 ※事後調査のみ

地域	とても賛成	賛成	どちらかといえば賛成	どちらでもない	どちらかといえば反対	反対	とても反対	無回答	合計
千葉市 事後	212 29.1%	232 31.9%	137 18.8%	122 16.8%	5 .7%	2 .3%	1 .1%	17 2.3%	728 100.0%
市川市 事後	137 22.6%	191 31.6%	145 24.0%	114 18.8%	0 0.0%	1 .2%	1 .2%	16 2.6%	605 100.0%
合計	349 26.2%	423 31.7%	282 21.2%	236 17.7%	5 .4%	3 .2%	2 .2%	33 2.5%	1333 100.0%

問 33 コンビニ防犯ボックスが設置されたことによって、設置場所のコンビニエンスストアへの印象はどのようになりましたか。 ※事後調査のみ

地域	良くなった	変わらない	悪くなった	分からない	無回答	合計
千葉市 事後	234 32.1%	313 43.0%	10 1.4%	143 19.6%	28 3.8%	728 100.0%
市川市 事後	153 25.3%	263 43.5%	0 0.0%	161 26.6%	28 4.6%	605 100.0%
合計	387 29.0%	576 43.2%	10 .8%	304 22.8%	56 4.2%	1333 100.0%

問 34 あなたは、お住まいの地区でのコンビニ防犯ボックス事業の継続を希望しますか。

※事後調査のみ

地域	強く希望する	希望する	どちらかといえば希望する	どちらでもない	どちらかといえば希望しない	希望しない	全く希望しない	無回答	合計
千葉市 事後	173 23.8%	232 31.9%	162 22.3%	119 16.3%	6 .8%	7 1.0%	9 1.2%	20 2.7%	728 100.0%
市川市 事後	100 16.5%	191 31.6%	152 25.1%	126 20.8%	6 1.0%	6 1.0%	4 .7%	20 3.3%	605 100.0%
合計	273 20.5%	423 31.7%	314 23.6%	245 18.4%	12 .9%	13 1.0%	13 1.0%	40 3.0%	1333 100.0%

問 49 仮定の質問をいたします。現在のコンビニ防犯ボックスは実験的なモデル事業ですが、もし仮に、あなたの住む地区の全ての世帯が、均等割のお金を出しあって、このコンビニ防犯ボックス事業を行うとしたら、1世帯、1ヶ月あたりどの程度の負担がよいと思いますか。

※事後調査のみ

地域	無回答	0	1	5	10	30	50	75	100	150
千葉市 事後	162 22.3%	87 12.0%	1 .1%	0 0.0%	3 .4%	0 0.0%	15 2.1%	0 0.0%	121 16.6%	1 .1%
市川市 事後	129 21.3%	61 10.1%	0 0.0%	1 .2%	4 .7%	1 .2%	8 1.3%	2 .3%	105 17.4%	3 .5%
合計	291 21.8%	148 11.1%	1 .1%	1 .1%	7 .5%	1 .1%	23 1.7%	2 .2%	226 17.0%	4 .3%
地域	200	250	253	300	350	400	500	540	600	700
千葉市 事後	42 5.8%	1 .1%	0 0.0%	45 6.2%	1 .1%	4 .5%	132 18.1%	1 .1%	1 .1%	1 .1%
市川市 事後	44 7.3%	2 .3%	1 .2%	60 9.9%	0 0.0%	1 .2%	98 16.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
合計	86 6.5%	3 .2%	1 .1%	105 7.9%	1 .1%	5 .4%	230 17.3%	1 .1%	1 .1%	1 .1%
地域	750	1000	1200	2000	2500	3000	5000	10000	50000	合計
千葉市 事後	0 0.0%	89 12.2%	0 0.0%	7 1.0%	0 0.0%	10 1.4%	2 .3%	2 .3%	0 0.0%	728 100.0%
市川市 事後	3 .5%	66 10.9%	1 .2%	5 .8%	1 .2%	6 1.0%	1 .2%	1 .2%	1 .2%	605 100.0%
合計	3 .2%	155 11.6%	1 .1%	12 .9%	1 .1%	16 1.2%	3 .2%	3 .2%	1 .1%	1333 100.0%

問 50 本地区では昨年 10 月に、コンビニ防犯ボックスについてのアンケートを実施しました。あなたは、このアンケートに回答されたかを教えてください。 ※事後調査のみ

地域	回答した	回答していない	覚えていない	無回答	合計
千葉市 事後	423 58.1%	174 23.9%	117 16.1%	14 1.9%	728 100.0%
市川市 事後	416 68.8%	96 15.9%	79 13.1%	14 2.3%	605 100.0%
合計	839 62.9%	270 20.3%	196 14.7%	28 2.1%	1333 100.0%

調 査 票

地域の安全・安心のためのアンケート

1. このアンケートは、皆様が地域生活の中で危険とされていることや不安について調査し、その実態をとらえ、どのような施策が望ましいかを調査することを目的としております。お忙しい中とは思いますが、このアンケートがよりよい成果をあげますようご協力をお願いいたします。
2. ご記入いただいた回答につきましては、このような意見が何パーセントといった形でまとめます。個々の回答者が特定されるようなことは絶対にありません。
3. このアンケートの記入は次のようお願いします。
 - (1) すべての質問に必ずあなたご自身が記入してください。
 - (2) 質問の番号順にお答えください。回答はあてはまる番号に○をつけてください。
 - (3) あてはまる回答がない場合は「その他」に○をつけて、() 内に具体的にご記入ください。
 - (4) 人数、回数については、□の中に数字でご記入ください。

〔回収〕

ご記入いただきましたアンケートは、同封の返信用封筒にてのご返送をお願い申し上げます。

【調査主体】 千葉県

【問い合わせ先】 環境生活部生活・交通安全課（担当：堀越、盛田）

〒260-8667 千葉市中央区市場町1番1号

電話 043-223-2333

月～金（祝日除く）平日9～17時（昼休み除く）

【はじめに、犯罪の被害経験及び犯罪の被害にあうのではないかと不安についてお伺いします。】

問1 あなたは、お住まいの地区で、この2年間に、次の犯罪が起きたのを見たり聞いたりしたことはありますか（未遂も含みます）。あてはまる番号全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | | |
|-------------------|-----------|---------------------------|
| 1. 住宅への泥棒（空き巣など） | 6. 振り込め詐欺 | 11. すりや置き引き |
| 2. 自動車・バイク盗 | 7. 悪質商法 | 12. その他 |
| 3. 車上ねらい（車から物を盗む） | 8. ひったくり | () |
| 4. 自転車盗 | 9. 恐喝 | |
| 5. 建物や自動車の落書きや損壊 | 10. ちかん | 99. <u>見たり聞いたりしたことはない</u> |

問2 あなたご自身や、ご家族や知人の方で、この2年間に、次の犯罪の被害にあった方はいらっしゃいますか（未遂も含みます）。あてはまる番号全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | | |
|-------------------|-----------|------------------------|
| 1. 住宅への泥棒（空き巣など） | 6. 振り込め詐欺 | 11. すりや置き引き |
| 2. 自動車・バイク盗 | 7. 悪質商法 | 12. その他 |
| 3. 車上ねらい（車から物を盗む） | 8. ひったくり | () |
| 4. 自転車盗 | 9. 恐喝 | |
| 5. 建物や自動車の落書きや損壊 | 10. ちかん | 99. <u>被害にあった人はいない</u> |

問3 あなたは、日頃、ご自身が犯罪の被害にあうのではないかという不安を感じることがありますか。

1 よくある	2 たまにある	3 ほとんどない	4 全くない
--------	---------	----------	--------

問4 あなたは夜11時を過ぎてから、住んでいる地域を1人で歩いているとき、犯罪にあう不安をどの程度感じていますか。

1 非常に不安を感じる	2 ある程度不安を感じる	3 あまり不安を感じない
4 全く不安を感じない	5 出歩かないから分からない	

問5 あなたは、日頃、同居の家族が犯罪の被害にあうのではないかという不安を感じることがありますか。

1 よくある	2 たまにある	3 ほとんどない	4 全くない
5 同居の家族はいない			

問6 これから1年間に、ご自分が実際に次の被害にあう可能性はどのくらいあるとお考えですか。

ア)～オ)のそれぞれについて、
あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く ない	1 たぶん ない	2 どちら でも ない	3 すこし ある	4 かなり ある
---------------	----------------	----------------------	----------------	----------------

- ア) 自宅への泥棒（空き巣など） ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4
- イ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4
- ウ) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4
- エ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど） ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4
- オ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど） ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4

問7 あなたは、ふだんの生活の中で、ご自分が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。

カ)～コ)のそれぞれについて、
あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く 心配な い	1 あまり 心配で ない	2 どちら でもな い	3 心配だ	4 とても 心配だ
---------------------	-----------------------	----------------------	----------	-----------------

- カ) 自宅への泥棒（空き巣など） ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4
- キ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4
- ク) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4
- ケ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど） ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4
- コ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど） ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4

問8 これから1年間に、同居のご家族が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。

サ)～シ)のそれぞれについて、
あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く 心配な い	1 あまり 心配で ない	2 どちら でもな い	3 心配だ	4 とても 心配だ
---------------------	-----------------------	----------------------	----------	-----------------

- サ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど） ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4
- シ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど） ----- 0 ——— 1 ——— 2 ——— 3 ——— 4

【次に、治安全般と防犯対策についてお伺いします。】

問 9 あなたが今お住まいの地域は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問 10 日本は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問 11 あなたは、次の意見についてどのようにお考えでしょうか。a)～j)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	とても そう思う	やや そう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない
a) 何か防犯対策をしてみたい	1	2	3	4
b) 犯罪の被害にあうかどうかは運次第だ	1	2	3	4
c) 隣近所の問題は自分たちで解決できる	1	2	3	4
d) ほとんどの人は信頼できる	1	2	3	4
e) ほとんどの隣近所の人には信頼できる	1	2	3	4
f) ほとんどの警察官は公正だ	1	2	3	4
g) ほとんどの警察官は有能だ	1	2	3	4
h) 警察は住民と同じ思いを持っている	1	2	3	4
i) 警察に治安を任せることができる	1	2	3	4
j) 警察は困った時に助けてくれる	1	2	3	4

問 12 あなたは、現在お住まいの地域で、以下のような防犯活動を見かけますか。a)～e)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	よく 見かける	たまに 見かける	あまり 見かけない	全く 見かけない
a) 住民による防犯パトロール	1	2	3	4
b) 自治体の防犯パトロール車	1	2	3	4
c) 警察のパトカー	1	2	3	4
d) 警察官によるパトロール	1	2	3	4
e) 交番で勤務している警察官	1	2	3	4

問 13 あなたは、地域住民が自主的に防犯パトロール等の防犯活動を行うことについてどのように思いますか。

1 とても良いと思う	2 良いと思う	3 良いと思わない	4 分からない
------------	---------	-----------	---------

問14 あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか。

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1 すでに参加している | 2 参加したい |
| 3 どちらかといえば参加したい | 4 どちらかといえば参加したくない |
| 5 参加したくない | |

問15 地域住民による自主的な防犯活動に、あなたが参加したくないとしたら、その理由は何ですか。あてはまるものすべてに○をつけてください（いくつでも）。

- | | |
|-------------------------|------------------|
| 1 警察が行うべきものだから | 8 高齢だから |
| 2 危険な目にあいそうだから | 9 病弱だから |
| 3 効果があるとは思えないから | 10 体が不自由だから |
| 4 住民に対して押しつけがましい感じがするから | 11 子どもが小さいから |
| 5 地域の活動にはかかわりたくないから | 12 面倒だから |
| 6 忙しいから | 13 参加したいので、理由はない |
| 7 家を空けられないから | 14 その他（具体的に) |

【次に、あなたがお住まいの地域のことについてお伺いします。】

問16 あなたは、現在の地域にどれくらい住んでいますか。

- | | | |
|--------------|------------|-------------|
| 1 1年未満 | 2 1年以上5年未満 | 3 5年以上10年未満 |
| 4 10年以上20年未満 | 5 20年以上 | |

問17 あなたは、ご近所に、お互いに相談したり助け合ったりしている人がいますか。

- | | | | |
|----------|----------|----------|-----------|
| 1 たくさんいる | 2 ある程度いる | 3 あまりいない | 4 ほとんどいない |
|----------|----------|----------|-----------|

問18 あなたは、近所の小・中学生がどこの家の子どもか知っていますか。

- | | | | |
|-------------|-------------|-----------|------------|
| 1 ほとんど知っている | 2 だいたい知っている | 3 あまり知らない | 4 ほとんど知らない |
|-------------|-------------|-----------|------------|

問19 あなた自身や同居の家族は、町内会・自治会等にどの程度参加していますか。

- | | |
|---------------------------|--------------|
| 1 行事などにも積極的に参加している | 2 ときどき参加している |
| 3 ほとんど参加していない（会費を払っているだけ） | 4 加入していない |

問20 あなたは、お住まいの地域を散歩することがありますか。

- | | |
|------------------|--------------|
| 1 ふだんひんぱんに散歩している | 2 ときどき散歩している |
| 3 ほとんど散歩しない | 4 まったく散歩しない |

問21 あなたはふだんの生活で次のようなことがありますか。

- | | | | |
|---------------------------|----------|----------|-----------|
| ア) 帰宅が午後11時を過ぎること ----- | (0. 全くない | 1. ときどき | 2. しばしば) |
| イ) 近所の人と雑談や世間話をする事 ----- | (0. 全くない | 1. ときどき | 2. しばしば) |
| ウ) 近所の人との頼みごとや頼まれごと ----- | (0. 全くない | 1. ときどき | 2. しばしば) |
| エ) 近所で買い物をする事 ----- | (0. 全くない | 1. 週1～2回 | 2. 週3日以上) |

問22 あなたは、お住まいの地域でスポーツ団体・文化芸術団体・ボランティア団体などの、自主的な団体の活動に参加していますか。

- | | |
|---------------|--------------|
| 1 積極的に参加している | 2 ときどき参加している |
| 3 ほとんど参加していない | 4 加入していない |

問23 あなたはふだん、どのような交通手段をお使いでしょうか。あてはまる番号全てに○をつけてください(いくつでも)。

- | | | | |
|-------------------|----------|--------|----------|
| 1. 自家用車 | 2. オートバイ | 3. 自転車 | 4. 電車・バス |
| 9. 特に使っている交通手段はない | | | |

問24 あなたのお住まいの地域についてどう思うかをお聞きします。a)～l)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	とてもそう 思う	ややそう 思う	あまりそう 思わない	全くそう 思わない
a) 通勤・通学、日常の買い物などの便がよい	1	2	3	4
b) 子どもの遊び場・公園などが充実している	1	2	3	4
c) 空き家や空き店舗、使われていない倉庫が多い	1	2	3	4
d) 夜、街灯が貧弱で暗いところが多い	1	2	3	4
e) 木や茂みなどの管理が行き届いていない	1	2	3	4
f) ゴミやタバコの吸い殻が落ちていることが多い	1	2	3	4
g) スプレーによる落書きが多い	1	2	3	4
h) 路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い	1	2	3	4
i) 近所づきあいのない人がいる	1	2	3	4
j) 夜、たむろしている若者が目につく	1	2	3	4
k) 総合的にみて、住みよい	1	2	3	4
l) この地域に住み続けたい	1	2	3	4

問25 千葉県・千葉県警では、警察・市区町村・住民の連携による新たな防犯体制の確立を目指し、コンビニエンスストアの駐車場にボックスを設置する「コンビニ防犯ボックス等モデル事業」を始めています。あなたはこの事業について聞いたことがありますか。

- | | | |
|-------------------|-------------------|-------------|
| 1. 内容について聞いたことがある | 2. 名前だけなら聞いたことがある | 3. 聞いたことはない |
|-------------------|-------------------|-------------|

問26 「コンビニ防犯ボックス」の名前を初めて聞いたのはいつごろでしょうか。

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. 平成25(2013)年1～3月ごろ | 2. 平成25(2013)年4～6月ごろ |
| 3. 平成25(2013)年7～9月ごろ | 4. 平成25(2013)年10月 |
| 5. わからない | |

問27 「コンビニ防犯ボックス」について、あなたはこれまで次のようなことはありましたか。あてはまるもの全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | |
|---------------------|-----------------|
| 1. 新聞記事で見た | 2. テレビやラジオで聞いた |
| 3. 市や警察の広報紙（回覧板）で見た | 4. インターネットで見たと。 |
| 5. 他の住民から聞いた | 6. 住民説明会に参加した |

問28 あなたのご自宅は、ミニストップ千葉星久喜店まで徒歩でどの程度かかりますか。

- | | |
|----------|-------------|
| 1 徒歩5分以内 | 2 5分以上10分以内 |
| 3 10分以上 | 4 わからない |

問29 あなたは、ミニストップ千葉星久喜店を利用することがありますか。

- | | |
|------------------|--------------|
| 1 ふだんひんぱんに利用している | 2 ときどき利用している |
| 3 ほとんど利用しない | 4 まったく利用しない |

問30 あなたは、ミニストップ千葉星久喜店が今回の事業の対象になっていることを知っていましたか。

- | | |
|----------|-----------|
| 1. 知っていた | 2. 知らなかった |
|----------|-----------|

問31 お住まいの地域での警察の活動（コンビニ防犯ボックスでの活動）は、以下のうちいずれがよいですか。

- | |
|--|
| 1 防犯ボックスにいる時間が多少減ってもかまわないので、できるだけ外でパトロールをしてほしい |
| 2 パトロールの時間が多少減っても、いつ防犯ボックスにいても対応できるようにしてほしい |

問32 あなたの地区に「コンビニ防犯ボックス」が設置された場合、どのような活動を期待しますか。あてはまるもの全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | |
|-------------------------------------|
| 1 小学生の通学路や公園・遊び場の安全確保 |
| 2 夜間に、人通りが少ない場所や暗い場所を通過して帰宅する人の安全確保 |
| 3 ひったくりを防ぐためのパトロール活動 |
| 4 空き巣を防ぐためのパトロール活動 |
| 5 防犯診断や、安全に関する困りごとの相談 |
| 6 その他（ ） |

問33 あなたは、お住まいの地区が今回のモデル事業の対象になることについて、どうお考えでしょうか。

1	2	3	4	5	6	7
とても賛成	賛成	どちらかといえば賛成	どちらでもない	どちらかといえば反対	反対	とても反対

問34 コンビニ防犯ボックスによってあなたの地区はどうなると思いますか。あてはまるもの全てに○をつけてください（いくつでも）

- | | |
|-----------------|----------------|
| 1 犯罪が減る | 2 迷惑行為が減る |
| 3 安心して出歩くことができる | 4 事故や災害の際に役に立つ |
| 5 地区のイメージが良くなる | 6 地区のイメージが悪くなる |
| 7 プライバシーが侵害される | 8 その他（ ） |

【性別と年齢をおたずねします】

問35 あなたの性別を教えてください。

1 男	2 女
-----	-----

問36 あなたの年齢はおいくつですか。

1 20～29歳	2 30～39歳	3 40～49歳
4 50～59歳	5 60～69歳	6 70～79歳

【最後に、統計的な分析のために、あなたご自身に関することについておたずねします。個人が特定されることはありません。できるだけご協力をお願いいたしますが、もし、答えたくない質問がありましたら、なにも記入せずに、その質問をとばして下さってけっこうです。】

問37 あなたは結婚していらっしゃいますか。

1 未婚	2 既婚（現在、配偶者がいる）	3 既婚の経験あり（離・死別）
------	-----------------	-----------------

問38 現在、あなたと一緒に住まいのご家族は、あなたを含めて何人ですか。

自分も含めて 人 （一人暮らしの方は 1 人になります）。

問39 今住まいの住宅の形態は、次のどれにあてはまりますか。

1 持ち家	2 公共（公営）の賃貸住宅
3 民間（民営）の賃貸住宅	4 その他（具体的に)

問40 今住まいの住宅の建て方は、次のどれにあてはまりますか。

1 一戸建て	2 集合住宅	3 その他（具体的に)
--------	--------	--------------

問41 集合住宅にお住まいの方にお伺いします。建物は何階建てですか。また、あなたのお住まいがあるのは何階ですか。（複数階にお住まいの方は、玄関のある階をお答えください。）

建物は 階建て 住んでいるのは 階

問42 あなたを含め、同居しているご家族に、以下のような人はおられますか。あてはまる番号すべてに○をつけてください（いくつでも）

1. 未就学児	5. 20歳以上40歳未満の男性	9. 65歳以上の男性
2. 小学生	6. 20歳以上40歳未満の女性	10. 65歳以上の女性
3. 中学生以上20歳未満の男性	7. 40歳以上64歳未満の男性	
4. 中学生以上20歳未満の女性	8. 40歳以上64歳未満の女性	

問 4 3 あなたやご家族についてお聞きします。a)～d)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

a) あなたまたは同居のご家族は、自動車を所有している	1 はい	2 いいえ
b) あなたまたは同居のご家族は、オートバイを所有している	1 はい	2 いいえ
c) あなたまたは同居のご家族は、自転車を所有している	1 はい	2 いいえ
d) あなたまたは同居のご家族は、自宅でインターネットを利用している	1 はい	2 いいえ

問 4 4 あなたの現在の通勤・通学先は、次のどれにあたりますか。

1. お住まいの地区内	2. 市内の別の地区
3. 市外	4. 決まった通勤・通学先はない

問 4 5 あなたがふだん使っている鉄道駅はどこですか。

1 JR蘇我駅	2 京成千葉寺駅	3 京成大森台駅	4 JR千葉・京成千葉中央駅
5 その他 ()			

問 4 6 あなたは、その鉄道駅まで主にどうやって移動していますか。

1 徒歩	2 自転車	3 バス	4 オートバイ	5 自動車
------	-------	------	---------	-------

問 4 7 あなたの職業はどれにあたりますか。1～15の番号の中からあてはまるもの1つに○をつけてください。

【自営業・家族従業者の方】	
1 自営業・家族従業者（農林漁業、工業、加工製造業など）	
2 自営業・家族従業者（商業・サービス業など）	
3 自由業（具体的に	）
【常勤の勤め人の方】	
4 経営・管理職	5 専門職、教育職
6 事務的職業	7 生産・技能職
8 営業・販売・サービス業	9 その他（具体的に
	）
【その他の方】	
10 専業主婦	11 学生
12 フリーター、パートタイマー（週20時間以上勤務）	
13 無職	14 年金生活
15 その他（具体的に	）

問 4 8 最後に、あなたがお住まいの地区（町丁目名）をお書き下さい。

（例：住所が千葉市中央区星久喜町 99-99-999 の場合 → 「星久喜」）

お忙しいところ、ご協力いただき大変ありがとうございました。

記入漏れがないかご確認のうえ、別紙とともに、別紙と一緒に、封筒に入れてご返送下さい

地域の安全・安心のためのアンケート

1. このアンケートは、皆様が地域生活の中で危険とされていることや不安について調査し、その実態をとらえ、どのような施策が望ましいかを調査することを目的としております。お忙しい中とは思いますが、このアンケートがよりよい成果をあげますようご協力をお願いいたします。
2. ご記入いただいた回答につきましては、このような意見が何パーセントといった形でまとめます。個々の回答者が特定されるようなことは絶対にありません。
3. このアンケートの記入は次のようお願いします。
 - (1) すべての質問に必ずあなたご自身が記入してください。
 - (2) 質問の番号順にお答えください。回答はあてはまる番号に○をつけてください。
 - (3) あてはまる回答がない場合は「その他」に○をつけて、() 内に具体的にご記入ください。
 - (4) 人数、回数については、□の中に数字でご記入ください。

〔回収〕

ご記入いただきましたアンケートは、同封の返信用封筒にてのご返送をお願い申し上げます。

【調査主体】 市川市防犯課

【問い合わせ先】 c v 市川市防犯課（担当：山口）

〒272-8501 市川市八幡1丁目1番1号

TEL 047-334-1129

月～金（祝日除く）平日9～17時（昼休み除く）

【はじめに、犯罪の被害経験及び犯罪の被害にあうのではないかと不安についてお伺いします。】

問1 あなたは、お住まいの地区で、この2年間に、次の犯罪が起きたのを見たり聞いたりしたことはありますか（未遂も含みます）。あてはまる番号全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | | |
|-------------------|-----------|--------------------|
| 1. 住宅への泥棒（空き巣など） | 6. 振り込め詐欺 | 11. すりや置き引き |
| 2. 自動車・バイク盗 | 7. 悪質商法 | 12. その他 |
| 3. 車上ねらい（車から物を盗む） | 8. ひったくり | () |
| 4. 自転車盗 | 9. 恐喝 | |
| 5. 建物や自動車の落書きや損壊 | 10. ちかん | 99. 見たり聞いたりしたことはない |

問2 あなたご自身や、ご家族や知人の方で、この2年間に、次の犯罪の被害にあった方はいらっしゃいますか（未遂も含みます）。あてはまる番号全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | | |
|-------------------|-----------|-----------------|
| 1. 住宅への泥棒（空き巣など） | 6. 振り込め詐欺 | 11. すりや置き引き |
| 2. 自動車・バイク盗 | 7. 悪質商法 | 12. その他 |
| 3. 車上ねらい（車から物を盗む） | 8. ひったくり | () |
| 4. 自転車盗 | 9. 恐喝 | |
| 5. 建物や自動車の落書きや損壊 | 10. ちかん | 99. 被害にあった人はいない |

問3 あなたは、日頃、ご自身が犯罪の被害にあうのではないかと不安を感じることがありますか。

1 よくある	2 たまにある	3 ほとんどない	4 全くない
--------	---------	----------	--------

問4 あなたは夜11時を過ぎてから、住んでいる地域を1人で歩いているとき、犯罪にあう不安をどの程度感じていますか。

1 非常に不安を感じる	2 ある程度不安を感じる	3 あまり不安を感じない
4 全く不安を感じない	5 出歩かないから分からない	

問5 あなたは、日頃、同居の家族が犯罪の被害にあうのではないかと不安を感じることがありますか。

1 よくある	2 たまにある	3 ほとんどない	4 全くない
5 同居の家族はいない			

問6 これから1年間に、ご自分が実際に次の被害にあう可能性はどのくらいあるとお考えですか。

ア)～オ)のそれぞれについて、
 あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く ない	1 たぶん ない	2 どちら でも ない	3 すこし ある	4 かなり ある
---------------	----------------	----------------------	----------------	----------------

- ア) 自宅への泥棒(空き巣など) ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- イ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- ウ) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- エ) 屋外での犯罪(ひったくり、恐喝、ちかんなど) ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- オ) 生命にかかわる犯罪(殺人や放火、テロなど) ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4

問7 あなたは、ふだんの生活の中で、ご自分が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。

カ)～コ)のそれぞれについて、
 あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く 心配な い	1 あまり 心配で ない	2 どちら でもな い	3 心配だ	4 とても 心配だ
---------------------	-----------------------	----------------------	----------	-----------------

- カ) 自宅への泥棒(空き巣など) ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- キ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- ク) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- ケ) 屋外での犯罪(ひったくり、恐喝、ちかんなど) ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- コ) 生命にかかわる犯罪(殺人や放火、テロなど) ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4

問8 これから1年間に、同居のご家族が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。

サ)～シ)のそれぞれについて、
 あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く 心配な い	1 あまり 心配で ない	2 どちら でもな い	3 心配だ	4 とても 心配だ
---------------------	-----------------------	----------------------	----------	-----------------

- サ) 屋外での犯罪(ひったくり、恐喝、ちかんなど) ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- シ) 生命にかかわる犯罪(殺人や放火、テロなど) ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4

【次に、治安全般と防犯対策についてお伺いします。】

問9 あなたが今お住まいの地域は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問10 日本は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問11 あなたは、次の意見についてどのようにお考えでしょうか。a)～j)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	とても そう思う	やや そう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない
a) 何か防犯対策をしてみたい	1	2	3	4
b) 犯罪の被害にあうかどうかは運次第だ	1	2	3	4
c) 隣近所の問題は自分たちで解決できる	1	2	3	4
d) ほとんどの人は信頼できる	1	2	3	4
e) ほとんどの隣近所の人には信頼できる	1	2	3	4
f) ほとんどの警察官は公正だ	1	2	3	4
g) ほとんどの警察官は有能だ	1	2	3	4
h) 警察は住民と同じ思いを持っている	1	2	3	4
i) 警察に治安を任せることができる	1	2	3	4
j) 警察は困った時に助けてくれる	1	2	3	4

問12 あなたは、現在お住まいの地域で、以下のような防犯活動を見かけますか。a)～e)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	よく 見かける	たまに 見かける	あまり 見かけない	全く 見かけない
a) 住民による防犯パトロール	1	2	3	4
b) 自治体の防犯パトロール車	1	2	3	4
c) 警察のパトカー	1	2	3	4
d) 警察官によるパトロール	1	2	3	4
e) 交番で勤務している警察官	1	2	3	4

問13 あなたは、地域住民が自主的に防犯パトロール等の防犯活動を行うことについてどのように思いますか。

1 とても良いと思う	2 良いと思う	3 良いと思わない	4 分からない
------------	---------	-----------	---------

問14 あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか。

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1 すでに参加している | 2 参加したい |
| 3 どちらかといえば参加したい | 4 どちらかといえば参加したくない |
| 5 参加したくない | |

問15 地域住民による自主的な防犯活動に、あなたが参加したくないとしたら、その理由は何ですか。あてはまるものすべてに○をつけてください（いくつでも）。

- | | |
|-------------------------|------------------|
| 1 警察が行うべきものだから | 8 高齢だから |
| 2 危険な目にあいそうだから | 9 病弱だから |
| 3 効果があるとは思えないから | 10 体が不自由だから |
| 4 住民に対して押しつけがましい感じがするから | 11 子どもが小さいから |
| 5 地域の活動にはかかわりたくないから | 12 面倒だから |
| 6 忙しいから | 13 参加したいので、理由はない |
| 7 家を空けられないから | 14 その他（具体的に) |

【次に、あなたがお住まいの地域のことについてお伺いします。】

問16 あなたは、現在の地域にどれくらい住んでいますか。

- | | | |
|--------------|------------|-------------|
| 1 1年未満 | 2 1年以上5年未満 | 3 5年以上10年未満 |
| 4 10年以上20年未満 | 5 20年以上 | |

問17 あなたは、ご近所に、お互いに相談したり助け合ったりしている人がいますか。

- | | | | |
|----------|----------|----------|-----------|
| 1 たくさんいる | 2 ある程度いる | 3 あまりいない | 4 ほとんどいない |
|----------|----------|----------|-----------|

問18 あなたは、近所の小・中学生がどこの家の子どもか知っていますか。

- | | | | |
|-------------|-------------|-----------|------------|
| 1 ほとんど知っている | 2 だいたい知っている | 3 あまり知らない | 4 ほとんど知らない |
|-------------|-------------|-----------|------------|

問19 あなた自身や同居の家族は、町内会・自治会等にどの程度参加していますか。

- | | |
|---------------------------|--------------|
| 1 行事などにも積極的に参加している | 2 ときどき参加している |
| 3 ほとんど参加していない（会費を払っているだけ） | 4 加入していない |

問20 あなたは、お住まいの地域を散歩することがありますか。

- | | |
|------------------|--------------|
| 1 ふだんひんぱんに散歩している | 2 ときどき散歩している |
| 3 ほとんど散歩しない | 4 まったく散歩しない |

問21 あなたはふだんの生活で次のようなことがありますか。

- | | | | |
|---------------------------|----------|----------|-----------|
| ア) 帰宅が午後11時を過ぎること ----- | (0. 全くない | 1. ときどき | 2. しばしば) |
| イ) 近所の人と雑談や世間話をする事 ----- | (0. 全くない | 1. ときどき | 2. しばしば) |
| ウ) 近所の人との頼みごとや頼まれごと ----- | (0. 全くない | 1. ときどき | 2. しばしば) |
| エ) 近所で買い物をする事 ----- | (0. 全くない | 1. 週1～2回 | 2. 週3日以上) |

問22 あなたは、お住まいの地域でスポーツ団体・文化芸術団体・ボランティア団体などの、自主的な団体の活動に参加していますか。

- | | |
|---------------|--------------|
| 1 積極的に参加している | 2 ときどき参加している |
| 3 ほとんど参加していない | 4 加入していない |

問23 あなたはふだん、どのような交通手段をお使いでしょうか。あてはまる番号全てに○をつけてください(いくつでも)。

- | | | | |
|-------------------|----------|--------|----------|
| 1. 自家用車 | 2. オートバイ | 3. 自転車 | 4. 電車・バス |
| 9. 特に使っている交通手段はない | | | |

問24 あなたのお住まいの地域についてどう思うかをお聞きします。a)～l)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	とてもそう 思う	ややそう 思う	あまりそう 思わない	全くそう 思わない
a) 通勤・通学、日常の買い物などの便がよい	1	2	3	4
b) 子どもの遊び場・公園などが充実している	1	2	3	4
c) 空き家や空き店舗、使われていない倉庫が多い	1	2	3	4
d) 夜、街灯が貧弱で暗いところが多い	1	2	3	4
e) 木や茂みなどの管理が行き届いていない	1	2	3	4
f) ゴミやタバコの吸い殻が落ちていることが多い	1	2	3	4
g) スプレーによる落書きが多い	1	2	3	4
h) 路上に乗り捨てられた自転車やバイクが多い	1	2	3	4
i) 近所づきあいのない人がいる	1	2	3	4
j) 夜、たむろしている若者が目につく	1	2	3	4
k) 総合的にみて、住みよい	1	2	3	4
l) この地域に住み続けたい	1	2	3	4

問25 千葉県・千葉県警では、警察・市区町村・住民の連携による新たな防犯体制の確立を目指し、コンビニエンスストアの駐車場にボックスを設置する「コンビニ防犯ボックス等モデル事業」を始めています。あなたはこの事業について聞いたことがありますか。

- | | | |
|-------------------|-------------------|-------------|
| 1. 内容について聞いたことがある | 2. 名前だけなら聞いたことがある | 3. 聞いたことはない |
|-------------------|-------------------|-------------|

問26 「コンビニ防犯ボックス」の名前を初めて聞いたのはいつごろでしょうか。

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. 平成25(2013)年1～3月ごろ | 2. 平成25(2013)年4～6月ごろ |
| 3. 平成25(2013)年7～9月ごろ | 4. 平成25(2013)年10月 |
| 5. わからない | |

問27 「コンビニ防犯ボックス」について、あなたはこれまで次のようなことはありましたか。あてはまるもの全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | |
|---------------------|-----------------|
| 1. 新聞記事で見た | 2. テレビやラジオで聞いた |
| 3. 市や警察の広報紙（回覧板）で見た | 4. インターネットで見たと。 |
| 5. 他の住民から聞いた | 6. 住民説明会に参加した |

問28 あなたのご自宅は、デイリーヤマザキ市川南大野店まで徒歩でどの程度かかりますか。

- | | |
|----------|-------------|
| 1 徒歩5分以内 | 2 5分以上10分以内 |
| 3 10分以上 | 4 わからない |

問29 あなたは、デイリーヤマザキ市川南大野店を利用することがありますか。

- | | |
|------------------|--------------|
| 1 ふだんひんぱんに利用している | 2 ときどき利用している |
| 3 ほとんど利用しない | 4 まったく利用しない |

問30 あなたは、デイリーヤマザキ市川南大野店が今回の事業の対象になっていることを知っていましたか。

- | | |
|----------|-----------|
| 1. 知っていた | 2. 知らなかった |
|----------|-----------|

問31 お住まいの地域での警察の活動（コンビニ防犯ボックスでの活動）は、以下のうちいずれがよいですか。

- | |
|--|
| 1 防犯ボックスにいる時間が多少減ってもかまわないので、できるだけ外でパトロールをしてほしい |
| 2 パトロールの時間が多少減っても、いつ防犯ボックスにいても対応できるようにしてほしい |

問32 あなたの地区に「コンビニ防犯ボックス」が設置された場合、どのような活動を期待しますか。あてはまるもの全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | |
|-------------------------------------|
| 1 小学生の通学路や公園・遊び場の安全確保 |
| 2 夜間に、人通りが少ない場所や暗い場所を通過して帰宅する人の安全確保 |
| 3 ひったくりを防ぐためのパトロール活動 |
| 4 空き巣を防ぐためのパトロール活動 |
| 5 防犯診断や、安全に関する困りごとの相談 |
| 6 その他（) |

問33 あなたは、お住まいの地区が今回のモデル事業の対象になることについて、どうお考えでしょうか。

1	2	3	4	5	6	7
とても賛成	賛成	どちらかといえば賛成	どちらでもない	どちらかといえば反対	反対	とても反対

問34 コンビニ防犯ボックスによってあなたの地区はどうなると思いますか。あてはまるもの全てに○をつけてください（いくつでも）

- | | |
|-----------------|----------------|
| 1 犯罪が減る | 2 迷惑行為が減る |
| 3 安心して出歩くことができる | 4 事故や災害の際に役に立つ |
| 5 地区のイメージが良くなる | 6 地区のイメージが悪くなる |
| 7 プライバシーが侵害される | 8 その他（) |

【性別と年齢をおたずねします】

問35 あなたの性別を教えてください。

1 男	2 女
-----	-----

問36 あなたの年齢はおいくつですか。

1 20～29歳	2 30～39歳	3 40～49歳
4 50～59歳	5 60～69歳	6 70～79歳

【最後に、統計的な分析のために、あなたご自身に関することについておたずねします。個人が特定されることはありません。できるだけご協力をお願いいたしますが、もし、答えたくない質問がありましたら、なにも記入せずに、その質問をとばして下さってけっこうです。】

問37 あなたは結婚していらっしゃいますか。

1 未婚	2 既婚（現在、配偶者がいる）	3 既婚の経験あり（離・死別）
------	-----------------	-----------------

問38 現在、あなたと一緒に住まいのご家族は、あなたを含めて何人ですか。

自分も含めて 人 （一人暮らしの方は 1 人になります）。

問39 今住まいの住宅の形態は、次のどれにあてはまりますか。

1 持ち家	2 公共（公営）の賃貸住宅
3 民間（民営）の賃貸住宅	4 その他（具体的に)

問40 今住まいの住宅の建て方は、次のどれにあてはまりますか。

1 一戸建て	2 集合住宅	3 その他（具体的に)
--------	--------	--------------

問41 集合住宅にお住まいの方にお伺いします。建物は何階建てですか。また、あなたのお住まいがあるのは何階ですか。（複数階にお住まいの方は、玄関のある階をお答えください。）

建物は 階建て 住んでいるのは 階

問42 あなたを含め、同居しているご家族に、以下のような人はおられますか。あてはまる番号すべてに○をつけてください（いくつでも）

1. 未就学児	5. 20歳以上40歳未満の男性	9. 65歳以上の男性
2. 小学生	6. 20歳以上40歳未満の女性	10. 65歳以上の女性
3. 中学生以上20歳未満の男性	7. 40歳以上64歳未満の男性	
4. 中学生以上20歳未満の女性	8. 40歳以上64歳未満の女性	

問43 あなたやご家族についてお聞きします。a)～d)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

a) あなたまたは同居のご家族は、自動車を所有している	1 はい	2 いいえ
b) あなたまたは同居のご家族は、オートバイを所有している	1 はい	2 いいえ
c) あなたまたは同居のご家族は、自転車を所有している	1 はい	2 いいえ
d) あなたまたは同居のご家族は、自宅でインターネットを利用している	1 はい	2 いいえ

問44 あなたの現在の通勤・通学先は、次のどれにあたりますか。

1. お住まいの地区内	2. 市内の別の地区
3. 市外	4. 決まった通勤・通学先はない

問45 あなたがふだん使っている鉄道駅はどこですか。

1 JR市川大野駅	2 京成八幡・JR本八幡駅	3 その他 ()
-----------	---------------	-----------

問46 あなたは、その鉄道駅まで主にどうやって移動していますか。

1 徒歩	2 自転車	3 バス	4 オートバイ	5 自動車
------	-------	------	---------	-------

問47 あなたの職業はどれにあたりますか。1～15の番号の中からあてはまるもの1つに○をつけてください。

【自営業・家族従業者の方】	
1 自営業・家族従業者（農林漁業、工業、加工製造業など）	
2 自営業・家族従業者（商業・サービス業など）	
3 自由業（具体的に	）
【常勤の勤め人の方】	
4 経営・管理職	5 専門職、教育職
6 事務的職業	7 生産・技能職
8 営業・販売・サービス業	9 その他（具体的に
	）
【その他の方】	
10 専業主婦	11 学生
12 フリーター、パートタイマー（週20時間以上勤務）	
13 無職	14 年金生活
15 その他（具体的に	）

問48 最後に、あなたがお住まいの地区（町丁目名）をお書き下さい。

（例：住所が市川市下貝塚2丁目1番1号の場合 → 「下貝塚2丁目」）

--

お忙しいところ、ご協力いただき大変ありがとうございました。

記入漏れがないかご確認のうえ、別紙とともに、封筒に入れてご返送下さい

地域の安全・安心のためのアンケート

1. このアンケートは、皆様が地域生活の中で危険とされていることや不安について調査し、その実態をとらえ、どのような施策が望ましいかを調査することを目的としております。お忙しい中とは思いますが、このアンケートがよりよい成果をあげますようご協力をお願いいたします。
2. ご記入いただいた回答につきましては、このような意見が何パーセントといった形でまとめます。個々の回答者が特定されるようなことは絶対にありません。
3. このアンケートの記入は次のようお願いします。
 - (1) すべての質問に必ずあなたご自身が記入してください。
 - (2) 質問の番号順にお答えください。回答はあてはまる番号に○をつけてください。
 - (3) あてはまる回答がない場合は「その他」に○をつけて、() 内に具体的にご記入ください。
 - (4) 人数、回数、金額などについては、□の中に数字でご記入ください。

〔回収〕

ご記入いただきましたアンケートは、同封の返信用封筒にてのご返送をお願い申し上げます。

【調査主体】 千葉県

【問い合わせ先】 環境生活部生活安全課 防犯対策推進室（担当：堀越、盛田）

〒260-8667 千葉市中央区市場町1番1号

電話 043-223-2333

月～金（祝日除く）平日9～17時（昼休み除く）

【はじめに、犯罪の被害経験及び犯罪の被害にあうのではないかと不安についてお伺いします。】

問1 あなたは、お住まいの地区で、この半年間に、次の犯罪が起きたのを見たり聞いたりしたことはありますか（未遂も含みます）。あてはまる番号全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | | |
|-------------------|-----------|---------------------------|
| 1. 住宅への泥棒（空き巣など） | 6. 振り込め詐欺 | 11. すりや置き引き |
| 2. 自動車・バイク盗 | 7. 悪質商法 | 12. その他 |
| 3. 車上ねらい（車から物を盗む） | 8. ひったくり | () |
| 4. 自転車盗 | 9. 恐喝 | |
| 5. 建物や自動車の落書きや損壊 | 10. ちかん | 99. <u>見たり聞いたりしたことはない</u> |

問2 あなたご自身や、ご家族や知人の方で、この半年間に、次の犯罪の被害にあった方はいらっしゃいますか（未遂も含みます）。あてはまる番号全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | | |
|-------------------|-----------|------------------------|
| 1. 住宅への泥棒（空き巣など） | 6. 振り込め詐欺 | 11. すりや置き引き |
| 2. 自動車・バイク盗 | 7. 悪質商法 | 12. その他 |
| 3. 車上ねらい（車から物を盗む） | 8. ひったくり | () |
| 4. 自転車盗 | 9. 恐喝 | |
| 5. 建物や自動車の落書きや損壊 | 10. ちかん | 99. <u>被害にあった人はいない</u> |

問3 あなたは、日頃、ご自身が犯罪の被害にあうのではないかと不安を感じることがありますか。

1 よくある	2 たまにある	3 ほとんどない	4 全くない
--------	---------	----------	--------

問4 あなたは夜11時を過ぎてから、住んでいる地域を1人で歩いているとき、犯罪にあう不安をどの程度感じていますか。

1 非常に不安を感じる	2 ある程度不安を感じる	3 あまり不安を感じない
4 全く不安を感じない	5 出歩かないから分からない	

問5 あなたは、日頃、同居の家族が犯罪の被害にあうのではないかと不安を感じることがありますか。

1 よくある	2 たまにある	3 ほとんどない	4 全くない
5 同居の家族はいない			

問6 これから1年間に、ご自分が実際に次の被害にあう可能性はどのくらいあるとお考えですか。

ア)～オ)のそれぞれについて、
あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く ない	1 たぶん ない	2 どちら でも ない	3 すこし ある	4 かなり ある
---------------	----------------	----------------------	----------------	----------------

- ア) 自宅への泥棒（空き巣など） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- イ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- ウ) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- エ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- オ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4

問7 あなたは、ふだんの生活の中で、ご自分が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。

カ)～コ)のそれぞれについて、
あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く 心配な い	1 あまり 心配で ない	2 どちら でもな い	3 心配だ	4 とても 心配だ
---------------------	-----------------------	----------------------	----------	-----------------

- カ) 自宅への泥棒（空き巣など） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- キ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- ク) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- ケ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- コ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4

問8 これから1年間に、同居のご家族が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。

サ)～シ)のそれぞれについて、
あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く 心配な い	1 あまり 心配で ない	2 どちら でもな い	3 心配だ	4 とても 心配だ
---------------------	-----------------------	----------------------	----------	-----------------

- サ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- シ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4

【次に、治安全般と防犯対策についてお伺いします。】

問9 あなたが今お住まいの地域は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問10 日本は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問11 あなたは、次の意見についてどのようにお考えでしょうか。a)～j)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	とても そう思う	やや そう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない
a) 何か防犯対策をしてみたい	1	2	3	4
b) 犯罪の被害にあうかどうかは運次第だ	1	2	3	4
c) 隣近所の問題は自分たちで解決できる	1	2	3	4
d) ほとんどの人は信頼できる	1	2	3	4
e) ほとんどの隣近所の人を信頼できる	1	2	3	4
f) ほとんどの警察官は公正だ	1	2	3	4
g) ほとんどの警察官は有能だ	1	2	3	4
h) 警察は住民と同じ思いを持っている	1	2	3	4
i) 警察に治安を任せることができる	1	2	3	4
j) 警察は困った時に助けてくれる	1	2	3	4

問12 あなたは、現在お住まいの地域で、以下のような防犯活動を見かけますか。a)～e)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	よく 見かける	たまに 見かける	あまり 見かけない	全く 見かけない
a) 住民による防犯パトロール	1	2	3	4
b) 自治体の防犯パトロール車	1	2	3	4
c) 警察のパトカー	1	2	3	4
d) 警察官によるパトロール	1	2	3	4
e) 交番で勤務している警察官	1	2	3	4

問13 あなたは、地域住民が自主的に防犯パトロール等の防犯活動を行うことについてどのように思いますか。

1 とても良いと思う	2 良いと思う	3 良いと思わない	4 分からない
------------	---------	-----------	---------

問14 あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか。

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1 すでに参加している | 2 参加したい |
| 3 どちらかといえば参加したい | 4 どちらかといえば参加したくない |
| 5 参加したくない | |

【次に、あなたがお住まいの地域のことについてお伺いします。】

問15 あなたは、現在の地域にどれくらい住んでいますか。

- | | | |
|--------------|------------|-------------|
| 1 1年未満 | 2 1年以上5年未満 | 3 5年以上10年未満 |
| 4 10年以上20年未満 | 5 20年以上 | |

問16 あなたは、ご近所に、お互いに相談したり助け合ったりしている人がいますか。

- | | | | |
|----------|----------|----------|-----------|
| 1 たくさんいる | 2 ある程度いる | 3 あまりいない | 4 ほとんどいない |
|----------|----------|----------|-----------|

問17 あなたは、近所の小・中学生がどこの家の子どもか知っていますか。

- | | | | |
|-------------|-------------|-----------|------------|
| 1 ほとんど知っている | 2 だいたい知っている | 3 あまり知らない | 4 ほとんど知らない |
|-------------|-------------|-----------|------------|

問18 あなた自身や同居の家族は、町内会・自治会等にどの程度参加していますか。

- | | |
|---------------------------|--------------|
| 1 行事などにも積極的に参加している | 2 ときどき参加している |
| 3 ほとんど参加していない（会費を払っているだけ） | 4 加入していない |

問19 あなたは、お住まいの地域を散歩することがありますか。

- | | |
|------------------|--------------|
| 1 ふだんひんぱんに散歩している | 2 ときどき散歩している |
| 3 ほとんど散歩しない | 4 まったく散歩しない |

問20 あなたはふだんの生活で次のようなことがありますか。

- ア) 帰宅が午後11時を過ぎること ----- (0. 全くない 1. ときどき 2. しばしば)
- イ) 近所の人と雑談や世間話をする事 ----- (0. 全くない 1. ときどき 2. しばしば)
- ウ) 近所の人との頼みごとや頼まれごと ----- (0. 全くない 1. ときどき 2. しばしば)
- エ) 近所で買い物をする事 ----- (0. 全くない 1. 週1～2回 2. 週3日以上)

問21 あなたは、お住まいの地域でスポーツ団体・文化芸術団体・ボランティア団体などの、自主的な団体の活動に参加していますか。

- | | |
|---------------|--------------|
| 1 積極的に参加している | 2 ときどき参加している |
| 3 ほとんど参加していない | 4 加入していない |

問22 あなたはふだん、どのような交通手段をお使いでしょうか。あてはまる番号全てに○をつけてください(いくつでも)。

- | | | | |
|-------------------|----------|--------|----------|
| 1. 自家用車 | 2. オートバイ | 3. 自転車 | 4. 電車・バス |
| 9. 特に使っている交通手段はない | | | |

問29 コンビニ防犯ボックスの勤務員の活動として、あなたが知っているもの全てに○をつけてください（いくつでも）。

1 防犯ボランティア等への指導・助言	2 防犯ボランティア等との合同パトロール
3 通学路などでの子どもの見守り活動	4 交差点での街頭監視
5 落とし物の対応	6 地理案内
7 各種相談への対応その他	8 その他()

問30 お住まいの地域での防犯ボックス勤務員の活動（コンビニ防犯ボックスでの活動）は、以下のうちいずれがよいですか。

1 防犯ボックスにいる時間が多少減ってもかまわないので、できるだけ外でパトロールをしてほしい
2 パトロールの時間が多少減っても、いつ防犯ボックスにいても対応できるようにしてほしい

問31 あなたは、お住まいの地区が今回のモデル事業の対象になったことについて、どうお考えでしょうか。

1	2	3	4	5	6	7
とても賛成	賛成	どちらかといえば賛成	どちらでもない	どちらかといえば反対	反対	とても反対

問32 コンビニ防犯ボックスによってあなたの地区はどうなったと思いますか。あてはまるもの全てに○をつけてください（いくつでも）。

1 犯罪が減った	2 迷惑行為が減った
3 安心して出歩くことができるようになった	4 事故や災害の際に役に立つ
5 地区のイメージが良くなった	6 地区のイメージが悪くなった
7 プライバシーが侵害される心配を感じた	8 その他()

問33 コンビニ防犯ボックスが設置されたことによって、設置場所のコンビニエンスストアへの印象はどのようになりましたか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問34 あなたは、お住まいの地区でのコンビニ防犯ボックス事業の継続を希望しますか。

1	2	3	4	5	6	7
強く希望する	希望する	どちらかといえば希望する	どちらでもない	どちらかといえば希望しない	希望しない	全く希望しない

【性別と年齢をおたずねします】

問35 あなたの性別を教えてください。

1 男	2 女
-----	-----

問36 あなたの年齢はおいくつですか。

1 20～29歳	2 30～39歳	3 40～49歳
4 50～59歳	5 60～69歳	6 70～79歳

【最後に、統計的な分析のために、あなたご自身に関することについておたずねします。個人が特定されることはありません。できるだけご協力をお願いいたしますが、もし、答えたくない質問がありましたら、なにも記入せずに、その質問をとばしてくださってけっこうです。】

問37 あなたは結婚していらっしゃいますか。

1 未婚	2 既婚（現在、配偶者がいる）	3 既婚の経験あり（離・死別）
------	-----------------	-----------------

問38 現在、あなたと一緒に住まいのご家族は、あなたを含めて何人ですか。

自分も含めて 人 （一人暮らしの方は 1 人になります）。

問39 今住まいの住宅の形態は、次のどれにあてはまりますか。

1 持ち家	2 公共（公営）の賃貸住宅
3 民間（民営）の賃貸住宅	4 その他（具体的に <input type="text"/> ）

問40 今住まいの住宅の建て方は、次のどれにあてはまりますか。

1 一戸建て	2 集合住宅	3 その他（具体的に <input type="text"/> ）
--------	--------	-----------------------------------

問41 集合住宅にお住まいの方にお伺いします。建物は何階建てですか。また、あなたのお住まいがあるのは何階ですか。（複数階にお住まいの方は、玄関のある階をお答えください。）

建物は 階建て 住んでいるのは 階

問42 あなたを含め、同居しているご家族に、以下のような人はおられますか。あてはまる番号すべてに○をつけてください（いくつでも）。

1. 未就学児	5. 20歳以上40歳未満の男性	9. 65歳以上の男性
2. 小学生	6. 20歳以上40歳未満の女性	10. 65歳以上の女性
3. 中学生以上20歳未満の男性	7. 40歳以上64歳未満の男性	
4. 中学生以上20歳未満の女性	8. 40歳以上64歳未満の女性	

問43 あなたやご家族についてお聞きします。a)～d)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

a) あなたまたは同居のご家族は、自動車を所有している	1 はい	2 いいえ
b) あなたまたは同居のご家族は、オートバイを所有している	1 はい	2 いいえ
c) あなたまたは同居のご家族は、自転車を所有している	1 はい	2 いいえ
d) あなたまたは同居のご家族は、自宅でインターネットを利用している	1 はい	2 いいえ

問44 あなたの現在の通勤・通学先は、次のどれにあたりますか。

1. お住まいの地区内	2. 市内の別の地区
3. 市外	4. 決まった通勤・通学先はない

問45 あなたがふだん使っている鉄道駅はどこですか。

1 JR蘇我駅	2 京成千葉寺駅	3 京成大森台駅	4 JR千葉・京成千葉中央駅
5 その他 ()			

問46 あなたは、その鉄道駅まで主にどうやって移動していますか。

1 徒歩	2 自転車	3 バス	4 オートバイ	5 自動車
------	-------	------	---------	-------

問47 あなたの職業はどれにあたりますか。1～15の番号の中からあてはまるもの1つに○をつけてください。

【自営業・家族従業者の方】				
1 自営業・家族従業者（農林漁業、工業、加工製造業など）				
2 自営業・家族従業者（商業・サービス業など）				
3 自由業（具体的に	）			
【常勤の勤め人の方】				
4 経営・管理職	5 専門職、教育職	6 事務的職業	7 生産・技能職	
8 営業・販売・サービス業	9 その他（具体的に	）		
【その他の方】				
10 専業主婦	11 学生	12 フリーター、パートタイマー（週20時間以上勤務）		
13 無職	14 年金生活	15 その他（具体的に		）

問48 あなたがお住まいの地区（町丁目名）をお書き下さい。

（例：住所が千葉市中央区星久喜町99-99-999の場合 → 「星久喜」）

--

問49 仮定の質問をいたします。現在のコンビニ防犯ボックスは実験的なモデル事業ですが、**もし仮に**、あなたの住む地区の全ての世帯が、均等割のお金を出しあって、このコンビニ防犯ボックス事業を行うとしたら、1世帯、1ヶ月あたりどの程度の負担がよいと思いますか。

1世帯、1ヶ月あたり

 円 までの負担

問50 本地区では昨年10月に、コンビニ防犯ボックスについてのアンケートを実施しました。あなたは、このアンケートに回答されたかを教えてください。

1 回答した	2 回答していない	3 覚えていない
--------	-----------	----------

お忙しいところ、ご協力いただき大変ありがとうございました。

記入漏れがないかご確認のうえ、封筒に入れてご返送下さい

地域の安全・安心のためのアンケート

1. このアンケートは、皆様が地域生活の中で危険とされていることや不安について調査し、その実態をとらえ、どのような施策が望ましいかを調査することを目的としております。お忙しい中とは思いますが、このアンケートがよりよい成果をあげますようご協力をお願いいたします。
2. ご記入いただいた回答につきましては、このような意見が何パーセントといった形でまとめます。個々の回答者が特定されるようなことは絶対にありません。
3. このアンケートの記入は次のようお願いします。
 - (1) すべての質問に必ずあなたご自身が記入してください。
 - (2) 質問の番号順にお答えください。回答はあてはまる番号に○をつけてください。
 - (3) あてはまる回答がない場合は「その他」に○をつけて、()内に具体的にご記入ください。
 - (4) 人数、回数、金額などについては、□の中に数字でご記入ください。

〔回収〕

ご記入いただきましたアンケートは、同封の返信用封筒にてのご返送をお願い申し上げます。

【調査主体】市川市市民安全課（4月1日、防犯課から課名変更しました。）

【問い合わせ先】市川市市民安全課

〒272-8501 市川市八幡1丁目1番1号

TEL 047-334-1129

月～金（祝日除く）平日9～17時（昼休み除く）

【はじめに、犯罪の被害経験及び犯罪の被害にあうのではないかと不安についてお伺いします。】

問1 あなたは、お住まいの地区で、この半年間に、次の犯罪が起きたのを見たり聞いたりしたことはありますか（未遂も含みます）。あてはまる番号全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | | |
|-------------------|-----------|--------------------|
| 1. 住宅への泥棒（空き巣など） | 6. 振り込め詐欺 | 11. すりや置き引き |
| 2. 自動車・バイク盗 | 7. 悪質商法 | 12. その他 |
| 3. 車上ねらい（車から物を盗む） | 8. ひったくり | () |
| 4. 自転車盗 | 9. 恐喝 | |
| 5. 建物や自動車の落書きや損壊 | 10. ちかん | 99. 見たり聞いたりしたことはない |

問2 あなたご自身や、ご家族や知人の方で、この半年間に、次の犯罪の被害にあった方はいらっしゃいますか（未遂も含みます）。あてはまる番号全てに○をつけてください（いくつでも）。

- | | | |
|-------------------|-----------|-----------------|
| 1. 住宅への泥棒（空き巣など） | 6. 振り込め詐欺 | 11. すりや置き引き |
| 2. 自動車・バイク盗 | 7. 悪質商法 | 12. その他 |
| 3. 車上ねらい（車から物を盗む） | 8. ひったくり | () |
| 4. 自転車盗 | 9. 恐喝 | |
| 5. 建物や自動車の落書きや損壊 | 10. ちかん | 99. 被害にあった人はいない |

問3 あなたは、日頃、ご自身が犯罪の被害にあうのではないかと不安を感じることがありますか。

1 よくある	2 たまにある	3 ほとんどない	4 全くない
--------	---------	----------	--------

問4 あなたは夜11時を過ぎてから、住んでいる地域を1人で歩いているとき、犯罪にあう不安をどの程度感じていますか。

1 非常に不安を感じる	2 ある程度不安を感じる	3 あまり不安を感じない
4 全く不安を感じない	5 出歩かないから分からない	

問5 あなたは、日頃、同居の家族が犯罪の被害にあうのではないかと不安を感じることがありますか。

1 よくある	2 たまにある	3 ほとんどない	4 全くない
5 同居の家族はいない			

問6 これから1年間に、ご自分が実際に次の被害にあう可能性はどのくらいあるとお考えですか。

ア)～オ)のそれぞれについて、
あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く ない	1 たぶん ない	2 どちら でも ない	3 すこし ある	4 かなり ある
---------------	----------------	----------------------	----------------	----------------

- ア) 自宅への泥棒（空き巣など） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- イ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- ウ) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- エ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- オ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4

問7 あなたは、ふだんの生活の中で、ご自分が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。

カ)～コ)のそれぞれについて、
あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く 心配な い	1 あまり 心配で ない	2 どちら でもな い	3 心配だ	4 とても 心配だ
---------------------	-----------------------	----------------------	----------	-----------------

- カ) 自宅への泥棒（空き巣など） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- キ) 自宅や自動車などが落書きされる・壊される ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- ク) 自分の乗り物や持ち物が盗まれる ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- ケ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- コ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4

問8 これから1年間に、同居のご家族が次の被害にあうことをどの程度心配に思っていますか。

サ)～シ)のそれぞれについて、
あてはまる番号ひとつに○をつけてください。

0 全く 心配な い	1 あまり 心配で ない	2 どちら でもな い	3 心配だ	4 とても 心配だ
---------------------	-----------------------	----------------------	----------	-----------------

- サ) 屋外での犯罪（ひったくり、恐喝、ちかんなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4
- シ) 生命にかかわる犯罪（殺人や放火、テロなど） ----- 0 — 1 — 2 — 3 — 4

【次に、治安全般と防犯対策についてお伺いします。】

問9 あなたが今お住まいの地域は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問10 日本は1年前と比べて治安が良くなったと思いますか、悪くなったと思いますか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問11 あなたは、次の意見についてどのようにお考えでしょうか。a)～j)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	とても そう思う	やや そう思う	あまり そう思わない	全く そう思わない
a) 何か防犯対策をしてみたい	1	2	3	4
b) 犯罪の被害にあうかどうかは運次第だ	1	2	3	4
c) 隣近所の問題は自分たちで解決できる	1	2	3	4
d) ほとんどの人は信頼できる	1	2	3	4
e) ほとんどの隣近所の人を信頼できる	1	2	3	4
f) ほとんどの警察官は公正だ	1	2	3	4
g) ほとんどの警察官は有能だ	1	2	3	4
h) 警察は住民と同じ思いを持っている	1	2	3	4
i) 警察に治安を任せられることができる	1	2	3	4
j) 警察は困った時に助けてくれる	1	2	3	4

問12 あなたは、現在お住まいの地域で、以下のような防犯活動を見かけますか。a)～e)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

	よく 見かける	たまに 見かける	あまり 見かけない	全く 見かけない
a) 住民による防犯パトロール	1	2	3	4
b) 自治体の防犯パトロール車	1	2	3	4
c) 警察のパトカー	1	2	3	4
d) 警察官によるパトロール	1	2	3	4
e) 交番で勤務している警察官	1	2	3	4

問13 あなたは、地域住民が自主的に防犯パトロール等の防犯活動を行うことについてどのように思いますか。

1 とても良いと思う	2 良いと思う	3 良いと思わない	4 分からない
------------	---------	-----------	---------

問14 あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか。

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1 すでに参加している | 2 参加したい |
| 3 どちらかといえば参加したい | 4 どちらかといえば参加したくない |
| 5 参加したくない | |

【次に、あなたがお住まいの地域のことについてお伺いします。】

問15 あなたは、現在の地域にどれくらい住んでいますか。

- | | | |
|--------------|------------|-------------|
| 1 1年未満 | 2 1年以上5年未満 | 3 5年以上10年未満 |
| 4 10年以上20年未満 | 5 20年以上 | |

問16 あなたは、ご近所に、お互いに相談したり助け合ったりしている人がいますか。

- | | | | |
|----------|----------|----------|-----------|
| 1 たくさんいる | 2 ある程度いる | 3 あまりいない | 4 ほとんどいない |
|----------|----------|----------|-----------|

問17 あなたは、近所の小・中学生がどこの家の子どもか知っていますか。

- | | | | |
|-------------|-------------|-----------|------------|
| 1 ほとんど知っている | 2 だいたい知っている | 3 あまり知らない | 4 ほとんど知らない |
|-------------|-------------|-----------|------------|

問18 あなた自身や同居の家族は、町内会・自治会等にどの程度参加していますか。

- | | |
|---------------------------|--------------|
| 1 行事などにも積極的に参加している | 2 ときどき参加している |
| 3 ほとんど参加していない（会費を払っているだけ） | 4 加入していない |

問19 あなたは、お住まいの地域を散歩することがありますか。

- | | |
|------------------|--------------|
| 1 ふだんひんぱんに散歩している | 2 ときどき散歩している |
| 3 ほとんど散歩しない | 4 まったく散歩しない |

問20 あなたはふだんの生活で次のようなことがありますか。

- ア) 帰宅が午後11時を過ぎること ----- (0. 全くない 1. ときどき 2. しばしば)
イ) 近所の人と雑談や世間話をする事 ----- (0. 全くない 1. ときどき 2. しばしば)
ウ) 近所の人との頼みごとや頼まれごと ----- (0. 全くない 1. ときどき 2. しばしば)
エ) 近所で買い物をする事 ----- (0. 全くない 1. 週1～2回 2. 週3日以上)

問21 あなたは、お住まいの地域でスポーツ団体・文化芸術団体・ボランティア団体などの、自主的な団体の活動に参加していますか。

- | | |
|---------------|--------------|
| 1 積極的に参加している | 2 ときどき参加している |
| 3 ほとんど参加していない | 4 加入していない |

問22 あなたはふだん、どのような交通手段をお使いでしょうか。あてはまる番号全てに○をつけてください(いくつでも)。

- | | | | |
|-------------------|----------|--------|----------|
| 1. 自家用車 | 2. オートバイ | 3. 自転車 | 4. 電車・バス |
| 9. 特に使っている交通手段はない | | | |

問29 コンビニ防犯ボックスの勤務員の活動として、あなたが知っているもの全てに○をつけてください（いくつでも）。

1 防犯ボランティア等への指導・助言	2 防犯ボランティア等との合同パトロール
3 通学路などでの子どもの見守り活動	4 交差点での街頭監視
5 落とし物の対応	6 地理案内
7 各種相談への対応その他	8 その他()

問30 お住まいの地域での防犯ボックス勤務員の活動（コンビニ防犯ボックスでの活動）は、以下のうちいずれがよいですか。

1 防犯ボックスにいる時間が多少減ってもかまわないので、できるだけ外でパトロールをしてほしい
2 パトロールの時間が多少減っても、いつ防犯ボックスにいても対応できるようにしてほしい

問31 あなたは、お住まいの地区が今回のモデル事業の対象になったことについて、どうお考えでしょうか。

1	2	3	4	5	6	7
とても賛成	賛成	どちらかといえば賛成	どちらでもない	どちらかといえば反対	反対	とても反対

問32 コンビニ防犯ボックスによってあなたの地区はどうなったと思いますか。あてはまるもの全てに○をつけてください（いくつでも）。

1 犯罪が減った	2 迷惑行為が減った
3 安心して出歩くことができるようになった	4 事故や災害の際に役に立つ
5 地区のイメージが良くなった	6 地区のイメージが悪くなった
7 プライバシーが侵害される心配を感じた	8 その他()

問33 コンビニ防犯ボックスが設置されたことによって、設置場所のコンビニエンスストアへの印象はどのようになりましたか。

1 良くなった	2 変わらない	3 悪くなった	4 分からない
---------	---------	---------	---------

問34 あなたは、お住まいの地区でのコンビニ防犯ボックス事業の継続を希望しますか。

1	2	3	4	5	6	7
強く希望する	希望する	どちらかといえば希望する	どちらでもない	どちらかといえば希望しない	希望しない	全く希望しない

【性別と年齢をおたずねします】

問35 あなたの性別を教えてください。

1 男	2 女
-----	-----

問36 あなたの年齢はおいくつですか。

1 20～29歳	2 30～39歳	3 40～49歳
4 50～59歳	5 60～69歳	6 70～79歳

【最後に、統計的な分析のために、あなたご自身に関することについておたずねします。個人が特定されることはありません。できるだけご協力をお願いいたしますが、もし、答えたくない質問がありましたら、なにも記入せずに、その質問をとばしてくださってけっこうです。】

問37 あなたは結婚していらっしゃいますか。

1 未婚	2 既婚（現在、配偶者がいる）	3 既婚の経験あり（離・死別）
------	-----------------	-----------------

問38 現在、あなたと一緒に住まいのご家族は、あなたを含めて何人ですか。

自分も含めて 人 (一人暮らしの方は 1 人になります)。

問39 今住まいの住宅の形態は、次のどれにあてはまりますか。

1 持ち家	2 公共（公営）の賃貸住宅
3 民間（民営）の賃貸住宅	4 その他（具体的に)

問40 今住まいの住宅の建て方は、次のどれにあてはまりますか。

1 一戸建て	2 集合住宅	3 その他（具体的に)
--------	--------	--------------

問41 集合住宅にお住まいの方にお伺いします。建物は何階建てですか。また、あなたのお住まいがあるのは何階ですか。（複数階にお住まいの方は、玄関のある階をお答えください。）

建物は 階建て 住んでいるのは 階

問42 あなたを含め、同居しているご家族に、以下のような人はおられますか。あてはまる番号すべてに○をつけてください（いくつでも）。

1. 未就学児	5. 20歳以上40歳未満の男性	9. 65歳以上の男性
2. 小学生	6. 20歳以上40歳未満の女性	10. 65歳以上の女性
3. 中学生以上20歳未満の男性	7. 40歳以上64歳未満の男性	
4. 中学生以上20歳未満の女性	8. 40歳以上64歳未満の女性	

問43 あなたやご家族についてお聞きします。a)～d)のそれぞれについて、右の回答欄のあてはまる番号に○をつけてください。

a) あなたまたは同居のご家族は、自動車を所有している	1 はい	2 いいえ
b) あなたまたは同居のご家族は、オートバイを所有している	1 はい	2 いいえ
c) あなたまたは同居のご家族は、自転車を所有している	1 はい	2 いいえ
d) あなたまたは同居のご家族は、自宅でインターネットを利用している	1 はい	2 いいえ

問44 あなたの現在の通勤・通学先は、次のどれにあたりますか。

1. お住まいの区内	2. 市内の別の地区
3. 市外	4. 決まった通勤・通学先はない

問45 あなたがふだん使っている鉄道駅はどこですか。

1 JR市川大野駅 2 京成八幡・JR本八幡駅 3 その他 ()

問46 あなたは、その鉄道駅まで主にどうやって移動していますか。

1 徒歩 2 自転車 3 バス 4 オートバイ 5 自動車

問47 あなたの職業はどれにあたりますか。1～15の番号の中からあてはまるもの1つに○をつけてください。

【自営業・家族従業者の方】

- 1 自営業・家族従業者（農林漁業、工業、加工製造業など）
2 自営業・家族従業者（商業・サービス業など）
3 自由業（具体的に)

【常勤の勤め人の方】

- 4 経営・管理職 5 専門職、教育職 6 事務的職業 7 生産・技能職
8 営業・販売・サービス業 9 その他（具体的に)

【その他の方】

- 10 専業主婦 11 学生 12 フリーター、パートタイマー（週20時間以上勤務）
13 無職 14 年金生活 15 その他（具体的に)

問48 あなたがお住まいの地区（町丁目名）をお書き下さい。

（例：住所が市川市下貝塚2丁目1番1号の場合 → 「下貝塚2丁目」）

問49 仮定の質問をいたします。現在のコンビニ防犯ボックスは実験的なモデル事業ですが、**もし仮に**、あなたの住む地区の全ての世帯が、均等割のお金を出しあって、このコンビニ防犯ボックス事業を行うとしたら、1世帯、1ヶ月あたりどの程度の負担がよいと思いますか。

1世帯、1ヶ月あたり 円 までの負担

問50 本地区では昨年10月に、コンビニ防犯ボックスについてのアンケートを実施しました。あなたは、このアンケートに回答されたかを教えてください。

1 回答した 2 回答していない 3 覚えていない

お忙しいところ、ご協力いただき大変ありがとうございました。

記入漏れがないかご確認のうえ、封筒に入れてご返送下さい。

新聞記事

交番代わり 安全おまかせ

防犯ボックスが登場

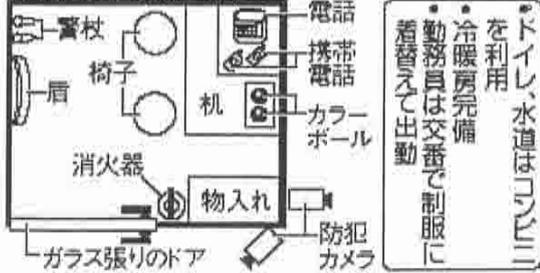
まずコンビニ2カ所

森田健作知事が2期目の目玉事業に掲げた「コンビニ防犯ボックス」が6日、県内2カ所でオープンした。県警OBが午後～夜に常駐し、道案内などをする。交番を設置するより安上がりで、県は今後、効果を調べた上で県内全域での設置を考える。

この日、設置されたのは、「ミニストップ千葉星」
 ・トイレ、水道は「コンビニ」を利用
 ・冷暖房完備
 ・勤務員は交番で制服に着替えて出勤

資料①

防犯ボックスの中身は…



防犯ボックスの開所式に臨む森田健作知事(市川市南大野1丁目)のデイリーヤマザキ



この日、設置されたのは、「ミニストップ千葉星」

電話で苦に助けを求める。森田知事が目玉事業に掲げて再選されたことで実現した。交番代わりに置くことで、ひったくりなどの街頭犯罪が減ることを期待している。ボックスは一個300万円、交番の10分の1ほどだという。県は来年3月までの効果を調べた上で、知事が目指す県内全域への拡大を判断する。

市川市であった開所式で森田知事は「言うなれば第二の交番。しっかり運用して、安心安全のまち千葉県をみなさんの手でつくる」とあいさつした。

出典：『朝日新聞』2013.11.7 朝刊，[ちば首都圏]

防犯ボックス開始

淑徳大住民調査を担当

森田知事が3月の知事選で公約に掲げた治安向上策の「コンビニ防犯ボックス」のモデル事業が6日、千葉市中央区と市川市のコンビニ2店でスタートした。全
国初の試みで、知事は「第2の交番」として防犯拠点になるとともに、住民の防
犯意識の向上で犯罪抑止を期待。周辺住民からは「相談しやすく心強い」との声
が聞かれた。

防犯ボックスは、市川市
南大野の「デイリーヤマザ
キ市川南大野店」と千葉市
中央区星久喜町の「ミニス
トップ千葉星久喜店」に設
置された。5平方メートルのボッ
クスには、電話、FAX、
警棒などが置かれ、警察官
OB各3人が午後2時から
同10時まで勤務する。2店
はコンビニ店、地元自治体、
周辺の防犯ボランティアな
どの協力があることを条件
に選ばれた。おおむね半径
1・5キロ・7キを「セー
ブコミュニティゾーン」
として設置された防犯

と銘打ち、勤務員はボラン
ティアと合同でパトロール
する。

この日午前の市川市での
開所式で、知事は「犯罪
は許さないという気持ち
が大切。安全安心な千葉
県を私たちの手で作ろう」
と呼びかけた。勤務する警
察官OBの根本好夫さん
(64)は「事件、事故を優先
しなければいけない交番
の手が届かないところを
補助していきたい」と語っ
た。

ボックスの近くに住む主婦
(43)は「すぐ近くに交番が
なかったので不安が少し解
消されたし、相談もしやす
そうなのでとても心強い」
と期待を寄せた。

ボックス設置前後で、ひっ
ぱりなど犯罪被害への不安
が軽減されたかを検証す
る。来年6月までの結果ま
めを目標としている。山
い」と話した。

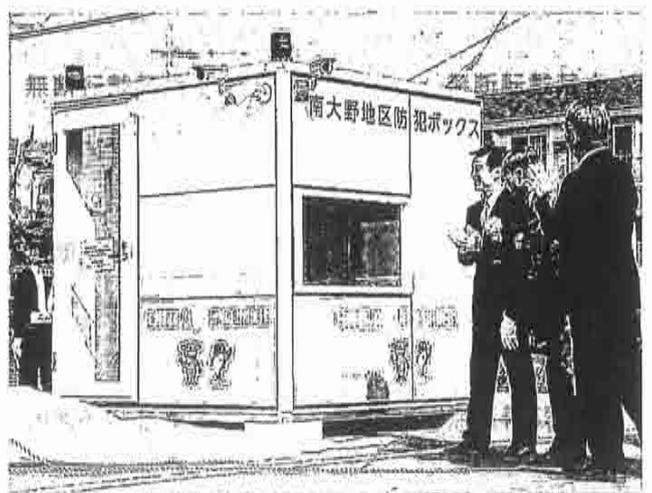
資料②

千葉市に設置された防犯

ボックスの近くに住む主婦
(43)は「すぐ近くに交番が
なかったので不安が少し解
消されたし、相談もしやす
そうなのでとても心強い」
と期待を寄せた。

県は、今年度末までの試
験運用で周囲の犯罪件数の
推移などを検証し、今後、
他の地域に広げられるかが
を検討する。このうち、2
店の周辺住民約4000世
帯を対象にしたアンケート
調査は、淑徳大の山本功准
教授(犯罪社会学)が授業
の一環として学生と行う。

お披露目された「コ
ンビニ防犯ボッ
クス」(市川市南大野
で)



出典：『読売新聞』2013.11.7 朝刊，[千葉]

コンビニ防犯ボックス設置期間 侵入盗が前年同期比6割減

県と県警は10日、昨秋から今春まで実施した、コンビニエンスストア駐車場の一角に警察OBが駐在する「コンビニ防犯ボックス」モデル事業の検証結果を発表した。侵入盗が大幅に減るなどの効果があったとし、森田健作知事は「空き巣が大幅に減り、安心感は

増した。事業を全県に広げていきたい」と会見で方針を示した。同ボックスは昨年11月から今年3月、千葉市中央区と市川市のコンビニ2店舗に試験的に設置された。午後2時〜午後10時に警察官OB3人が交代で勤務し、パトロールや近くの通学路

の見守りなどを続けてきた。

県と県警によると、ボックスの設置期間中に両店周辺で起きた空き巣などの侵入盗の認知件数は、前年同期より6割ほど減った。

住民らへのアンケートでも設置前後で「治安が良くなった」との回答が増えたほか、住民からは「（地域の）防犯に対する意識が向上した」などの意見が寄せられたとしている。

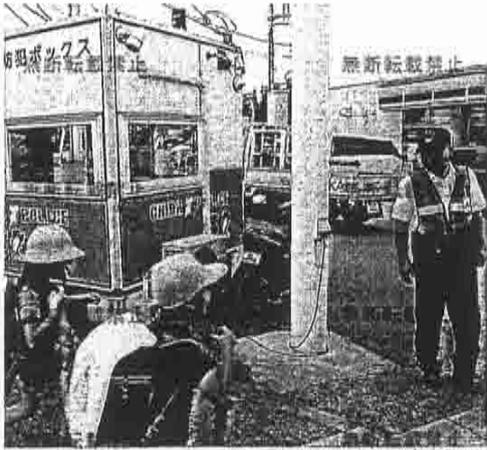
防犯ボックス「治安改善」

コンビニ2か所 全県に拡大へ

通常の交番に比べ「10分の1」の約300万円と見込まれる設置費用についても、設置自治体に一部負担してもらうことが可能かどうかを検討を進める方針だ。

昨年11月から県内2か所でモデル事業を行っていた「コンビニ防犯ボックス」について、県と県警は10日、空巣巣など侵入盗の減少や地域住民の体感治安の向上など一定の成果がみられるとの検証結果をまとめ、これを受け、森田知事は同日、「第2次審議」と位置付けて全県的に拡大させていく意向を表明した。県は今後、県警や立地自治体などと予算や立地上の課題について詳細な検討を進める方針だ。

防犯ボックスは、森田知事が昨年3月の知事選公約の柱に掲げた施策。「ミニストップ千葉星久喜店（千葉市中央区）、「ファミリー



下校途中の小学生らを見守る警官OB（千葉市中央区のミニストップ千葉星久喜店の防犯ボックス前で）

監視や住民との合同パトロール、通学路の見守りなどを行ってきた。

検証では、今年3月までの5か月間を対象に、刑法犯認知件数の推移や住民の意識などを調べた。

それによると、侵入盗の発生件数に変化が見られ、設置された千葉市星久喜地区では前年同期比20件減の15件、市川市南大野地区でも同15件減の9件となった。自転車盗などの街頭犯罪も減少傾向が見られた。

事業前後に住民に対し、1年前との治安の変化を尋ねた質問では、「変わらな

い」が多かったものの、事業後「良くなった」という回答が、星久喜地区で事業前と比べ3.9倍増の7.6%、南大野地区で同1.9倍増の5.8%となり、「悪くなった」も減少した。

知事は同日の記者会見で「思っていた以上の結果。パトロールに協力する団体も増えている」と評価した。

「コンビニ側からは」設置店はスペースとして駐車場を提供するデメリットがあり、設置していない店から見ると治安の差が生まれる。他店との兼ね合いが難しい」という指摘もあり、県警地域課も「爆発的に増やすのは難しい」と認める。

知事は「24時間営業のスーパーや郵便局などに設置するのも一つの手段だ。

出典：『朝日新聞』2014.7.11 朝刊、〔千葉〕

平成 26 年度 社会調査実習報告書 第 3 号

発 行：2015 年 3 月 31 日

発行者：淑徳大学コミュニティ政策学部

〒260-8701

千葉県中央区大巖寺町 200

TEL 043-265-7331

印 刷：株式会社 正文社

