

平成 28 年 度

# 社会調査実習報告書

第 5 号

淑徳大学

コミュニティ政策学部



## はしがき

本報告書は、淑徳大学コミュニティ政策学部コミュニティ政策学科の「社会調査実習」を履修した学生の調査研究の成果である。

コミュニティ政策学科では、専門科目（社会学分野）の教育目標に「社会事象や社会に関連する諸事実を明らかにするために、データの収集から分析にいたるまでの基礎的な事柄を理論と方法の両面から理解する」ことを据え、コミュニティ研究の方法の1つである社会調査を学生が体系的に学習するためのカリキュラムを組んでいる。1年次前期に「社会調査論」、1年次後期に「社会調査法」、2・3年前期に「統計解析法」「社会統計学」、2・3年後期に「量的解析法」を履修する。これらの計5科目の単位を修得済みであることが、3・4年前期開講の「社会調査実習」の履修条件となっている。

「社会調査実習」は、それまでの各社会調査関連科目での学びの集大成として、研究テーマの設定から、テーマに関わる仮説および分析方法の検討、調査票の作成、実査、データの集計と解析、そして報告書による成果の公表という社会調査の一連の過程に、学生が主体となって取り組むものである。

平成28年度の科目担当教員は青柳涼子と本多敏明、社会調査助手は渡辺由希であり、履修学生は4名であった。4名の履修生はすでに（一社）社会調査協会の「社会調査士資格（見込み）」の認定を得ており、この「社会調査実習」の単位修得をもって「社会調査士資格」取得に必要な科目をすべて履修済みとなる。

さて、都市的生活様式が定着し、生活上のさまざまな問題は「公助」と「自助」によって担われるシステムが確立している一方で、災害対策や福祉などの領域を筆頭に地域社会における「共助」システムの必要性が指摘されている。そして、この「共助」システムを支える原動力として住民の「地域愛着」や「地域満足度」が注目されているものの、それらの形成要因は必ずしも明白ではない。そこで、今年度の社会調査実習では、人々の地域愛着や地域満足度の形成要因は何か、という点に関心を持ち、千葉市緑区おゆみ野地域の住民に対して「地域生活に対する住民意識アンケート」を実施した。

調査の実施にあたっては、大変多くの方々にご協力いただいた。貴重な時間を割いて調査に回答いただいた住民の皆さま、テーマの決定から調査票の作成、配布の段階に至るまで、有益な情報を提供して下さった地域のキーパーソン的存在の皆さまに心より感謝申し上げます。本調査の結果がより良い街づくりのための資料になれば幸いである。

淑徳大学コミュニティ政策学部

准教授 青柳涼子

准教授 本多敏明



# 目 次

|                                                 |                             |
|-------------------------------------------------|-----------------------------|
| はしがき .....                                      | 青柳涼子 .....i                 |
| 第1章 調査および調査地に関する概要 .....                        | 岩男吉貴・松本康士朗・本名正樹・倉富潤 ..... 1 |
| 第2章 調査対象者の特性および地域愛着・地域活動の参加に関する基礎的分析<br>.....   | 渡辺由希 ..... 6                |
| 第3章 地域への愛着に影響する要因①ー地域活動への参加・公園等の利用との関連<br>..... | 本名正樹 .....16                |
| 第4章 地域への愛着に影響する要因②ー居住年数・地域での人間関係との関連<br>.....   | 岩男吉貴 .....23                |
| 第5章 地域活動への参加を促す要因ー居住年数・地域での人間関係との関連<br>.....    | 倉富潤 .....26                 |
| 第6章 公園等の利用頻度と地域満足度との関連ー個人の健康意識にも着目して<br>.....   | 松本康士朗 .....37               |
| 第7章 地域防犯活動と地域愛着度・地域満足度の関連 .....                 | 渡辺由希 .....43                |
| 第8章 公園の利用や管理に対する意識の現状とその規定要因に関する分析<br>.....     | 青柳涼子 .....49                |
| あとがき .....                                      | 渡辺由希 .....57                |
| 付録                                              |                             |
| 基礎集計表 .....                                     | 61                          |
| 調査票 .....                                       | 93                          |



## 第1章 調査および調査地に関する概要

岩男吉貴・松本康士朗・本名正樹・倉富潤

本章では、今回の調査および調査地に関する概要について記述する。

### 1. 1 調査概要

#### 1. 1. 1 調査目的と調査名称

この調査の目的は、地域社会の資源の活用状況や地域活動への参加状況、地域に対する愛着評価をたずね、人々の地域愛着や地域満足度はいかなる要因から形成されているかを明らかにすることにある。

調査名称は「地域住民に対する住民意識アンケート」である。

#### 1. 1. 2 調査主体と調査対象

調査主体：淑徳大学コミュニティ政策学部 2016 年度「社会調査実習」受講生

岩男吉貴・松本康士朗・本名正樹・倉富潤

調査責任者 淑徳大学 准教授 青柳涼子

准教授 本多敏明

調査助手 渡辺由希

調査対象：千葉県千葉市緑区おゆみ野地域在住の 20～79 歳の男女。

調査対象町丁目：おゆみ野中央 4 丁目・5 丁目

※2016 年 5 月時点の人口と世帯数

おゆみ野中央 4 丁目 人口 1,245、世帯数 528

おゆみ野中央 5 丁目 人口 1,396、世帯数 529

#### 1. 1. 3 調査方法と調査時期

調査方法：調査対象地域への全戸配布（日本郵便のタウンプラスを利用）。

世帯内での回答者の抽出方法は、バースデー法を採用。

調査票は、郵送にて回収した。

調査時期：2016 年 6 月 25 日から配布開始。7 月 17 日までの返送依頼とした。

#### 1. 1. 4 有効回収票数

有効回収票数は、272 票である。回収率は 25.7%である。

#### 1. 1. 5 調査項目

おゆみ野地区にある公園の利用頻度について尋ねる項目（問 1）

おゆみ野地区にある遊歩道の利用頻度について尋ねる項目（問 2）

近所の公園はどのような公園であるとよいかについて尋ねる項目（問 3）

おゆみ野地区の地域活動について尋ねる項目（問 4）

住んでいる地域の防犯活動を見かけるかについて尋ねる項目（問 5）  
防犯パトロール等の防犯活動をおこなうことについて尋ねる項目（問 6）  
自主防犯活動への参加について尋ねる項目（問 7）  
近所づきあいについて尋ねる項目（問 8）  
住んでいる地域にどの程度満足しているかについて尋ねる項目（問 9）  
住んでいるまちをどのように感じているかについて尋ねる項目（問 10）  
性別（問 11）  
年齢（問 12）  
配偶関係（問 13）  
家族構成（問 14）  
小学生以下の子どもの有無（問 15）  
居住環境（問 16）  
居住年数（問 17）  
健康意識について尋ねる項目（問 18）  
日常生活における不安について尋ねる項目（問 19）  
職業（問 20）  
学歴（問 21）  
小学校から高校までの学習内容について尋ねる項目（問 22）

## 1. 2 調査地概要

### 1. 2. 1 調査地の地理的位置と歴史

本節では、今回の調査地となった千葉市緑区おゆみ野地域の地理的位置と歴史について、都市基盤整備公団（千葉地域支社 千葉・市原開発事務所）が作成した書籍『おゆみ野のまちづくり（City & City おゆみ野）』<sup>1</sup>および一般財団法人「首都圏ケーブルメディア」が制作・運営するインターネット上の地域情報サイト<sup>2</sup>に掲載された情報をもとにまとめていく。

都市基盤整備公団『おゆみ野のまちづくり』によれば、おゆみ野は千葉市中心部から約 10km に位置し、千葉県、千葉市の核として開発が始まった。幕張新都心、かずさアカデミアパーク、成田空港を結ぶ内陸部に先端産業の導入と均衡のとれた地域の実現を目指す千葉新産業三角構想エリア内にあり、千葉市緑区の中心拠点として位置づけられた。

この地域の歴史は古く、後期旧石器時代から縄文時代にかけて環濠集落のムラが形成されており、その生活の後が貝塚から多く発見されている。また、古墳時代後期には、ムラや住居が増え、周辺は墓地となり、古墳からは人や馬、家などの埴輪が並べられた状態で見つかっている。

鎌倉時代になると、台地から低地へと住居が移り、水田耕作に必要な鍛冶工房が多くみられるようになった。その後、江戸時代には、有吉、鎌取、六通、六金沢などの集落が谷津の田や畑、

---

<sup>1</sup> 都市基盤整備公団（千葉地域支社 千葉・市原開発事務所）『おゆみ野のまちづくり（City & City おゆみ野）』

<sup>2</sup> 一般財団法人 首都圏ケーブルメディア「おゆみ野いきいき生活 おゆみ野の歴史」

URL ; <http://www.scm.or.jp/portal/oyumino/histories/page-1.html>（アクセス日 2016/7/5）



背後の里山などの美しい田園風景を形作っており、その面影は今もおゆみ野の随所に残され、まちの景観を彩っている。

当初、このまちの計画は大都市への人口集中、周辺地域のスプロール化現象（大都市郊外の街なみの無秩序な拡大現象）等の都市の諸問題を解決し、計画的なまちを建設していくことを目標に、1977（昭和 52）年に日本住宅公団（現 独立行政法人都市再生機構）によって事業が開始された。その後、社会経済状況の変化に対応して、まちづくりのテーマを「自然と都市機能が調和したまちづくり」と定め、事業を継続していった。1984（昭和 59）年には、最初のまちびらきが行われ、豊かなまちなみが次第に形成されてきている。

「おゆみ野」のまちづくりの事業は、都市計画事業の「千葉東南部土地区画整理事業」として行われた。まちづくりのコンセプトは、

- ・自然景観を活かしたまちづくり
- ・「住む」「働く」「学ぶ」「憩う」など多くの機能が調和したまちづくり
- ・歩行者および自動車が円滑かつ安全に通行できる利便性の高いまちづくり

の三点であった。

## 1. 2. 2 調査地の人口統計

表 1-1 は、2005 年から 2016 年までの約 10 年間における千葉市、千葉市緑区、千葉市緑区おゆみ野地域、今回の調査対象地域の人口の変化を表している。なお、ここでは、「おゆみ野地域」をおゆみ野 1～6 丁目、おゆみ野有吉、おゆみ野中央 1～9 丁目、おゆみ野南 1～6 丁目の範囲で捉えており、住民基本台帳の集計結果（各年とも 3 月末日統計）を用いている。

**表 1-1 千葉市・千葉市緑区・千葉市緑区おゆみ野地域・調査対象地域の人口  
(2005～2016 年)**

|              | 千葉市     | 緑区      | おゆみ野   | 調査対象地域 |
|--------------|---------|---------|--------|--------|
| 2005年（平成17年） | 917,521 | 112,228 | 38,595 | 2,635  |
| 2010年（平成22年） | 955,022 | 121,076 | 45,130 | 2,633  |
| 2015年（平成27年） | 962,554 | 126,726 | 48,302 | 2,583  |
| 2016年（平成28年） | 964,830 | 127,429 | 48,654 | 2,626  |

調査対象地域の人口は 2,626 人（男性 1,309 人、女性 1,317 人）で、ここ 10 年間その規模を維持している。

次に、調査対象地域の特徴を理解するために、人口規模の変化についておゆみ野地域内の他の町と比較してみよう（表 1-2）。

**表 1-2 おゆみ野地域と調査対象地域の人口（2005～2016 年）**

|              | おゆみ野   | おゆみ野中央 | おゆみ野南  | 調査対象地域 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|
| 2005年（平成17年） | 15,444 | 13,822 | 9,329  | 2,635  |
| 2010年（平成22年） | 15,876 | 15,183 | 12,795 | 2,633  |
| 2015年（平成27年） | 16,399 | 16,873 | 15,021 | 2,583  |
| 2016年（平成28年） | 16,455 | 16,985 | 15,214 | 2,626  |

2005 年から 2016 年の人口規模の変化をみると、おゆみ野 1～6 丁目を含む「おゆみ野」では 1,011 人の増加、おゆみ野有吉とおゆみ野中央 1～9 丁目を含む「おゆみ野中央」では 3,163 人の増加、おゆみ野南 1～6 丁目を含む「おゆみ野南」では 5,885 人の増加が確認されるのに対して、前述のとおり、調査対象地域ではその規模はほぼ変化していない。

「おゆみ野」は JR 外房線の鎌取駅、「おゆみ野中央」は京成電鉄ちはら線の学園前駅、「おゆみ野南」は京成電鉄ちはら線のおゆみ野駅が付近にあり、この地域の交通の利便性は比較的に高いといえる。そのため、この地域ではこの 10 年間、基本的に人口は増加傾向にあるが、その中であって調査対象地域は駅から若干距離があり、また、この地域の中ではかなり早い段階で住宅が作られた地域である。そのような事情から、おゆみ野地域全体では人口が増加しているのに対して、調査対象地域では人口がほぼ変わっていないのだろう。

表 1-3 は、調査対象地域の世帯数の変化を、おゆみ野地域内の他の町や千葉市全体や緑区の動向と比較した結果である。

**表 1-3 千葉市・千葉市緑区・おゆみ野地域・調査対象地域の世帯数（2005～2016 年）**

|          | 2005 年<br>(平成 17 年) | 2010 年<br>(平成 22 年) | 2015 年<br>(平成 27 年) | 2016 年<br>(平成 28 年) |
|----------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 千葉市      | 383, 243            | 416, 834            | 435, 971            | 441, 265            |
| 緑区       | 41, 022             | 46, 282             | 50, 876             | 51, 758             |
| おゆみ野     | 5, 735              | 6, 142              | 6, 763              | 6, 907              |
| おゆみ野中央   | 4, 702              | 5, 842              | 6, 284              | 6, 395              |
| おゆみ野南    | 3, 208              | 4, 355              | 5, 188              | 5, 268              |
| (調査対象地域) | 903                 | 974                 | 1, 027              | 1, 049              |

2005 年から 2016 年の世帯数の変化をみると、おゆみ野 1～6 丁目を表す「おゆみ野」では 1,172 世帯の増加、「おゆみ野中央」では 1,693 世帯の増加、「おゆみ野南」では 2,060 世帯の増加が確認され、また調査対象地域においても 146 世帯増加している。さらに「千葉市」全体では 58,022 世帯、「緑区」でも 10,736 世帯増加しており、ここで示したすべての地域で世帯数の増加傾向がみられた。

**表 1-4 千葉市・千葉市緑区・おゆみ野地域・調査対象地域の年齢別人口と構成比（2016 年）**

|          | 0～14歳            | 15～64歳           | 65歳以上            |
|----------|------------------|------------------|------------------|
| 千葉市      | 124, 714 (12.9%) | 602, 966 (62.5%) | 237, 150 (24.6%) |
| 緑区       | 19, 627 (15.4%)  | 81, 809 (64.2%)  | 25, 993 (20.4%)  |
| おゆみ野     | 2, 597 (15.8%)   | 11, 719 (71.2%)  | 2, 139 (13.0%)   |
| おゆみ野中央   | 3, 113 (18.3%)   | 11, 570 (68.1%)  | 2, 302 (13.6%)   |
| おゆみ野南    | 3, 600 (23.7%)   | 10, 393 (68.3%)  | 1, 221 (8.0%)    |
| (調査対象地域) | 340 (13.0%)      | 1, 729 (65.8%)   | 557 (21.2%)      |

表 1-4 は、2016 年時点の千葉市、千葉市緑区、おゆみ野地域、調査対象地域の年齢別人口とその構成比を表している。総務省の「人口推計」によると、2015 年 10 月 1 日時点の全国データでは 0～14 歳人口の比率は 12.7%、15～64 歳人口の比率は 60.6%、65 歳以上人口の比率は 26.7%

である。したがって、千葉市の年齢構成はほぼ全国と同様であり、千葉市緑区は若干、若年層が多く高齢層が少ない地域であることがわかる。

一方、おゆみ野地域について千葉市と比較してみると、「おゆみ野」は 0～14 歳人口が約 3 ポイント、15～64 歳人口は約 10 ポイント程度上回っている代わりに、65 歳以上人口は 12 ポイントほど低い。調査対象地域を含む「おゆみ野中央」は、0～14 歳人口の比率が更に高いが、65 歳以上人口の比率は「おゆみ野」と同程度である。そうした 2 地域に対して、「おゆみ野南」は 0～14 歳人口が 23.7%と千葉市データや全国データを 10 ポイント以上も上回っており、若年層が非常に多い地域であることがわかる。65 歳以上人口は、わずか 8.0%にすぎない。

このような全体的傾向に対して、「おゆみ野中央」に含まれる調査対象地域は、千葉市や全国のそれに近い人口構成割合であり、おゆみ野地域のなかでは明らかに高齢化率が高いという特徴を有している。その背景には、前述のとおり、調査対象地域がおゆみ野地域のなかでかなり早期に宅地造成されたことが関係している。すなわち、この地域の住民の多くは、宅地造成当時すでに住宅購入等に関わる行為が可能な社会経済的地位にあった者であり、その後、年月が経過するなかで現在では比較的高年齢に至っているといえるだろう。

**表 1-5 調査対象地域における年齢別人口と構成比（2005～2016 年）**

|                 | 0～14 歳      | 15～64 歳      | 65 歳以上      |
|-----------------|-------------|--------------|-------------|
| 2005 年（平成 17 年） | 426 (16.2%) | 1966 (74.6%) | 243 (9.2%)  |
| 2010 年（平成 22 年） | 699 (29.6%) | 1479 (56.1%) | 455 (17.3%) |
| 2015 年（平成 27 年） | 340 (13.2%) | 1721 (66.6%) | 522 (20.2%) |
| 2016 年（平成 28 年） | 340 (13.0%) | 1729 (65.8%) | 557 (21.2%) |

表 1-5 は、調査対象地域の年齢別人口とその構成比の変化を示している。ここ 2 年間の 0～14 歳人口は、2010 年時点の 699 人と比べると半数程度にまで少なくなっており、構成比も 29.6%から 13.0%へと低下している。一方、15～64 歳の労働人口は、2005 年から 2010 年には一旦減少したものの、2010 年から 2015 年には 350 人程度増加しており、構成比においても 10 ポイント程上昇している。65 歳以上の高齢者人口は、2005 年からおよそ 10 年間一貫して増えており、2005 年時点では全体の 1 割にも満たなかった高齢者は、現在（2016 年時点）2 割以上を占めるようになっている。

## 第 2 章

### 調査対象者の特性および地域愛着・地域活動の参加に関する基礎的分析

渡辺由希

本章では統計的分析に先立ち、調査対象者の特性を明らかにする。それとともに、本調査の主要な変数である「地域への愛着」ならびに「地域活動への参加」に関する基礎的分析を行う。

#### 2. 1 調査対象者の属性

まず本調査の対象者について、以下の表 2-1 から表 2-5 にあらかず。

**表 2-1 性別**

|    | 男     | 女     | 計           |
|----|-------|-------|-------------|
| 全体 | 41.0% | 59.0% | 100.0% 271人 |

表 2-1 は調査対象者の性別の割合である。男性が 41.0%、女性が 59.0%となり、女性の方が多かった。

**表 2-2 年齢**

|    | 20～29歳 | 30～39歳 | 40～49歳 | 50～59歳 | 60～69歳 | 70～79歳 | 計           |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| 全体 | 7.4%   | 12.2%  | 15.5%  | 18.5%  | 25.5%  | 20.7%  | 100.0% 270人 |

続いて表 2-2 は年齢の割合である。20～29 歳が 7.4%、30～39 歳が 12.2%、40～49 歳が 15.5%、50～59 歳が 18.5%、60～69 歳が 25.5%、70～79 歳が 20.7%となり、最も多い割合は 60 代となり、次いで 70 代であった。

**表 2-3 配偶関係**

|    | 未婚   | 既婚<br>(現在、配偶<br>者がいる) | 既婚の経験<br>あり<br>(離・死別) | 計           |
|----|------|-----------------------|-----------------------|-------------|
| 全体 | 9.3% | 83.3%                 | 7.4%                  | 100.0% 269人 |

続いて表 2-3 は配偶関係をあらわしたものである。未婚が 9.3%、現在配偶者がいる既婚者は 83.3%、現在配偶者と離・死別している既婚経験者は 7.4%となり、既婚者・既婚経験者の割合が 9 割以上となった。

**表 2-4 家族構成**

|    | 一人暮らし | 夫婦のみ  | 夫婦と未婚<br>の子ども<br>(ひとり親を<br>含む) | その他   | 計           |
|----|-------|-------|--------------------------------|-------|-------------|
| 全体 | 8.1%  | 33.9% | 45.8%                          | 12.2% | 100.0% 271人 |

続いて表2-4は家族関係をあらわしたものである。一人暮らしが8.1%、夫婦のみが33.9%、夫婦と未婚の子ども（ひとり親を含む）が45.8%、その他が12.2%となり、夫婦と未婚の子どもを持つ世帯の割合が最も高かった。

**表2-5 職業分類**

|    | 経営者<br>役員 | 常時雇用され<br>ている会社<br>員・団体職<br>員・公務員 | 派遣社員<br>契約社員<br>嘱託社員 | パート<br>アルバイト | 自営業主<br>(家族従業者を<br>含む)<br>自由業者 | 専業主婦  | 年金生活  | 学生   | その他  | 計           |
|----|-----------|-----------------------------------|----------------------|--------------|--------------------------------|-------|-------|------|------|-------------|
| 全体 | 1.8%      | 25.0%                             | 4.0%                 | 13.6%        | 5.5%                           | 22.1% | 24.3% | 2.2% | 1.5% | 100.0% 272人 |

続いて表2-5は職業分類である。経営者・役員が1.8%、常時雇用されている会社員等が25.0%、派遣・契約・嘱託社員が4.0%、パート・アルバイトが13.6%、自営業者・自由業者が5.5%、専業主婦が22.1%、年金生活者が24.3%、学生が2.2%、その他が1.5%となり、常時雇用の会社員等と専業主婦、年金生活者が同程度の割合であった。

## 2. 2 男女別、世代別にみた「地域への愛着」の検討

本調査は主として、おゆみ野地区における公園・遊歩道の利用頻度や地域活動への参加等と、地域への愛着・地域満足度との関連を検討するものであった。そこで、詳細な分析に入る前に地域への愛着の結果を概観する。

本調査では、地域への愛着を尋ねる項目として以下a～kの11項目を設定した。これについて調査対象者は「あてはまる」から「あてはまらない」までの4件法で回答した。

- a) このまちではリラックスできる
- b) 雰囲気や土地柄が気に入っている
- c) このまちを歩くのは気持ちよい
- d) お気に入りの場所がある
- e) 近所に友達や知り合いがいる
- f) 自分のまちという感じがする
- g) このまちが好きだ
- h) まちに思い出がある
- i) まちに自分の居場所がある
- j) このまちは住みやすい
- k) このまちにずっと住みたい

表2-6は男女別にみた地域への愛着のクロス集計表である。

表 2-6 男女別にみた「地域への愛着」

| a) このまちではリラックスできる  |       |                  |                    |         |            |             |
|--------------------|-------|------------------|--------------------|---------|------------|-------------|
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 (n=111)         | 44.1% | 47.7%            | 4.5%               | 3.6%    | 5.03       | 0.170 n. s. |
| 女性 (n=158)         | 37.3% | 57.6%            | 4.4%               | 0.6%    |            |             |
| b) 雰囲気や土地柄が気に入っている |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 (n=110)         | 41.8% | 47.3%            | 9.1%               | 1.8%    | 1.51       | 0.680 n. s. |
| 女性 (n=160)         | 38.1% | 53.1%            | 6.3%               | 2.5%    |            |             |
| c) このまちを歩くのは気持ちよい  |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 (n=111)         | 55.0% | 36.9%            | 7.2%               | 0.9%    | 2.23       | 0.526 n. s. |
| 女性 (n=160)         | 47.5% | 45.6%            | 5.6%               | 1.3%    |            |             |
| d) お気に入りの場所がある     |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 (n=110)         | 32.7% | 40.9%            | 18.2%              | 8.2%    | 1.53       | 0.676 n. s. |
| 女性 (n=159)         | 35.8% | 44.0%            | 13.2%              | 6.9%    |            |             |
| e) 近所に友達や知り合いがいる   |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 n=(111)         | 24.3% | 35.1%            | 26.1%              | 14.4%   | 7.94       | 0.047 *     |
| 女性 n=(159)         | 34.0% | 40.9%            | 14.5%              | 10.7%   |            |             |
| f) 自分のまちという感じがする   |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 n=(111)         | 24.3% | 43.2%            | 22.5%              | 9.9%    | 1.62       | 0.654 n. s. |
| 女性 n=(159)         | 27.0% | 46.5%            | 20.1%              | 6.3%    |            |             |
| g) このまちが好きだ        |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 n=(111)         | 37.8% | 51.4%            | 9.9%               | 0.9%    | 0.55       | 0.908 n. s. |
| 女性 n=(160)         | 36.9% | 52.5%            | 8.8%               | 1.9%    |            |             |
| h) まちに思い出がある       |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 n=(111)         | 15.3% | 40.5%            | 22.5%              | 21.6%   | 9.21       | 0.027 *     |
| 女性 n=(159)         | 28.9% | 38.4%            | 20.8%              | 11.9%   |            |             |
| i) まちに自分の居場所がある    |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 n=(110)         | 25.5% | 45.5%            | 20.9%              | 8.2%    | 1.03       | 0.794 n. s. |
| 女性 n=(158)         | 31.0% | 43.0%            | 18.4%              | 7.6%    |            |             |
| j) このまちは住みやすい      |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 n=(110)         | 43.6% | 47.3%            | 8.2%               | 0.9%    | 2.07       | 0.558 n. s. |
| 女性 n=(160)         | 45.6% | 48.1%            | 4.4%               | 1.9%    |            |             |
| k) このまちにずっと住みたい    |       |                  |                    |         |            |             |
|                    | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 | p値          |
| 男性 n=(111)         | 41.4% | 37.8%            | 13.5%              | 7.2%    | 4.52       | 0.211 n. s. |
| 女性 n=(160)         | 33.8% | 50.6%            | 9.4%               | 6.3%    |            |             |

\*:p<.05

表 2-7 年齢別にみた「地域への愛着」

| a) このまちではリラックスできる  |         |       |                  |                    |         |                  |
|--------------------|---------|-------|------------------|--------------------|---------|------------------|
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 41.5% | 49.1%            | 7.5%               | 1.9%    | 2.75 0.839 n. s. |
| 40・50代             | (n=92)  | 39.1% | 56.5%            | 2.2%               | 2.2%    |                  |
| 60・70代             | (n=123) | 40.7% | 52.8%            | 4.9%               | 1.6%    |                  |
| b) 雰囲気や土地柄が気に入っている |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 47.2% | 45.3%            | 1.9%               | 5.7%    | 8.09 0.231 n. s. |
| 40・50代             | (n=92)  | 37.0% | 54.3%            | 7.6%               | 1.1%    |                  |
| 60・70代             | (n=124) | 38.7% | 50.0%            | 9.7%               | 1.6%    |                  |
| c) このまちを歩くのは気持ちよい  |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 43.4% | 47.2%            | 7.5%               | 1.9%    | 5.14 0.527 n. s. |
| 40・50代             | (n=92)  | 50.0% | 43.5%            | 4.3%               | 2.2%    |                  |
| 60・70代             | (n=125) | 54.4% | 38.4%            | 7.2%               | 0.0%    |                  |
| d) お気に入りの場所がある     |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 32.1% | 43.4%            | 11.3%              | 13.2%   | 4.75 0.576 n. s. |
| 40・50代             | (n=92)  | 32.6% | 42.4%            | 17.4%              | 7.6%    |                  |
| 60・70代             | (n=123) | 37.4% | 42.3%            | 15.4%              | 4.9%    |                  |
| e) 近所に友達や知り合いがいる   |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 30.2% | 30.2%            | 17.0%              | 22.6%   | 8.71 0.191 n. s. |
| 40・50代             | (n=92)  | 33.7% | 38.0%            | 17.4%              | 10.9%   |                  |
| 60・70代             | (n=124) | 27.4% | 41.9%            | 21.8%              | 8.9%    |                  |
| f) 自分のまちという感じがする   |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 20.8% | 28.3%            | 32.1%              | 18.9%   | 22.12 0.001 ***  |
| 40・50代             | (n=91)  | 24.2% | 46.2%            | 24.2%              | 5.5%    |                  |
| 60・70代             | (n=125) | 29.6% | 51.2%            | 14.4%              | 4.8%    |                  |
| g) このまちが好きだ        |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 35.8% | 52.8%            | 9.4%               | 1.9%    | 3.74 0.712 n. s. |
| 40・50代             | (n=92)  | 33.7% | 58.7%            | 6.5%               | 1.1%    |                  |
| 60・70代             | (n=125) | 40.8% | 46.4%            | 11.2%              | 1.6%    |                  |
| h) まちに思い出がある       |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 34.0% | 30.2%            | 18.9%              | 17.0%   | 7.83 0.251 n. s. |
| 40・50代             | (n=92)  | 23.9% | 43.5%            | 16.3%              | 16.3%   |                  |
| 60・70代             | (n=124) | 18.5% | 40.3%            | 25.8%              | 15.3%   |                  |
| i) まちに自分の居場所がある    |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 22.6% | 37.7%            | 24.5%              | 15.1%   | 7.02 0.319 n. s. |
| 40・50代             | (n=92)  | 30.4% | 43.5%            | 19.6%              | 6.5%    |                  |
| 60・70代             | (n=122) | 30.3% | 46.7%            | 17.2%              | 5.7%    |                  |
| j) このまちは住みやすい      |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 49.1% | 41.5%            | 5.7%               | 3.8%    | 3.31 0.770 n. s. |
| 40・50代             | (n=91)  | 42.9% | 50.5%            | 5.5%               | 1.1%    |                  |
| 60・70代             | (n=125) | 44.8% | 48.0%            | 6.4%               | 0.8%    |                  |
| k) このまちにずっと住みたい    |         |       |                  |                    |         |                  |
|                    |         | あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない | $\chi^2$ 値 p値    |
| 20・30代             | (n=53)  | 26.4% | 41.5%            | 20.8%              | 11.3%   | 17.80 0.007 **   |
| 40・50代             | (n=92)  | 30.4% | 52.2%            | 13.0%              | 4.3%    |                  |
| 60・70代             | (n=125) | 46.4% | 41.6%            | 5.6%               | 6.4%    |                  |

\*\*:p<.01 \*\*\*:p<.001

表 2-6 は「地域への愛着」を男女別に検討したものである。 $\chi^2$  検定の結果、「近所に友達や知り合いがいる」と「まちに思い出がある」の 2 項目において有意差が見られた(いずれも  $p<.05$ )。

「近所に友達や知り合いがいる」に関しては、男性よりも女性の方が「あてはまる」と回答する傾向にあった。「まちに思い出がある」に関しても、男性より女性の方が「あてはまる」と回答する傾向にあった。

表 2-7 は「地域への愛着」を世代別に検討したものである。なお、サンプル数の都合により 20 歳刻みとした。 $\chi^2$  検定の結果、「自分のまちという感じがする」( $p<.001$ ) および「このまちにずっと住みたい」( $p<.01$ ) の 2 項目について有意差が見られた。「自分のまちという感じがする」に関しては、世代が上がるにつれて「あてはまる」と回答する傾向にあった。「このまちにずっと住みたい」も同様に、世代があがるにつれて「あてはまる」と回答する傾向にあった。

## 2. 3 地域愛着尺度の作成

本節では、「地域への愛着」を尋ねる 11 項目を合成し、「地域愛着度」尺度を作成する。「あてはまる」を 4 点、「どちらかというにあてはまる」を 3 点、「どちらかというにあてはまらない」を 2 点、「あてはまらない」を 1 点として総和を算出し、これを「地域愛着度」とする。得点が高いほど、地域への愛着があることを意味する。

総和の算出に先立ち、信頼性の検討を行った。その結果、地域愛着度の  $\alpha$  係数は 0.92 であり尺度の信頼性は保たれていたことが確認された。

### 地域愛着度

N=262、平均値 20.81、中央値 21、SD=6.63、最小値 11、最大値 43、尖度 0.39、歪度 0.62

地域愛着度の得点分布を図 2-1 に示す。地域愛着度はやや左寄りの分布であった。

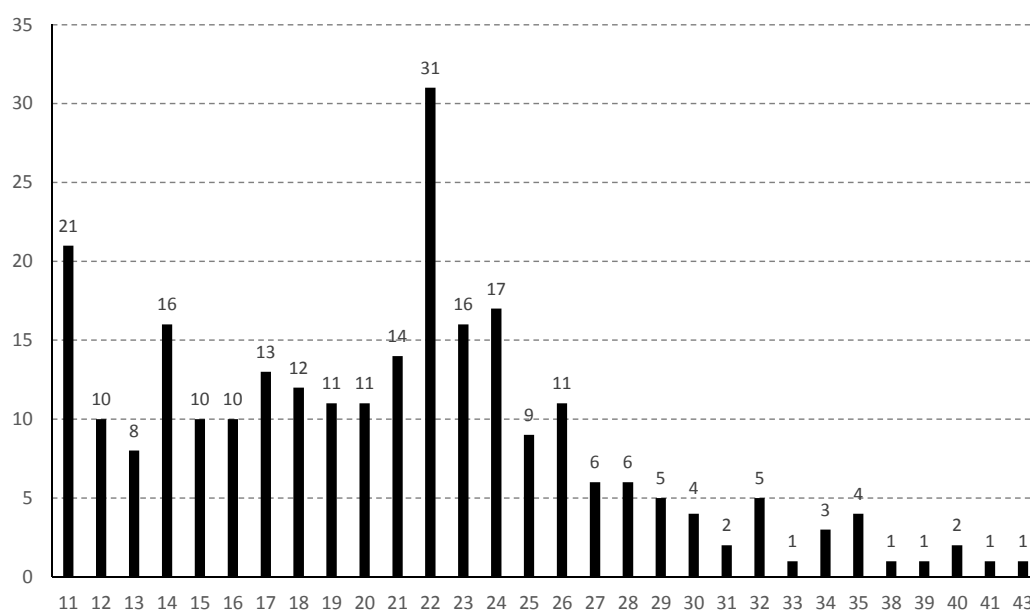


図 2-1 地域愛着度の得点分布 (N=262)



次いで、地域愛着度の男女別の分析結果を表 2-8 に示す。

**表 2-8 男女別の地域愛着度**

|       |            | 平均    | SD   | 自由度 | t 値  | p 値        |
|-------|------------|-------|------|-----|------|------------|
| 地域愛着度 | 男性 (n=107) | 21.45 | 6.64 | 260 | 1.31 | 0.19 n. s. |
|       | 女性 (n=155) | 20.36 | 6.60 |     |      |            |

男女別の平均値の差を検討するため、t 検定を行った。その結果、地域愛着度の平均値に有意差は見られなかった（表 2-8）。数値としては男性の平均値が 21.45、女性の平均値が 20.36 であり、男性の方が高かった。

次に世代別の分析結果を表 2-9、表 2-10 に示す。

**表 2-9 世代別の地域愛着度の分散分析表**

|       | 平方和    | df | 平均平方  | F    | p 値        |
|-------|--------|----|-------|------|------------|
| 地域愛着度 | 110.39 | 2  | 55.20 | 1.26 | 0.29 n. s. |

世代を 20・30 代、40・50 代、60・70 代の 3 群に分け、平均値の差を検討するため一元配置分散分析を行った。その結果、平均値の差に有意差は見られなかった（表 2-9）。各世代別の平均値を表 2-10 に示す。これより、数値としては 20・30 代の地域愛着度が 22.0、40・50 代が 20.8、60・70 代が 20.3 となり、若い世代の値が高いことが分かった。

**表 2-10 世代別の地域愛着度平均**

| 世代             | 地域愛着度<br>平均 | SD   |
|----------------|-------------|------|
| 20・30代 (n=53)  | 22.0        | 7.10 |
| 40・50代 (n=90)  | 20.8        | 6.18 |
| 60・70代 (n=118) | 20.3        | 6.74 |

## 2. 4 男女別、世代別にみた地域活動への参加の検討

2. 2、2. 3 では地域への愛着に関する検討を行った。本節では、おゆみ野地区における地域活動への参加についての検討に移る。本調査では地域活動への参加に関して、活動認知（知っている・知らない）および活動経験（参加したことがある・参加したことがない・参加したことはないが今後参加したい）の両方を尋ねた。次の a～k の 11 種類の地域活動について、それぞれ活動認知と活動経験を用いた。

- a) 健康や医療サービスに関係した活動
- b) 高齢者を対象にした活動
- c) 障害者を対象とした活動
- d) 子どもを対象とした活動

- e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動
- f) まちづくりのための活動
- g) 安全な生活のための活動
- h) 自然や環境を守るための活動
- i) 災害に関係した活動
- j) 国際協力に関係した活動
- k) その他

男女別、世代別に検討した結果を表 2-11、2-12 にあらかわす。

表 2-11 は男女別の地域活動の認知度である。「災害に関係した活動」および「国際協力に関係した活動」以外の地域活動には性別による有意な違いが見られ、男性よりも女性の方がおゆみ野地区における様々な地域活動について知っていた。

表 2-12 は、地域活動の認知度を世代別に検討した結果である。これをみると、「障がい者を対象にした活動」および「国際協力に関係した活動」以外には世代差が見られた。「健康や医療サービスに関係した活動」、「高齢者を対象にした活動」、「スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動」、「まちづくりのための活動」、「安全な生活のための活動」、「自然や環境を守るための活動」、「災害に関係した活動」は、20・30 代の認知度が有意に低く、60・70 代の認知度が有意に高かった。一方「子どもを対象とした活動」は 40・50 代の認知度が高く、次いで 20・30 代となり、子育て世代での認知度の高さがうかがえる。

次に、地域活動への参加経験を検討する。まず男女別の結果を表 2-13 に示す。

表 2-13 より、「まちづくりのための活動」のみ有意差がみられ、男性よりも女性の方が「参加したことがある」の割合が高かった。それ以外の項目については、大きな割合の違いは見られなかった。

表 2-14 は、地域活動への参加経験を世代別に検討した結果である。「高齢者を対象にした活動」、「子どもを対象とした活動」、「スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動」、「まちづくりのための活動」、「安全な生活のための活動」、「災害に関係した活動」に有意な世代差が見られた。「高齢者を対象にした活動」、「災害に関係した活動」は 60・70 代の「参加したことがある」の割合が最も高く、「子どもを対象とした活動」、「スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動」、「まちづくりのための活動」、「安全な生活のための活動」、は 40・50 代の「参加したことがある」の割合が最も高かった。

表 2-11 男女別にみた地域活動の認知

| a) 健康や医療サービスに関係した活動                          |         |       |       |            |             |
|----------------------------------------------|---------|-------|-------|------------|-------------|
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=109) | 48.6% | 51.4% | 7.88       | 0.005 **    |
| 女性                                           | (n=158) | 65.8% | 34.2% |            |             |
| b) 高齢者を対象にした活動                               |         |       |       |            |             |
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=110) | 45.5% | 54.5% | 9.38       | 0.002 **    |
| 女性                                           | (n=157) | 64.3% | 35.7% |            |             |
| c) 障がい者を対象とした活動                              |         |       |       |            |             |
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=110) | 11.8% | 88.2% | 8.34       | 0.004 **    |
| 女性                                           | (n=156) | 26.3% | 73.7% |            |             |
| d) 子どもを対象とした活動                               |         |       |       |            |             |
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=110) | 37.3% | 62.7% | 18.86      | 0.000 ***   |
| 女性                                           | (n=159) | 64.2% | 35.8% |            |             |
| e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動                      |         |       |       |            |             |
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=110) | 75.5% | 24.5% | 4.68       | 0.030 *     |
| 女性                                           | (n=156) | 85.9% | 14.1% |            |             |
| f) まちづくりのための活動                               |         |       |       |            |             |
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=109) | 74.3% | 25.7% | 13.78      | 0.000 ***   |
| 女性                                           | (n=158) | 91.1% | 8.9%  |            |             |
| g) 安全な生活のための活動                               |         |       |       |            |             |
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=110) | 74.5% | 25.5% | 3.36       | 0.067 †     |
| 女性                                           | (n=159) | 83.6% | 16.4% |            |             |
| h) 自然や環境を守るための活動                             |         |       |       |            |             |
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=110) | 70.9% | 29.1% | 8.25       | 0.004 **    |
| 女性                                           | (n=157) | 85.4% | 14.6% |            |             |
| i) 災害に関係した活動                                 |         |       |       |            |             |
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=110) | 62.7% | 37.3% | 0.44       | 0.507 n. s. |
| 女性                                           | (n=156) | 66.7% | 33.3% |            |             |
| j) 国際協力に関係した活動                               |         |       |       |            |             |
|                                              |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                                           | (n=110) | 5.5%  | 94.5% | 0.49       | 0.483 n. s. |
| 女性                                           | (n=157) | 7.6%  | 92.4% |            |             |
| † :p<.1   * :p<.05   ** :p<.01   *** :p<.001 |         |       |       |            |             |

†:p&lt;.1    \*:p&lt;.05    \*\*:p&lt;.01    \*\*\*:p&lt;.001

表 2-12 世代別にみた地域活動の認知

| a) 健康や医療サービスに関係した活動     |         |       |       |            |             |
|-------------------------|---------|-------|-------|------------|-------------|
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=53)  | 28.3% | 71.7% | 27.30      | 0.000 ***   |
| 40・50代                  | (n=91)  | 60.4% | 39.6% |            |             |
| 60・70代                  | (n=122) | 70.5% | 29.5% |            |             |
| b) 高齢者を対象にした活動          |         |       |       |            |             |
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=52)  | 26.9% | 73.1% | 26.07      | 0.000 ***   |
| 40・50代                  | (n=92)  | 56.5% | 43.5% |            |             |
| 60・70代                  | (n=122) | 68.9% | 31.1% |            |             |
| c) 障がい者を対象とした活動         |         |       |       |            |             |
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=51)  | 25.5% | 74.5% | 3.27       | 0.195 n. s. |
| 40・50代                  | (n=92)  | 23.9% | 76.1% |            |             |
| 60・70代                  | (n=122) | 15.6% | 84.4% |            |             |
| d) 子どもを対象とした活動          |         |       |       |            |             |
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=53)  | 54.7% | 45.3% | 6.54       | 0.038 *     |
| 40・50代                  | (n=92)  | 63.0% | 37.0% |            |             |
| 60・70代                  | (n=123) | 45.5% | 54.5% |            |             |
| e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動 |         |       |       |            |             |
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=53)  | 56.6% | 43.4% | 27.33      | 0.000 ***   |
| 40・50代                  | (n=92)  | 87.0% | 13.0% |            |             |
| 60・70代                  | (n=120) | 88.3% | 11.7% |            |             |
| f) まちづくりのための活動          |         |       |       |            |             |
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=53)  | 67.9% | 32.1% | 17.10      | 0.000 ***   |
| 40・50代                  | (n=92)  | 82.6% | 17.4% |            |             |
| 60・70代                  | (n=121) | 92.6% | 7.4%  |            |             |
| g) 安全な生活のための活動          |         |       |       |            |             |
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=53)  | 50.9% | 49.1% | 36.22      | 0.000 ***   |
| 40・50代                  | (n=92)  | 82.6% | 17.4% |            |             |
| 60・70代                  | (n=123) | 90.2% | 9.8%  |            |             |
| h) 自然や環境を守るための活動        |         |       |       |            |             |
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=53)  | 60.4% | 39.6% | 16.83      | 0.000 ***   |
| 40・50代                  | (n=91)  | 79.1% | 20.9% |            |             |
| 60・70代                  | (n=122) | 87.7% | 12.3% |            |             |
| i) 災害に関係した活動            |         |       |       |            |             |
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=53)  | 34.0% | 66.0% | 30.42      | 0.000 ***   |
| 40・50代                  | (n=91)  | 68.1% | 31.9% |            |             |
| 60・70代                  | (n=121) | 76.9% | 23.1% |            |             |
| j) 国際協力に関係した活動          |         |       |       |            |             |
|                         |         | 知っている | 知らない  | $\chi^2$ 値 | p           |
| 20・30代                  | (n=53)  | 5.7%  | 94.3% | 4.05       | 0.132 n. s. |
| 40・50代                  | (n=91)  | 11.0% | 89.0% |            |             |
| 60・70代                  | (n=122) | 4.1%  | 95.9% |            |             |

\*:p&lt;.05    \*\*\*:p&lt;.001

表 2-13 男女別にみた地域活動への参加経験

| a) 健康や医療サービスに関係した活動     |         |               |               |                       |            |             |
|-------------------------|---------|---------------|---------------|-----------------------|------------|-------------|
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=107) | 18.7%         | 72.9%         | 8.4%                  | 2.18       | 0.337 n. s. |
| 女性                      | (n=154) | 25.3%         | 64.3%         | 10.4%                 |            |             |
| b) 高齢者を対象にした活動          |         |               |               |                       |            |             |
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=107) | 6.5%          | 79.4%         | 14.0%                 | 2.35       | 0.309 n. s. |
| 女性                      | (n=152) | 9.2%          | 82.2%         | 8.6%                  |            |             |
| c) 障がい者を対象とした活動         |         |               |               |                       |            |             |
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=106) | .9%           | 94.3%         | 4.7%                  | 1.74       | 0.420 n. s. |
| 女性                      | (n=146) | 2.1%          | 89.7%         | 8.2%                  |            |             |
| d) 子どもを対象とした活動          |         |               |               |                       |            |             |
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=107) | 12.1%         | 80.4%         | 7.5%                  | 4.48       | 0.106 n. s. |
| 女性                      | (n=151) | 21.2%         | 68.9%         | 9.9%                  |            |             |
| e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動 |         |               |               |                       |            |             |
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=108) | 38.9%         | 50.9%         | 10.2%                 | 0.04       | 0.980 n. s. |
| 女性                      | (n=155) | 40.0%         | 49.7%         | 10.3%                 |            |             |
| f) まちづくりのための活動          |         |               |               |                       |            |             |
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=107) | 43.9%         | 46.7%         | 9.3%                  | 8.31       | 0.016 *     |
| 女性                      | (n=154) | 61.0%         | 29.9%         | 9.1%                  |            |             |
| g) 安全な生活のための活動          |         |               |               |                       |            |             |
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=107) | 17.8%         | 72.9%         | 9.3%                  | 0.63       | 0.730 n. s. |
| 女性                      | (n=152) | 15.8%         | 77.0%         | 7.2%                  |            |             |
| h) 自然や環境を守るための活動        |         |               |               |                       |            |             |
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=107) | 14.0%         | 74.8%         | 11.2%                 | 1.86       | 0.396 n. s. |
| 女性                      | (n=152) | 20.4%         | 70.4%         | 9.2%                  |            |             |
| i) 災害に関係した活動            |         |               |               |                       |            |             |
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=106) | 40.6%         | 46.2%         | 13.2%                 | 0.50       | 0.780 n. s. |
| 女性                      | (n=151) | 36.4%         | 50.3%         | 13.2%                 |            |             |
| j) 国際協力に関係した活動          |         |               |               |                       |            |             |
|                         |         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p           |
| 男性                      | (n=103) | 0.0%          | 90.3%         | 9.7%                  | 0.84       | 0.657 n. s. |
| 女性                      | (n=145) | 0.7%          | 88.3%         | 11.0%                 |            |             |

\*:p<.05

表2-14 世代別にみた地域活動への参加経験

| a) 健康や医療サービスに関係した活動     |               |               |                       |            |       |       |
|-------------------------|---------------|---------------|-----------------------|------------|-------|-------|
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=52)           | 13.5%         | 80.8%         | 5.8%                  | 6.57       | 0.161 | n. s. |
| 40・50代 (n=88)           | 22.7%         | 69.3%         | 8.0%                  |            |       |       |
| 60・70代 (n=120)          | 25.8%         | 61.7%         | 12.5%                 |            |       |       |
| b) 高齢者を対象にした活動          |               |               |                       |            |       |       |
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=51)           | 0.0%          | 100.0%        | 0.0%                  | 28.68      | 0.000 | ***   |
| 40・50代 (n=88)           | 4.5%          | 88.6%         | 6.8%                  |            |       |       |
| 60・70代 (n=119)          | 13.4%         | 68.1%         | 18.5%                 |            |       |       |
| c) 障がい者を対象とした活動         |               |               |                       |            |       |       |
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=51)           | 2.0%          | 92.2%         | 5.9%                  | 0.58       | 0.966 | n. s. |
| 40・50代 (n=85)           | 1.2%          | 90.6%         | 8.2%                  |            |       |       |
| 60・70代 (n=115)          | 1.7%          | 92.2%         | 6.1%                  |            |       |       |
| d) 子どもを対象とした活動          |               |               |                       |            |       |       |
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=52)           | 26.9%         | 53.8%         | 19.2%                 | 34.44      | 0.000 | ***   |
| 40・50代 (n=89)           | 28.1%         | 64.0%         | 7.9%                  |            |       |       |
| 60・70代 (n=116)          | 5.2%          | 89.7%         | 5.2%                  |            |       |       |
| e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動 |               |               |                       |            |       |       |
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=52)           | 23.1%         | 59.6%         | 17.3%                 | 13.92      | 0.008 | **    |
| 40・50代 (n=90)           | 51.1%         | 38.9%         | 10.0%                 |            |       |       |
| 60・70代 (n=120)          | 37.5%         | 55.0%         | 7.5%                  |            |       |       |
| f) まちづくりのための活動          |               |               |                       |            |       |       |
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=53)           | 35.8%         | 45.3%         | 18.9%                 | 14.01      | 0.007 | **    |
| 40・50代 (n=89)           | 62.9%         | 29.2%         | 7.9%                  |            |       |       |
| 60・70代 (n=118)          | 55.9%         | 38.1%         | 5.9%                  |            |       |       |
| g) 安全な生活のための活動          |               |               |                       |            |       |       |
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=49)           | 2.0%          | 89.8%         | 8.2%                  | 10.34      | 0.035 | *     |
| 40・50代 (n=90)           | 22.2%         | 71.1%         | 6.7%                  |            |       |       |
| 60・70代 (n=119)          | 18.5%         | 72.3%         | 9.2%                  |            |       |       |
| h) 自然や環境を守るための活動        |               |               |                       |            |       |       |
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=51)           | 5.9%          | 78.4%         | 15.7%                 | 7.78       | 0.100 | n. s. |
| 40・50代 (n=89)           | 20.2%         | 69.7%         | 10.1%                 |            |       |       |
| 60・70代 (n=118)          | 21.2%         | 71.2%         | 7.6%                  |            |       |       |
| i) 災害に関係した活動            |               |               |                       |            |       |       |
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=51)           | 5.9%          | 72.5%         | 21.6%                 | 31.02      | 0.000 | ***   |
| 40・50代 (n=88)           | 40.9%         | 48.9%         | 10.2%                 |            |       |       |
| 60・70代 (n=117)          | 50.4%         | 37.6%         | 12.0%                 |            |       |       |
| j) 国際協力に関係した活動          |               |               |                       |            |       |       |
|                         | 参加した<br>ことがある | 参加した<br>ことがない | 参加したことがない<br>が今後参加したい | $\chi^2$ 値 | p     |       |
| 20・30代 (n=50)           | 0.0%          | 88.0%         | 12.0%                 | 2.40       | 0.662 | n. s. |
| 40・50代 (n=86)           | 1.2%          | 87.2%         | 11.6%                 |            |       |       |
| 60・70代 (n=111)          | 0.0%          | 91.0%         | 9.0%                  |            |       |       |

\*:p<.05    \*\*:p<.01    \*\*\*:p<.001

### 第3章 地域への愛着に影響する要因①—地域活動への参加・公園等の利用との関連

本名正樹

この章では、地域への愛着と地域活動への参加度および公園・遊歩道の利用頻度の関連について分析する。地域への愛着は、地域活動への参加や公園・遊歩道の利用頻度と関連していることが予想される。地域活動に積極的に参加したり、公園や遊歩道を頻繁に利用したりすることで地域への愛着は高くなるであろう。

本章では、地域活動への参加度と公園・遊歩道の利用頻度を独立変数、地域への愛着を従属変数として、以下の2つの仮説を検証する。

- ① 地域活動に参加する人はしない人より、地域への愛着が強い。
- ② 公園や遊歩道を利用している人は利用していない人より、地域への愛着が強い。

#### 3. 1 地域活動への参加と地域への愛着の関連

##### 3. 1. 1 地域活動への参加の基礎集計

以下の項目を利用して、地域活動参加の程度を明らかにする。

- a) 健康や医療サービスに関係した活動
- b) 高齢者を対象にした活動
- c) 障がい者を対象とした活動
- d) 子供を対象とした活動
- e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動
- f) まちづくりのための活動
- g) 安全な生活のための活動
- h) 自然や環境を守るための活動
- i) 災害に関係した活動
- j) 国際協力に関係した活動

回答は「参加したことがある」、「参加したことがない」、「参加したことはないが今後参加したい」の3件法で得た。本章では、「参加したことがある」を1、「参加したことがない」と「参加したことはないが今後参加したい」を統合して0とした。そのうえで、a) から j) の回答を足し上げることで活動参加度を算出し、総和が0～1の場合は「活動1以下」、2～10の場合を「活動2以上」とした。「活動1以下」の者は111人(48.1%)、「活動2以上」の者は120人(51.9%)であった。

### 3. 1. 2 地域への愛着の尺度化

地域に対する愛着を測定する質問項目は、以下の 11 項目である。

- a) このまちではリラックスできる
- b) 雰囲気や土地柄が気に入っている
- c) このまちを歩くのは気持ちよい
- d) お気に入りの場所がある
- e) 近所に友達や知り合いがいる
- f) 自分のまちという感じがする
- g) このまちが好きだ
- h) まちに思い出がある
- i) まちに自分の居場所がある
- j) このまちは住みやすい
- k) このまちにずっと住みたい

これらの項目を利用して、愛着尺度を構成する。回答は「あてはまる」、「どちらかというにあてはまる」、「どちらかというにあてはまらない」、「あてはまらない」の 4 件法で得ており、「あてはまる」に 3 点、「どちらかというにあてはまる」に 2 点、「どちらかというにあてはまらない」に 1 点、「あてはまらない」に 0 点を与えた。11 項目の信頼性係数は  $\alpha=.92$  であり、内的一貫性があると判断できる。平均 23.19、SD=6.63、最大値 33、最小値 1、歪度 0.62、尖度 0.38 であった。

### 3. 1. 3 地域活動への参加と地域愛着度の検討

この地域活動の参加数に関する 2 群と前項の手順で作成した愛着尺度を用いて、仮説①「地域活動に参加する人は参加しない人より、地域への愛着が強い」を検証する。具体的には、地域活動に関するカテゴリー（「活動 1 以下」と「活動 2 以上」）ごとに地域愛着の平均値を求め、平均値の差の検定（t 検定）を行った。

表 3-1 地域活動参加度別にみた地域愛着度

|                 | 平均    | 標準偏差 | t 値   | p 値   |     |
|-----------------|-------|------|-------|-------|-----|
| 活動 1 以下 (n=108) | 21.44 | 6.51 | -3.94 | 0.000 | *** |
| 活動 2 以上 (n=115) | 24.83 | 6.31 |       |       |     |

\*\*\*:  $p<.001$

表 3-1 より、「活動 1 以下」の平均が 21.44、「活動 2 以上」の平均が 24.83 となっており、0.1% 水準で平均値に有意な差が見られた。地域活動に多く参加している人のほうが参加していない人よりも地域愛着が強いことが確認された。

表 3-2 地域活動参加度別にみた地域愛着度（男女別）

|    |       |        | 平均   | 標準偏差 | t 値   | p 値   |   |
|----|-------|--------|------|------|-------|-------|---|
| 男性 | 活動1以下 | (n=50) | 20.4 | 6.20 | -3.42 | 0.010 | * |
|    | 活動2以上 | (n=46) | 24.7 | 6.26 |       |       |   |
| 女性 | 活動1以下 | (n=58) | 22.4 | 6.67 | -2.17 | 0.032 | * |
|    | 活動2以上 | (n=69) | 24.9 | 6.39 |       |       |   |

\*: p<.05

表 3-2 より、男性、女性ともに、5 %水準で有意差があり、男性では活動 1 以下の地域愛着度平均が 20.4、活動 2 以上の地域愛着度平均が 24.7 となり、地域愛着度平均は活動 2 以上の群の方が有意に高かった。女性も同様に、活動 1 以下の群よりも活動 2 以上の群の方が、地域愛着度平均が有意に高かった。このことから、地域活動の参加の度合いによって男女ともに地域愛着への差が出ることが分かった

次に、世代別に検討した結果を表 3-3 に示す。なおサンプル数の都合上、20 歳刻みで分析を行った。

表 3-3 地域活動参加度別にみた地域愛着度（世代別）

|         |         |        | 平均   | 標準偏差 | t 値   | p 値   |       |
|---------|---------|--------|------|------|-------|-------|-------|
| 20・30 代 | 活動 1 以下 | (n=32) | 20.7 | 7.62 | -1.50 | 0.141 | n. s. |
|         | 活動 2 以上 | (n=15) | 24.1 | 6.69 |       |       |       |
| 40・50 代 | 活動 1 以下 | (n=36) | 21.7 | 5.92 | -2.65 | 0.010 | *     |
|         | 活動 2 以上 | (n=43) | 25.0 | 5.24 |       |       |       |
| 60・70 代 | 活動 1 以下 | (n=40) | 21.8 | 6.16 | -2.24 | 0.037 | *     |
|         | 活動 2 以上 | (n=56) | 24.9 | 7.06 |       |       |       |

\*: p<.05

表 3-3 より、40・50 代および 60・70 代において 5 %水準の有意差が見られた。40・50 代では、活動 1 以下の地域愛着度平均が 21.7、活動 2 以上の地域愛着度平均が 25.0 となり、活動 2 以上の地域愛着度が有意に高かった。60・70 代では、活動 1 以下の地域愛着度平均が 21.8、活動 2 以上が 24.9 となり、40・50 代と同様に活動 2 以上の地域愛着度が有意に高かった。

### 3. 2 公園の利用頻度と地域への愛着の関連

#### 3. 2. 1 公園の利用頻度の基礎集計

「公園の利用頻度」について、「毎日」、「週に数回」、「月に数回」、「年に数回」、「まったく行かない・使わない」の 5 件法で回答を得た。本章では、「毎日利用する」と「週に数回利用する」を「頻繁に利用する」として統合し、「月に数回利用する」、「年に数回利用する」、「ほとんど利用しない」を「あまり利用しない」として統合した。



表 3-4 公園の利用頻度

|          |         |       |
|----------|---------|-------|
| 頻繁に利用する  | (n=68)  | 25.2% |
| あまり利用しない | (n=202) | 74.8% |

表 3-4 より、頻繁に利用する人の割合が 25.2%、あまり利用しない人の割合が 74.8%となり、あまり利用しない人の割合のほうが高かった。

### 3. 2. 2 公園の利用頻度と地域愛着度の関連

まず公園や遊歩道の利用頻度に関する 2 群と前項の手順で作成した愛着尺度を用いて、仮説②「公園や遊歩道を利用している人は利用していない人より、地域への愛着が強い」を検証する。

表 3-5 は、公園・遊歩道利用に関するカテゴリー（「頻繁に利用する」と「あまり利用しない」）ごとに地域愛着の平均値を求め、平均値の差の検定（t 検定）を行った結果である。

表 3-5 公園の利用頻度別にみた地域愛着度

|    |          |         | 平均   | 標準偏差 | t 値  | p 値   |   |
|----|----------|---------|------|------|------|-------|---|
| 全体 | 頻繁に利用する  | (n=67)  | 24.8 | 6.20 | 0.65 | 0.023 | * |
|    | あまり利用しない | (n=193) | 22.6 | 6.68 |      |       |   |

\*: p<.05

表 3-5 より、「頻繁に利用する」と「あまり利用しない」に 5 %水準で有意な差が見られた。公園を頻繁に利用する群の地域愛着度平均が 24.8、あまり利用しない群の地域愛着度平均が 22.6 となり、頻繁に利用する群の方が有意に地域愛着度の平均値が高かった。すなわち、公園の利用頻度が高いほど、地域愛着度が高くなることが分かった。

次に男女別に検討した結果を表 3-6 に示す。

表 3-6 公園の利用頻度別にみた地域愛着度（男女別）

|    |          |         | 平均   | 標準偏差 | t 値  | p 値    |       |
|----|----------|---------|------|------|------|--------|-------|
| 男性 | 頻繁に利用する  | (n=36)  | 24.5 | 5.98 | 2.30 | 0.0230 | n. s. |
|    | あまり利用しない | (n=69)  | 21.5 | 6.72 |      |        |       |
| 女性 | 頻繁に利用する  | (n=31)  | 25.0 | 6.54 | 2.09 | 0.0190 | n. s. |
|    | あまり利用しない | (n=124) | 23.3 | 6.6  |      |        |       |

表 3-6 のとおり、性別ごとに公園の利用頻度と地域愛着度の関連を分析した結果、有意な差は見られなかった。

次に世代別に検討した結果を表 3-7 に示す。

表 3-7 公園の利用頻度別にみた地域愛着度（世代別）

|         |          |        | 平均   | 標準偏差 | t 値  | p 値   |       |
|---------|----------|--------|------|------|------|-------|-------|
| 20・30 代 | 頻繁に利用する  | (n=8)  | 24.8 | 8.55 | 1.19 | 0.248 | n. s. |
|         | あまり利用しない | (n=45) | 21.5 | 6.80 |      |       |       |
| 40・50 代 | 頻繁に利用する  | (n=12) | 23.6 | 7.29 | 0.22 | 0.824 | n. s. |
|         | あまり利用しない | (n=78) | 23.2 | 6.05 |      |       |       |
| 60・70 代 | 頻繁に利用する  | (n=47) | 25.1 | 5.56 | 0.07 | 0.077 | †     |
|         | あまり利用しない | (n=69) | 22.8 | 7.32 |      |       |       |

†: p<.1

表 3-7 より、60・70 代において 10%水準の有意傾向が見られた。公園を頻繁に利用する人の地域愛着度平均が 25.1、あまり利用しない人が 22.8 となり、頻繁に利用する人の方が有意に地域愛着度の平均値が高かった。

### 3. 3 遊歩道の利用頻度と地域への愛着

#### 3. 3. 1 遊歩道の利用頻度の基礎集計

「遊歩道の利用頻度」について、公園の利用頻度と同様に「毎日」、「週に数回」、「月に数回」、「年に数回」、「まったく行かない・使わない」の 5 件法で回答を得た。本章では、「毎日利用する」と「週に数回利用する」を「頻繁に利用する」として統合し、「月に数回利用する」、「年に数回利用する」、「ほとんど利用しない」を「あまり利用しない」として統合した。

表 3-8 遊歩道の利用頻度

|          |         |       |
|----------|---------|-------|
| 頻繁に利用する  | (n=159) | 58.9% |
| あまり利用しない | (n=111) | 41.1% |

表 3-8 より、頻繁に利用する人の割合が 58.9%、あまり利用しない人の割合が 41.1%となり、遊歩道は頻繁に利用する人の割合のほうが高かった。

#### 3. 3. 2 遊歩道の利用頻度と地域愛着度の関連

次に、遊歩道と地域愛着度の関連を検討した。結果は表 3-9 のとおりである。

表 3-9 遊歩道の利用頻度別にみた地域愛着度

|    |          |         | 平均   | 標準偏差 | t 値  | p 値   |   |
|----|----------|---------|------|------|------|-------|---|
| 全体 | 頻繁に利用する  | (n=152) | 23.8 | 6.53 | 0.65 | 0.086 | † |
|    | あまり利用しない | (n=108) | 22.4 | 6.61 |      |       |   |

†: p<.1

表 3-9 より、遊歩道を「頻繁に利用する」と「あまり利用しない」との間に 10%水準で有意な差が見られた。遊歩道を頻繁に利用する人の地域愛着度平均が 23.8、あまり利用しない人が 22.4 となり、遊歩道を頻繁に利用する人の方が、あまり利用しない人よりも地域愛着度が有意に高かった。

次に男女別に検討した結果を表 3-10 に示す。

表 3-10 遊歩道の利用頻度別にみた地域愛着度（男女別）

|    |          |        | 平均   | 標準偏差 | t 値  | p 値   |       |
|----|----------|--------|------|------|------|-------|-------|
| 男性 | 頻繁に利用する  | (n=66) | 23.7 | 6.29 | 2.09 | 0.390 | n. s. |
|    | あまり利用しない | (n=40) | 21.0 | 6.65 |      |       |       |
| 女性 | 頻繁に利用する  | (n=86) | 23.9 | 6.73 | 0.65 | 0.517 | n. s. |
|    | あまり利用しない | (n=68) | 23.2 | 6.49 |      |       |       |

表 3-10 から、男女ともに遊歩道の利用頻度と地域愛着との間に有意差は見られなかった。

次に、年代別に遊歩道利用頻度と地域愛着の関連をみてみる。

表 3-11 遊歩道の利用頻度別にみた地域愛着度（世代別）

|         |          |        | 平均   | 標準偏差 | t 値   | p 値   |       |
|---------|----------|--------|------|------|-------|-------|-------|
| 20・30 代 | 頻繁に利用する  | (n=24) | 23.3 | 6.33 | 1.17  | 0.247 | n. s. |
|         | あまり利用しない | (n=29) | 21.0 | 7.62 |       |       |       |
| 40・50 代 | 頻繁に利用する  | (n=44) | 22.4 | 6.24 | -1.38 | 0.170 | n. s. |
|         | あまり利用しない | (n=44) | 24.2 | 5.77 |       |       |       |
| 60・70 代 | 頻繁に利用する  | (n=83) | 24.8 | 6.68 | 2.60  | 0.011 | *     |
|         | あまり利用しない | (n=35) | 21.3 | 6.36 |       |       |       |

\*: p<.05

表 3-11 より、60・70 代に 5%水準で有意差が見られた。遊歩道を頻繁に利用する人の地域愛着度平均が 24.8、あまり利用しない人が 21.3 となり、頻繁に利用する人の方が有意に地域愛着度の平均値が高かった。

### 3. 4 まとめ

地域活動への参加の程度と公園、遊歩道の利用頻度が地域愛着の程度と関連しているか、という点に関心をもって分析した。分析の結果、地域活動と地域愛着の関連については、40代以上の年齢層において有意な差が見られた。この年代では、地域活動に参加しているほど、地域愛着が強かった。

公園・遊歩道と地域愛着の関連については、ともに60・70代において有意差が確認された。この年齢層の人々は、公園や遊歩道を利用する人ほど地域への愛着が強かった。20代～50代には、地域活動への参加や公園・遊歩道の利用頻度と地域愛着の間に有意な関連が見られなかった。

以上の結果から、地域活動に参加する人や、遊歩道を利用する人でも年代によって地域に感じる愛着に差があると考えられ、高齢者の方がそうした対外活動と地域への愛着に関連性が生じやすいといえるだろう。

## 第4章 地域への愛着に影響する要因②——居住年数・地域での人間関係との関連

岩男吉貴

この章では、おゆみ野地域に住んでいる年数および地域での人間関係が地域への愛着とどのような関連があるかをみるために、居住年数と地域での人間関係を独立変数とし、地域への愛着を従属変数として分析する。

本章で検証する仮説は以下の2つである。

仮説1 居住年数が長い人は、短い人よりも地域への愛着が強い。

仮説2 近所付き合いのある人は、ない人よりも地域への愛着が強い。

### 4. 1 居住年数と地域への愛着への関連

#### 4. 1. 1 居住年数の基礎集計

居住年数について本調査では、「あなたは、おゆみ野地域に何年お住まいですか」と質問し、具体的な数値で回答を求めた。その結果、居住年数は平均 18.6、中央値 20、最頻値 30、最大値 100、最小値 0.5 であった。これらのサンプルを同程度の大きさの3つのグループに分けた。すなわち「15年未満」群、「15年以上 25年未満」群、「25年以上」群である。「15年未満」群は 89 人(33.1%)、「15年以上 25年未満」群は 91 人(33.8%)、「25年以上」群は 89 人(33.1%) であった。

#### 4. 1. 2 居住年数と地域への愛着の検討

本調査では地域への愛着を問う項目を 11 項目用意した。それらの項目を使って地域愛着度の尺度を作成する手順については「第2章 2. 3 地域愛着尺度の作成」に示してある。ここでは、そのようにして作成した地域愛着尺度を用いて居住年数との関連を検討する。

表4-1と表4-2は居住年数を独立変数、地域愛着度を従属変数として一元配置分散分析を行った結果を表している。

表4-1 居住年数と地域愛着度の分散分析表

| 地域愛着度 | 平方和     | 自由度 | 平方平方   | F     |     |
|-------|---------|-----|--------|-------|-----|
| 居住年数  | 1012.48 | 2   | 506.24 | 12.58 | *** |

\*\*\*:  $p < .001$

表4-2 多重比較

| 居住年数      | 地域愛着度平均 |             |
|-----------|---------|-------------|
| 15年未満     | 31.84   | *<br>*<br>* |
| 15年～25年未満 | 34.15   |             |
| 25年以上     | 36.69   |             |

\*:  $p < .05$

表4-1より居住年数と地域愛着度の間には有意な関連が確認された。表4-2は多重比較を示しており、居住年数の3つのグループはどの組み合わせによっても地域愛着度に有意な差があった。居住年数が長いほうが地域愛着度が高いという結果が得られた。

## 4. 2 近所付き合いと地域への愛着

### 4. 2. 1 近所付き合いについての基礎集計

近所付き合いについて尋ねた項目は、以下の5項目である。

- a) 庭先や道端で会う人と良く立ち話をする人
- b) お互いの家によく訪問し合う人
- c) よくおすそ分けしあう人
- d) 家族ぐるみのつきあいをしている人
- e) よく一緒に外出するような関係の人

それぞれの項目について「たくさんいる」「数人いる」「一人二人いる」「いない」の4件法で尋ねた。ここでは、「たくさんいる」「数人いる」を「多い」群と統合し、「一人二人いる」「いない」を「少ない」群と統合し、分析に用いた。

表4-3 近所づきあいの基礎集計

|                     |             |       |
|---------------------|-------------|-------|
| 庭先や道端で会う人と良く立ち話をする人 | 多い (n=117)  | 43.3% |
|                     | 少ない (n=153) | 56.7% |
| お互いの家によく訪問し合う人      | 多い (n=36)   | 13.3% |
|                     | 少ない (n=234) | 86.7% |
| よくおすそ分けしあう人         | 多い (n=61)   | 22.8% |
|                     | 少ない (n=206) | 77.2% |
| 家族ぐるみのつきあいをしている人    | 多い (n=29)   | 10.7% |
|                     | 少ない (n=241) | 89.3% |
| よく一緒に外出するような関係の人    | 多い (n=26)   | 9.7%  |
|                     | 少ない (n=243) | 90.3% |

立ち話をする人が多いと回答した人は117人(43.3%)、少ないと回答した人は153人(56.7%)であり差がなかった。お互いの家に訪問し合う人が多いと回答した人は36人(13.3%)、少ないと回答した人は234人(86.7%)で約9割に上る。おすそ分けをする人が多いと回答した人は61人(22.8%)、少ないと回答した人は206人(77.2%)で約8割であった。家族ぐるみのつきあいをしている人が多いと回答した人は29人(10.7%)、少ないと回答した人は241人(89.3%)で約9割に上る。一緒に外出する人が多いと回答した人は26人(9.7%)、少ないと回答した人は243人(90.3%)で9割以上であった。

### 4. 2. 2 近所付き合いと地域への愛着の検討

近所付き合いと地域への愛着の関連を検討するために、前項で作成した近所付き合いに関する変数を独立変数、地域への愛着を従属変数とするt検定を行った。

表 4-4 近所づきあいと地域への愛着の t 検定

|                         |             | 地域愛着度<br>平均 | 標準偏差 | t 値   | p 値   |     |
|-------------------------|-------------|-------------|------|-------|-------|-----|
| 庭先や道端で会う人と<br>良く立ち話をする人 | 多い (n=110)  | 36.05       | 6.33 | -4.14 | 0.000 | *** |
|                         | 少ない (n=150) | 32.72       | 6.47 |       |       |     |
| お互いの家に<br>よく訪問し合う人      | 多い (n=35)   | 38.69       | 5.11 | -4.55 | 0.000 | *** |
|                         | 少ない (n=225) | 33.42       | 6.54 |       |       |     |
| よくおすそ分けしあう人             | 多い (n=59)   | 36.92       | 5.77 | -3.78 | 0.000 | *** |
|                         | 少ない (n=199) | 33.29       | 6.65 |       |       |     |
| 家族ぐるみの<br>つきあいをしている人    | 多い (n=29)   | 36.45       | 6.56 | -2.02 | 0.045 | *   |
|                         | 少ない (n=231) | 33.84       | 6.65 |       |       |     |
| よく一緒に外出する<br>ような関係の人    | 多い (n=26)   | 37.96       | 6.72 | -3.16 | 0.002 | **  |
|                         | 少ない (n=233) | 33.71       | 4.02 |       |       |     |

\*\*\*: p<.001 \*\* : p<.01 \* : p<.05

表 4-4 は、t 検定の結果を示している。「立ち話をする人の多少」、「訪問し合う人の多少」、「おすそ分けをし合う人の多少」の 3 項目についてはそれぞれ地域愛着度の平均値に有意な差が見られた(0.1%水準)。「よく一緒に外出するような関係の人の多少」によっても地域愛着度の平均値に差がみられた(1%水準)。「家族ぐるみのつきあいをしている人の多少」によって地域愛着度の平均値には 5%水準で有意な差が見られた。

以上 5 項目の分析の結果、近所付き合いをする人が多い群は少ない群よりも地域に愛着を持っていることが明らかとなった。特に日常的な関係性を築いている人はそうでない人よりも顕著に地域に対して愛着を感じているようである。

#### 4. 3 結論

仮説 1 の「居住年数が長い人は、短い人よりも地域への愛着が強い」に対する分析の結果では、居住年数が「15 年未満」、「15 年～25 年未満」、「25 年以上」それぞれの組み合わせであっても有意な差が見られたことからこの仮説通りの結果となった。長く住み続けることによって自分の地域の見方が変わり、愛着へと変化していくのではないかと考える。

仮説 2 の「近所付き合いのある人は、ない人よりも地域への愛着が強い」に対する分析の結果では、「立ち話をする人の多少」「訪問し合う人の多少」「おすそ分けをし合う人の多少」「家族ぐるみのつきあいをしている人の多少」でそれぞれ有意な差が見られ、普段から近所付き合いをしている人は自分の地域に愛着が生まれることが分かった。

## 第5章 地域活動への参加を促す要因——居住年数・地域での人間関係との関連

倉富潤

本章では、居住年数や人間関係のありようが地域活動への参加といかなる関係にあるかを分析していく。地域活動への参加経験は、その場所にどの程度の期間住んでいるか、近隣の住民間でどのような人間関係を築いているか、と関連していると予想される。つまり、長年住んでいる場合や周囲に知り合いが多い場合、地域活動への意識は高まると考えられる。

本章では3つの仮説を検証する。

仮説1 居住年数が長い人は、短い人よりも近所づきあいがある

仮説2 居住年数が長い人は、短い人よりも地域活動に参加する

仮説3 近所づきあいがある人は、ない人よりも地域活動に参加する

### 5. 1 使用する変数について

#### 5. 1. 1 地域活動への参加経験に関する変数

本調査では、おゆみ野地域内の地域活動について、以下の10項目を尋ねた。

- a) 健康や医療サービスに関係した活動
- b) 高齢者を対象とした活動
- c) 障がい者を対象とした活動
- d) 子どもを対象とした活動
- e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動
- f) まちづくりのための活動
- g) 安全な生活のための活動
- h) 自然や環境を守るための活動
- i) 災害に関係した活動
- j) 国際協力に関係した活動

それぞれの項目について、活動認知と活動経験の2種類の回答を求めた。活動認知では「知っている」「知らない」の2件法、活動経験では「参加したことがある」「参加したことがない」「参加したことはないが今後参加したい」の3件法でたずねた。ここでは、上記10項目の諸活動に「参加したことがある」と回答した数の総計をケースごとに算出し、「参加経験なし」群、「1～2種類の参加経験あり」群、「3種類以上の参加経験あり」群の3群に分けて分析に用いた。

表5-1 地域活動への参加経験に関する単純集計

|              |        |       |
|--------------|--------|-------|
| 参加経験なし       | (n=66) | 28.6% |
| 1～2種類の参加経験あり | (n=77) | 33.3% |
| 3種類の参加経験あり   | (n=88) | 38.1% |



「3種類の参加経験あり」と回答した人の割合が 38.1%と最も多く、「参加経験なし」と回答した人の割合が 28.6%と最も少なかった。

### 5. 1. 2 居住年数に関する変数

居住年数については、「あなたは、おゆみ野地域に何年お住まいですか」と質問し、具体的な年数を記入する方法でたずねた。ここでは、居住年数をカテゴリー化し、「15 年未満」群、「15 年以上 25 年未満」群、「25 年以上」群の 3 群に分けて分析に用いた。カテゴリー化の手順および単純集計結果については、「第 4 章 4. 1. 1 居住年数の基礎集計」を参照されたい。

### 5. 1. 3 近所づきあいに関する変数

地域人間関係、すなわち「近所づきあい」については、以下の 5 項目で尋ねた。

- a) 庭先や道端で会うとよく立ち話する人
- b) 互いの家によく訪問し合う人
- c) よくおすそ分けし合う人
- d) 家族ぐるみのつきあいをしている人
- e) よく一緒に外出するような関係の人

それぞれの項目について、「たくさんいる」「数人いる」「一人二人いる」「いない」の 4 件法でたずねた。ここでは、「たくさんいる」と「数人いる」、「一人二人いる」を統合して「いる」と再カテゴリー化し、「いる」群と「いない」群の 2 群にして分析に用いた。

集計の結果、立ち話をする人が「いる」人は 199 人 (73.7%)、「いない」人は 71 人 (26.3%)、家を訪問し合う人が「いる」人は 84 人 (31.1%)、「いない」人は 186 人 (68.9%)、おすそ分けし合う人が「いる」人は 167 人 (62.5%)、「いない」人は 100 人 (37.5%)、家族ぐるみのつきあいをしている人が「いる」人は 87 人 (32.2%)、「いない」人は 183 人 (67.8%)、よく一緒に外出するような関係の人が「いる」人は 77 人 (28.6%)、「いない」人は 192 人 (71.4%) であった。

## 5. 2 居住年数と地域の近所づきあい

居住年数と近所づきあいについてクロス集計およびカイ二乗検定を行った。

表5-2 居住年数と近所づきあいのクロス集計表

|                    | 居住年数       |        | いる    | いない   | $\chi^2$ 値 | p 値   |       |
|--------------------|------------|--------|-------|-------|------------|-------|-------|
| 庭先や道端で会うとよく立ち話をする人 | 15年未満      | (n=89) | 50.6% | 49.4% | 35.77      | 0.000 | ***   |
|                    | 15年以上25年未満 | (n=91) | 85.7% | 14.3% |            |       |       |
|                    | 25年以上      | (n=87) | 83.9% | 16.1% |            |       |       |
| お互いの家によく訪問し合う人     | 15年未満      | (n=89) | 16.9% | 83.1% | 12.11      | 0.002 | **    |
|                    | 15年以上25年未満 | (n=91) | 38.5% | 61.5% |            |       |       |
|                    | 25年以上      | (n=87) | 36.8% | 63.2% |            |       |       |
| よくおすそ分けし合う人        | 15年未満      | (n=89) | 46.1% | 53.9% | 17.46      | 0.000 | ***   |
|                    | 15年以上25年未満 | (n=91) | 75.8% | 24.2% |            |       |       |
|                    | 25年以上      | (n=84) | 65.5% | 34.5% |            |       |       |
| 家族ぐるみのつきあいをしている人   | 15年未満      | (n=89) | 27.0% | 73.0% | 1.80       | 0.407 | n. s. |
|                    | 15年以上25年未満 | (n=91) | 36.3% | 63.7% |            |       |       |
|                    | 25年以上      | (n=87) | 32.2% | 67.8% |            |       |       |
| よく一緒に外出するような関係の人   | 15年未満      | (n=89) | 20.2% | 79.8% | 4.21       | 0.122 | n. s. |
|                    | 15年以上25年未満 | (n=91) | 31.9% | 68.1% |            |       |       |
|                    | 25年以上      | (n=86) | 32.6% | 67.4% |            |       |       |

\*\*\*:  $p < .001$  \*\*:  $p < .01$

「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」の有無について、居住年数「15年未満」群では「いる」が50.6%、「いない」が49.4%で同程度であった。また、居住年数「15年以上25年未満」群や「25年以上」群では、「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」が「いる」者は80%を超えており、高率に達している。「いない」は15%前後である。居住年数と立ち話をする人の有無の間には有意な関連がみられる（0.1%水準）。

「お互いの家をよく訪問し合う人」の有無について、居住年数「15年未満」群では「いない」が83.1%と高率に達している。「15年以上25年未満」群や「25年以上」群の場合は、それよりも20ポイントほど低い。居住年数と訪問する人の有無の間には有意な関連がみられる（1%水準）。

「よくおすそ分けし合う人」の有無について、居住年数「15年未満」群では「いない」が53.9%、「いる」が46.1%とほぼ同程度であった。「15年以上25年未満」群と「25年未満」群では、「いる」が75.8%、65.5%であり「15年未満」群のそれを大きく上回っている。居住年数とおすそ分けする人の有無の間には有意な関連がみられた（0.1%水準）。

「家族ぐるみのつきあいをしている人」の有無について、居住年数「15年未満」群では「いない」が73.0%と高率に達している。ただし「15年以上25年未満」群でも63.7%、「25年未満」群でも67.8%が「いない」と回答しており、どの群においても「いない」者の割合が「いる」者より多い。居住年数とつきあいする人の有無の間には有意な傾向がみられなかった。

「よく一緒に外出するような関係の人」の有無について、居住年数「15年未満」群では「いない」が79.8%と高率に達している。ただし「15年以上25年未満」群でも68.1%、「25年未満」群でも67.4%が「いない」と回答している。居住年数と一緒に外出する人の有無の間には有意な関連がみられなかった。

以上のように「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」、「お互いの家によく訪問し合う人」、

「よくおすそ分けし合う人」の3項目では、居住年数の長さとの間に有意な関連がみられた。これらの項目に示されるような近所づきあいは、居住年数が長い人のほうで行われる傾向があることが確認された。

一方、家族ぐるみの付き合いや一緒に外出するというような長時間の関係を必要とするつきあいは、居住年数が長い場合にもそれほど広がっていない。居住年数が長くなると、近所づきあいが増すものの、長時間をともにするような深い関係には至らないことを表している。

### 5. 3 居住年数と地域活動の関連

居住年数と地域活動経験について、クロス集計およびカイ二乗検定を行った。

表 5-3 居住年数と地域活動参加経験のクロス集計表

|      |            |        | 地域活動<br>参加経験なし | 地域活動<br>1～2種類あり | 地域活動<br>3種類以上あり | $\chi^2$ 値 | p 値       |
|------|------------|--------|----------------|-----------------|-----------------|------------|-----------|
| 居住年数 | 15年未満      | (n=80) | 47.5%          | 33.8%           | 18.8%           | 33.61      | 0.000 *** |
|      | 15年以上25年未満 | (n=75) | 9.3%           | 36.0%           | 54.7%           |            |           |
|      | 25年以上      | (n=73) | 27.4%          | 31.5%           | 41.1%           |            |           |

\*\*\*:  $p < .001$

居住年数「15 年未満」群では、地域活動への「参加経験なし」が 47.5%と最も多く「3 種類以上の経験あり」が 18.8%と最も少ない。「15 年以上 25 年未満」群では、「3 種類以上の参加経験あり」が 54.7%と最も多く「参加経験なし」で 9.3%と最も少ない。「25 年以上」群では、「3 種類以上の参加経験あり」が 41.1%と最も多く「参加経験なし」が 27.4%と最も少ない。

居住年数の長さで地域活動の参加経験の程度には有意な関連がみられた (0.1%水準)。「15 年未満」の人と比べると、居住年数が長い「15 年以上 25 年未満」の人は明らかに多数の地域活動への参加経験がある。しかしながら、この傾向は一方的的とはいえず、「25 年以上」とさらに長期間にわたってこの地域に住んでいる人でも「参加経験なし」が 3 割近く存在する。

表 5-4 性別、居住年数、地域活動参加経験のクロス集計表

|    |            |        | 地域活動<br>参加経験なし | 地域活動<br>1～2種類あり | 地域活動<br>3種類以上あり | $\chi^2$ 値 | p 値       |
|----|------------|--------|----------------|-----------------|-----------------|------------|-----------|
| 男性 | 15年未満      | (n=35) | 54.3%          | 22.9%           | 22.9%           | 15.53      | 0.004 **  |
|    | 15年以上25年未満 | (n=26) | 7.7%           | 46.2%           | 46.2%           |            |           |
|    | 25年以上      | (n=39) | 35.9%          | 23.1%           | 41.0%           |            |           |
| 女性 | 15年未満      | (n=45) | 42.2%          | 42.2%           | 15.6%           | 23.42      | 0.000 *** |
|    | 15年以上25年未満 | (n=49) | 10.2%          | 30.6%           | 59.2%           |            |           |
|    | 25年以上      | (n=34) | 17.6%          | 41.2%           | 41.2%           |            |           |

\*\*\*:  $p < .001$  \*\*:  $p < .01$

表 5-4 は、居住年数と地域活動への参加経験の関係を性別ごとに集計したものである。

男性の場合、居住年数「15 年未満」群では地域活動への「参加経験なし」が 54.3%と約半数を占めているが、居住年数「15 年以上 25 年未満」群では「1～2 種類の参加経験あり」と「3 種類以上の参加経験あり」がともに 46.2%に達している。居住年数「25 年以上」群では、「3 種類以上の参加経験あり」が 41.0%であった。

女性の場合、居住年数「15 年未満」群では地域活動への「参加経験なし」と「1～2 種類の参加経験あり」がともに 42.2%を占め、居住年数「15 年以上 25 年未満」群では、「3 種類以上の参加経験あり」が 59.2%、居住年数「25 年以上」群では、「1～2 種類の参加経験あり」と「3 種類以上の参加経験あり」がともに 41.2%であった。

以上のとおり、男女ともに居住年数と地域活動のあいだには有意な関連がみられた。ただし、居住年数が長い人は短い人よりも多数の地域活動に参加する傾向があるとはいえず、とくに男性においては居住年数「25 年以上」とより長期にわたる人々のなかの三分の一が地域活動への参加経験を持っていないことが明らかになった。

次に、世代別に居住年数と地域活動参加経験の関連をみてみよう。

なお、世代によって居住年数の長短には大きな差があるため、20 代と 30 代、40 代と 50 代、60 代と 70 代をそれぞれ結合し、分析を行った。

**表 5-5 居住年数と地域活動参加経験のクロス集計表 (20・30 代)**

|      |              | 参加経験なし | 参加経験あり | $\chi^2$ 値 | p 値   |    |
|------|--------------|--------|--------|------------|-------|----|
| 居住年数 | 5 年未満 (n=23) | 65.2%  | 34.8%  | 9.46       | 0.003 | ** |
|      | 5 年以上 (n=47) | 20.8%  | 79.2%  |            |       |    |

\*\*：p<.01

表 5-5 は、20 代と 30 代の人々の居住年数と地域活動への参加経験をクロス集計したものである。この世代は若く、長年この地域に住んでいる人があまり多くなかったため、居住年数を「5 年未満」群と「5 年以上」群の 2 群に分けて分析した。「5 年未満」群では、「参加経験なし」が 65.2%と 6 割を超えている。一方、「5 年以上」群では「参加経験あり」が 79.2%と高率に達していた。20 代と 30 代の居住年数と地域活動参加経験の間には、1%水準で有意な差がみられた。この年代においては、居住年数の長い人は短い人よりも地域活動への参加経験を有していると言える。

**表 5-6 居住年数と地域活動参加経験のクロス集計表 (40・50 代)**

|      |               | 参加経験なし | 参加経験あり | $\chi^2$ 値 | p 値   |     |
|------|---------------|--------|--------|------------|-------|-----|
| 居住年数 | 15 年未満 (n=33) | 54.5%  | 45.5%  | 23.23      | 0.000 | *** |
|      | 15 年以上 (n=47) | 6.4%   | 93.6%  |            |       |     |

\*\*\*：p<.001

表 5-6 は、40 代と 50 代の人々の居住年数と地域活動への参加経験をクロス集計したものである。この世代では、「15 年未満」群と「15 年以上」群の 2 群に分けて分析した。「15 年未満」群では「参加経験なし」が 54.5%、「参加経験あり」が 45.5%となっており、ともに 5 割近い。一方、「15 年以上」群では、「参加経験あり」が 93.6%と高率に達していた。40 代と 50 代の人々の居住年数と地域活動参加経験の間には、0.1%水準で有意な関連がみられた。この世代においても、居住年数が長い人は短い人よりも地域活動への参加経験を有していると言える。

表 5-7 居住年数と地域活動参加経験のクロス集計表 (60・70 代)

| 居住年数 | 参加経験なし       |       | 参加経験あり |              | $\chi^2$ 値 | p 値         |
|------|--------------|-------|--------|--------------|------------|-------------|
|      | 25年未満 (n=38) | 21.1% | 78.9%  | 25年以上 (n=62) |            |             |
|      |              | 25.8% | 74.2%  |              | 0.29       | 0.638 n. s. |

表 5-7 は、60 代と 70 代の人々の居住年数と地域活動への参加経験をクロス集計したものである。この世代では、比較的によくの人が長年この地域に住んでおり、「25 年未満」群と「25 年以上」群の 2 群に分けて分析した。「25 年未満」群では「参加経験あり」が 78.9%と最も多い。ただし「25 年以上」群においても「参加経験あり」が 74.2%で、2 群とも地域活動への「参加経験あり」が 7 割と高率に達していた。60 代と 70 代の人々の居住年数と地域活動参加経験の間には有意の差はみられなかった。この世代においては、短くても 25 年程度はこの地域に暮らす人々をその内に含んでいるため、このような結果になったと考えられる。

#### 5. 4 近所づきあいと地域活動

近所づきあいの状況と地域活動参加経験について、クロス集計およびカイ二乗検定を行った。

表 5-8 近所づきあいと地域活動参加経験のクロス集計表

|                    |             | 地域活動<br>参加経験なし | 地域活動<br>1～2種類あり | 地域活動<br>3種類以上あり | $\chi^2$ 値 | p 値       |
|--------------------|-------------|----------------|-----------------|-----------------|------------|-----------|
| 庭先や道端で会うとよく立ち話をする人 | いる (n=171)  | 16.4%          | 35.1%           | 48.5%           | 53.73      | 0.000 *** |
|                    | いない (n=60)  | 63.3%          | 28.3%           | 8.3%            |            |           |
| お互いの家によく訪問し合う人     | いる (n=74)   | 12.2%          | 31.1%           | 56.8%           | 20.38      | 0.000 *** |
|                    | いない (n=157) | 36.3%          | 34.4%           | 29.3%           |            |           |
| よくおすそ分けし合う人        | いる (n=141)  | 12.1%          | 39.0%           | 48.9%           | 51.60      | 0.000 *** |
|                    | いない (n=88)  | 55.7%          | 25.0%           | 19.3%           |            |           |
| 家族ぐるみのつきあいをしている人   | いる (n=75)   | 12.0%          | 32.0%           | 56.0%           | 20.08      | 0.000 *** |
|                    | いない (n=156) | 36.5%          | 34.0%           | 29.5%           |            |           |
| よく一緒に外出するような関係の人   | いる (n=64)   | 6.3%           | 34.4%           | 59.4%           | 26.48      | 0.000 *** |
|                    | いない (n=166) | 37.3%          | 33.1%           | 29.5%           |            |           |

\*\*\*: p<.001

「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」が「いる」者の場合、地域活動について「3 種類以上の参加経験あり」は 48.5%で最も多く、「参加経験なし」は 16.4%にとどまっている。一方、「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」が「いない」者の場合には、地域活動への「参加経験なし」が 63.3%を占めて最も多く、「3 種類以上の参加経験あり」は 8.3%と 1 割に満たない。立ち話をする人と地域活動参加経験の有無の間には有意な関連がみられた (0.1%水準)。

「お互いの家によく訪問し合う人」が「いる」者の場合、「3 種類以上の参加経験あり」は 56.8%で最も多く、「参加経験なし」は 12.2%であった。一方、「いない」者の場合には、「参加経験なし」が最も多いが、「参加経験なし」と「1～2 種類の参加経験あり」は 35%前後である。訪問する人と地域活動参加経験の有無の間には有意な関連がみられた (0.1%水準)。

「よくおすそ分けし合う人」が「いる」者の場合、「3 種類以上の参加経験あり」は 48.9%で最も多く、「参加経験なし」は 12.1%であった。一方、「いない」者の場合には「参加経験なし」は 55.7%と最も多く、「3 種類以上の参加経験あり」は 19.3%である。おすそ分けする人と地域

活動参加経験の有無の間には有意な関連がみられた（0.1%水準）。

「家族ぐるみのつきあいをしている人」が「いる」者の場合、「3種類以上の参加経験あり」は56.0%と高率に達している。また、「参加経験なし」では12.0%である。一方、「いない」者の場合では、「参加経験なし」が最も多いが、「参加経験なし」と「1～2種類の参加経験あり」は35%前後である。つきあいする人と地域活動参加経験の有無の間には有意な関連がみられた（0.1%水準）。

「よく一緒に外出するような関係の人」が「いる」者の場合、「3種類以上の参加経験あり」は59.4%で最も多く、「参加経験なし」は6.3%である。一方、「いない」者の場合には、「参加経験なし」が最も多いが、「参加経験なし」と「1～2種類の参加経験あり」は35%前後である。外出する人と地域活動参加経験の有無の間には有意な関連がみられた（0.1%水準）。

以上の6項目の分析から、地域のなかで付き合う相手や助け合う相手が「いる」場合、地域活動について「3種類以上の参加経験あり」の割合が最も多く、「参加経験なし」の割合が最も少ない。一方、付き合う相手や助け合う相手が「いない」場合、地域活動について「参加経験なし」の割合が最も多く、「3種類以上の参加経験あり」の割合が最も少なくなっていた。

近所づきあいと地域活動に関して、どの項目においても有意な差がみられた。近所づきあいをしている人のほうが地域活動への参加経験があり、その活動参加数も多い傾向があることが明らかになった。

表5-9 近所づきあいと地域活動参加経験のクロス集計表（男性）

| 男性                 |     |        | 地域活動<br>参加経験なし | 地域活動<br>1～2種類あり | 地域活動<br>3種類以上あり | $\chi^2$ 値 | p値        |
|--------------------|-----|--------|----------------|-----------------|-----------------|------------|-----------|
| 庭先や道端で会うとよく立ち話をする人 | いる  | (n=65) | 18.5%          | 30.8%           | 50.8%           | 25.97      | 0.000 *** |
|                    | いない | (n=35) | 65.7%          | 25.7%           | 8.6%            |            |           |
| お互いの家によく訪問し合う人     | いる  | (n=29) | 3.4%           | 34.5%           | 62.1%           | 19.75      | 0.000 *** |
|                    | いない | (n=71) | 47.9%          | 26.8%           | 25.4%           |            |           |
| よくおすそ分けし合う人        | いる  | (n=53) | 17.0%          | 35.8%           | 47.2%           | 18.05      | 0.000 *** |
|                    | いない | (n=45) | 57.8%          | 22.2%           | 20.0%           |            |           |
| 家族ぐるみのつきあいをしている人   | いる  | (n=31) | 9.7%           | 32.3%           | 58.1%           | 14.47      | 0.001 **  |
|                    | いない | (n=69) | 46.4%          | 27.5%           | 26.1%           |            |           |
| よく一緒に外出するような関係の人   | いる  | (n=17) | 0.0%           | 35.3%           | 64.7%           | 12.51      | 0.002 **  |
|                    | いない | (n=82) | 42.7%          | 28.0%           | 29.3%           |            |           |

\*\*\*:  $p < .001$  \*\*:  $p < .01$

表5-9は、近所づきあいと地域活動の参加経験について、男性に限定して集計したものである。

いずれの項目においても、近所づきあいと地域活動参加経験の間には有意な関連が確認された。各項目に示された関係性にあるものを「いる」と回答した者で、地域活動に「参加経験なし」と回答する比率は低く、そのような関係性にあるものが「いない」と回答した者で、地域活動に「参加経験なし」と回答する比率が高かった。男性に限定した場合でも、近所づきあいがある人は、ない人よりも、地域活動への参加経験を有する傾向が認められた。

表 5-10 近所づきあいと地域活動参加経験のクロス集計表（女性）

| 女性                 |            | 地域活動<br>参加経験なし | 地域活動<br>1～2種類あり | 地域活動<br>3種類以上あり | $\chi^2$ 値 | p値        |
|--------------------|------------|----------------|-----------------|-----------------|------------|-----------|
| 庭先や道端で会うとよく立ち話をする人 | いる (n=105) | 15.2%          | 38.1%           | 46.7%           | 25.97      | 0.000 *** |
|                    | いない (n=25) | 60.0%          | 32.0%           | 8.0%            |            |           |
| お互いの家によく訪問し合う人     | いる (n=44)  | 18.2%          | 29.5%           | 52.3%           | 19.75      | 0.000 *** |
|                    | いない (n=86) | 26.7%          | 40.7%           | 32.6%           |            |           |
| よくおすそ分けし合う人        | いる (n=87)  | 9.2%           | 41.4%           | 49.4%           | 18.05      | 0.000 *** |
|                    | いない (n=43) | 53.5%          | 27.9%           | 18.6%           |            |           |
| 家族ぐるみのつきあいをしている人   | いる (n=43)  | 14.0%          | 32.6%           | 53.5%           | 14.47      | 0.001 **  |
|                    | いない (n=87) | 28.7%          | 39.1%           | 32.2%           |            |           |
| よく一緒に外出するような関係の人   | いる (n=46)  | 8.7%           | 34.8%           | 56.5%           | 12.51      | 0.002 **  |
|                    | いない (n=84) | 32.1%          | 38.1%           | 29.8%           |            |           |

\*\*\*: p<.001    \*\*: p<.01

表 5-10 は、近所づきあいと地域活動の参加経験について、女性に限定して集計したものである。

女性の場合も男性と同様に、近所づきあいと地域活動参加経験の間には有意な関連があった。表中のいずれの項目においても、各項目に示された関係性にあるものを「いる」と回答した者で、地域活動に「参加経験なし」と回答する比率は低かった。女性の地域人間関係と地域活動のあいだには有意な関連がみられた。すなわち、近所づきあいがある人は、ない人よりも、地域活動への参加経験を有する傾向がみとれる。

次に、近所づきあいと地域活動参加経験について世代別にみてみる。

表 5-11 年代別にみた近所づきあいと地域活動参加経験のクロス集計表（立ち話）

| 立ち話    | 参加経験なし     | 参加経験あり | $\chi^2$ 値 | p値        |
|--------|------------|--------|------------|-----------|
| 20～39歳 | いる (n=21)  | 9.5%   | 16.94      | 0.000 *** |
|        | いない (n=26) | 69.2%  |            |           |
| 40～59歳 | いる (n=64)  | 17.2%  | 15.33      | 0.000 *** |
|        | いない (n=17) | 64.7%  |            |           |
| 60～79歳 | いる (n=84)  | 17.9%  | 9.61       | 0.004 **  |
|        | いない (n=17) | 52.9%  |            |           |

\*\*\*: p<.001    \*\*: p<.01

表 5-11 は、20～39 歳、40～59 歳、60～79 歳の 3 世代ごとに、近所づきあいのなかでも「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」の有無と地域活動参加経験をクロス集計したものである。

20～39 歳の場合、立ち話をする相手が「いる」群では「参加経験あり」が 90.5%と高率に達していた。「いない」群では、「参加経験なし」が 69.2%と約 7 割を占めている。この差は 0.1%水準で有意である。40～59 歳の場合、立ち話をする相手が「いる」群では「参加経験あり」が 82.8%と高率に達していた。「いない」群では、「参加経験なし」が 64.7%と 6 割を占めている。この差は 0.1%水準で有意である。60～79 歳の場合、立ち話をする相手が「いる」群では「参加経験あり」が 82.1%と高率に達していた。「いない」群では、「参加経験なし」が 52.9%と半数以上を占めている。この差は 1%水準で有意である。

以上から、どの年代においても「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」がいる人は、いない人よりも地域活動への参加経験を有していることが明らかになった。

表 5-12 年代別にみた近所づきあいと地域活動参加経験のクロス集計表（訪問）

| 訪問     |     |        | 参加経験なし | 参加経験あり | $\chi^2$ 値 | p値          |
|--------|-----|--------|--------|--------|------------|-------------|
| 20～39歳 | いる  | (n=8)  | 12.5%  | 87.5%  | 3.56       | 0.114 n. s. |
|        | いない | (n=39) | 48.7%  | 51.3%  |            |             |
| 40～59歳 | いる  | (n=26) | 7.7%   | 92.3%  | 7.34       | 0.005 **    |
|        | いない | (n=55) | 36.4%  | 63.6%  |            |             |
| 60～79歳 | いる  | (n=38) | 15.8%  | 84.2%  | 2.14       | 0.158 n. s. |
|        | いない | (n=63) | 28.6%  | 71.4%  |            |             |

\*\*: p<.01

表 5-12 は、3 世代ごとに「互いの家によく訪問し合う人」の有無と地域活動参加経験をクロス集計したものである。

20～39 歳の場合、よく訪問し合う人が「いる」群では、「参加経験あり」が 87.5%と高率に達していた。「いない」群では、「参加経験あり」が 51.3%と半数程度であった。ただし、統計的に有意な差とはいえない。40～59 歳の場合、よく訪問し合う人が「いる」群では、「参加経験あり」が 92.3%、「いない」群では「参加経験あり」が 63.6%であり、この差は 1 %水準で有意であった。60～79 歳の場合、よく訪問し合う人が「いる」群では、「参加経験あり」が 84.2%と高率に達していた。ただし、「いない」群でも「参加経験あり」が 71.4%と高率に達しており、有意な差はみられなかった。

以上の分析から、「互いの家によく訪問し合う人」の有無と地域活動への参加意識の関連は一部の世代でのみ関連しているということがわかった。

表 5-13 年代別にみた近所づきあいと地域活動参加経験のクロス集計表（おすそ分け）

| おすそ分け  |     |        | 参加経験なし | 参加経験あり | $\chi^2$ 値 | p値        |
|--------|-----|--------|--------|--------|------------|-----------|
| 20～39歳 | いる  | (n=19) | 10.5%  | 89.5%  | 13.38      | 0.000 *** |
|        | いない | (n=28) | 64.3%  | 35.7%  |            |           |
| 40～59歳 | いる  | (n=53) | 7.5%   | 92.5%  | 29.81      | 0.000 *** |
|        | いない | (n=28) | 64.3%  | 35.7%  |            |           |
| 60～79歳 | いる  | (n=68) | 16.2%  | 83.8%  | 7.13       | 0.009 **  |
|        | いない | (n=32) | 40.6%  | 59.4%  |            |           |

\*\*\*: p<.001 \*\*: p<.01

表 5-13 は、3 世代ごとに「よくおすそ分けし合う人」の有無と地域活動参加経験をクロス集計したものである。

20～39 歳の場合、よくおすそ分けし合う人が「いる」群では、「参加経験あり」が 89.5%と約 9 割を占めている。「いない」群では、「参加経験あり」が 35.7%であった。この差は、0.1%水準で有意である。40～59 歳の場合、よくおすそ分けし合う人が「いる」群では、「参加経験あり」が 92.5%と 9 割を占めている。「いない」群では、「参加経験あり」が 35.7%であった。この差は 0.1%水準で有意である。60～79 歳の場合、よくおすそ分けし合う人が「いる」群では、「参加経験あり」が 83.8%と高率に達していた。「いない」群では、「参加経験あり」が 59.4%と半数以上を占めている。1 %水準で有意な差である。



表 5-14 年代別にみた近所づきあいと地域活動参加経験のクロス集計表（つきあい）

| つきあい   |     |        | 参加経験なし | 参加経験あり | $\chi^2$ 値 | p値    |       |
|--------|-----|--------|--------|--------|------------|-------|-------|
| 20～39歳 | いる  | (n=13) | 15.4%  | 84.6%  | 5.43       | 0.025 | *     |
|        | いない | (n=34) | 52.9%  | 47.1%  |            |       |       |
| 40～59歳 | いる  | (n=27) | 7.4%   | 92.6%  | 7.99       | 0.007 | **    |
|        | いない | (n=54) | 37.0%  | 63.0%  |            |       |       |
| 60～79歳 | いる  | (n=33) | 15.2%  | 84.8%  | 2.01       | 0.214 | n. s. |
|        | いない | (n=68) | 27.9%  | 72.1%  |            |       |       |

\*\*: p<.01    \*: p<.05

表 5-14 は、3 世代ごとに「家族ぐるみのつきあいをしている人」の有無と地域活動参加経験をクロス集計したものである。

20～39 歳の場合、家族ぐるみでつきあう人が「いる」群では、「参加経験あり」が 84.6%と高率に達していた。「いない」群では、「参加経験あり」が 47.1%であった。これは 5%水準で有意な差である。40～59 歳の場合、家族ぐるみでつきあう人が「いる」群では、「参加経験あり」が 92.6%と 9 割を占めている。「いない」群では、「参加経験あり」が 63.0%であった。この差は、1%水準で有意である。60～79 歳の場合、家族ぐるみでつきあう人が「いる」群では、「参加経験あり」が 84.8%と高率に達していた。ただし、「いない」群でも「参加経験あり」72.1%と高率に達しており、有意な差はみられない。

表 5-15 年代別にみた近所づきあいと地域活動参加経験のクロス集計表（外出）

| 外出     |     |        | 参加経験なし | 参加経験あり | $\chi^2$ 値 | p値    |    |
|--------|-----|--------|--------|--------|------------|-------|----|
| 20～39歳 | いる  | (n=8)  | 0.0%   | 100.0% | 7.14       | 0.014 | *  |
|        | いない | (n=39) | 51.3%  | 48.7%  |            |       |    |
| 40～59歳 | いる  | (n=25) | 4.0%   | 96.0%  | 9.81       | 0.001 | ** |
|        | いない | (n=56) | 37.5%  | 62.5%  |            |       |    |
| 60～79歳 | いる  | (n=30) | 10.0%  | 90.0%  | 4.46       | 0.041 | *  |
|        | いない | (n=71) | 29.6%  | 70.4%  |            |       |    |

\*\*: p<.01    \*: p<.05

表 5-15 は、3 世代ごとに「よく一緒に外出するような関係の人」の有無と地域活動参加経験をクロス集計したものである。

20～39 歳の場合、よく一緒に外出する人が「いる」人は、全て何らかの地域活動への参加経験があった。「いない」群では、「参加経験あり」が 48.7%であった（5%水準で有意）。40～59 歳の場合、よく一緒に外出する人が「いる」群では、「参加経験あり」が 96.0%と 9 割を占めている。「いない」群では、「参加経験あり」が 62.5%であり、1%水準で有意な差であった。60～79 歳の場合、よく一緒に外出する人が「いる」群では、「参加経験あり」が 90.0%と 9 割を占めている。「いない」群では、「参加経験あり」が 70.4%であり、5%水準で有意な差であった。

## 5. 5 考察

本章での分析から得られた知見を以下に示す。

仮説①「居住年数が長い人は、短い人よりも近所づきあいがある」を検証した結果、居住年数が長い人は短い人よりも近所づきあいをしている傾向が確認されたが、それは、どの程度の付き合いかによって異なることが示唆された。居住年数が長い人でも、長い時間を共にするような関係が必要な近所づきあいはあまり行われていなかった。

仮説②「居住年数が長い人は、短い人よりも地域活動に参加する」を検証した結果、居住年数が「15 年以上」の人は「15 年未満」の人よりも地域活動に参加する傾向がみられたが、「25 年以上」とさらに長くこの地域に住んでいる人の地域活動の参加の程度はむしろ低いことが明らかになった。

仮説③「近所づきあいがある人は、ない人よりも地域活動に参加する」を検証した結果、近所づきあいがある人は、ない人に比べ、地域活動に参加した経験を有する割合が有意に高かった。

## 第6章 公園等の利用頻度と地域満足度との関連——個人の健康意識にも着目して

松本康士朗

この章では、公園の利用頻度に伴う地域住民の健康意識と地域への満足度について分析する。公園の利用頻度は健康意識、地域への満足度とそれぞれ関連していることが予想される。健康意識が高い人ほど公園の利用頻度は多く、地域への満足度も高くなるであろう。

本章で検証する仮説は下記の2つである。

I 健康意識が高い人は低い人よりも公園の利用頻度が多い

II 公園の利用頻度が多い人は少ない人よりも地域への満足度が高い

本調査では、おゆみ野地域にある公園の利用頻度について「毎日」「週に数回」「月に数回」「年に数回」「まったく行かない」の5件法でたずねた。分析にあたっては、公園の利用頻度をカテゴリー化し、「毎日」「週に数回」を「週に数回以上」、「年に数回」「まったく行かない」を「年に数回以下」に変更し、3群に分けた。「年に数回以上」は68人(25.0%)、「月に数回」は78人(28.7%)、「年に数回以下」は124人(45.6%)である。

仮説Iでは、この公園の利用頻度を従属変数として、個人の健康意識との関連を検討し、仮説IIでは、公園利用頻度を独立変数として、地域への満足度との関連を検討した。

### 6. 1 健康意識と公園の利用頻度の関連

#### 6. 1. 1 健康意識の尺度化

健康意識に関する質問項目は、以下の9項目である。

- a) 日頃から運動している
- b) 十分な睡眠をとっている
- c) 食事をする際は栄養バランスに気をつけている
- d) 一日三食、食事をとっている
- e) 間食をよくするほうだ
- f) 過度の飲酒はしない
- g) ストレスをため込まないようにしている
- h) お風呂に欠かさず入っている
- i) 手洗い・うがいを徹底している

これらの項目について「あてはまる」「どちらかといえばあてはまる」「どちらかといえばあてはまらない」「あてはまらない」の4件法でたずねた。なお、e)「間食をよくするほうだ」は、逆転項目である。

上記の項目を用いて健康意識尺度を作成するにあたり、まず、信頼性係数を求めた。その結果、

クロンバック  $\alpha$  係数は 0.602 と低く、このまま尺度化できないことが判明した。そこで、健康意識に関する 9 項目が共通に関わっている因子を抽出するために因子分析を行った。回転方法はプロマックス回転である。結果は表 6-1 のとおりである。

表 6-1 健康意識の因子分析

| 質問項目                    | 第1因子    | 第2因子   | 第3因子   |
|-------------------------|---------|--------|--------|
| b 十分な睡眠をとっている           | 0.775 * | 0.049  | -0.054 |
| c 食事をする際は栄養バランスに気をつけている | 0.554 * | 0.418  | 0.141  |
| g ストレスをため込まないようにしている    | 0.541 * | 0.414  | 0.102  |
| a 日頃から運動している            | 0.526 * | 0.239  | 0.158  |
| d 一日三食、食事をとっている         | 0.452 * | 0.213  | -0.061 |
| h お風呂に欠かさず入っている         | 0.221   | 0.554  | -0.11  |
| f 過度の飲酒はしない             | 0.159   | 0.428  | 0.114  |
| i 手洗い・うがいを徹底している        | 0.087   | 0.286  | -0.193 |
| e 間食をよくするほうだ            | 0.018   | -0.035 | 0.564  |
| 因子間 II                  | 0.350   |        |        |
| 相関 III                  | -0.066  | -0.063 |        |

\*:  $p < .05$

第 1 因子は 5 項目で構成され、日常生活での行動でよく見られる行動が多いことから基本的な「生活習慣」と命名することができよう。一方、第 2 因子は 3 項目から構成され、うち 2 項目は身体の衛生に関する項目であり、残る 1 項目は飲酒に関するものである。第 3 因子は間食に関する 1 項目でのみ構成されている。このように第 2 因子と第 3 因子のなかにも食生活の習慣に関するものも含まれているが、その理由はいまひとつ判然としない。そこで本章では、第 1 因子を構成する 5 項目を健康意識を図る項目とみなし、尺度化した。

表 6-1 の因子分析で抽出した第 1 因子を「生活習慣」因子とし、「生活習慣」因子を構成する 5 項目それぞれに、「あてはまる」という回答に 1 点、「どちらかといえばあてはまる」に 2 点、「どちらかといえばあてはまらない」に 3 点、「あてはまらない」に 4 点を与える。

以上 5 項目のクロンバック  $\alpha$  係数は 0.694 ( $n=268$ ) となった。0.7 をわずかに下回るが、内的一貫性があると判断した。5 項目の総和を算出し、合計得点が低いほど健康意識が高いという「健康意識尺度」を作成した。尺度の統計情報は次の通りである。平均値 9.60、最小値 5、最大値 20、標準偏差 2.77、歪度 0.33、尖度 -0.08。

このようにして作成した健康意識尺度と公園利用頻度の関係をみるために、健康意識尺度の中央値である 10.00 以下と 11.00 以上の 2 群に分け、10.00 以下を健康意識高群、11.00 以上を健康意識低群とした。

### 6.1.2 健康意識と公園利用頻度の関係

「生活習慣」因子を利用して作成した「健康意識尺度」と「公園利用頻度」とをクロス集計し、 $\chi^2$  検定を行った (表 6-2)。

表 6-2 健康意識尺度と公園利用頻度の比較

| 公園の利用頻度 |                   | 週に<br>数回以上 | 月に数回  | 年に<br>数回以下 | $\chi^2$ 値 | p 値   |   |
|---------|-------------------|------------|-------|------------|------------|-------|---|
|         |                   |            |       |            |            |       |   |
| 公園の利用頻度 | 健康意識高群<br>(n=165) | 30.3%      | 27.3% | 42.4%      | 6.03       | 0.049 | * |
|         | 健康意識低群<br>(n=101) | 16.8%      | 32.7% | 50.5%      |            |       |   |

\*: p<.05

健康意識高群の人で公園を「週に数回以上」利用する人は 30.3%、健康意識低群の人で公園を「週に数回以上」利用する人は 16.8%となり、健康意識高群の人の方が 13.5 ポイント高かった。公園の利用頻度が「月に数回」において健康意識低群の人は 32.7%に対し、健康意識高群の人は 27.3%と 5.4 ポイント低かった。公園の利用頻度が「年に数回以下」において健康意識低群の人は 50.5%に対し、健康意識高群の人は 42.4%と 8.1 ポイント低かった。

この結果から、健康意識が高い人ほど公園の利用頻度が高いことがわかった。

## 6.2 公園の利用頻度と地域満足度の関連

### 6.2.1 地域満足度の尺度化

地域への満足度に関する質問項目は、以下の 18 項目である。

- a) 日常行動に便利
- b) 余暇行動に便利
- c) 移動に便利
- d) 自然の豊かさ
- e) 近隣住民との交流のしやすさ
- f) 家族や友人との交流のしやすさ
- g) 温和でやわらかい雰囲気
- h) 先鋭的でカッコいい雰囲気
- i) 伝統的・文化的な雰囲気
- j) 人口密度が適度
- k) まちの美しさ
- l) まちの静かさ
- m) 治安のよさ
- n) 地方自治体の行政サービスのよさ
- o) 自然災害の少なさ
- p) 緊急トラブル体制の整備
- q) 物価の安さ
- r) 住居費の安さ

この項目については「満足している」「やや満足している」「あまり満足していない」「満足して

いない」の4件法でたずねた。

上記の項目を用いて、地域への満足度に関する18項目が共通に関わっている因子を抽出するために因子分析を行った。回転方法は「プロマックス回転」である。結果は表6-3のとおりである。

表6-3 地域への満足度の因子分析

| 質問項目              | 適度な都市化  | 交流のしやすさ | 便利さ     | 安心・安全   | イメージ・印象 |
|-------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                   | 第1因子    | 第2因子    | 第3因子    | 第4因子    | 第5因子    |
| l まちの静かさ          | 0.852 * | 0.440   | 0.346   | 0.433   | 0.369   |
| k まちの美しさ          | 0.826 * | 0.457   | 0.404   | 0.416   | 0.482   |
| m 治安のよさ           | 0.741 * | 0.403   | 0.306   | 0.534   | 0.309   |
| j 人口密度が適度         | 0.516 * | 0.355   | 0.437   | 0.305   | 0.276   |
| d 自然の豊かさ          | 0.514 * | 0.379   | 0.393   | 0.371   | 0.323   |
| e 近隣住民との交流のしやすさ   | 0.450   | 0.839 * | 0.338   | 0.38    | 0.426   |
| f 家族や友人との交流のしやすさ  | 0.387   | 0.811 * | 0.361   | 0.281   | 0.442   |
| g 温和でやわらかい雰囲気     | 0.578   | 0.747 * | 0.285   | 0.447   | 0.480   |
| a 日常行動に便利         | 0.375   | 0.344   | 0.836 * | 0.305   | 0.165   |
| b 余暇行動に便利         | 0.565   | 0.511   | 0.729 * | 0.354   | 0.334   |
| c 移動に便利           | 0.265   | 0.216   | 0.635 * | 0.299   | 0.227   |
| p 緊急トラブル体制の整備     | 0.463   | 0.379   | 0.204   | 0.755 * | 0.422   |
| n 地方自治体の行政サービスのよさ | 0.545   | 0.404   | 0.327   | 0.613 * | 0.358   |
| q 物価の安さ           | 0.272   | 0.236   | 0.304   | 0.567 * | 0.395   |
| o 自然災害の少なさ        | 0.370   | 0.313   | 0.368   | 0.512 * | 0.118   |
| r 住居費の安さ          | 0.258   | 0.188   | 0.232   | 0.431 * | 0.414   |
| I 伝統的・文化的な雰囲気     | 0.468   | 0.512   | 0.269   | 0.430   | 0.822 * |
| h 先鋭的でかつこい雰囲気     | 0.464   | 0.524   | 0.248   | 0.417   | 0.738 * |
| 因子間Ⅱ              | 0.584   |         |         |         |         |
| 相関Ⅲ               | 0.476   | 0.427   |         |         |         |
| Ⅳ                 | 0.567   | 0.445   | 0.385   |         |         |
| Ⅴ                 | 0.482   | 0.523   | 0.279   | 0.455   |         |

\*: p<.05

固有値が1以上となったのが第5因子までだった。第1因子は5項目で構成され、都市の形成に必要な要素が多いため「適度な都市化」と命名した。第2因子は3項目で構成され、交流に関する内容が多いため「交流のしやすさ」と命名した。第3因子は3項目で構成され、まちでの行動の利便性についての内容が多いため「便利さ」と命名した。第4因子は5項目で構成され、まちの安全面についての内容が多いため「安心・安全」と命名した。第5因子は2項目で構成され、まちの雰囲気についての内容が多いため「イメージ・印象」と命名した。

表6-3の因子分析で抽出した「適度な都市化」「交流のしやすさ」「便利さ」「安心・安全」「イメージ・印象」の5因子を構成する項目それぞれに、「満足している」に1点、「やや満足している」に2点、「あまり満足していない」に3点、「満足していない」に4点を与え、合計得点が低いほど地域への満足度が高いという「地域満足尺度」を作成した。

## 6.2.2 公園の利用頻度と地域満足度の関係

公園の利用頻度（週に数回以上／月に数回／年に数回以下）を独立変数、地域満足度の各下位尺度（適度な都市化／交流のしやすさ／便利さ／安心・安全／イメージ・印象）を従属変数とす

る一元配置分散分析を行った。

**表 6-4 地域満足度の各下位尺度と公園利用頻度の分散分析表**

| 適度な都市化  | 平方和  | 自由度 | 平均平方  | F     |
|---------|------|-----|-------|-------|
| 公園の利用頻度 | 56.3 | 2   | 28.15 | 4.56* |
| 交流のしやすさ | 平方和  | 自由度 | 平均平方  | F     |
| 公園の利用頻度 | 2.58 | 2   | 1.23  | 0.32  |
| 便利さ     | 平方和  | 自由度 | 平均平方  | F     |
| 公園の利用頻度 | 3.50 | 2   | 1.75  | 0.49  |
| 安心・安全   | 平方和  | 自由度 | 平均平方  | F     |
| 公園の利用頻度 | 7.07 | 2   | 3.54  | 0.60  |
| イメージ・印象 | 平方和  | 自由度 | 平均平方  | F     |
| 公園の利用頻度 | 2.08 | 2   | 1.04  | 0.59  |

\*:  $p<.05$

表 6-4 より適度な都市化に有意な結果が見られた。では、公園の利用頻度のどのカテゴリー間に有意な差があるのかを次の多重比較の結果に示す。(表 6-5)

**表 6-5 公園の利用頻度と適度な都市化の多重比較**

| 公園の利用頻度 | 適度な都市化<br>平均 |    |
|---------|--------------|----|
| 週に数回以上  | 16.66        | ** |
| 月に数回    | 16.13        |    |
| 年に数回以下  | 15.53        |    |

\*\* :  $p<.01$

表 6-5 より、適度な都市化において公園の利用頻度が週に数回以上群と年に数回以下群の間に有意な差が見られた ( $p<.01$ )。公園の利用頻度が週に数回以上の適度な都市化の平均値が 16.66、年に数回以下が 15.53 となり、公園の利用頻度が週に数回以上の人のほうが、年に数回以下の人よりも地域満足度における適度な都市化得点の平均が有意に高かった。

### 6.3 結論

健康意識と公園の利用頻度の関係では、健康意識が高い人ほど公園の利用頻度が高いことが分かった。公園の利用頻度と地域満足度の関係では、地域満足度の各下位尺度の中で、適度な都市化に有意な差が見られ、公園の利用頻度が週に数回以上の人のほうが、年に数回以下の人よりも得点が高かった。

これらの結果から、おゆみ野地域における公園の利用目的としては健康を維持するために利用することが考えられる。また、おゆみ野地域で生活する人にとって公園が都市の形成に必要な要素であるまちの美しさや治安のよさ、自然の豊かさなどに対する満足感を得られる場であることが考えられる。しかし、交流のしやすさや便利さ、安心・安全などに対する満足感と公園の利用

頻度との間には関連が見られなかった。今後は公園の利用を通して住民間の交流や安心感に対して満足感を得られる環境づくりを検討していくことが必要となるだろう。



## 第7章 地域防犯活動と地域愛着度・地域満足度の関連

渡辺由希

本章では、地域防犯活動への参加や意識と、地域への愛着ならびに地域満足度との関連を検討する。

本章で使用する項目は、地域防犯活動認知を尋ねる5項目、地域防犯活動参加経験を尋ねる1項目、地域防犯活動に対する是非1項目、ならびに地域愛着度、地域満足度である。地域防犯活動認知を尋ねる項目は次の通りである。

- a) 住民によるパトロール
- b) 自治体の防犯パトロール車
- c) 警察のパトカー
- d) 警察によるパトロール
- e) 交番で勤務している警察官

これについて、「よく見かける」から「全く見かけない」までの4件法で尋ねた。

地域防犯活動参加経験を尋ねる項目として、次の設問を用いた。「あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか。」に対して、「すでに参加している」、「参加したい」、「どちらかといえば参加したい」、「どちらかといえば参加したくない」、「参加したくない」の5件法で尋ねた。

地域防犯活動に対する是非を尋ねる項目として、次の設問を用いた。「あなたは、地域住民が自主的に防犯パトロール等の防犯活動を行うことについてどのように思いますか。」に対して「とても良いと思う」、「良いと思う」、「良いと思わない」、「分からない」の4件法で尋ねた。

### 7. 1 地域防犯活動に対する基礎集計

まず地域防犯活動認知について、以下の表7-1から表7-3にあらわす。

表7-1 地域防犯活動の認知

|                |         | よく<br>見かける | たまに<br>見かける | あまり<br>見かけない | 全く<br>見かけない | $\chi^2$ 値 | p値   |     |
|----------------|---------|------------|-------------|--------------|-------------|------------|------|-----|
| a)住民による防犯パトロール | (n=270) | 18.2%      | 37.8%       | 22.6%        | 21.5%       | 24.67      | 0.00 | *** |
| b)自治体の防犯パトロール車 | (n=269) | 11.2%      | 34.2%       | 28.3%        | 26.4%       | 31.09      | 0.00 | *** |
| c)警察のパトカー      | (n=268) | 13.1%      | 56.0%       | 23.9%        | 7.1%        | 152.63     | 0.00 | *** |
| d)警察によるパトロール   | (n=268) | 10.5%      | 47.4%       | 32.8%        | 9.3%        | 109.34     | 0.00 | *** |
| e)交番で勤務している警察官 | (n=269) | 17.1%      | 41.6%       | 29.0%        | 12.3%       | 55.65      | 0.00 | *** |

\*\*\*:  $p<.001$

表7-1より、地域防犯活動認知に関する各項目において、割合の差は有意であった( $p<.001$ )。まず「住民による防犯パトロール」は、「たまに見かける」が37.8%と最も高く、次いで「あまり見かけない」「全く見かけない」と続いた。「自治体の防犯パトロール車」も「たまに見かける」が34.2%と最も高く、次いで「あまり見かけない」「全く見かけない」と続いた。自治体や住民

による防犯活動は、「よく見かける」・「たまに見かける」群と、「あまり見かけない」・「全く見かけない」群とに分けると、それぞれおおよそ5割程度となった。

一方、「警察のパトカー」は「たまに見かける」が56.0%と最も高く、「よく見かける」とあわせると7割以上となった。「警察によるパトロール」および「交番で勤務している警察官」もこれと同様に、「よく見かける」と「たまに見かける」を合わせると6割以上となり、警察に関連する項目については「よく見かける」・「たまに見かける」群の方が高い割合を示した。

表 7-2 地域防犯活動の認知(男女別)

|                 |    |         | よく<br>見かける | たまに<br>見かける | あまり<br>見かけない | 全く<br>見かけない | $\chi^2$ 値 | p値   |       |
|-----------------|----|---------|------------|-------------|--------------|-------------|------------|------|-------|
| a) 住民による防犯パトロール | 男性 | (n=110) | 20.9%      | 35.5%       | 20.9%        | 22.7%       | 1.65       | 0.65 | n. s. |
|                 | 女性 | (n=159) | 15.7%      | 39.6%       | 23.9%        | 20.8%       |            |      |       |
| b) 自治体の防犯パトロール車 | 男性 | (n=110) | 10.9%      | 34.5%       | 27.3%        | 27.3%       | 0.15       | 0.99 | n. s. |
|                 | 女性 | (n=158) | 11.4%      | 33.5%       | 29.1%        | 25.9%       |            |      |       |
| c) 警察のパトカー      | 男性 | (n=109) | 12.8%      | 53.2%       | 25.7%        | 8.3%        | 0.80       | 0.85 | n. s. |
|                 | 女性 | (n=158) | 13.3%      | 57.6%       | 22.8%        | 6.3%        |            |      |       |
| d) 警察によるパトロール   | 男性 | (n=110) | 13.6%      | 41.8%       | 33.6%        | 10.9%       | 3.61       | 0.31 | n. s. |
|                 | 女性 | (n=157) | 8.3%       | 51.6%       | 31.8%        | 8.3%        |            |      |       |
| e) 交番で勤務している警察官 | 男性 | (n=110) | 26.4%      | 39.1%       | 23.6%        | 10.9%       | 11.66      | 0.01 | *     |
|                 | 女性 | (n=158) | 10.8%      | 43.0%       | 32.9%        | 13.3%       |            |      |       |

\*: p<.05

表 7-2 は地域防犯活動認知を男女別に検討したものである。 $\chi^2$ 検定の結果、「交番で勤務している警察官」のみ有意に男女差が見られ、女性よりも男性の方が「よく見かける」の割合が高かった (p<.05)。また男性は「よく見かける」・「たまに見かける」群の割合が6割以上であったのに対し、女性は5割となり、交番で勤務している警察官は男性の方が見かけることが分かった。

表 7-3 地域防犯活動の認知(世代別)

|                 |        |         | よく<br>見かける | たまに<br>見かける | あまり<br>見かけない | 全く<br>見かけない | $\chi^2$ 値 | p値   |       |
|-----------------|--------|---------|------------|-------------|--------------|-------------|------------|------|-------|
| a) 住民による防犯パトロール | 20・30代 | (n=53)  | 5.7%       | 26.4%       | 28.3%        | 39.6%       | 30.37      | 0.00 | ***   |
|                 | 40・50代 | (n=92)  | 10.9%      | 47.8%       | 23.9%        | 17.4%       |            |      |       |
|                 | 60・70代 | (n=123) | 28.5%      | 35.0%       | 19.5%        | 17.1%       |            |      |       |
| b) 自治体の防犯パトロール車 | 20・30代 | (n=53)  | 9.4%       | 28.3%       | 30.2%        | 32.1%       | 4.03       | 0.67 | n. s. |
|                 | 40・50代 | (n=92)  | 8.7%       | 34.8%       | 27.2%        | 29.3%       |            |      |       |
|                 | 60・70代 | (n=122) | 13.9%      | 36.1%       | 27.9%        | 22.1%       |            |      |       |
| c) 警察のパトカー      | 20・30代 | (n=53)  | 17.0%      | 47.2%       | 24.5%        | 11.3%       | 5.94       | 0.43 | n. s. |
|                 | 40・50代 | (n=91)  | 11.0%      | 63.7%       | 18.7%        | 6.6%        |            |      |       |
|                 | 60・70代 | (n=122) | 13.1%      | 54.1%       | 27.0%        | 5.7%        |            |      |       |
| d) 警察によるパトロール   | 20・30代 | (n=53)  | 5.7%       | 43.4%       | 28.3%        | 22.6%       | 16.34      | 0.01 | *     |
|                 | 40・50代 | (n=91)  | 8.8%       | 48.4%       | 35.2%        | 7.7%        |            |      |       |
|                 | 60・70代 | (n=122) | 13.9%      | 49.2%       | 32.0%        | 4.9%        |            |      |       |
| e) 交番で勤務している警察官 | 20・30代 | (n=53)  | 5.7%       | 34.0%       | 35.8%        | 24.5%       | 21.02      | 0.00 | **    |
|                 | 40・50代 | (n=92)  | 13.0%      | 46.7%       | 31.5%        | 8.7%        |            |      |       |
|                 | 60・70代 | (n=122) | 25.4%      | 40.2%       | 24.6%        | 9.8%        |            |      |       |

\*\*\*: p<.001 \*\*: p<.01 \*: p<.05

表 7-3 は地域防犯活動認知を世代別に検討したものである。本調査はサンプル数が300弱であったため、20歳刻みでの群分けとした。 $\chi^2$ 検定の結果、「住民による防犯パトロール」と「警察によるパトロール」、「交番で勤務している警察官」に世代差が見られた。「住民による防犯パト

ロール」では、20・30代の「よく見かける」が5.7%、40・50代が10.9%、60・70代が28.5%となり、年齢が上がるにつれて「よく見かける」の割合が高くなった。一方、「たまに見かける」は40・50代が47.8%と最も高くなった。「よく見かける」・「たまに見かける」を1群とすると、20・30代は約30%、40・50代と60・70代は約60%となり、40代以上の世代は30代以下の世代より、住民による防犯パトロールを見かける割合が高かった。

次に「警察によるパトロール」は60・70代の「よく見かける」の割合が13.9%と最も高く、次いで40・50代の8.8%、20・30代の5.7%と少なくなった。この項目も年齢が上がるにつれて「よく見かける」の割合が高かった。「交番で勤務している警察官」もこれと同様に60・70代の「よく見かける」の割合が25.4%と最も高く、次いで40・50代の13.0%、20・30代の5.7%と少なくなり、年齢が上がるにつれてよく見かけることが分かった。

次に地域住民による自主的防犯活動への参加経験・意欲について、表7-4から表7-6にあらす。

表7-4 地域住民による自主的防犯活動への参加経験・意欲

|                        |         | すでに参加<br>している | 参加<br>したい | どちらかと<br>いえば参加<br>したい | どちらかと<br>いえば参加<br>したくない | 参加<br>したくない | $\chi^2$ 値 | p値       |
|------------------------|---------|---------------|-----------|-----------------------|-------------------------|-------------|------------|----------|
| 地域住民による<br>自主的防犯活動への参加 | (n=264) | 8.0%          | 8.7%      | 39.4%                 | 36.7%                   | 7.2%        | 144.26     | 0.00 *** |

\*\*\*:  $p < .001$

表7-4より、 $\chi^2$ 検定の結果から各項目の割合の違いは有意であった ( $p < .001$ )。「すでに参加している」の割合は約8%にとどまり、「どちらかといえば参加したい」が39.4%と最も高く、次いで「どちらかといえば参加したくない」が36.7%と続いた。「参加したい」・「どちらかといえば参加したい」を合わせた割合と、「参加したくない」・「どちらかといえば参加したくない」を合わせた割合は、若干「参加したい」群の方が高かったが、ほぼ同程度であった。

表7-5 地域住民による自主的防犯活動への参加経験・意欲(男女別)

|                             |    |         | すでに参加<br>している | 参加<br>したい | どちらかと<br>いえば参加<br>したい | どちらかと<br>いえば参加<br>したくない | 参加<br>したくない | $\chi^2$ 値 | p値         |
|-----------------------------|----|---------|---------------|-----------|-----------------------|-------------------------|-------------|------------|------------|
| 地域住民による自主的<br>防犯活動への参加経験・意欲 | 男性 | (n=109) | 8.3%          | 10.1%     | 40.4%                 | 32.1%                   | 9.2%        | 2.65       | 0.62 n. s. |
|                             | 女性 | (n=154) | 7.1%          | 7.8%      | 39.0%                 | 40.3%                   | 5.8%        |            |            |

表7-5は地域住民による自主的防犯活動への参加経験・意欲を男女別に検討したものである。 $\chi^2$ 検定の結果、性別による割合の違いは見られなかった。男性は「どちらかといえば参加したい」が40.4%と最も高く、次いで「どちらかといえば参加したくない」が32.1%と続いた。女性は「どちらかといえば参加したくない」が40.3%と最も高く、次いで「どちらかといえば参加したい」が39.0%続いた。

表 7-6 地域住民による自主的防犯活動への参加経験・意欲(世代別)

|                             |                | すでに参加<br>している | 参加<br>したい | どちらかと<br>いえば参加<br>したい | どちらかと<br>いえば参加<br>したくない | 参加<br>したくない | $\chi^2$ 値 | p値     |
|-----------------------------|----------------|---------------|-----------|-----------------------|-------------------------|-------------|------------|--------|
| 地域住民による自主的<br>防犯活動への参加経験・意欲 | 20・30代 (n=53)  | 0.0%          | 1.9%      | 41.5%                 | 47.2%                   | 9.4%        | 16.20      | 0.04 * |
|                             | 40・50代 (n=92)  | 5.4%          | 13.0%     | 39.1%                 | 35.9%                   | 6.5%        |            |        |
|                             | 60・70代 (n=117) | 12.8%         | 8.5%      | 39.3%                 | 32.5%                   | 6.8%        |            |        |

\*:  $p<.05$

表 7-6 は地域住民による自主的防犯活動への参加経験・意欲を世代別（20 歳刻み）に検討したものである。 $\chi^2$ 検定の結果、割合の差は有意であった ( $p<.05$ )。20・30 代は「どちらかといえば参加したくない」が 47.2%と最も高く、次いで「どちらかといえば参加したい」が 41.5%と高かった。なお、すでに参加したことがある人は 1 人も居なかった。若年層において、参加に対して積極的な群（参加したい・どちらかといえば参加したい）と消極的な群（参加したくない・どちらかといえば参加したくない）を比較すると、若干ではあるものの参加に消極的な群の割合の方が高かった。

それに対し、40・50 代は「どちらかと言えば参加したい」の割合が 39.1%と最も高く、次いで「どちらかといえば参加したくない」が 35.9%と続いた。参加に積極的な群が 5 割を超え、消極的な群は約 4 割となった。また参加経験者は 5.4%であった。60・70 代では、さらに参加経験者の割合が増え 12.8%となり、また参加意欲についても「どちらかといえば参加したい」が 39.3%と最も高かった。ただし、参加に消極的な群の割合は 40・50 代とほぼ同程度であった。

次に、地域防犯活動に対する是非について検討した結果を表 7-7～表 7-9 にあらわす。

表 7-7 地域防犯活動に対する是非

|                       |         | とても<br>良いと思う | 良いと思う | 良いと<br>思わない | 分からない | $\chi^2$ 値 | p値       |
|-----------------------|---------|--------------|-------|-------------|-------|------------|----------|
| 地域住民による<br>自主的防犯活動の是非 | (n=263) | 39.5%        | 54.4% | 1.9%        | 4.2%  | 214.73     | 0.00 *** |

\*\*\*:  $p<.001$

表 7-7 より、 $\chi^2$ 検定の結果から各項目の割合の違いは有意であった ( $p<.001$ )。「良いと思う」が 54.4%と最も高く、次いで「とても良いと思う」が 39.5%と続いた。肯定的な意見が 9 割以上となり、おゆみ野地域の人々は、地域防犯活動に対して肯定的な意見を持っていることが分かった。

表 7-8 地域防犯活動に対する是非(男女別)

|                       |            | とても<br>良いと思う | 良いと思う | 良いと<br>思わない | 分からない | $\chi^2$ 値 | p値     |
|-----------------------|------------|--------------|-------|-------------|-------|------------|--------|
| 地域住民による<br>自主的防犯活動の是非 | 男性 (n=107) | 39.3%        | 49.5% | 4.7%        | 6.5%  | 10.45      | 0.02 * |
|                       | 女性 (n=155) | 39.4%        | 58.1% | 0.0%        | 2.6%  |            |        |

\*:  $p<.05$

表 7-8 は、地域防犯活動に対する是非を男女別に検討したものである。χ<sup>2</sup>検定の結果、割合の違いは有意であった (p<.05)。男性は「良いと思う」の割合が一番高く 49.5%と約 5 割を占め、次いで「とても良いと思う」が 39.3%と続いた。女性も同様に、「良いと思う」の割合が 58.1%と最も高く、次いで「とても良いと思う」が 39.4%と続いた。男性および女性ともに、地域防犯活動に対しては肯定的な意見がおおよそ 9 割を占めていた。

表 7-9 地域防犯活動に対する是非(世代別)

|                       |                | とても<br>良いと思う | 良いと思う | 良いと<br>思わない | 分からない | χ <sup>2</sup> 値 | p値         |
|-----------------------|----------------|--------------|-------|-------------|-------|------------------|------------|
| 地域住民による<br>自主的防犯活動の是非 | 20・30代 (n=53)  | 37.7%        | 52.8% | 1.9%        | 7.5%  | 5.96             | 0.43 n. s. |
|                       | 40・50代 (n=88)  | 36.4%        | 60.2% | 0.0%        | 3.4%  |                  |            |
|                       | 60・70代 (n=121) | 42.1%        | 51.2% | 3.3%        | 3.3%  |                  |            |

表 7-9 は、地域防犯活動に対する是非を世代別 (20 歳刻み) に検討したものである。χ<sup>2</sup>検定の結果、割合の違いに有意差は無かった。いずれの世代も「良いと思う」の割合が最も高く、次いで「とても良いと思う」が高かったことから、地域防犯活動に対する是非は世代にかかわらず肯定的な意見を持つ人が多かったことが分かった。

以上、地域防犯活動に関する基礎集計をまとめた。実際の地域防犯活動に対する参加度は 1 割未満であったものの、地域住民による自主的防犯活動に対しては肯定的な意見が多数を占めた。そこで、続く分析では、地域防犯活動参加経験・意欲が地域愛着度および地域満足度を高めるか否かを検討する。

## 7. 2 地域防犯活動参加経験・意欲と地域愛着度、地域満足度との関連

地域防犯活動参加経験・意欲を独立変数、地域愛着度および地域満足度を従属変数とする分散分析を行う。地域活動参加経験・意欲が高ければ、地域愛着度および地域満足度も高くなると予想される。

分析に使用した項目は、(1) 地域防犯活動参加経験・意欲について尋ねる項目 (問 7)、(2) 地域への愛着について尋ねる項目 (問 10)、(3) 地域満足度について尋ねる項目 (問 9) である。

(1) の地域防犯活動参加経験・意欲について、「すでに参加している」をそのまま、「参加したい」と「どちらかといえば参加したい」を合算して参加したい群、「どちらかといえば参加したくない」と「参加したくない」を合算して参加しない群とし、3 群に分けた。

(2) の地域への愛着について尋ねる項目は、第 3 章において作成した地域愛着度尺度を用いる。

(3) の地域満足度について尋ねる項目は、「満足している」に 4 点、「やや満足している」に 3 点、「あまり満足していない」に 2 点、「満足していない」に 1 点を与えた。これを合算したものを地域満足度尺度 (α=0.89) とした。

### 地域満足度

N=239、平均 53.38、歪度-0.03、尖度-0.20、標準偏差 7.64、中央値 53、最小値 31、最大値 72

地域活動参加（すでに参加したことがある／参加したい／参加したくない）を独立変数、地域愛着度および地域満足度を従属変数とする一元配置分散分析を行った。

**表 7-10 地域愛着度・地域満足度と地域防犯活動参加経験・意欲の分散分析表**

| 地域愛着度          | 平方和    | 自由度 | 平均平方   | F       |
|----------------|--------|-----|--------|---------|
| 地域防犯活動<br>参加意欲 | 472.75 | 2   | 236.37 | 5.07 ** |
| 地域満足度          |        |     |        |         |
| 地域防犯活動<br>参加意欲 | 433.53 | 2   | 216.76 | 3.22 *  |

\*\*：  $p < .01$  \*：  $p < .05$

表 7-10 より、地域愛着度と地域満足度それぞれにおいて、有意な結果が得られた。多重比較の結果を表 7-11 に示す。

**表 7-11 地域愛着度・地域満足度と地域防犯活動参加経験・意欲の多重比較**

| 地域防犯活動参加意欲 | 地域愛着度<br>平均 | 地域満足度<br>平均 |
|------------|-------------|-------------|
| 既に参加している   | 36.60       | 56.10       |
| 参加したい      | 34.37       | 53.01       |
| 参加したくない    | 32.20       | 51.44       |

\*：  $p < .05$

表 7-11 より、地域愛着度においてすでに参加している群と参加したくない群の間、ならびに参加したい群と参加したくない群の間に有意差が見られた ( $p < .05$ )。参加したくない群よりもすでに参加している群の方の地域愛着度平均が有意に高く、また参加したい群と参加したくない群では参加したい群の方の地域愛着度平均が有意に高かった。

地域満足度においては、すでに参加している群と参加したくない群との間に有意差が見られた ( $p < .05$ )。すでに参加している群の方が、参加していない群よりも地域満足度平均が有意に高かった。

以上の分析より、地域への愛着に関して、地域での防犯活動に参加している人の方が参加していない人よりも、より地域への愛着を持っていることが分かった。参加していない人を参加意欲あり・参加意欲なしに分けてみると、参加意欲がある人は参加意欲がない人よりも、地域への愛着が高いことが分かった。また地域満足度に関しても、地域での防犯活動に参加している人は参加意欲がない人よりも、満足度が高いことが分かった。

これらのことから、防犯活動を通して地域の様々な資源（人や環境等）と接触することにより、地域への愛着や地域満足度が高まったことが考えられる。地域防犯活動の参加経験者の割合は少なかったものの、地域防犯活動自体は肯定的に捉えている人が多かったことから、今後は地域防犯活動への参加を促進する要因の検討が必要となるだろう。

## 第8章 公園の利用や管理に対する意識の現状とその規定要因に関する分析

青柳涼子

本章の目的は、身近な公園とその管理に対して人々がどのように考えているのかを明らかにするとともに、その考え方の違いが調査対象者の基本属性を含め、いかなる要素によって規定されているかを探索的に分析することにある。

本調査では、調査対象者が自宅から最も近い公園がどのような公園であると良いと考えているかを知るために、「日中の様子」「遊具」「管理運営」の3側面に関してそれぞれ対照的な2つの意見を提示し、自身の考えが2つのうちどちらにより近いかを尋ねている。具体的な項目は、以下のとおりである。

### 【日中の様子について】

「遊ぶ子どもの声が聞こえる賑やかな公園」

「ゆっくり静かな時間を楽しめる公園」

### 【遊具について】

「小さな子どもでも使用方法を知っている一般的な遊具がある公園」

「使用方法が多様で、子どもの創造性に委ねる遊具がある公園」

### 【公園の管理運営について】

「行政や行政に委託された者がルールを定めて管理する公園」

「近隣住民の意思が反映される住民自治の公園」

### 8. 1 公園の利用や管理に対する意識の基礎集計

表8-1は、最寄りの公園の「日中の様子」「遊具」「管理運営」に対する意識について尋ねた結果を表している。

「日中の様子」については、「遊ぶ子どもの声が聞こえる賑やかな公園」（以下、賑やかな公園、と表記）が良いという回答と「ゆっくりと静かな時間を楽しめる公園」（以下、静かな時間を楽しむ公園、と表記）が良いという回答が、ちょうど半数ずつである。

「遊具」については、「小さな子どもでも使用方法を知っている一般的な遊具がある公園」（以下、一般的な遊具がある公園、と表記）が良いという回答が 57.8%で、「使用方法が多様で、子どもの創造性に委ねる遊具がある公園」（以下、創造性に委ねる遊具がある公園、と表記）が良いという回答を 15 ポイントほど上回っている。

「公園の管理運営」については、「行政や行政に委託された者がルールを定めて管理する公園」（以下、行政が管理する公園、と表記）が良いという回答が 65.3%で、「近隣住民の意思が反映される住民自治の公園」（以下、住民自治の公園、と表記）が良いという回答よりも 30 ポイント以上も高い。

表 8-1 公園の利用や管理に対する意識

|             |                               | 構成比  | 度数  |
|-------------|-------------------------------|------|-----|
| 日中の様子       | 遊ぶ子どもの声が聞こえる賑やかな公園            | 49.1 | 132 |
|             | ゆっくりと静かな時間を楽しめる公園             | 50.9 | 137 |
| 遊具について      | 小さな子どもでも使用方法を知っている一般的な遊具がある公園 | 57.8 | 152 |
|             | 使用方法が多様で、子どもの創造性に委ねる遊具がある公園   | 42.2 | 111 |
| 公園の管理運営について | 行政や行政に委託された者がルールを定めて管理する公園    | 65.3 | 175 |
|             | 近隣住民の意思が反映される住民自治の公園          | 34.7 | 93  |

表 8-2 公園の利用や管理に対する意識（男女別）

| 日中の様子 |         |             |                |       |       |
|-------|---------|-------------|----------------|-------|-------|
|       |         | 賑やかな公園      | 静かな時間を楽しむ公園    | p値    |       |
| 男性    | (n=110) | 45. 5%      | 54. 5%         | 0. 39 | n. s. |
| 女性    | (n=158) | 51. 3%      | 48. 7%         |       |       |
| 遊具    |         |             |                |       |       |
|       |         | 一般的な遊具がある公園 | 創造性に委ねる遊具がある公園 | p値    |       |
| 男性    | (n=107) | 55. 1%      | 44. 9%         | 0. 53 | n. s. |
| 女性    | (n=155) | 59. 4%      | 40. 6%         |       |       |
| 管理運営  |         |             |                |       |       |
|       |         | 行政が管理する公園   | 住民自治の公園        | p値    |       |
| 男性    | (n=110) | 64. 5%      | 35. 5%         | 0. 79 | n. s. |
| 女性    | (n=157) | 66. 2%      | 33. 8%         |       |       |

表 8-3 公園の利用や管理に対する意識（世代別）

| 日中の様子  |         |                 |                    |            |      |       |
|--------|---------|-----------------|--------------------|------------|------|-------|
|        |         | 賑やかな公園          | 静かな時間を<br>楽しむ公園    | $\chi^2$ 値 | p値   |       |
| 20・30代 | (n=53)  | 54.7%           | 45.3%              | 1.60       | 0.45 | n. s. |
| 40・50代 | (n=92)  | 51.1%           | 48.9%              |            |      |       |
| 60・70代 | (n=122) | 45.1%           | 54.9%              |            |      |       |
| 遊具     |         |                 |                    |            |      |       |
|        |         | 一般的な遊具が<br>ある公園 | 創造性に委ねる<br>遊具がある公園 | $\chi^2$ 値 | p値   |       |
| 20・30代 | (n=53)  | 54.7%           | 45.3%              | 0.30       | 0.86 | n. s. |
| 40・50代 | (n=89)  | 57.3%           | 42.7%              |            |      |       |
| 60・70代 | (n=120) | 59.2%           | 40.8%              |            |      |       |
| 管理運営   |         |                 |                    |            |      |       |
|        |         | 行政が管理する<br>公園   | 住民自治の公園            | $\chi^2$ 値 | p値   |       |
| 20・30代 | (n=53)  | 69.8%           | 30.2%              | 0.75       | 0.69 | n. s. |
| 40・50代 | (n=91)  | 65.9%           | 34.1%              |            |      |       |
| 60・70代 | (n=122) | 63.1%           | 36.9%              |            |      |       |



表 8-2 は、公園の利用や管理に対する意識を男女別に集計した結果である。

フィッシャーの正確検定を行ったところ、「日中の様子」「遊具」「管理運営」の 3 項目ともに性別による有意な差は見られなかった。

表 8-3 は、公園の利用や管理に対する意識を世代別に集計した結果である。調査票では、10 歳刻みのカテゴリーで年齢を尋ねているが、ここでは 20 歳刻み（20・30 代、40・50 代、60・70 代）に統合している。 $\chi^2$ 検定の結果、「日中の様子」「遊具」「管理運営」の 3 項目ともに世代による差は見られなかった。

## 8. 2 家族構成等と公園の利用や管理に対する意識の関連

ここでは、調査対象者の配偶関係、家族構成、小学生以下の家族員の有無という 3 つの基本属性と公園の利用・管理に対する意識の関連をみる。

表 8-4 は、公園の利用や管理に対する意識を配偶関係別に集計した結果を示している。

「管理運営」に関してのみ有意な差がみられた（5 %水準）。「既婚（有配偶）」者の場合、「行政が管理する公園」が良いという回答が 7 割近くを占めるが、その割合は「未婚」者の場合 44.0%、「既婚（離・死別）」者の場合 52.6%と低い。

表 8-4 公園の利用や管理に対する意識（配偶関係別）

| 日中の様子    |         |                 |                    | $\chi^2$ 値 | p    |
|----------|---------|-----------------|--------------------|------------|------|
|          |         | 賑やかな公園          | 静かな時間を<br>楽しむ公園    |            |      |
| 未婚       | (n=25)  | 40.0%           | 60.0%              | 2.87       | n. s |
| 既婚（有配偶）  | (n=222) | 48.6%           | 51.4%              |            |      |
| 既婚（離・死別） | (n=20)  | 65.0%           | 35.0%              |            |      |
| 遊具       |         |                 |                    | $\chi^2$ 値 | p    |
|          |         | 一般的な遊具が<br>ある公園 | 創造性に委ねる<br>遊具がある公園 |            |      |
| 未婚       | (n=25)  | 52.0%           | 48.0%              | 0.58       | n. s |
| 既婚（有配偶）  | (n=217) | 58.1%           | 41.9%              |            |      |
| 既婚（離・死別） | (n=19)  | 63.2%           | 36.8%              |            |      |
| 管理運営     |         |                 |                    | $\chi^2$ 値 | p    |
|          |         | 行政が管理する<br>公園   | 住民自治の公園            |            |      |
| 未婚       | (n=25)  | 44.0%           | 56.0%              | 7.65       | *    |
| 既婚（有配偶）  | (n=222) | 68.9%           | 31.1%              |            |      |
| 既婚（離・死別） | (n=19)  | 52.6%           | 47.4%              |            |      |

\* :  $p < .05$

表 8-5 は、家族構成と公園の利用や管理に対する意識をクロス集計した結果である。「日中の様子」と「遊具」は 10%水準で、「管理運営」は 5 %水準で有意な差があることが確認された。

まず、「日中の様子」について、「賑やかな公園」であるほうを好む傾向がみられたのは、「その他（三世代世帯を含む）」、「夫婦と未婚の子ども」「一人暮らし」「夫婦のみ」の順である。

つぎに、「遊具」について、「一般的な遊具がある公園」であることを好む傾向がみられたのは、

「夫婦と未婚の子ども」「一人暮らし」「夫婦のみ」「その他（三世代世帯を含む）」の順である。「管理運営」について、「行政が管理する公園」であることを好む傾向がみられたのは、「夫婦と未婚の子ども」「夫婦のみ」「一人暮らし」「その他（三世代世帯を含む）」の順である。家族構成が「夫婦と未婚の子ども」である場合、7割以上の人が行政等による管理を望んでいることが明らかになった。

**表 8-5 公園の利用や管理に対する意識（家族構成別）**

| 日中の様子     |         |                 |                    |            |           |
|-----------|---------|-----------------|--------------------|------------|-----------|
|           |         | 賑やかな公園          | 静かな時間を<br>楽しむ公園    | $\chi^2$ 値 | p         |
| 一人暮らし     | (n=22)  | 40.9%           | 59.1%              | 6.59       | †         |
| 夫婦のみ      | (n=89)  | 40.4%           | 59.6%              |            |           |
| 夫婦と未婚の子ども | (n=124) | 52.4%           | 47.6%              |            |           |
| その他       | (n=33)  | 63.6%           | 36.4%              |            |           |
|           |         |                 |                    |            | † : p<.10 |
| 遊具        |         |                 |                    |            |           |
|           |         | 一般的な遊具が<br>ある公園 | 創造性に委ねる<br>遊具がある公園 | $\chi^2$ 値 | p         |
| 一人暮らし     | (n=22)  | 59.1%           | 40.9%              | 6.69       | †         |
| 夫婦のみ      | (n=87)  | 51.7%           | 48.3%              |            |           |
| 夫婦と未婚の子ども | (n=121) | 65.3%           | 34.7%              |            |           |
| その他       | (n=32)  | 43.8%           | 56.3%              |            |           |
|           |         |                 |                    |            | † : p<.10 |
| 管理運営      |         |                 |                    |            |           |
|           |         | 行政が管理する<br>公園   | 住民自治の公園            | $\chi^2$ 値 | p         |
| 一人暮らし     | (n=22)  | 54.5%           | 45.5%              | 9.58       | *         |
| 夫婦のみ      | (n=89)  | 64.0%           | 36.0%              |            |           |
| 夫婦と未婚の子ども | (n=124) | 73.4%           | 26.6%              |            |           |
| その他       | (n=32)  | 46.9%           | 53.1%              |            |           |
|           |         |                 |                    |            | *:p<.05   |

\*:p<.05

表 8-6 は、小学生以下の家族員の有無と公園の利用や管理に対する意識のクロス集計の結果である。

「管理運営」に関してのみ有意な差がみられた（0.1%水準）。家族のなかに小学生以下の子どもが「いる」者の場合、「行政が管理する公園」が良いという回答の比率が 85.1%と非常に高い。小学生以下の家族員が「いない」者のそれとは 20 ポイント以上の差が確認された。

表 8-6 公園の利用や管理に対する意識（小学生以下の子どもの有無別）

| 日中の様子    |         |                 |                    |       |       |
|----------|---------|-----------------|--------------------|-------|-------|
|          |         | 賑やかな公園          | 静かな時間を<br>楽しむ公園    | p値    |       |
| いる       | (n=47)  | 59.6%           | 40.4%              | 0.112 | n. s. |
| いない      | (n=221) | 46.6%           | 53.4%              |       |       |
| 遊具       |         |                 |                    |       |       |
|          |         | 一般的な遊具が<br>ある公園 | 創造性に委ねる<br>遊具がある公園 | p値    |       |
| いる       | (n=47)  | 53.2%           | 46.8%              | 0.518 | n. s. |
| いない      | (n=262) | 58.6%           | 41.4%              |       |       |
| 管理運営     |         |                 |                    |       |       |
|          |         | 行政が管理する<br>公園   | 住民自治の公園            | p値    |       |
| いる       | (n=47)  | 85.1%           | 14.9%              | 0.002 | **    |
| いない      | (n=220) | 61.4%           | 38.6%              |       |       |
| **：p<.01 |         |                 |                    |       |       |

\*\*：p<.01

### 8.3 公園の利用頻度と公園の利用や管理に対する意識の関連

ここでは、公園の利用や管理に対する意識と公園の利用頻度との関連に注目する。

表 8-7 公園の利用や管理に対する意識（公園の利用頻度別）

| 日中の様子  |         |                 |                    |            |       |
|--------|---------|-----------------|--------------------|------------|-------|
|        |         | 賑やかな公園          | 静かな時間を<br>楽しむ公園    | $\chi^2$ 値 | p     |
| 週に数回以上 | (n=67)  | 47.8%           | 52.2%              | 0.22       | n. s. |
| 月に数回   | (n=78)  | 51.3%           | 48.7%              |            |       |
| 年に数回以下 | (n=122) | 48.4%           | 51.6%              |            |       |
| 遊具     |         |                 |                    |            |       |
|        |         | 一般的な遊具が<br>ある公園 | 創造性に委ねる<br>遊具がある公園 | $\chi^2$ 値 | p     |
| 週に数回以上 | (n=64)  | 57.8%           | 42.2%              | 0.53       | n. s. |
| 月に数回   | (n=74)  | 54.1%           | 45.9%              |            |       |
| 年に数回以下 | (n=123) | 59.3%           | 40.7%              |            |       |
| 管理運営   |         |                 |                    |            |       |
|        |         | 行政が管理する<br>公園   | 住民自治の公園            | $\chi^2$ 値 | p     |
| 週に数回以上 | (n=67)  | 65.7%           | 34.3%              | 0.09       | n. s. |
| 月に数回   | (n=77)  | 63.6%           | 36.4%              |            |       |
| 年に数回以下 | (n=122) | 65.6%           | 34.4%              |            |       |

本調査では、調査対象者に対し、おゆみ野地域にある公園に行く頻度を「毎日」「週に数回」「月に数回」「年に数回」「まったく行かない」の5件法で尋ねている。以下の分析においては、「毎日」と「週に数回」という回答を「週に数回以上」、「年に数回」と「まったく行かない」という回答を「年に数回以下」として統合して用いた。その結果、回答の分布は、「週に数回以上」が68人（25.2%）、「月に数回」が78人（28.9%）、「年に数回以下」が124人（45.9%）となった。

表 8-7 は、公園の利用頻度と公園の利用や管理に対する意識のクロス集計結果である。表にあ

るとおり、公園の利用頻度と公園の利用や管理に対する意識の間には有意な関連は見られなかった。

#### 8. 4 近所づきあいと公園の利用や管理に対する意識の関連

前項で身近な公園とその管理に対する考え方が公園の利用頻度とは関連性がないことが確認されたが、ここでは近所づきあいに着目する。近隣の人々との関係性が身近な公園から聞こえてくる声に対する認識——たとえば、騒音と感じるか否か——と結びついているのではないか。また、管理運営の主体を住民自治と期待するかどうかは、近隣の人々との関係性によって左右されるのではないか。このような問題関心にに基づき、近所づきあいと公園の利用や管理に対する意識の関連について検討する。

本調査では、近所づきあいについて「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」「互いの家によく訪問し合う人」「よくおすそ分けし合う人」「家族ぐるみの付き合いをしている人」「よく一緒に外出するような関係の人」が近隣にいるかどうかをそれぞれ尋ねている。選択肢は「たくさんいる」「数人いる」「一人二人いる」「いない」の4択である。ここでは「たくさんいる」と「数人いる」を「多い群」、「一人二人いる」と「いない」を「少ない群」として統合し、分析に用いた。

上記の「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」から「よく一緒に外出するような関係の人」までの5項目すべてについて、公園の利用や管理に対する意識との関連をそれぞれ検討したところ、「庭先や道端で会うとよく立ち話をする人」と「互いの家によく訪問し合う人」の2項目について一部、有意な関連が確認された。結果を表8-8に示す。

表から、立ち話をする相手が「多い群」と「少ない群」では公園の「日中の様子」に対する考え方に差異があることがわかる。立ち話をする相手が多い人は少ない人よりも「賑やかな公園」であるほうを好む傾向がある（1%水準で有意）。

ただし、近所づきあいに関する項目でも、「訪問する相手」の数の多少との間では「遊具」に関して傾向差が確認されるのみであった。

表 8-8 公園の利用や管理に対する意識（近所づきあい別）

| 日中の様子                  |      |                 |       |                    |       |       |
|------------------------|------|-----------------|-------|--------------------|-------|-------|
|                        |      | 賑やかな公園          |       | 静かな時間を<br>楽しむ公園    |       | p値    |
| 立ち話                    | 多い群  | (n=116)         | 58.6% | 41.4%              | 0.007 | **    |
|                        | 少ない群 | (n=151)         | 41.7% | 58.3%              |       |       |
| 訪問                     | 多い群  | (n=35)          | 57.1% | 42.9%              | 0.366 | n. s. |
|                        | 少ない群 | (n=232)         | 47.8% | 52.2%              |       |       |
| ** : p<.01             |      |                 |       |                    |       |       |
| 遊具                     |      |                 |       |                    |       |       |
|                        |      | 一般的な遊具が<br>ある公園 |       | 創造性に委ねる<br>遊具がある公園 |       | p値    |
| 立ち話                    | 多い群  | (n=112)         | 65.2% | 34.8%              | 0.032 | *     |
|                        | 少ない群 | (n=149)         | 51.7% | 48.3%              |       |       |
| 訪問                     | 多い群  | (n=33)          | 72.7% | 27.3%              | 0.062 | †     |
|                        | 少ない群 | (n=228)         | 55.3% | 44.7%              |       |       |
| * : p<.05    † : p<.10 |      |                 |       |                    |       |       |
| 管理運営                   |      |                 |       |                    |       |       |
|                        |      | 行政が管理する<br>公園   |       | 住民自治の公園            |       | p値    |
| 立ち話                    | 多い群  | (n=116)         | 62.9% | 37.1%              | 0.435 | n. s. |
|                        | 少ない群 | (n=150)         | 68.0% | 32.0%              |       |       |
| 訪問                     | 多い群  | (n=34)          | 61.8% | 38.2%              | 0.699 | n. s. |
|                        | 少ない群 | (n=266)         | 66.4% | 33.6%              |       |       |

## 8. 5 公園の利用や管理に対する意識を規定する要因の探索

これまで述べてきたように、公園の利用や管理に関する意識について、調査対象者の性別や年齢および公園の利用頻度による差異は見られず、配偶関係と家族構成、小学生以下の子どもの有無、そして近所づきあいに関する一部の項目について有意な関連が確認された。そこで次に、これらの項目を独立変数、公園の利用や管理に対する意識を従属変数としたロジスティック回帰分析を行い、それぞれの要因が独立してどの程度公園に対する意識に影響を与えているかを検討した。

なお、「日中の様子」については、「静かな時間を楽しむ公園」を0、「賑やかな公園」を1、「遊具」については「創造性に委ねる遊具がある公園」を0、「一般的な遊具がある公園」を1、「住民自治の公園」を0、「行政が管理する公園」を1とした。

結果として、「日中の様子」に関しては、「近所づきあい」に関する項目のなかの「立ち話」に関する変数のみが独立して有意な影響を与えていた。すなわち、立ち話をする相手が多い人は少ない人よりも「賑やかな公園」であるほうを好むという結果である。前述のとおり、近所づきあいに関する他の項目との関連は見られなかったため、結果の解釈はそれほど単純ではないが、今回の結果は、公園利用の方法や地域の騒音問題について、近所づきあいのありようが解決の糸口になるかもしれないことを、かなり部分的にはあるが示唆しているといえるだろう。

表 8-9 ロジスティック回帰分析による公園利用に対する意識を規定する要因

|                  | 日中の様子    |         |      |   | 遊具       |         |      |   | 管理運営     |         |        |
|------------------|----------|---------|------|---|----------|---------|------|---|----------|---------|--------|
|                  | B        | Exp (B) | p    |   | B        | Exp (B) | p    |   | B        | Exp (B) | p      |
| 配偶関係 (基準=未婚)     |          |         |      |   |          |         |      |   |          |         |        |
| 既婚 (現在、配偶者がいる)   | 0.16     | 1.17    | 0.77 |   | -0.10    | 0.90    | 0.85 |   | 0.80     | 2.24    | 0.14   |
| 既婚の経験あり (離・死別)   | 1.17     | 3.22    | 0.09 | † | 0.23     | 1.26    | 0.73 |   | 0.43     | 1.53    | 0.52   |
| 家族構成 (基準: 1人暮らし) |          |         |      |   |          |         |      |   |          |         |        |
| 夫婦のみ             | 0.30     | 1.34    | 0.65 |   | -0.03    | 0.97    | 0.96 |   | -0.17    | 0.85    | 0.79   |
| 夫婦と未婚の子ども        | 0.65     | 1.92    | 0.29 |   | 0.73     | 2.08    | 0.23 |   | 0.04     | 1.04    | 0.95   |
| その他              | 1.16     | 3.19    | 0.07 | † | -0.37    | 0.69    | 0.54 |   | -0.75    | 0.47    | 0.22   |
| 小学生以下の子ども (いる=1) | 0.48     | 1.62    | 0.20 |   | -0.56    | 0.57    | 0.14 |   | 1.02     | 2.78    | 0.03 * |
| 近所づきあい           |          |         |      |   |          |         |      |   |          |         |        |
| 立ち話 (多い群=1)      | 0.65     | 1.91    | 0.02 | * | 0.51     | 1.66    | 0.08 | † | -0.22    | 0.80    | 0.46   |
| 訪問 (多い群=1)       | 0.00     | 1.00    | 0.99 |   | 0.47     | 1.59    | 0.30 |   | -0.13    | 0.88    | 0.76   |
| 定数               | -1.15    | 0.32    | 0.05 |   | -0.07    | 0.93    | 0.90 |   | 0.08     | 1.08    | 0.89   |
|                  | N=265    |         |      |   | N=259    |         |      |   | N=264    |         |        |
|                  | p<0.014  |         |      |   | p<0.056  |         |      |   | p<0.015  |         |        |
|                  | HL=0.657 |         |      |   | HL=0.766 |         |      |   | HL=0.656 |         |        |

†: p<.1 \*:p<.05

「遊具」に関しては、表中のどの変数も有意な影響を与えておらず、一部、傾向差が確認されるのみである。

「管理運営」に関しては、唯一、「小学生以下の子ども」の有無が有意であった。これは、家族員のなかに小学生以下の子どもがいる人は、いない人よりも、自宅から最も近い公園が行政や行政によって委託された者によって管理される公園であったほうが良いと考えている、ということの意味する。このような結果が得られた理由は、家族員である小学生以下の子どもの安全が、行政が管理し一定のルールがある公園のほうが守られると期待されているため、と推測される。

今回の調査では、公園利用・管理に関する対照的な2つの考え方を提示し、そのどちらに近いかを問うという方法で人々の意識を明らかにすることを試みた。しかし分析の結果、人々の考え方の相違を生み出す要因を明確に析出するに至らなかった。今回の結果を今後の調査研究に活用していきたい。

## あとがき

本科目「社会調査実習」は、(一社)社会調査協会によって認定される社会調査士資格を取得するための必須科目となっており、社会調査協会の定めるところによれば、本科目(=社会調査協会が指定する「社会調査の実習を中心とする科目」)には、年間30回の授業を必要とする。「社会調査実習」はコミュニティ政策学部のカリキュラム編成上、前期に週2コマ、計30回という形をとることとなった。履修対象は3・4年生であり、本年度は3年生4名が履修した。

社会調査士資格を取得するためには、本科目のほかに、次の科目の履修が必要である。社会調査論(社会調査の基本的事項に関する科目)、社会調査法(調査設計と実施方法に関する科目)、統計解析法(基本的な資料とデータの分析に関する科目)、社会統計学(社会調査に必要な統計学に関する科目)、量的解析法(量的データ解析の方法に関する科目)である。したがって、本報告書を作成するまでに至る道のりは、1年次から始まっていたということになる。ひとえに学生たちの並々ならぬ努力の結果と言えよう。さらに本科目は、前期の授業期間を終えてからも報告書の作成という作業は、前期以降も継続して行わなければならない。調査の結果を対外的な“報告書”という形にまとめる作業は、普段学生らが書くレポートとは異なり、より一層論理の整合性や分析の精緻さが求められるものである。彼らにとっては、なかなか大変なものであっただろう。

本報告書は、そのような彼らの苦勞に十分見合う内容になっていると思われる。なぜなら、本調査の目的として第1章で掲げられた「地域社会の資源の活用状況や地域活動への参加状況、地域に対する愛着評価をたずね、人々の地域愛着や地域満足度はいかなる要因から形成されているかを明らかにすること」に対する一定の成果が、個々の学生の努力によって得られたためである。調査設計から実査、分析、報告までの一連の作業で得たものは、単に社会調査に関する知識や技術にとどまらない。学生らの今後の生活の中で、本科目を通して得たものを存分に活かしてもらいたいと願うばかりである。

最後に、本調査にご協力いただいた地域の皆様方に厚く御礼申し上げる。本調査が地域の人々にとって、あるいは地域全体にとって少しでも役に立つことができれば幸いである。

平成29年3月

社会調査助手 渡辺 由希





# 基礎集計表



問1 あなたは、おゆみ野地域にある公園にどのくらいの頻度で行きますか。あてはまるもの1つに○をつけてください。

あなたは、おゆみ野地域にある公園にどのくらいの頻度で行きますか

|     |          | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 毎日       | 12  | 4.4   | 4.4     | 4.4     |
|     | 週に数回     | 56  | 20.6  | 20.7    | 25.2    |
|     | 月に数回     | 78  | 28.7  | 28.9    | 54.1    |
|     | 年に数回     | 88  | 32.4  | 32.6    | 86.7    |
|     | まったくいかない | 36  | 13.2  | 13.3    | 100.0   |
|     | 合計       | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99       | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |          | 272 | 100.0 |         |         |

問1付問 問1で1～3に○を付けた方におたずねします。

あなたが公園に行く主な目的は何ですか。あてはまるものすべてに○をつけてください。

1. 散歩

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 31  | 11.4  | 21.2    | 21.2    |
|     | あてはまる   | 115 | 42.3  | 78.8    | 100.0   |
|     | 合計      | 146 | 53.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 124 | 45.6  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 126 | 46.3  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

2. 休憩

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 137 | 50.4  | 93.8    | 93.8    |
|     | あてはまる   | 9   | 3.3   | 6.2     | 100.0   |
|     | 合計      | 146 | 53.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 124 | 45.6  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 126 | 46.3  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

3. 人と話をする

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 143 | 52.6  | 97.9    | 97.9    |
|     | あてはまる   | 3   | 1.1   | 2.1     | 100.0   |
|     | 合計      | 146 | 53.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 124 | 45.6  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 126 | 46.3  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

#### 4. 子供と遊ぶ

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 106 | 39.0  | 72.6    | 72.6    |
|     | あてはまる   | 40  | 14.7  | 27.4    | 100.0   |
|     | 合計      | 146 | 53.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 124 | 45.6  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 126 | 46.3  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

#### 5. 自然観察

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 99  | 36.4  | 67.8    | 67.8    |
|     | あてはまる   | 47  | 17.3  | 32.2    | 100.0   |
|     | 合計      | 146 | 53.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 124 | 45.6  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 126 | 46.3  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

#### 6. 運動

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 112 | 41.2  | 76.7    | 76.7    |
|     | あてはまる   | 34  | 12.5  | 23.3    | 100.0   |
|     | 合計      | 146 | 53.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 124 | 45.6  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 126 | 46.3  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

#### 7. イベント参加

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 135 | 49.6  | 92.5    | 92.5    |
|     | あてはまる   | 11  | 4.0   | 7.5     | 100.0   |
|     | 合計      | 146 | 53.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 124 | 45.6  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 126 | 46.3  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

### 8. その他

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 141 | 51.8  | 96.6    | 96.6    |
|     | あてはまる   | 5   | 1.8   | 3.4     | 100.0   |
|     | 合計      | 146 | 53.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 124 | 45.6  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 126 | 46.3  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

### その他の内容

|     |          | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 地域ボランティア | 4   | 1.5   | 80.0    | 80.0    |
|     | 魚のえさやり   | 1   | .4    | 20.0    | 100.0   |
|     | 合計       | 5   | 1.8   | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88       | 266 | 97.8  |         |         |
|     | 99       | 1   | .4    |         |         |
|     | 合計       | 267 | 98.2  |         |         |
| 合計  |          | 272 | 100.0 |         |         |

問2 あなたは、おゆみ野地域にある遊歩道をどのくらいの頻度で使いますか。あてはまるもの1つに○をつけてください。

### あなたは、おゆみ野地域にある遊歩道をどのくらいの頻度で使いますか

|     |          | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 毎日       | 77  | 28.3  | 28.5    | 28.5    |
|     | 週に数回     | 82  | 30.1  | 30.4    | 58.9    |
|     | 月に数回     | 64  | 23.5  | 23.7    | 82.6    |
|     | 年に数回     | 39  | 14.3  | 14.4    | 97.0    |
|     | まったく使わない | 8   | 2.9   | 3.0     | 100.0   |
|     | 合計       | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99       | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |          | 272 | 100.0 |         |         |

問2付問 問2で1～3に○を付けた方におたずねします。

あなたが遊歩道を使う理由は何ですか。あてはまるものすべてに○をつけてください。

### 1. 通学・買い物などの通行

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 79  | 29.0  | 35.4    | 35.4    |
|     | あてはまる   | 144 | 52.9  | 64.6    | 100.0   |
|     | 合計      | 223 | 82.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 47  | 17.3  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 49  | 18.0  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

## 2. 散歩

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 74  | 27.2  | 33.2    | 33.2    |
|     | あてはまる   | 149 | 54.8  | 66.8    | 100.0   |
|     | 合計      | 223 | 82.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 47  | 17.3  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 49  | 18.0  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

## 3. 休憩

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 218 | 80.1  | 97.8    | 97.8    |
|     | あてはまる   | 5   | 1.8   | 2.2     | 100.0   |
|     | 合計      | 223 | 82.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 47  | 17.3  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 49  | 18.0  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

## 4. 人と話をする

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 219 | 80.5  | 98.2    | 98.2    |
|     | あてはまる   | 4   | 1.5   | 1.8     | 100.0   |
|     | 合計      | 223 | 82.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 47  | 17.3  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 49  | 18.0  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

## 5. 子どもと遊ぶ

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 194 | 71.3  | 87.0    | 87.0    |
|     | あてはまる   | 29  | 10.7  | 13.0    | 100.0   |
|     | 合計      | 223 | 82.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 47  | 17.3  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 49  | 18.0  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

#### 6. 自然観察や景色の鑑賞

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 175 | 64.3  | 78.5    | 78.5    |
|     | あてはまる   | 48  | 17.6  | 21.5    | 100.0   |
|     | 合計      | 223 | 82.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 47  | 17.3  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 49  | 18.0  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

#### 7. 運動

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 159 | 58.5  | 71.3    | 71.3    |
|     | あてはまる   | 64  | 23.5  | 28.7    | 100.0   |
|     | 合計      | 223 | 82.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 47  | 17.3  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 49  | 18.0  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

#### 8. イベント参加

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 216 | 79.4  | 96.9    | 96.9    |
|     | あてはまる   | 7   | 2.6   | 3.1     | 100.0   |
|     | 合計      | 223 | 82.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 47  | 17.3  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 49  | 18.0  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

#### 9. その他

|     |         | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|---------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまらない | 219 | 80.5  | 98.2    | 98.2    |
|     | あてはまる   | 4   | 1.5   | 1.8     | 100.0   |
|     | 合計      | 223 | 82.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88      | 47  | 17.3  |         |         |
|     | 99      | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計      | 49  | 18.0  |         |         |
| 合計  |         | 272 | 100.0 |         |         |

その他の内容

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる | 3   | 1.1   | 75.0    | 75.0    |
|     | 2     | 1   | .4    | 25.0    | 100.0   |
|     | 合計    | 4   | 1.5   | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88    | 266 | 97.8  |         |         |
|     | 99    | 2   | .7    |         |         |
|     | 合計    | 268 | 98.5  |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

問3 あなたは、ご自宅から最も近い公園がどのような公園であるとよいと考えていますか？以下のⅠ～Ⅲのそれぞれについて、あなたの考えにより近いほうを選び、○をつけてください。

Ⅰ. 日中の様子について

|     |                    | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 遊ぶ子どもの声が聞こえる賑やかな公園 | 132 | 48.5  | 49.1    | 49.1    |
|     | ゆっくりと静かな時間を楽しめる公園  | 137 | 50.4  | 50.9    | 100.0   |
|     | 合計                 | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                 | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |                    | 272 | 100.0 |         |         |

Ⅱ. 遊具について

|     |                               | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------------------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 小さな子どもでも使用方法を知っている一般的な遊具がある公園 | 152 | 55.9  | 57.8    | 57.8    |
|     | 使用方法が多様で、子どもの創造性に委ねる遊具がある公園   | 111 | 40.8  | 42.2    | 100.0   |
|     | 合計                            | 263 | 96.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                            | 9   | 3.3   |         |         |
| 合計  |                               | 272 | 100.0 |         |         |

Ⅲ. 公園の管理運営について

|     |                            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|----------------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 行政や行政に委託された者がルールを定めて管理する公園 | 175 | 64.3  | 65.3    | 65.3    |
|     | 近隣住民の意思が反映される住民自治の公園       | 93  | 34.2  | 34.7    | 100.0   |
|     | 合計                         | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                         | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |                            | 272 | 100.0 |         |         |



問4 おゆみ野地域の地域活動についておたずねします。以下の a～j それぞれについてあてはまるものに○をつけてください。なお、Ⅰ．活動認知、Ⅱ．活動経験の両方にお答えください。

Ⅰ．活動認知

**a) 健康や医療サービスに関係した活動**

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 158 | 58.1  | 59.0    | 59.0    |
|     | 知らない  | 110 | 40.4  | 41.0    | 100.0   |
|     | 合計    | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

**b) 高齢者を対象にした活動**

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 152 | 55.9  | 56.7    | 56.7    |
|     | 知らない  | 116 | 42.6  | 43.3    | 100.0   |
|     | 合計    | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

**c) 障がい者を対象とした活動**

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 55  | 20.2  | 20.6    | 20.6    |
|     | 知らない  | 212 | 77.9  | 79.4    | 100.0   |
|     | 合計    | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

**d) 子どもを対象とした活動**

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 144 | 52.9  | 53.3    | 53.3    |
|     | 知らない  | 126 | 46.3  | 46.7    | 100.0   |
|     | 合計    | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

**e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動**

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 218 | 80.1  | 81.6    | 81.6    |
|     | 知らない  | 49  | 18.0  | 18.4    | 100.0   |
|     | 合計    | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

f) まちづくりのための活動

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 226 | 83.1  | 84.3    | 84.3    |
|     | 知らない  | 42  | 15.4  | 15.7    | 100.0   |
|     | 合計    | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

g) 安全な生活のための活動

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 216 | 79.4  | 80.0    | 80.0    |
|     | 知らない  | 54  | 19.9  | 20.0    | 100.0   |
|     | 合計    | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

h) 自然や環境を守るための活動

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 213 | 78.3  | 79.5    | 79.5    |
|     | 知らない  | 55  | 20.2  | 20.5    | 100.0   |
|     | 合計    | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

i) 災害に関係した活動

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 174 | 64.0  | 65.2    | 65.2    |
|     | 知らない  | 93  | 34.2  | 34.8    | 100.0   |
|     | 合計    | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

j) 国際協力に関係した活動

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 知っている | 19  | 7.0   | 7.1     | 7.1     |
|     | 知らない  | 249 | 91.5  | 92.9    | 100.0   |
|     | 合計    | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99    | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |       | 272 | 100.0 |         |         |

## Ⅱ. 活動経験

### a) 健康や医療サービスに関係した活動

|     |                       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある             | 60  | 22.1  | 22.9    | 22.9    |
|     | 参加したことがない             | 177 | 65.1  | 67.6    | 90.5    |
|     | 参加したことがないが<br>今後参加したい | 25  | 9.2   | 9.5     | 100.0   |
|     | 合計                    | 262 | 96.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                    | 10  | 3.7   |         |         |
| 合計  |                       | 272 | 100.0 |         |         |

### b) 高齢者を対象にした活動

|     |                       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある             | 22  | 8.1   | 8.5     | 8.5     |
|     | 参加したことがない             | 210 | 77.2  | 80.8    | 89.2    |
|     | 参加したことがないが今後参加<br>したい | 28  | 10.3  | 10.8    | 100.0   |
|     | 合計                    | 260 | 95.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                    | 12  | 4.4   |         |         |
| 合計  |                       | 272 | 100.0 |         |         |

### c) 障がい者を対象とした活動

|     |                       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある             | 5   | 1.8   | 2.0     | 2.0     |
|     | 参加したことがない             | 231 | 84.9  | 91.3    | 93.3    |
|     | 参加したことがないが今後参加<br>したい | 17  | 6.3   | 6.7     | 100.0   |
|     | 合計                    | 253 | 93.0  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                    | 19  | 7.0   |         |         |
| 合計  |                       | 272 | 100.0 |         |         |

### d) 子どもを対象とした活動

|     |                       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある             | 46  | 16.9  | 17.8    | 17.8    |
|     | 参加したことがない             | 190 | 69.9  | 73.4    | 91.1    |
|     | 参加したことがないが今後参加<br>したい | 23  | 8.5   | 8.9     | 100.0   |
|     | 合計                    | 259 | 95.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                    | 13  | 4.8   |         |         |
| 合計  |                       | 272 | 100.0 |         |         |

e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動

|     |                   | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある         | 105 | 38.6  | 39.8    | 39.8    |
|     | 参加したことがない         | 132 | 48.5  | 50.0    | 89.8    |
|     | 参加したことがないが今後参加したい | 27  | 9.9   | 10.2    | 100.0   |
|     | 合計                | 264 | 97.1  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                | 8   | 2.9   |         |         |
| 合計  |                   | 272 | 100.0 |         |         |

f) まちづくりのための活動

|     |                   | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある         | 142 | 52.2  | 54.2    | 54.2    |
|     | 参加したことがない         | 96  | 35.3  | 36.6    | 90.8    |
|     | 参加したことがないが今後参加したい | 24  | 8.8   | 9.2     | 100.0   |
|     | 合計                | 262 | 96.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                | 10  | 3.7   |         |         |
| 合計  |                   | 272 | 100.0 |         |         |

g) 安全な生活のための活動

|     |                   | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある         | 44  | 16.2  | 16.9    | 16.9    |
|     | 参加したことがない         | 195 | 71.7  | 75.0    | 91.9    |
|     | 参加したことがないが今後参加したい | 21  | 7.7   | 8.1     | 100.0   |
|     | 合計                | 260 | 95.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                | 12  | 4.4   |         |         |
| 合計  |                   | 272 | 100.0 |         |         |

h) 自然や環境を守るための活動

|     |                   | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある         | 47  | 17.3  | 18.1    | 18.1    |
|     | 参加したことがない         | 187 | 68.8  | 71.9    | 90.0    |
|     | 参加したことがないが今後参加したい | 26  | 9.6   | 10.0    | 100.0   |
|     | 合計                | 260 | 95.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                | 12  | 4.4   |         |         |
| 合計  |                   | 272 | 100.0 |         |         |

i) 災害に関係した活動

|     |                   | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある         | 99  | 36.4  | 38.4    | 38.4    |
|     | 参加したことがない         | 125 | 46.0  | 48.4    | 86.8    |
|     | 参加したことがないが今後参加したい | 34  | 12.5  | 13.2    | 100.0   |
|     | 合計                | 258 | 94.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                | 14  | 5.1   |         |         |
| 合計  |                   | 272 | 100.0 |         |         |

j) 国際協力に関係した活動

|     |                   | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 参加したことがある         | 2   | .7    | .8      | .8      |
|     | 参加したことがない         | 221 | 81.3  | 88.8    | 89.6    |
|     | 参加したことがないが今後参加したい | 26  | 9.6   | 10.4    | 100.0   |
|     | 合計                | 249 | 91.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99                | 23  | 8.5   |         |         |
| 合計  |                   | 272 | 100.0 |         |         |

問5 あなたは、現在お住まいの地域で、以下のような防犯活動を見かけますか。

a～e のそれぞれについて、あてはまる番号に○をつけてください。

a) 住民による防犯パトロール

|     |           | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | よく見かける    | 49  | 18.0  | 18.1    | 18.1    |
|     | たまに見かける   | 102 | 37.5  | 37.8    | 55.9    |
|     | あまり見かけない  | 61  | 22.4  | 22.6    | 78.5    |
|     | まったく見かけない | 58  | 21.3  | 21.5    | 100.0   |
|     | 合計        | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99        | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |           | 272 | 100.0 |         |         |

b) 自治体による防犯パトロール車

|     |           | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | よく見かける    | 30  | 11.0  | 11.2    | 11.2    |
|     | たまに見かける   | 92  | 33.8  | 34.2    | 45.4    |
|     | あまり見かけない  | 76  | 27.9  | 28.3    | 73.6    |
|     | まったく見かけない | 71  | 26.1  | 26.4    | 100.0   |
|     | 合計        | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99        | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |           | 272 | 100.0 |         |         |

c) 警察のパトカー

|     |           | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | よく見かける    | 35  | 12.9  | 13.1    | 13.1    |
|     | たまに見かける   | 150 | 55.1  | 56.0    | 69.0    |
|     | あまり見かけない  | 64  | 23.5  | 23.9    | 92.9    |
|     | まったく見かけない | 19  | 7.0   | 7.1     | 100.0   |
|     | 合計        | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99        | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |           | 272 | 100.0 |         |         |

d) 警察によるパトロール

|     |           | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | よく見かける    | 28  | 10.3  | 10.4    | 10.4    |
|     | たまに見かける   | 127 | 46.7  | 47.4    | 57.8    |
|     | あまり見かけない  | 88  | 32.4  | 32.8    | 90.7    |
|     | まったく見かけない | 25  | 9.2   | 9.3     | 100.0   |
|     | 合計        | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99        | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |           | 272 | 100.0 |         |         |

e) 交番で勤務している警察官

|     |           | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | よく見かける    | 46  | 16.9  | 17.1    | 17.1    |
|     | たまに見かける   | 112 | 41.2  | 41.6    | 58.7    |
|     | あまり見かけない  | 78  | 28.7  | 29.0    | 87.7    |
|     | まったく見かけない | 33  | 12.1  | 12.3    | 100.0   |
|     | 合計        | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99        | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |           | 272 | 100.0 |         |         |

問6 あなたは、地域住民が自主的に防犯パトロール等の防犯活動を行うことについてどのように思いますか。

あなたは、地域住民が自主的に防犯パトロール等の防犯活動を行うことについてどのように思いますか

|     |          | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | とても良いと思う | 104 | 38.2  | 39.5    | 39.5    |
|     | 良いと思う    | 143 | 52.6  | 54.4    | 93.9    |
|     | 良いと思わない  | 5   | 1.8   | 1.9     | 95.8    |
|     | わからない    | 11  | 4.0   | 4.2     | 100.0   |
|     | 合計       | 263 | 96.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99       | 9   | 3.3   |         |         |
| 合計  |          | 272 | 100.0 |         |         |

問7 あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか。

**あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか**

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | すでに参加している       | 21  | 7.7   | 8.0     | 8.0     |
|     | 参加したい           | 23  | 8.5   | 8.7     | 16.7    |
|     | どちらかといえば参加したい   | 104 | 38.2  | 39.4    | 56.1    |
|     | どちらかといえば参加したくない | 97  | 35.7  | 36.7    | 92.8    |
|     | 参加したくない         | 19  | 7.0   | 7.2     | 100.0   |
|     | 合計              | 264 | 97.1  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 8   | 2.9   |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

問8 あなたは、近隣に次のような方がいらっしゃいますか。以下の a～e それぞれについてあてはまるものに○をつけてください。

**a) 庭先や道端で会うとよく立ち話をする人**

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | たくさんいる | 15  | 5.5   | 5.6     | 5.6     |
|     | 数人いる   | 102 | 37.5  | 37.8    | 43.3    |
|     | 一人二人いる | 82  | 30.1  | 30.4    | 73.7    |
|     | いない    | 71  | 26.1  | 26.3    | 100.0   |
|     | 合計     | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

**b) 互いの家によく訪問し合う人**

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | たくさんいる | 4   | 1.5   | 1.5     | 1.5     |
|     | 数人いる   | 32  | 11.8  | 11.9    | 13.3    |
|     | 一人二人いる | 48  | 17.6  | 17.8    | 31.1    |
|     | いない    | 186 | 68.4  | 68.9    | 100.0   |
|     | 合計     | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

**c) よくおすそ分けし合う人**

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | たくさんいる | 4   | 1.5   | 1.5     | 1.5     |
|     | 数人いる   | 57  | 21.0  | 21.3    | 22.8    |
|     | 一人二人いる | 106 | 39.0  | 39.7    | 62.5    |
|     | いない    | 100 | 36.8  | 37.5    | 100.0   |
|     | 合計     | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

d) 家族ぐるみのつきあいをしている人

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | たくさんいる | 2   | .7    | .7      | .7      |
|     | 数人いる   | 27  | 9.9   | 10.0    | 10.7    |
|     | 一人二人いる | 58  | 21.3  | 21.5    | 32.2    |
|     | いない    | 183 | 67.3  | 67.8    | 100.0   |
|     | 合計     | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

e) よく一緒に外出するような関係の人

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | たくさんいる | 1   | .4    | .4      | .4      |
|     | 数人いる   | 25  | 9.2   | 9.3     | 9.7     |
|     | 一人二人いる | 51  | 18.8  | 19.0    | 28.6    |
|     | いない    | 192 | 70.6  | 71.4    | 100.0   |
|     | 合計     | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

問9 現在お住まいの地域について、あなたはどの程度満足していますか。

以下の a～r それぞれについてあてはまるものに○をつけてください。

a) 日常行動に便利

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 165 | 60.7  | 61.6    | 61.6    |
|     | やや満足している   | 86  | 31.6  | 32.1    | 93.7    |
|     | あまり満足していない | 13  | 4.8   | 4.9     | 98.5    |
|     | 満足していない    | 4   | 1.5   | 1.5     | 100.0   |
|     | 合計         | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

b) 余暇行動に便利

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 116 | 42.6  | 43.6    | 43.6    |
|     | やや満足している   | 116 | 42.6  | 43.6    | 87.2    |
|     | あまり満足していない | 28  | 10.3  | 10.5    | 97.7    |
|     | 満足していない    | 6   | 2.2   | 2.3     | 100.0   |
|     | 合計         | 266 | 97.8  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 6   | 2.2   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |



c) 移動に便利

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 114 | 41.9  | 42.2    | 42.2    |
|     | やや満足している   | 97  | 35.7  | 35.9    | 78.1    |
|     | あまり満足していない | 47  | 17.3  | 17.4    | 95.6    |
|     | 満足していない    | 12  | 4.4   | 4.4     | 100.0   |
|     | 合計         | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

d) 自然の豊かさ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 173 | 63.6  | 64.1    | 64.1    |
|     | やや満足している   | 88  | 32.4  | 32.6    | 96.7    |
|     | あまり満足していない | 8   | 2.9   | 3.0     | 99.6    |
|     | 満足していない    | 1   | .4    | .4      | 100.0   |
|     | 合計         | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

e) 近隣住民との交流のしやすさ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 49  | 18.0  | 18.4    | 18.4    |
|     | やや満足している   | 137 | 50.4  | 51.5    | 69.9    |
|     | あまり満足していない | 63  | 23.2  | 23.7    | 93.6    |
|     | 満足していない    | 17  | 6.3   | 6.4     | 100.0   |
|     | 合計         | 266 | 97.8  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 6   | 2.2   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

f) 家族や友人との交流のしやすさ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 63  | 23.2  | 23.5    | 23.5    |
|     | やや満足している   | 144 | 52.9  | 53.7    | 77.2    |
|     | あまり満足していない | 47  | 17.3  | 17.5    | 94.8    |
|     | 満足していない    | 14  | 5.1   | 5.2     | 100.0   |
|     | 合計         | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

g) 温和でやわらかい雰囲気

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 83  | 30.5  | 31.1    | 31.1    |
|     | やや満足している   | 138 | 50.7  | 51.7    | 82.8    |
|     | あまり満足していない | 39  | 14.3  | 14.6    | 97.4    |
|     | 満足していない    | 7   | 2.6   | 2.6     | 100.0   |
|     | 合計         | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

h) 先鋭的でかっこいい雰囲気

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 13  | 4.8   | 5.1     | 5.1     |
|     | やや満足している   | 87  | 32.0  | 33.9    | 38.9    |
|     | あまり満足していない | 119 | 43.8  | 46.3    | 85.2    |
|     | 満足していない    | 38  | 14.0  | 14.8    | 100.0   |
|     | 合計         | 257 | 94.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 15  | 5.5   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

i) 伝統的・文化的な雰囲気

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 10  | 3.7   | 3.8     | 3.8     |
|     | やや満足している   | 91  | 33.5  | 34.7    | 38.5    |
|     | あまり満足していない | 123 | 45.2  | 46.9    | 85.5    |
|     | 満足していない    | 38  | 14.0  | 14.5    | 100.0   |
|     | 合計         | 262 | 96.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 10  | 3.7   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

j) 人口密度が適度

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 61  | 22.4  | 22.7    | 22.7    |
|     | やや満足している   | 160 | 58.8  | 59.5    | 82.2    |
|     | あまり満足していない | 43  | 15.8  | 16.0    | 98.1    |
|     | 満足していない    | 5   | 1.8   | 1.9     | 100.0   |
|     | 合計         | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

k) まちの美しさ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 77  | 28.3  | 28.5    | 28.5    |
|     | やや満足している   | 163 | 59.9  | 60.4    | 88.9    |
|     | あまり満足していない | 24  | 8.8   | 8.9     | 97.8    |
|     | 満足していない    | 6   | 2.2   | 2.2     | 100.0   |
|     | 合計         | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

l) まちの静かさ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 94  | 34.6  | 34.9    | 34.9    |
|     | やや満足している   | 145 | 53.3  | 53.9    | 88.8    |
|     | あまり満足していない | 25  | 9.2   | 9.3     | 98.1    |
|     | 満足していない    | 5   | 1.8   | 1.9     | 100.0   |
|     | 合計         | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

m) 治安のよさ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 63  | 23.2  | 23.4    | 23.4    |
|     | やや満足している   | 149 | 54.8  | 55.4    | 78.8    |
|     | あまり満足していない | 54  | 19.9  | 20.1    | 98.9    |
|     | 満足していない    | 3   | 1.1   | 1.1     | 100.0   |
|     | 合計         | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

n) 地方自治体の行政サービスのよさ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 24  | 8.8   | 9.0     | 9.0     |
|     | やや満足している   | 122 | 44.9  | 45.7    | 54.7    |
|     | あまり満足していない | 106 | 39.0  | 39.7    | 94.4    |
|     | 満足していない    | 15  | 5.5   | 5.6     | 100.0   |
|     | 合計         | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

o) 自然災害の少なさ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 114 | 41.9  | 42.4    | 42.4    |
|     | やや満足している   | 141 | 51.8  | 52.4    | 94.8    |
|     | あまり満足していない | 13  | 4.8   | 4.8     | 99.6    |
|     | 満足していない    | 1   | .4    | .4      | 100.0   |
|     | 合計         | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

p) 緊急トラブル体制の整備

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 24  | 8.8   | 9.1     | 9.1     |
|     | やや満足している   | 125 | 46.0  | 47.5    | 56.7    |
|     | あまり満足していない | 100 | 36.8  | 38.0    | 94.7    |
|     | 満足していない    | 14  | 5.1   | 5.3     | 100.0   |
|     | 合計         | 263 | 96.7  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 9   | 3.3   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

q) 物価の安さ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 25  | 9.2   | 9.4     | 9.4     |
|     | やや満足している   | 136 | 50.0  | 51.1    | 60.5    |
|     | あまり満足していない | 89  | 32.7  | 33.5    | 94.0    |
|     | 満足していない    | 16  | 5.9   | 6.0     | 100.0   |
|     | 合計         | 266 | 97.8  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 6   | 2.2   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

r) 住居費の安さ

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 満足している     | 20  | 7.4   | 7.5     | 7.5     |
|     | やや満足している   | 109 | 40.1  | 41.1    | 48.7    |
|     | あまり満足していない | 109 | 40.1  | 41.1    | 89.8    |
|     | 満足していない    | 27  | 9.9   | 10.2    | 100.0   |
|     | 合計         | 265 | 97.4  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 7   | 2.6   |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

問10 あなたはお住まいのまちについてどのように感じていますか。以下のa～kそれぞれについてあてはまるものに○をつけてください。

**a) このまちではリラックスできる**

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 108 | 39.7  | 40.1    | 40.1    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 144 | 52.9  | 53.5    | 93.7    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 12  | 4.4   | 4.5     | 98.1    |
|     | あてはまらない         | 5   | 1.8   | 1.9     | 100.0   |
|     | 合計              | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

**b) 雰囲気や土地柄が気に入っている**

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 107 | 39.3  | 39.6    | 39.6    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 137 | 50.4  | 50.7    | 90.4    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 20  | 7.4   | 7.4     | 97.8    |
|     | あてはまらない         | 6   | 2.2   | 2.2     | 100.0   |
|     | 合計              | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

**c) このまちを歩くのは気持ちよい**

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 137 | 50.4  | 50.6    | 50.6    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 114 | 41.9  | 42.1    | 92.6    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 17  | 6.3   | 6.3     | 98.9    |
|     | あてはまらない         | 3   | 1.1   | 1.1     | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

**d) お気に入りの場所がある**

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 93  | 34.2  | 34.6    | 34.6    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 115 | 42.3  | 42.8    | 77.3    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 41  | 15.1  | 15.2    | 92.6    |
|     | あてはまらない         | 20  | 7.4   | 7.4     | 100.0   |
|     | 合計              | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

e) 近所に友達や知り合いがいる

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 81  | 29.8  | 30.0    | 30.0    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 104 | 38.2  | 38.5    | 68.5    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 52  | 19.1  | 19.3    | 87.8    |
|     | あてはまらない         | 33  | 12.1  | 12.2    | 100.0   |
|     | 合計              | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

f) 自分のまちという感じがする

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 70  | 25.7  | 25.9    | 25.9    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 122 | 44.9  | 45.2    | 71.1    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 57  | 21.0  | 21.1    | 92.2    |
|     | あてはまらない         | 21  | 7.7   | 7.8     | 100.0   |
|     | 合計              | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

g) このまちが好きだ

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 101 | 37.1  | 37.3    | 37.3    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 141 | 51.8  | 52.0    | 89.3    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 25  | 9.2   | 9.2     | 98.5    |
|     | あてはまらない         | 4   | 1.5   | 1.5     | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

h) まちに思い出がある

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 63  | 23.2  | 23.3    | 23.3    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 106 | 39.0  | 39.3    | 62.6    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 58  | 21.3  | 21.5    | 84.1    |
|     | あてはまらない         | 43  | 15.8  | 15.9    | 100.0   |
|     | 合計              | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

i) まちに自分の居場所がある

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 77  | 28.3  | 28.7    | 28.7    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 118 | 43.4  | 44.0    | 72.8    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 52  | 19.1  | 19.4    | 92.2    |
|     | あてはまらない         | 21  | 7.7   | 7.8     | 100.0   |
|     | 合計              | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

j) このまちは住みやすい

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 121 | 44.5  | 44.8    | 44.8    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 129 | 47.4  | 47.8    | 92.6    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 16  | 5.9   | 5.9     | 98.5    |
|     | あてはまらない         | 4   | 1.5   | 1.5     | 100.0   |
|     | 合計              | 270 | 99.3  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 2   | .7    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

k) このまちにずっと住みたい

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 100 | 36.8  | 36.9    | 36.9    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 123 | 45.2  | 45.4    | 82.3    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 30  | 11.0  | 11.1    | 93.4    |
|     | あてはまらない         | 18  | 6.6   | 6.6     | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

問 1 1 あなたの性別を教えてください。

あなたの性別を教えてください

|     |    | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|----|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 男  | 111 | 40.8  | 41.0    | 41.0    |
|     | 女  | 160 | 58.8  | 59.0    | 100.0   |
|     | 合計 | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99 | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |    | 272 | 100.0 |         |         |

問 1 2 あなたの年齢を教えてください。

年齢

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 20～29歳 | 20  | 7.4   | 7.4     | 7.4     |
|     | 30～39歳 | 33  | 12.1  | 12.2    | 19.6    |
|     | 40～49歳 | 42  | 15.4  | 15.5    | 35.1    |
|     | 50～59歳 | 50  | 18.4  | 18.5    | 53.5    |
|     | 60～69歳 | 69  | 25.4  | 25.5    | 79.0    |
|     | 70～79歳 | 56  | 20.6  | 20.7    | 99.6    |
|     | 88     | 1   | .4    | .4      | 100.0   |
|     | 合計     | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

問 1 3 あなたの配偶関係を教えてください。

| 配偶関係 |               | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|------|---------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数  | 未婚            | 25  | 9.2   | 9.3     | 9.3     |
|      | 既婚(現在、配偶者がいる) | 224 | 82.4  | 83.3    | 92.6    |
|      | 既婚の経験あり(離・死別) | 20  | 7.4   | 7.4     | 100.0   |
|      | 合計            | 269 | 98.9  | 100.0   |         |
| 欠損値  | 99            | 3   | 1.1   |         |         |
| 合計   |               | 272 | 100.0 |         |         |

問 1 4 あなたの家族構成を教えてください。

| 家族構成 |                        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|------|------------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数  | 一人暮らし                  | 22  | 8.1   | 8.1     | 8.1     |
|      | 夫婦のみ                   | 92  | 33.8  | 33.9    | 42.1    |
|      | 夫婦と未婚の子ども<br>(ひとり親を含む) | 124 | 45.6  | 45.8    | 87.8    |
|      | その他                    | 33  | 12.1  | 12.2    | 100.0   |
|      | 合計                     | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値  | 99                     | 1   | .4    |         |         |
| 合計   |                        | 272 | 100.0 |         |         |

問 1 5 あなたの家族には、小学生以下の子どもがいますか。

| 小学生以下の子ども |     | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----------|-----|-----|-------|---------|---------|
| 有効数       | いる  | 47  | 17.3  | 17.3    | 17.3    |
|           | いない | 224 | 82.4  | 82.7    | 100.0   |
|           | 合計  | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値       | 99  | 1   | .4    |         |         |
| 合計        |     | 272 | 100.0 |         |         |

問 1 6 あなたの現在のお住まいについて、あてはまるものに○をつけてください。

| 居住形態 |          | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|------|----------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数  | 一戸建て(持家) | 198 | 72.8  | 73.1    | 73.1    |
|      | 一戸建て(賃貸) | 8   | 2.9   | 3.0     | 76.0    |
|      | 集合住宅(持家) | 5   | 1.8   | 1.8     | 77.9    |
|      | 集合住宅(賃貸) | 58  | 21.3  | 21.4    | 99.3    |
|      | その他      | 2   | .7    | .7      | 100.0   |
|      | 合計       | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値  | 99       | 1   | .4    |         |         |
| 合計   |          | 272 | 100.0 |         |         |



問 1 7 あなたは、おゆみ野地域に何年お住まいですか。

| 居住年数 |       |       |         |         |
|------|-------|-------|---------|---------|
|      | 度数    | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
| 有効数  | .5    | 7     | 2.6     | 2.6     |
|      | 1.0   | 7     | 2.6     | 5.2     |
|      | 2.0   | 7     | 2.6     | 7.8     |
|      | 3.0   | 12    | 4.4     | 12.3    |
|      | 4.0   | 5     | 1.8     | 14.1    |
|      | 5.0   | 9     | 3.3     | 17.5    |
|      | 6.0   | 3     | 1.1     | 18.6    |
|      | 7.0   | 6     | 2.2     | 20.8    |
|      | 8.0   | 7     | 2.6     | 23.4    |
|      | 9.0   | 2     | .7      | 24.2    |
|      | 10.0  | 7     | 2.6     | 26.8    |
|      | 11.0  | 1     | .4      | 27.1    |
|      | 12.0  | 4     | 1.5     | 28.6    |
|      | 13.0  | 7     | 2.6     | 31.2    |
|      | 14.0  | 5     | 1.8     | 33.1    |
|      | 15.0  | 17    | 6.3     | 39.4    |
|      | 16.0  | 5     | 1.8     | 41.3    |
|      | 17.0  | 8     | 2.9     | 44.2    |
|      | 18.0  | 9     | 3.3     | 47.6    |
|      | 19.0  | 6     | 2.2     | 49.8    |
|      | 20.0  | 27    | 9.9     | 59.9    |
|      | 21.0  | 8     | 2.9     | 62.8    |
|      | 22.0  | 4     | 1.5     | 64.3    |
|      | 23.0  | 3     | 1.1     | 65.4    |
|      | 24.0  | 4     | 1.5     | 66.9    |
|      | 25.0  | 10    | 3.7     | 70.6    |
|      | 26.0  | 3     | 1.1     | 71.7    |
|      | 27.0  | 5     | 1.8     | 73.6    |
|      | 28.0  | 4     | 1.5     | 75.1    |
|      | 29.0  | 4     | 1.5     | 76.6    |
|      | 30.0  | 38    | 14.0    | 90.7    |
|      | 31.0  | 4     | 1.5     | 92.2    |
|      | 32.0  | 13    | 4.8     | 97.0    |
|      | 33.0  | 5     | 1.8     | 98.9    |
|      | 35.0  | 1     | .4      | 99.3    |
|      | 40.0  | 2     | .7      | 100.0   |
|      | 合計    | 269   | 98.9    | 100.0   |
| 欠損値  | 99.0  | 2     | .7      |         |
|      | 100.0 | 1     | .4      |         |
|      | 合計    | 3     | 1.1     |         |
| 合計   |       | 272   | 100.0   |         |

問18 あなたが普段、気をつけていることについておたずねします。以下の a~i それぞれについてあてはまるもの1つに○をつけてください。

a) 日頃から運動している

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 76  | 27.9  | 28.4    | 28.4    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 78  | 28.7  | 29.1    | 57.5    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 77  | 28.3  | 28.7    | 86.2    |
|     | あてはまらない         | 37  | 13.6  | 13.8    | 100.0   |
|     | 合計              | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

b) 十分な睡眠をとっている

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 79  | 29.0  | 29.2    | 29.2    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 121 | 44.5  | 44.6    | 73.8    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 56  | 20.6  | 20.7    | 94.5    |
|     | あてはまらない         | 15  | 5.5   | 5.5     | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

c) 食事をする際は栄養バランスに気をつけている

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 99  | 36.4  | 36.5    | 36.5    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 144 | 52.9  | 53.1    | 89.7    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 25  | 9.2   | 9.2     | 98.9    |
|     | あてはまらない         | 3   | 1.1   | 1.1     | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

d) 一日三食、食事をとっている

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 171 | 62.9  | 63.1    | 63.1    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 66  | 24.3  | 24.4    | 87.5    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 26  | 9.6   | 9.6     | 97.0    |
|     | あてはまらない         | 8   | 2.9   | 3.0     | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

e) 間食をよくするほうだ

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 34  | 12.5  | 12.5    | 12.5    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 113 | 41.5  | 41.7    | 54.2    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 85  | 31.3  | 31.4    | 85.6    |
|     | あてはまらない         | 39  | 14.3  | 14.4    | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

f) 過度の飲酒はしない

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 165 | 60.7  | 61.6    | 61.6    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 57  | 21.0  | 21.3    | 82.8    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 27  | 9.9   | 10.1    | 92.9    |
|     | あてはまらない         | 19  | 7.0   | 7.1     | 100.0   |
|     | 合計              | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

g) ストレスをため込まないようにしている

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 67  | 24.6  | 24.7    | 24.7    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 140 | 51.5  | 51.7    | 76.4    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 55  | 20.2  | 20.3    | 96.7    |
|     | あてはまらない         | 9   | 3.3   | 3.3     | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

h) お風呂に欠かさず入っている

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 192 | 70.6  | 70.8    | 70.8    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 58  | 21.3  | 21.4    | 92.3    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 14  | 5.1   | 5.2     | 97.4    |
|     | あてはまらない         | 7   | 2.6   | 2.6     | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

i) 手洗い・うがいを徹底している

|     |                 | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | あてはまる           | 137 | 50.4  | 50.6    | 50.6    |
|     | どちらかというにあてはまる   | 97  | 35.7  | 35.8    | 86.3    |
|     | どちらかというにあてはまらない | 33  | 12.1  | 12.2    | 98.5    |
|     | あてはまらない         | 4   | 1.5   | 1.5     | 100.0   |
|     | 合計              | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99              | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |                 | 272 | 100.0 |         |         |

問 19 あなたが普段、不安に思っていることについておたずねします。以下の a～f それぞれについてあてはまるものに○をつけてください。

**a) 自分自身の健康について**

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | とても不安である   | 27  | 9.9   | 10.0    | 10.0    |
|     | 不安である      | 128 | 47.1  | 47.2    | 57.2    |
|     | 不安ではない     | 106 | 39.0  | 39.1    | 96.3    |
|     | まったく不安ではない | 10  | 3.7   | 3.7     | 100.0   |
|     | 合計         | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

**b) 家族の健康について**

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | とても不安である   | 37  | 13.6  | 13.7    | 13.7    |
|     | 不安である      | 136 | 50.0  | 50.2    | 63.8    |
|     | 不安ではない     | 91  | 33.5  | 33.6    | 97.4    |
|     | まったく不安ではない | 7   | 2.6   | 2.6     | 100.0   |
|     | 合計         | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

**c) 家族の世話や介護について**

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | とても不安である   | 38  | 14.0  | 14.0    | 14.0    |
|     | 不安である      | 126 | 46.3  | 46.5    | 60.5    |
|     | 不安ではない     | 95  | 34.9  | 35.1    | 95.6    |
|     | まったく不安ではない | 12  | 4.4   | 4.4     | 100.0   |
|     | 合計         | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

**d) 収入や資産の見通しについて**

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | とても不安である   | 50  | 18.4  | 18.5    | 18.5    |
|     | 不安である      | 103 | 37.9  | 38.0    | 56.5    |
|     | 不安ではない     | 109 | 40.1  | 40.2    | 96.7    |
|     | まったく不安ではない | 9   | 3.3   | 3.3     | 100.0   |
|     | 合計         | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

e) 家族との関係について

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | とても不安である   | 7   | 2.6   | 2.6     | 2.6     |
|     | 不安である      | 44  | 16.2  | 16.2    | 18.8    |
|     | 不安ではない     | 182 | 66.9  | 67.2    | 86.0    |
|     | まったく不安ではない | 38  | 14.0  | 14.0    | 100.0   |
|     | 合計         | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

f) 友人や隣人との関係について

|     |            | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | とても不安である   | 7   | 2.6   | 2.6     | 2.6     |
|     | 不安である      | 40  | 14.7  | 14.8    | 17.3    |
|     | 不安ではない     | 201 | 73.9  | 74.2    | 91.5    |
|     | まったく不安ではない | 23  | 8.5   | 8.5     | 100.0   |
|     | 合計         | 271 | 99.6  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99         | 1   | .4    |         |         |
| 合計  |            | 272 | 100.0 |         |         |

問 20 あなたの職業を教えてください。

あなたの職業を教えてください

|     |                       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----------------------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 経営者・役員                | 5   | 1.8   | 1.8     | 1.8     |
|     | 常時雇用されている会社員・団体職員・公務員 | 68  | 25.0  | 25.0    | 26.8    |
|     | 派遣社員・契約社員・嘱託社員        | 11  | 4.0   | 4.0     | 30.9    |
|     | パート・アルバイト             | 37  | 13.6  | 13.6    | 44.5    |
|     | 自営業主（家族従業者を含む）・自由業者   | 15  | 5.5   | 5.5     | 50.0    |
|     | 専業主婦                  | 60  | 22.1  | 22.1    | 72.1    |
|     | 年金生活                  | 66  | 24.3  | 24.3    | 96.3    |
|     | 学生                    | 6   | 2.2   | 2.2     | 98.5    |
|     | その他                   | 4   | 1.5   | 1.5     | 100.0   |
|     | 合計                    | 272 | 100.0 | 100.0   |         |

職業のその他

|     |     | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-----|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | NPO | 1   | .4    | 33.3    | 33.3    |
|     | 無職  | 2   | .7    | 66.7    | 100.0   |
|     | 合計  | 3   | 1.1   | 100.0   |         |
| 欠損値 | 88  | 268 | 98.5  |         |         |
|     | 99  | 1   | .4    |         |         |
|     | 合計  | 269 | 98.9  |         |         |
| 合計  |     | 272 | 100.0 |         |         |

問 2 1 あなたが最後に通った（または在学中の）学校を教えてください。

あなたが最後に通った（または在学中の）学校を教えてください

|     |       | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|-------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 中学校   | 7   | 2.6   | 2.6     | 2.6     |
|     | 高校    | 65  | 23.9  | 23.9    | 26.5    |
|     | 専門学校  | 26  | 9.6   | 9.6     | 36.0    |
|     | 短大・高専 | 50  | 18.4  | 18.4    | 54.4    |
|     | 大学    | 108 | 39.7  | 39.7    | 94.1    |
|     | 大学院   | 16  | 5.9   | 5.9     | 100.0   |
|     | 合計    | 272 | 100.0 | 100.0   |         |

問 2 2 あなたは小学校から高校までの間に、以下の a～h の事柄を授業内で学ぶ機会がどのくらいありましたか。それぞれについて、あてはまるものに○をつけてください。

a) 平和・人権

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 頻繁にあった | 42  | 15.4  | 15.7    | 15.7    |
|     | たまにあった | 187 | 68.8  | 70.0    | 85.8    |
|     | 全くなかった | 38  | 14.0  | 14.2    | 100.0   |
|     | 合計     | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

b) 環境・エネルギー

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 頻繁にあった | 16  | 5.9   | 6.0     | 6.0     |
|     | たまにあった | 167 | 61.4  | 62.3    | 68.3    |
|     | 全くなかった | 85  | 31.3  | 31.7    | 100.0   |
|     | 合計     | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

c) 国際化・多文化

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 頻繁にあった | 21  | 7.7   | 7.8     | 7.8     |
|     | たまにあった | 154 | 56.6  | 57.5    | 65.3    |
|     | 全くなかった | 93  | 34.2  | 34.7    | 100.0   |
|     | 合計     | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

d) 男女平等・ジェンダー

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 頻繁にあった | 17  | 6.3   | 6.4     | 6.4     |
|     | たまにあった | 147 | 54.0  | 55.1    | 61.4    |
|     | 全くなかった | 103 | 37.9  | 38.6    | 100.0   |
|     | 合計     | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

e) 福祉（障がい者支援など）

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 頻繁にあった | 22  | 8.1   | 8.3     | 8.3     |
|     | たまにあった | 116 | 42.6  | 43.6    | 51.9    |
|     | 全くなかった | 128 | 47.1  | 48.1    | 100.0   |
|     | 合計     | 266 | 97.8  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 6   | 2.2   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

f) 情報（パソコンなど）

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 頻繁にあった | 13  | 4.8   | 4.9     | 4.9     |
|     | たまにあった | 62  | 22.8  | 23.1    | 28.0    |
|     | 全くなかった | 193 | 71.0  | 72.0    | 100.0   |
|     | 合計     | 268 | 98.5  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 4   | 1.5   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

g) 防災

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 頻繁にあった | 11  | 4.0   | 4.1     | 4.1     |
|     | たまにあった | 138 | 50.7  | 51.7    | 55.8    |
|     | 全くなかった | 118 | 43.4  | 44.2    | 100.0   |
|     | 合計     | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |

i) 防犯

|     |        | 度数  | パーセント | 有効パーセント | 累積パーセント |
|-----|--------|-----|-------|---------|---------|
| 有効数 | 頻繁にあった | 7   | 2.6   | 2.6     | 2.6     |
|     | たまにあった | 126 | 46.3  | 47.2    | 49.8    |
|     | 全くなかった | 134 | 49.3  | 50.2    | 100.0   |
|     | 合計     | 267 | 98.2  | 100.0   |         |
| 欠損値 | 99     | 5   | 1.8   |         |         |
| 合計  |        | 272 | 100.0 |         |         |





# 調 査 票



## 地域生活に対する住民意識アンケート

問1 あなたは、おゆみ野地域にある公園にどのくらいの頻度で行きますか。あてはまるもの1つに○をつけてください。

1. 毎日      2. 週に数回      3. 月に数回      4. 年に数回      5. まったく行かない

問 1 付問 問 1 で 1 ～ 3 に○を付けた方におたずねします。

あなたが公園に行く主な目的は何ですか。 あてはまるものすべてに○をつけてください。

1. 散歩  
2. 休憩  
3. 人と話をする  
4. 子どもと遊ぶ  
5. 自然観察や景色の鑑賞  
6. 運動  
7. イベント参加  
8. その他 ( )

問2 あなたは、おゆみ野地域にある遊歩道をどのくらいの頻度で使いますか。あてはまるもの1つに○をつけてください。

1. 毎日      2. 週に数回      3. 月に数回      4. 年に数回      5. まったく使わない

問2 付問 問2で1～3に○を付けた方におたずねします。

あなたが遊歩道を使う理由は何ですか。あてはまるものすべてに○をつけてください。

1. 通学・買い物などの通行
2. 散歩
3. 休憩
4. 人と話をする
5. 子どもと遊ぶ
6. 自然観察や景色の鑑賞
7. 運動
8. イベント参加
9. その他 ( )

問3 あなたは、ご自宅から最も近い公園がどのような公園であるとよいと考えていますか？  
以下のⅠ～Ⅲのそれぞれについて、あなたの考えにより近いほうを選び、○をつけてください。

- |                  |                                                                    |
|------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 【Ⅰ. 日中の様子について】   | 1. 遊ぶ子どもの声が聞こえる賑やかな公園<br>2. ゆっくりと静かな時間を楽しめる公園                      |
| 【Ⅱ. 遊具について】      | 1. 小さな子どもでも使用方法を知っている一般的な遊具がある公園<br>2. 使用方法が多様で、子どもの創造性に委ねる遊具がある公園 |
| 【Ⅲ. 公園の管理運営について】 | 1. 行政や行政に委託された者がルールを定めて管理する公園<br>2. 近隣住民の意思が反映される住民自治の公園           |

問 4 おゆみ野地域の地域活動についておたずねします。以下の a～j それぞれについてあてはまるものに○をつけてください。なお、Ⅰ.活動認知、Ⅱ.活動経験の両方にお答えください。

|                                                   | Ⅰ. 活動認知 |      | Ⅱ. 活動経験                   |                           |                                             |
|---------------------------------------------------|---------|------|---------------------------|---------------------------|---------------------------------------------|
|                                                   | 知っている   | 知らない | ある<br>参加<br>した<br>こと<br>が | ない<br>参加<br>した<br>こと<br>が | したい<br>ない<br>が<br>今後<br>参加<br>した<br>こと<br>は |
| a) 健康や医療サービスに関係した活動<br>(ラジオ体操・シニアリーダー体操 等)        | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |
| b) 高齢者を対象にした活動<br>(地域見守り・支えあい・サロン活動・シニアクラブ 等)     | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |
| c) 障がい者を対象とした活動<br>(手話サークル 等)                     | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |
| d) 子どもを対象とした活動<br>(セーフティウォッチャー・「おゆみ野 cafe」・体操教室等) | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |
| e) スポーツ・文化・芸術・学術に関係した活動<br>(音楽祭・体育祭・文化祭・駅伝大会 等)   | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |
| f) まちづくりのための活動<br>(「ほたるの道しるべ」・ウォークラリー・夏祭り等)       | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |
| g) 安全な生活のための活動<br>(青パト・防犯パトロール 等)                 | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |
| h) 自然や環境を守るための活動<br>(森の保全活動・公園清掃・花壇づくり 等)         | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |
| i) 災害に関係した活動<br>(避難所運営・自主防災組織 等)                  | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |
| j) 国際協力に関係した活動<br>(日本語教室 等)                       | 1       | 2    | 1                         | 2                         | 3                                           |

問 5 あなたは、現在お住まいの地域で、以下のような防犯活動を見かけますか。

a～e のそれぞれについて、あてはまる番号に○をつけてください。

|                  |        |                  |             |                       |             |                       |        |
|------------------|--------|------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------------------|--------|
| 見<br>か<br>け<br>る | よ<br>く | 見<br>か<br>け<br>る | た<br>ま<br>に | 見<br>か<br>け<br>な<br>い | あ<br>ま<br>り | 見<br>か<br>け<br>な<br>い | 全<br>く |
|------------------|--------|------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------------------|--------|

- a) 住民による防犯パトロール ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- b) 自治体の防犯パトロール車 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- c) 警察のパトカー ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- d) 警察によるパトロール ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- e) 交番で勤務している警察官 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4

問 6 あなたは、地域住民が自主的に防犯パトロール等の防犯活動を行うことについてどのように思いますか。

1. とても良いと思う
2. 良いと思う
3. 良いと思わない
4. 分からない

問7 あなたは、地域住民による自主的な防犯活動に参加したいと思いますか。

|                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1. すでに参加している     | 2. 参加したい           |
| 3. どちらかといえば参加したい | 4. どちらかといえば参加したくない |
| 5. 参加したくない       |                    |

問8 あなたには、近隣に次のような方がいらっしゃいますか。以下の a～e それぞれについてあてはまるものに○をつけてください。

|        |      |        |     |
|--------|------|--------|-----|
| たくさんいる | 数人いる | 一人二人いる | いない |
|--------|------|--------|-----|

- a) 庭先や道端で会うとよく立ち話をする人 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- b) 互いの家によく訪問し合う人 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- c) よくおすそ分けし合う人 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- d) 家族ぐるみのつきあいをしている人 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- e) よく一緒に外出するような関係の人 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4

問9 現在お住まいの地域について、あなたはどの程度満足していますか。  
以下の a～r それぞれについてあてはまるものに○をつけてください。

|        |          |            |         |
|--------|----------|------------|---------|
| 満足している | やや満足している | あまり満足していない | 満足していない |
|--------|----------|------------|---------|

- a) 日常行動に便利 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- b) 余暇行動に便利 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- c) 移動に便利 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- d) 自然の豊かさ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- e) 近隣住民との交流のしやすさ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- f) 家族や友人との交流のしやすさ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- g) 温和でやわらかい雰囲気 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- h) 先鋭的でカッコいい雰囲気 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- i) 伝統的・文化的な雰囲気 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- j) 人口密度が適度 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- k) まちの美しさ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- l) まちの静かさ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- m) 治安のよさ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- n) 地方自治体の行政サービスのよさ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- o) 自然災害の少なさ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- p) 緊急トラブル体制の整備 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- q) 物価の安さ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- r) 住居費の安さ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4

問 1 0 あなたはお住まいのまちについてどのように感じていますか。以下の a～k それぞれについて  
あてはまるものに○をつけてください。

|       |                  |                    |         |
|-------|------------------|--------------------|---------|
| あてはまる | どちらかという<br>あてはまる | どちらかという<br>あてはまらない | あてはまらない |
|-------|------------------|--------------------|---------|

- a) このまちではリラックスできる ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
b) 雰囲気や土地柄が気に入っている ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
c) このまちを歩くのは気持ちよい ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
d) お気に入りの場所がある ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
e) 近所に友達や知り合いがいる ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
f) 自分のまちという感じがする ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
g) このまちが好きだ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
h) まちに思い出がある ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
i) まちに自分の居場所がある ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
j) このまちは住みやすい ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4  
k) このまちにずっと住みたい ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4

問 1 1 あなたの性別を教えてください。

|      |      |
|------|------|
| 1. 男 | 2. 女 |
|------|------|

問 1 2 あなたの年齢を教えてください。

|           |           |           |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 20～29歳 | 2. 30～39歳 | 3. 40～49歳 |
| 4. 50～59歳 | 5. 60～69歳 | 6. 70～79歳 |

問 1 3 あなたの配偶関係を教えてください。

|       |                  |                  |
|-------|------------------|------------------|
| 1. 未婚 | 2. 既婚（現在、配偶者がいる） | 3. 既婚の経験あり（離・死別） |
|-------|------------------|------------------|

問 1 4 あなたの家族構成を教えてください。

|          |         |                           |        |
|----------|---------|---------------------------|--------|
| 1. 一人暮らし | 2. 夫婦のみ | 3. 夫婦と未婚の子ども<br>（ひとり親を含む） | 4. その他 |
|----------|---------|---------------------------|--------|

問 1 5 あなたの家族には、小学生以下の子どもがいますか。

|       |        |
|-------|--------|
| 1. いる | 2. いない |
|-------|--------|

問 1 6 あなたの現在のお住まいについて、あてはまるものに○をつけてください。

|                 |                 |                 |                 |        |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------|
| 1. 一戸建て<br>(持家) | 2. 一戸建て<br>(賃貸) | 3. 集合住宅<br>(持家) | 4. 集合住宅<br>(賃貸) | 5. その他 |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------|

問 1 7 あなたは、おゆみ野地域に何年お住まいですか。

およそ

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

年

問 1 8 あなたが普段、気をつけていることについておたずねします。以下の a～i それぞれについてあてはまるもの 1 つに○をつけてください。

|       |               |                 |         |
|-------|---------------|-----------------|---------|
| あてはまる | どちらかといえばあてはまる | どちらかといえばあてはまらない | あてはまらない |
|-------|---------------|-----------------|---------|

- a) 日頃から運動している ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- b) 十分な睡眠をとっている ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- c) 食事をする際は栄養バランスに気をつけている ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- d) 一日三食、食事をとっている ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- e) 間食をよくするほうだ ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- f) 過度の飲酒はしない ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- g) ストレスをため込まないようにしている ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- h) お風呂に欠かさず入っている ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- i) 手洗い・うがいを徹底している ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4

問 1 9 あなたが普段、不安に思っていることについておたずねします。以下の a～f それぞれについてあてはまるものに○をつけてください。

|              |       |        |            |
|--------------|-------|--------|------------|
| 不安である<br>とても | 不安である | 不安ではない | まったく不安ではない |
|--------------|-------|--------|------------|

- a) 自分自身の健康について ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- b) 家族の健康について ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- c) 家族の世話や介護について ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- d) 収入や資産の見通しについて ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- e) 家族との関係について ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4
- f) 友人や隣人との関係について ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4

問 2 0 あなたの職業を教えてください。

|              |                          |                   |
|--------------|--------------------------|-------------------|
| 1. 経営者・役員    | 2. 常時雇用されている会社員・団体職員・公務員 | 3. 派遣社員・契約社員・嘱託社員 |
| 4. パート・アルバイト | 5. 自営業主（家族従業者を含む）・自由業者   | 6. 専業主婦           |
| 7. 年金生活      | 8. 学生                    | 9. その他（ ）         |

問 2 1 あなたが最後に通った（または在学中の）学校を教えてください。

|           |       |         |
|-----------|-------|---------|
| 1. 中学校    | 2. 高校 | 3. 専門学校 |
| 4. 短大・高専  | 5. 大学 | 6. 大学院  |
| 7. その他（ ） |       |         |

問 2 2 あなたは小学校から高校までの間に、以下の a～h の事柄を授業内で学ぶ機会がどのくらいありましたか。それぞれについて、あてはまるものに○をつけてください。

|            |            |            |
|------------|------------|------------|
| 頻繁に<br>あった | たまに<br>あった | 全く<br>なかった |
|------------|------------|------------|

- a) 平和・人権 ..... 1 ..... 2 ..... 3
- b) 環境・エネルギー ..... 1 ..... 2 ..... 3
- c) 国際化・多文化 ..... 1 ..... 2 ..... 3
- d) 男女平等・ジェンダー ..... 1 ..... 2 ..... 3
- e) 福祉（障がい者支援など） ..... 1 ..... 2 ..... 3
- f) 情報（パソコンなど） ..... 1 ..... 2 ..... 3
- g) 防災 ..... 1 ..... 2 ..... 3
- h) 防犯 ..... 1 ..... 2 ..... 3

お忙しいところ、ご協力いただき大変ありがとうございました。

記入漏れがないかご確認のうえ、7／17までに封筒に入れてご返送下さい。



平成 28 年度 社会調査実習報告書 第 5 号

発 行：2017 年 3 月 31 日

発行者：淑徳大学コミュニティ政策学部

〒260-8701

千葉県中央区大巖寺町 200

TEL 043-265-7331

印 刷：株式会社 正文社

